ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

НОВОРОССІЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ТОМЪ ВОСЬМОЙ,

изданный подъ редакціею ордин. проф. А. С. Павлова.

ОДЕССА.
въ типографіи Ульриха и Шульце.
1872.

СТРОГАНОВ
2454

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

НОВОРОССІЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

ТОМЪ ВОСЬМОЙ,

изданный подъ редакціею ордин. проф. А. С. Павлова.

ОДЕССА,
въ типографіи Ульриха и Шульце.
1872.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Новороссійскаго университета.

Ректоръ *Ѳ. Леонтовичъ.*



Стар. 7454

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Протоколы засѣданій совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Новороссійскаго Университета. *Стран.*

а) За 1871 годъ . . . . . 191—308

б) За 1872 годъ . . . . . 1—157

II. Вступительныя лекціи.

А. Кочубинскаго . . . . . 1— 49

Н. Кондакова . . . . . 51— 90

В. Марковникова (двѣ) . . . . . 91—113

Н. Головкинскаго (двѣ) . . . . . 114—143

III. Приложеніе.

Номоканонъ при Большомъ Требникѣ, изданный вмѣстѣ съ греческимъ подлинникомъ, до сихъ поръ неизвѣстнымъ, и съ объясненіями издателя. А. Павлова.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

I.

Протоколы засѣданій совѣта Императорскаго Новороссійскаго Университета.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

Засѣданіе 16 августа.

Присутствовали 10 профессоровъ.

Слушали:

Предложенія г. управляющаго одесскимъ учебнымъ округомъ.

2. Отъ 14 іюня за № 2586, при которомъ препровождено, къ руководству и исполненію, циркулярное отношеніе оберъ-прокурора святѣйшаго синода на имя гг. министровъ и управляющихъ отдѣльными частями отъ 30-го апрѣля 1871 года за № 1547 слѣдующаго содержанія: «въ минувшемъ году однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ былъ возбужденъ вопросъ о томъ, какими мѣрами могло бы быть обезпечено требуемое § 181 высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 года уст. духов. семинарій взысканіе съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій денегъ за содержаніе ихъ въ заведеніи, въ случаѣ выхода сихъ воспитанниковъ изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго.

По обсужденіи сего вопроса св. синодъ, опредѣленіемъ отъ 4/23 марта текущаго года, постановилъ: въ обезпеченіе требуемаго § 181 уст. семин. взысканія денегъ съ казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій, въ случаѣ выхода ихъ изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, предписать семинарскимъ правленіямъ, чтобы они на аттестатахъ и свидѣтельствахъ такихъ воспитанниковъ про-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

писывали неупустительно, что предъявители этихъ документовъ, въ случаѣ поступленія въ гражданское вѣдомство, обязаны, по § 181 уст. дух. семинарій, возвратить духовному вѣдомству сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ семинаріи. Независимо отъ сего святѣйшій синодъ предоставилъ мнѣ войти по сему предмету въ надлежащее сношеніе съ высшими центральными управленіями и просить съ ихъ стороны соотвѣтственныхъ постановленнымъ въ уст. служ. правит. ст. 189 (по продол. 1868 г.) 377 и 1230 и уст. духов. семин. § 181 правиламъ распоряженій на случай вступленія казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій въ свѣтскія вѣдомства на службу или для продолженія ученія, съ тѣмъ, чтобы о послѣднихъ, т. е. о поступившихъ въ свѣтскія учебныя заведенія, начальства сихъ заведеній, при возвращеніи такимъ воспитанникамъ документовъ, по случаю выхода ихъ изъ заведенія до окончанія курса или послѣ онаго, обязаны были непремѣнно, на особо прикрѣпляемыхъ къ документамъ посредствомъ прошнурованія и припечатанія казенною печатью листахъ, прописывать объ обязательствѣ такихъ воспитанниковъ возвратить духовному вѣдомству, по силѣ § 181 уст. семин., израсходованную на ихъ содержаніе въ семинаріи сумму.» *Опредѣлили*: принять къ руководству и исполненію въ потребныхъ случаяхъ.

3. Отъ 17-го іюня за № 2615: «департаментъ земледѣлія и сельской промышленности министерства государственныхъ имуществъ, отношеніемъ отъ 8-го текущаго іюня за № 2036, увѣдомилъ, что вслѣдствіе изъявленнаго ординарнымъ профессоромъ новороссійскаго университета, статскимъ совѣтникомъ Соколовымъ согласія перейти на службу въ с.-петербургскій земледѣльческій институтъ,

г. товарищъ министра государственныхъ имуществъ, по предварительномъ сношеніи съ г. министромъ народнаго просвѣщенія, изволилъ опредѣлить г. Соколова, 5-го сего іюня, согласно избранію совѣта института, профессоромъ въ это заведеніе по каѳедрѣ химіи, съ производствомъ содержанія, при казенной квартирѣ въ зданіяхъ института, по 2500 р. въ годъ.» *Опредѣлили*: о перемѣщеніи г. Соколова сообщить въ физико-математическій факультетъ и въ правленіе университета.

4. Отъ 25-го іюня за № 2721: «Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, въ 9-й день сего іюня, высочайше повелѣть соизволилъ: экстраординарному профессору новороссійскаго университета Бруну, уволенному нынѣ отъ службы, дозволить продолжать чтеніе лекцій въ семъ университетѣ въ теченіи одного года по найму, съ производствомъ ему за сей трудъ со дня увольненія его отъ службы, вознагражденія, соразмѣрнаго содержанію экстраординарнаго профессора, и съ отнесеніемъ сего расхода на сумму, положенную по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на содержаніе личнаго состава новороссійскаго университета.» *Опредѣлили*: копію настоящаго предложенія сообщить въ правленіе университета, увѣдомивъ въ тоже время историко-филологическій факультетъ о разрѣшеніи профессору Бруну продолжать чтеніе лекцій въ теченіи года за вознагражденіе въ размѣрѣ содержанія экстраординарнаго профессора.

5. Отъ 5-го іюля за № 2805, на имя г. и. д. ректора: «инспекторъ народныхъ училищъ херсонской губерніи, коллежскій совѣтникъ Соловьевъ, обратился ко мнѣ съ просьбою, въ которой изложилъ, что сынъ его Василій,

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

окончившій въ настоящемъ году курсъ наукъ въ херсонской гимназіи съ серебряною медалью, желаетъ поступить въ новороссійскій университетъ по юридическому факультету, но разстроенное его здоровье, вслѣдствіе усиленныхъ занятій въ послѣднее время, требующее, согласно совѣту медика, непремѣннаго леченія въ продолженіи трехъ мѣсяцовъ, лишаетъ его возможности прибыть въ университетъ въ указанный срокъ; поэтому коллежскій совѣтникъ Соловьевъ проситъ распоряженія моего о принятіи сына его въ число студентовъ сказаннаго университета по юридическому факультету, съ освобожденіемъ его, какъ получившаго весьма удовлетворительный аттестатъ и серебряную медаль, отъ повѣрочнаго контроля, во вниманіе разстроеннаго его здоровья. — Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить распоряженія вашего превосходительства о принятіи Василія Соловьева въ студенты юридическаго факультета, съ освобожденіемъ его, во вниманіи къ болѣзненному состоянію, отъ повѣрочнаго испытанія.»

При этомъ были доложены два прошенія: бывшаго студента новороссійскаго университета Антоновича объ освобожденіи отъ контрольнаго испытанія вовсе и подавшаго прошеніе о зачисленіи въ студенты университета Артура Выводцева объ отсрочкѣ ему повѣрочнаго испытанія по болѣзни, засвидѣтельствованной университетскимъ врачомъ. *Опредѣлили:* Михаила Антоновича, какъ подвергавшагося уже повѣрочному испытанію въ новороссійскомъ университетѣ въ 1869 году, на этотъ разъ уволить отъ новаго испытанія, а гг. Соловьеву и Выводцеву отстрочить производство повѣрочныхъ испытаній до 15 го сентября.

6. Отъ того же числа за № 2805: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра

народнаго просвѣщенія, въ 20 день минувшаго іюня, высочайше соизволилъ на допущеніе прокурора одесской судебной палаты, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Орлова къ преподаванію въ новороссійскомъ университетѣ студентамъ юридическаго факультета практическаго судоустройства и судопроизводства, въ теченіи будущаго 1871—1872 академическаго года, въ качествѣ сторонняго преподавателя, съ производствомъ ему за сей трудъ вознагражденія въ 1200 руб. сер. изъ остатковъ отъ штатной суммы, назначенной на каѳедру гражданскаго судоустройства и судопроизводства въ новороссійскомъ университетѣ.» *Опредѣлили:* о разрѣшеніи преподаванія въ университетѣ г. Орлову сообщить въ юридическій факультетъ и въ правленіе университета.

7. Отъ 13-го іюля за № 2945 о томъ, что въ 27-й день іюня сего года послѣдовало высочайшее соизволеніе на командированіе за границу и по Россіи экстраординарнаго профессора новороссійскаго университета Ягича на одинъ годъ. *Опредѣлили:* сообщить въ историко-филологическій факультетъ и въ правленіе университета.

8. Отъ 16-го іюля за № 2963, при которомъ препровождена копія предложенія управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія на имя управляющаго одесскимъ учебнымъ округомъ отъ 30-го іюня за № 6562, слѣдующаго содержанія: «вслѣдствіе доложеннаго мнѣ департаментомъ народнаго просвѣщенія отношенія вашего превосходительства въ сей департаментъ, касательно командированія и. д. доцента новороссійскаго университета Лигина теперь же заграницу на два года по практической механикѣ, на счетъ одного доцентскаго содержанія его, имѣю честь увѣдомить васъ, милостивый государь, что

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

соглашаясь испросить высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на отправленіе Лигина на 2 года заграницу съ ученою цѣлію, я вмѣстѣ съ симъ сдѣлалъ по департаменту народнаго просвѣщенія распоряженіе о внесеніи его въ проектъ высочайшаго приказа по министерству народнаго просвѣщенія. О времени же воспослѣдованія этого приказа вы будете тотчасъ поставлены въ извѣстность.» *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

9. Отъ 23-го іюля за № 3048: «министерство народнаго просвѣщенія въ четырехъ предшествовавшихъ сему годахъ, входило въ государственный совѣтъ съ ходатайствомъ объ употребленіи нѣкоторой части изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной по ст. 1-й § 5 смѣты сего министерства на содержаніе личнаго состава профессоровъ въ нѣкоторыхъ университетахъ, на содержаніе приватъ-доцентовъ въ тѣхъ университетахъ, на условіяхъ, уже извѣстныхъ совѣту новороссійскаго университета.

Нынѣ, по поводу поступленія въ министерство отъ одного изъ попечителей учебныхъ округовъ новаго ходатайства о продолженіи отпуска денегъ изъ остатковъ отъ личнаго состава университета на вознагражденіе приватъ-доцентовъ и въ нынѣшнемъ году, г. управляющій министерствомъ, предварительно какого либо по сему ходатайству распоряженія, проситъ меня предложить совѣту новороссійскаго университета войти въ обсужденіе о томъ, нужна ли университету въ нынѣшнемъ году сумма на вознагражденіе приватъ-доцентовъ, и, если нужна, то такая часть можетъ быть отдѣлена изъ свободныхъ остатковъ отъ личнаго состава на вознагражденіе приватъ-доцентовъ и затѣмъ какое участіе университетъ можетъ принять въ вознагражденіи приватъ-доцентовъ изъ принадлежащихъ

ему спеціальныхъ средствъ, а также кому изъ приватъ-доцентовъ и въ какомъ размѣрѣ предполагается выдавать вознагражденіе изъ остатковъ отъ личнаго состава сего университета въ текущемъ году. Имѣю честь покорнѣйше просить совѣтъ сообщить мнѣ эти свѣдѣнія.» *Опредѣлили*: просить факультеты доставить къ слѣдующему засѣданію совѣта свѣдѣнія, кому изъ приватъ-доцентовъ и въ какомъ размѣрѣ предполагается выдавать денежное вознагражденіе.

10. Отъ 27-го іюля за № 3115 на имя и. д. ректора: «по поводу допущенія юридическимъ факультетомъ новороссійскаго университета къ переводному испытанію изъ 1-го курса во 2-й посторонниховъ слушателей Николая Кокчаева и Дмитрія Андреева, оказавшихъ удовлетворительные успѣхи, совѣтъ университета, въ виду разъясненія министерства о томъ, что въ студенты можетъ быть зачисляемъ лишь тотъ изъ посторонниховъ слушателей, который имѣетъ одинъ аттестатъ, а не отдѣльныя свидѣтельства объ испытаніяхъ, выдержанныхъ имъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцовъ, счелъ себя не въ правѣ зачислить помянутыхъ молодыхъ людей въ студенты, согласно удостоенію факультета, прямо на 2-й курсъ, такъ какъ помянутыя лица подвергались дополнительному испытанію въ ришельевской гимназіи Кокчаевъ изъ географіи Россіи и всеобщей, а Андреевъ изъ латинскаго языка, а потому въ засѣданіи 31-го мая опредѣлилъ, представить этотъ вопросъ на усмотрѣніе начальства. Донося мнѣ объ этомъ, совѣтъ присовокупилъ, что въ такомъ же точно положеніи, какъ Кокчаевъ и Андреевъ, находится еще нѣсколько посторонниховъ слушателей, изъ коихъ нѣкоторые сдали также успѣшно переводный экзаменъ изъ 1-го курса во 2-й, а другимъ факультетами раз-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

рѣшено, по законнымъ причинамъ, окончить переводныя испытанія въ послѣвакаціонное время.

Вслѣдствіе чего имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, для предложенія совѣту новороссійскаго университета, что какъ нѣкоторымъ изъ постороннихъ слушателей университета, обращавшимся съ просьбами къ г. попечителю было разрѣшено его превосходительствомъ держать дополнительное испытаніе на право поступленія въ студенты университета еще до полученія помянутаго разъясненія, то посему я полагаю, что Кокчаевъ и Андреевъ, а также и другіе подобные имъ посторонніе слушатели, могутъ быть зачислены прямо въ студенты 2-го курса, тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ сказаннаго донесенія совѣта, эти молодые люди, по распоряженію факультетовъ, были допущены уже къ переводнымъ экзаменамъ.» *Опредѣлили*: основываясь на разрѣшеніи г. управляющаго одесскимъ учебнымъ округомъ, зачислить, согласно удостоенію факультетовъ, Кокчаева, Андреева и Киселевича прямо на 2-й курсъ.

11. Отъ 31-го іюля за № 3208: «вслѣдствіе представленія совѣта отъ 30 тек. іюля я перемѣщаю хранителя музеевъ при зоологическомъ кабинетѣ казанскаго университета, коллежскаго секретаря Синцова доцентомъ по каѳедрѣ геогнозіи и палеонтологіи въ новороссійскій университетъ, если впрочемъ къ таковому перемѣщенію со стороны начальства казанскаго учебнаго округа нѣтъ препятствій.» *Опредѣлили*: о назначеніи магистра Синцова доцентомъ въ новороссійскій университетъ сообщить въ физико-математическій факультетъ и въ правленіе университета.

12. Отъ 5-го августа за № 3289, которымъ его превосходительство утверждаетъ состоящаго при клиническомъ всенномъ госпиталѣ, лекаря Петра Спиро лаборантомъ зоотомической лабораторіи новороссійскаго университета.

13. Представленія правленія университета отъ 14-го іюня за № 398 и отъ 13-го августа за № 472 о назначеніи половинной стипендіи студентамъ Гацкевичу Владиміру и Клопотову Николаю и полной — Нѣженцову Константину, такъ какъ эти молодые люди, по полученнымъ на переводныхъ испытаніяхъ отмѣткамъ, пріобрѣли полное на то право и не были включены въ списокъ стипендіатовъ потому только, что несвоевременно подали о томъ прошенія.

При этомъ было также доложено прошеніе студента 3-го курса юридическаго факультета Попельницкаго о назначеніи ему стипендіи въ 120 р. на полугодіе. *Опредѣлили*: Нѣженцову Константину и Попельницкому Алексѣю назначить стипендіи въ размѣрѣ 120 р. въ полугодіе, а Гацкевичу Владиміру и Клопотову Николаю въ размѣрѣ 60 руб. въ полугодіе каждому; о чемъ для надлежащихъ распоряженій и сообщить въ правленіе университета.

14. Представленіе его же отъ 30-го іюля за № 457 объ утвержденіи расхода въ 79 р. 41 коп., уплоченныхъ въ типографію Ульриха и Шульце за литографированіе лекцій доцента Лигина и за брошюровку этихъ лекцій. *Опредѣлили*: произведенный правленіемъ расходъ утвердить.

15. Представленіе его же отъ 16-го августа за № 488: «деканъ физико-математическаго факультета, ординарный профессоръ К. И. Карастелевъ заявилъ въ засѣданіи правленія 13-го сего августа, что теперешнее помѣщеніе кабинета практической механики неудобно потому, что инструменты размѣщены въ разныхъ маленькихъ комнатахъ, а потому просилъ разрѣшенія на перемѣщеніе завѣдывае-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУФРІЯ ЗАЛЕЗНИКОВА

маго имъ кабинета туда, гдѣ помѣщался астрономическій кабинетъ. Правленіе, не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію ходатайства г. Карастелева» имѣетъ честь представить таковое на благоусмотрѣніе совѣта.» *Опредѣлили*: разрѣшить.

16. Представленіе физико-математическаго факультета объ утвержденіи въ степени кандидата окончившаго въ истекшемъ учебномъ году курсъ по математическому отдѣленію Кононовича Александра. *Опредѣлили*: согласно удостоенію факультета, утвердивъ Кононовича Александра въ степени кандидата, выдать ему установленный на это званіе дипломъ.

17. Представленіе того же факультета о разрѣшеніи студентамъ: Петру Меликову, Ѳомѣ Милятицкому, Мартыну Ковальскому и Карлу Красовскому окончить переводныя испытанія въ текущемъ августѣ, такъ какъ по болѣзни они не могли подвергнуться испытаніямъ въ маѣ мѣсяцѣ. *Опредѣлили:* разрѣшить.

18. Представленіе того же факультета о разрѣшеніи поручить и. д. доцента Кощугу чтеніе лекцій по анатоміи и физіологіи растеній и о назначеніи ему, въ вознагражденіе за это, половины получаемаго имъ жалованья. *Опредѣлили:* утвердивъ распоряженіе факультета относительно порученія г. Кощугу чтенія лекцій по анатоміи и физіологіи растеній, просить разрѣшенія г. попечителя производить ему за это вознагражденіе въ размѣрѣ половиннаго оклада доцентскаго жалованья.

19. Представленія факультетовъ объ утвержденіи распредѣленія дополнительныхъ испытаній въ текущемъ августѣ мѣсяцѣ. *Опредѣлили*: представленныя факультетами распредѣленія дополнительныхъ испытаній утвердить.

20. Прошеніе бывшаго бухгалтера новороссійскаго университета, А. Маймескула: «при увольненіи меня совѣтомъ университета 3-го мин. мая, согласно моему прошенію, отъ должности бухгалтера, которую я исполнялъ въ продолженіи 18 лѣтъ, какъ при бывшемъ ришельевскомъ лицеѣ, такъ и при университетѣ, совѣтъ, принявъ во вниманіе мою 18-ти лѣтнюю службу, въ томъ же засѣданіи своемъ опредѣлилъ ходатайствовать чрезъ г. попечителя о выдачѣ мнѣ единовременнаго пособія за мою службу, въ размѣрѣ 500 р. изъ суммъ государственнаго казначейства; но таковое ходатайство совѣта не было уважено на томъ основаніи, что я оставилъ службу по домашнимъ обстоятельствамъ, а не по болѣзни, какая предоставляетъ право по закону такому чиновнику воспользоваться годовымъ окладомъ жалованья изъ суммъ государственнаго казначейства.

Оставаясь по настоящее время безъ службы, которую мнѣ весьма трудно пріискать, я нахожусь съ старухою-матерью въ крайне бѣдственномъ положеніи, иначе сказать — безъ куска хлѣба, такъ какъ кредитъ мой совершенно истощился и мнѣ грозитъ еще худшее положеніе—тюрьма. Это обстоятельство побудило меня прибѣгнуть къ милостивому покровительству совѣта и убѣдительнѣйше просить оказать мнѣ денежное вспомоществованіе изъ средствъ университета, въ размѣрѣ 500 руб. Этимъ благодѣяніемъ совѣтъ дастъ мнѣ возможность уплатить сдѣланные долги на дневное пропитаніе и просуществовать до пріисканія какого либо рода службы.» *Опредѣлили*: въ виду крайне бѣдственнаго положенія семейства г. Маймескула выдать на руки его матери изъ спеціальныхъ средствъ 150 руб.,

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

о чемъ, для надлежащихъ распоряженій, и сообщить въ правленіе университета.

21. И. д. ректора представилъ на благоусмотрѣніе совѣта прошеніе Ѳедора Эрастова о пріемѣ его въ студенты юридическаго факультета, при чемъ объяснилъ, что Эрастовъ при прошеніи не представилъ никакихъ документовъ, доказывающихъ его право на поступленіе въ студенты, и только изъ письма отца къ нему видно, что документы высланы ему въ Одессу по почтѣ. *Опредѣлили*: Эрастова Ѳедора допустить къ повѣрочнымъ испытаніямъ.

22. Изготовленный секретаремъ совѣта къ дню торжественнаго акта краткій отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ новороссійскаго университета за 1870—71 академическій годъ. *Опредѣлили*: одобривъ отчетъ къ произнесенію на торжественномъ собраніи отпечатать въ университетскихъ запискахъ.

23. И. д. ректора предложилъ опредѣлить основанія для повѣрочныхъ испытаній поступающимъ въ студенты университета, представивъ при этомъ на усмотрѣніе совѣта, не лучше ли, по примѣру московскаго университета, замѣнить устныя испытанія письменными. *Опредѣлили*: повѣрочнымъ испытаніямъ подвергаются всѣ молодые люди, подавшіе прошенія о зачисленіи въ студенты. Испытанія состоятъ изъ письменныхъ работъ на заданныя темы: для поступающихъ на историко-филологическій и юридическій факультеты по русской исторіи и латинскому языку, на физико-математическій — по физикѣ и математикѣ; кромѣ того всѣ подвергаются устнымъ испытаніямъ въ знаніи одного изъ новѣйшихъ иностранныхъ языковъ. Для производства испытаній образовать двѣ коммисіи, одну подъ предсѣдательствомъ декана историко-филологическаго факультета, заслуженнаго профессора Юргевича изъ профессора Смирнова, доцента Кондакова и лекторовъ Вишневскаго де-Турнефора и Топорова, другую подъ предсѣдательствомъ декана физико-математическаго факультета, ординарнаго профессора Карастелева изъ профессоровъ Сабинина, Шведова и доцента Ярошенка. О чемъ объявить подавшимъ просьбы о пріемѣ въ университетъ и сообщить гг. предсѣдателямъ комисій.

24. Г. предсѣдательствующій представилъ доставленную профессоромъ Мечниковымъ для прочтенія на актѣ рѣчь «позвоночная теорія черепа», заявивъ притомъ, что рѣчь эта не можетъ быть произнесена г. Мечниковымъ по случаю отъѣзда его въ заграничную командировку. *Опредѣлили:* одобривъ рѣчь къ произнесенію и напечатанію въ университетскихъ запискахъ, просить доцента Бернштейна прочесть оную 30-го сего августа на торжественномъ собраніи университета.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

Засѣданіе 31-го августа.

Присутствовали 14 профессоровъ.

Слушали:

2. Предложеніе г. попечителя одесскаго учебнаго округа отъ 22-го марта за № 1360, на имя г. ректора: «вслѣдствіе ходатайства состоящаго при московскомъ университетѣ Императорскаго общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи и по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, въ 26-й день мая минувшаго года, послѣдовало высочайшее Государя Императора соизволеніе на дозволеніе помянутому обществу устроить въ Москвѣ, въ теченіи лѣта 1872 года, въ память двухсотлѣтія рожденія Императора Петра Великаго, политехническую выставку, открывъ оную ко времени двухсотлѣтняго юбилея Императора Петра Великаго.

Цѣль означенной выставки, имѣющей открыться 30-го мая 1872 года, — ознакомить самымъ наглядымъ образомъ публику съ новѣйшими изобрѣтеніями и усовершенствованіями техники съ приложеніемъ естественно-историческихъ, математическихъ и физико-химическихъ наукъ къ жизни, промышленности, торговлѣ и искуствамъ.

Имѣя въ виду, съ одной стороны, несомнѣнную пользу, которой слѣдуетъ ожидать отъ предстоящей политехнической выставки, какъ для науки, такъ и для общества, а съ другой — что всѣ вѣдомства уже изъявили готовность

доставить на выставку соотвѣтственные ихъ спеціальности предметы, и считая себя обязаннымъ оказать со стороны министерства народнаго просвѣщенія поддержку столь полезному предпріятію, — его сіятельство, въ предложеніи отъ 6-го текущаго марта, требуетъ увѣдомленія: какіе именно предметы могли бы быть присланы на выставку отъ учебныхъ заведеній одесскаго учебнаго округа вообще и отъ новороссійскаго университета въ особенности, какія потребовались бы для сего издержки, на какіе источники онѣ могли бы быть отнесены и вообще чѣмъ, по моему мнѣнію, министерство могло бы содѣйствовать этой выставкѣ.

Вслѣдствіе чего покорнѣйше прошу ваше превосходительство сообщить мнѣ, въ непродолжительномъ по возможности времени, требуемыя гофмейстеромъ графомъ Толстымъ свѣдѣнія» *Опредѣлили*: просить физико-математическій факультетъ донести совѣту, какіе предметы могли бы быть высланы на выставку изъ находящихся въ кабинетахъ нашего университета и какія потребовались бы для сего издержки.

Предложеніе г. управляющаго одесскимъ учебнымъ округомъ.

3. Отъ 20-го августа за № 3439, которымъ его превосходительство утверждаетъ проектъ инструкціи объ обязанностяхъ чиновниковъ канцеляріи и другихъ частей общаго управленія новороссійскаго университета. *Опредѣлили*: утвержденный проектъ инструкціи напечатать въ количествѣ 150 экземпляровъ.

4. Отъ 23-го августа за № 3538: «г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе представленія моего объ изъятіи новороссійскаго университета,

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

при выпискѣ имъ изъ-заграницы учебно-вспомогателоныхъ предметовъ, отъ дѣйствія 1277 и 1278 ст. VI т. св. зак. (изд. 1857 г.) уст. тамож. входилъ по этому предмету въ сношеніе съ г. управляющимъ министерствомъ финансовъ, который увѣдомилъ его, г. статсъ-секретаря Делякова, что одесской таможнѣ предписано: посылки съ книгами и учебными пособіями, привозимыя изъ заграницы для новороссійскаго университета, выдавать по принадлежности, не ожидая на сіе каждый разъ разрѣшенія департамента таможенныхъ сборовъ, — тотчасъ по исполненіи надъ оными всѣхъ таможенныхъ формальностей.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить совѣтъ университета въ отвѣтъ на представленіе за № 122.» *Опредѣлили:* копію настоящаго предложенія сообщить въ правленіе университета.

5. Отъ 29-го августа за № 3602, при которомъ препровождена копія письма статскаго совѣтника Бѣлаго отъ 16-го августа слѣдующаго содержанія: «при основаніи ришельевскаго лицея, изъ котораго возникъ новороссійскій университетъ, дюкъ де-Ришелье въ 1817 году заказалъ между прочимъ, въ память этого знаменательнаго на югѣ Россіи событія, фарфоровые сервизы съ планомъ г. Одессы и съ изображеніями частей лицейскаго зданія, каковые сервизы и исполнены были во Франціи. Одинъ изъ такихъ сервизовъ — кофейный — отъ лица приближеннаго къ дюку де-Ришелье перешелъ въ семейство родныхъ жены моей и достался мнѣ. Владѣя этимъ сервизомъ нѣсколько лѣтъ, я неоднократно думалъ о томъ, что было бы соотвѣтственно его назначенію сохранить этотъ сервизъ, получившій нѣкоторое историческое значеніе, въ ришельевскомъ лицеѣ, преобразовавшемся въ новороссійскій университетъ,

послѣ почти полувѣковаго служенія наукѣ и новороссійскому краю, для котораго лицей приготовилъ многихъ полезныхъ дѣятелей на разныхъ поприщахъ государственной службы.

Пользуясь настоящимъ пребываніемъ вашего превосходительства въ Херсонѣ, я, при чувствахъ моего личнаго къ вамъ уваженія, желалъ бы осуществить мою мысль — передать связанный съ бытіемъ университета сервизъ въ его владѣніе, а потому, препровождая при этомъ означенный сервизъ, покорнѣйше прошу ваше превосходительство принять его въ университетъ, если это приношеніе мое найдено будетъ вами и членами университета умѣстнымъ. Въ противномъ же случаѣ, будучи убѣжденъ, что сервизъ этотъ можетъ совершенно соотвѣтствовать цѣли мѣстнаго музеума древностей и рѣдкостей, я позволяю себѣ просить ваше превосходительство передать его въ этотъ музеумъ.» *Опредѣлили:* благодарить г. Бѣлаго отъ имени совѣта, а присланный имъ даръ передать въ кабинетъ изящныхъ искусствъ.

6. И. д. ректора предъявилъ полученную имъ отъ студента 1-го курса юридическаго факультета Михаила Мутафоло телеграмму, которою проситъ отсрочить ему, по болѣзни, переводныя испытанія во 2-й курсъ на мѣсяцъ, а если это невозможно, перечислить его на 1-й курсъ физико-математическаго факультета. *Опредѣлили:* въ просьбѣ г. Мутафоло объ отсрочкѣ переводныхъ испытаній отказать и перечислить на 1-й курсъ физико-математическаго факультета, по выдержаніи повѣрочнаго испытанія, какому подвергались въ нынѣшнемъ году поступающіе на физико-математическій факультетъ.

7. Донесеніе коммиссій, образованныхъ совѣтомъ въ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

засѣданіи 16-го августа, для производства повѣрочныхъ испытаній поступающимъ въ студенты университета.

При чемъ коммиссія, производившая испытанія поступающимъ на физико-математическій факультетъ, донесла, что для письменнаго рѣшенія было предложено по русскому языку нѣсколько темъ для сочиненій, по ариѳметикѣ, алгебрѣ и тригонометріи — задачи, по геометріи — различныя теоремы изъ гимназическаго курса. Вопросы по физикѣ были двоякаго рода: одни, предназначавшіеся для контроля свѣдѣній поступающихъ, были заимствованы изъ программы общепринятыхъ курсовъ; другаго рода вопросы должны были опредѣлить, насколько эти свѣдѣнія обдуманы поступающими и насколько послѣдніе способны прилагать свои научныя познанія къ ежедневнымъ явленіямъ жизни. Отвѣты по физикѣ были вполнѣ удовлетворительны только по вопросамъ перваго рода, что же касается до отвѣтовъ втораго рода, то они оказались слабѣе первыхъ. Въ общемъ выводѣ отвѣты по всѣмъ предметамъ испытанія могутъ быть признаны удовлетворительными. Лучшіе отвѣты были написаны воспитанниками кишиневской гимназіи, самыя слабыя познанія оказали воспитанники одесской частной гимназіи г. Ставилы. — А производившая испытанія по историко-филологическому и юридическому факультетамъ, — что знаніе латинскаго языка оказалось вообще недостаточно въ томъ отношеніи, что экзаменующіеся молодые люди, даже знакомые съ грамматическими правилами и обладающіе нѣкоторымъ запасомъ словъ, съ трудомъ могли понимать мысль отдѣльныхъ мѣстъ изъ предлагаемыхъ имъ для перевода рѣчей Цицерона. Это обстоятельство можно объяснить, какъ недостаточностію свѣдѣній по римскимъ древностямъ и литературѣ, такъ и недостаткомъ

навыка, пріобрѣтаемаго чтеніемъ писателей съ надлежащимъ ихъ толкованіемъ со стороны преподавателей.» *Опредѣлили:* всѣхъ молодыхъ людей, удовлетворительно окончившихъ повѣрочныя испытанія, зачислить въ студенты 1-го курса и о результатахъ этихъ испытаній донести г. попечителю одесскаго учебнаго округа.

8. Представленія факультетовъ: физико-математическаго объ утвержденіи въ степени кандидата окончившаго въ истекшемъ учебномъ году курсъ по отдѣленію математическихъ наукъ Малицкаго Эдуарда и подвергавшагося испытанію на степень кандидата естественныхъ наукъ, въ качествѣ посторонняго лица, Симоновича Михаила; и юридическаго — объ утвержденіи въ степени кандидата юридическихъ наукъ окончившаго въ томъ же году курсъ Знаменскаго Митрофана.

При этомъ секретарь совѣта доложилъ, что г. попечителемъ дано знать объ увольненіи изъ податнаго состоянія окончившихъ курсъ студентовъ: Музыченко Григорія, Димо Владиміра, Романовскаго Іосифа, Каминскаго Владиміра, Богацкаго Феликса и Ефанова Петра. *Опредѣлили:* согласно удостоенію факультетовъ утвердить Малицкаго, Симоновича и Знаменскаго въ степени кандидата; Музыченко, Димо, Романовскаго, Каминскаго, Лашина, Остапа, Богацкаго и Ефанова въ званіи дѣйствительнаго студента, съ предоставленіемъ пятерымъ послѣднимъ права въ установленный срокъ представить диссертаціи на степень кандидата.

9. Представленія факультетовъ историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго съ ходатайствомъ о назначеніи стипендій студентамъ, удостоеннымъ къ тому факультетами, на основаніи результатовъ допол-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

нительныхъ переводныхъ испытаній въ истекшемъ августѣ мѣсяцѣ. *Опредѣлили*: въ виду недостатка денежныхъ средствъ на стипендіи въ текущемъ полугодіи, просить правленіе распредѣлить оставшуюся сумму между наиболѣе нуждающимися студентами.

10. Представленія факультетовъ историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго съ результатами дополнительныхъ переводныхъ испытаній студентовъ и постороннихъ слушателей, которымъ разрѣшено было окончить эти испытанія въ послѣвакаціонное время.

При этомъ секретарь совѣта доложилъ, что въ аттестатѣ посторонняго слушателя Латоровскаго, выданномъ изъ подольской семинаріи, находятся по двумъ предметамъ отмѣтки неудовлетворительныя «посредственно», почему резолюціею г. ректора и отказано было ему въ прошеніи о допущеніи къ переводному испытанію вмѣстѣ съ студентами 1-го курса. *Опредѣлили*: 1) переводъ въ слѣдующіе курсы студентовъ удостоенныхъ къ тому факультетами утвердить; 2) утвердить въ званіи дѣйствительнаго студента, согласно удостоенію юридическаго факультета, Амельницкаго Александра, Сокольскаго Дмитрія, Ламбровича Петра и Кунашевскаго Ивана, съ представленіемъ первому изъ нихъ права представить въ установленный срокъ диссертацію на степень кандидата, и 3) постороннихъ слушателей Левита Илью, Хршановскаго Петра и Войтова Александра зачислить студентами 2-го курса естественнаго отдѣленія физико-математическаго факультета; Черкасскаго Дмитрія — студентомъ 2-го курса юридическаго факультета, Траубенберга Трофима — студентомъ 1-го курса естественнаго отдѣленія.

11. Представленныя историко-филологическимъ, физико-математическимъ и юридическимъ факультетами распредѣленія лекцій на наступившій 1871—72 учебный годъ. *Опредѣлили*: представленныя факультетами распредѣленія утвердить.

12. Представленія историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ о томъ, что на этихъ факультетахъ въ нынѣшнемъ году приватъ-доцентовъ не имѣется. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

13. Представленія факультетовъ физико-математическаго и юридическаго о порученіи въ наступившемъ учебномъ году чтенія лекцій по вакантнымъ каѳедрамъ: физической географіи — ординарному профессору Шведову, римскаго права — ординарному профессору Куницыну, гражданскаго судопроизводства — ординарному профессору Богдановскому и международнаго права — исправляющему должность экстраординарнаго профессора Власьеву, съ вознагражденіемъ за это каждому въ размѣрѣ половиннаго оклада жалованья. *Опредѣлили*: утвердивъ сдѣланныя факультетами распоряженія относительно чтенія лекцій по вакантнымъ каѳедрамъ, просить разрѣшенія г. попечителя производить профессорамъ Шведову, Куницыну, Богдановскому и Власьеву вознагражденіе въ размѣрѣ половиннаго оклада ихъ жалованья.

14. Представленіе историко-филологическаго факультета: «историко-филологическій факультетъ честь имѣетъ донести, что согласно съ опредѣленіемъ факультета, одобреннымъ совѣтомъ университета, кандидатъ Никодимъ Кондаковъ выдержалъ въ московскомъ университетѣ, въ истекшемъ учебномъ году, устное испытаніе на степень магистра теоріи и исторіи искусствъ, какъ доказываетъ представленная имъ факультету выписка изъ протоколовъ за-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

сѣданій историко-филологическаго факультета московскаго университета. *Опредѣлили:* принять къ свѣдѣнію.

15. Представленіе того же факультета: «историко-филологическій факультетъ въ засѣданіи своемъ 31-го августа, заслушавъ предложеніе В. И. Григоровича о пожертвованіи московской духовной академіи нѣкоторыхъ дублетовъ греческихъ книгъ духовнаго содержанія, переданныхъ въ нашу библіотеку изъ цензурнаго комитета, за что, въ свою очередь, академія отплатитъ намъ нѣкоторыми недостающими намъ книгами, — и вполнѣ соглашаясь съ этимъ предложеніемъ, имѣетъ честь ходатайствовать предъ совѣтомъ о разрѣшеніи привести его въ исполненіе.» *Опредѣлили:* охотно соглашаясь на обмѣнъ дублетовъ съ московской духовной академіей, поручить проф. Григоровичу пересмотрѣть греческія книги, полученныя изъ цензурнаго комитета, и указать, какія сочиненія, за выдѣломъ уступленныхъ библіотекѣ славянскаго благотворительнаго общества, можно удѣлить академіи.

16. Представленіе физико-математическаго факультета: «студенты: 1-го курса естественнаго отдѣленія Хахановъ Иванъ и 3-го курса математическаго отдѣленія Бараловскій Корнелій не могли окончить переходныхъ испытаній по болѣзни и потому принуждены остаться въ томъ же курсѣ.

Такъ какъ эти лица дѣйствительно больны и факультету извѣстны по своему прилежанію, то физико-математическій факультетъ имѣетъ честь просить совѣтъ сохранить Хаханову получаемое имъ пособіе и ходатайствовать предъ попечителемъ виленскаго учебнаго округа о сохраненіи стипендіи г. Барановскому.» *Опредѣлили:* по ходатайству факультета сохранить за студентомъ Хахановымъ

получаемую имъ стипендію, а о Барановскомъ просить попечителя виленскаго учебнаго округа.

17. Представленіе того же факультета: «въ засѣданіи физико-математическаго факультета 27-го августа деканъ факультета предложилъ ходатайствовать предъ совѣтомъ о выдачѣ профессору Сѣченову 500 р. изъ спеціальныхъ средствъ въ вознагражденіе издержекъ его при переѣздѣ въ Одессу. Предъ баллотировкой этого предложенія проф. Сѣченовъ заявилъ, что онъ желаетъ передать эти деньги на внутреннее устройство физіологической лабораторіи. При произведенномъ баллотированіи всѣ голоса оказались избирательными. Поэтому факультетъ проситъ совѣтъ о выдачѣ 500 руб. изъ спеціальныхъ средствъ на внутреннее устройство физіологической лабораторіи.»

При происшедшей за симъ баллотировкѣ закрытыми голосами вопроса о выдачѣ 500 руб. изъ спеціальныхъ средствъ на внутреннее устройство физіологической лабораторіи, получилось 14 голосовъ утвердительныхъ и ни одного отрицательнаго. *Опредѣлили:* просить правленіе выдать на внутреннее устройство физіологической лабораторіи 500 р., когда представится это возможнымъ по наличному состоянію кассы, за удовлетвореніемъ прежде сдѣланныхъ назначеній.

18. Представленіе того же факультета: «физико-математическій факультетъ, представляя при семъ отзывъ проф. Шведова о сочиненіи съ девизомъ «сила тока прямо пропорціональна электровозбудительной силѣ и обратно пропорціональна сопротивленію», написанномъ на тему «о вліяніи теплоты на электровозбудительную силу», предложенную факультетомъ для соисканія золотой медали, —

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУЧИНА-ЛЕСНИКОВА

имѣетъ честь просить совѣтъ удостоить это сочиненіе почетнаго отзыва.»

Вышеупомянутый отзывъ проф. Шведова содержитъ въ себѣ слѣдующее: «разсмотрѣвъ представленное въ факультетъ для соисканія золотой медали сочиненіе на тему «о зависимости между электровозбудительной силой и температурой», съ дивизомъ «сила тока прямо пропорціональна электровозбудительной силѣ и обратно пропорціональна сопротивленію», — я нашелъ слѣдующее. Все сочиненіе, имѣющее объемъ четырехъ писанныхъ или одного печатнаго листа, раздѣлено на двѣ части, изъ коихъ первая, занимающая три четверти всего сочиненія, посвящена обзору работъ другихъ экспериментаторовъ, а остальная четверть, и то не вполнѣ, собственнымъ изслѣдованіямъ автора. Какъ та, такъ и другая часть лишены существеннаго условія экспериментальнаго изслѣдованія — именно критической оцѣнки методовъ изслѣдованія. Дѣйствительно, авторъ ограничивается простымъ описаніемъ приборовъ, служившихъ ему или его предшественникамъ. Одно изъ самыхъ главныхъ упущеній, сдѣланныхъ имъ, состоитъ въ томъ, что онъ не позаботился устранить другія обстоятельства, могущія, кромѣ температуры, имѣть вліяніе на электровозбудительную силу. Извѣстно, напр., что жидкости, а въ томъ числѣ растворы солей и кислотъ въ водѣ, способны поглощать газы, которые при нагрѣваніи выдѣляются въ формѣ пузырьковъ, сначала едва замѣтныхъ, а потомъ видимо покрывающихъ стѣнки твердыхъ тѣлъ, погруженныхъ въ эти растворы. Эти-то газы, осаждаясь на поверхности электровозбудительныхъ тѣлъ, могутъ имѣть весьма большое вліяніе, такъ какъ газы, при соприкасаніи съ металами, оказываются очень сильными электровозбудителями

и это обстоятельство можетъ вліять на возбужденіе силы тока несравненно болѣе, нежели самое повышеніе температуры, — что совершенно упущено изъ вниманія авторомъ. — Основываясь на этомъ, я не считаю автора достойнымъ награды медалью. Но, принимая во вниманіе, что сочиненіе, имъ представленное, требовало значительнаго труда и обнаруживаетъ въ авторѣ способность къ занятію серьезными вопросами, — я считаю возможнымъ удостоить означенное сочиненіе почетнаго отзыва».

По выслушаніи рецензіи совѣтъ вполнѣ раздѣлилъ мнѣніе физико-митематическаго факультета, а по вскрытіи запечатаннаго пакета съ девизомъ «сила тока прямо пропорціональна электровозбудительной силѣ и обратно пропорціональна сопротивленію», оказалось, что сочиненіе это написано окончившимъ въ истекшемъ учебномъ году курсъ по отдѣленію математическихъ наукъ съ правомъ на степень кандидата Алексѣемъ Грицаемъ. *Опредѣлили*: утвердивъ Алексѣя Грицая въ степени кандидата, выдать ему установленный дипломъ; о сочиненіи же его выразить почетный отзывъ.

19. Представленіе того же факультета, при которомъ препровождено донесеніе доцента Кощуга слѣдующаго содержанія: «исполняя возложенное на меня порученіе, я честь имѣю представить въ физико-математическій факультетъ свое мнѣніе о предложеніи художника Карпова. Г. Карповъ предлагаетъ ученымъ нашего университета заказывать ему гравировки рисунковъ по различнымъ отраслямъ знанія и при этомъ прилагаетъ нѣсколько таблицъ рисунковъ своей работы. Судя по этимъ образцамъ, работа г. Карпова отличается тщательностію отдѣлки, хотя не всегда даетъ вѣрное изображеніе объекта. Первое качество

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

его работы имѣетъ весьма важное значеніе для ученаго заказчика, послѣднее — должно считать недостаткомъ, легко устраняемымъ, такъ какъ ученый, согласно предлагаемому г. Карповымъ условію, имѣетъ возможность корректировать его работу до тѣхъ поръ, пока она не будетъ вѣрна оригиналу. Такимъ образомъ предложеніе г. Карпова можно считать вполнѣ заслуживающимъ довѣрія со стороны нуждающихся въ его работахъ ученыхъ и особенно выгоднымъ въ виду весьма невысокихъ цѣнъ, которыя художникъ назначаетъ за свою работу.» *Опредѣлили*: увѣдомить г. Карпова, что новороссійскій университетъ въ случаяхъ надобности воспользуется его предложеніемъ.

20. Представленіе юридическаго факультета о томъ, что ординарный профессоръ Вольскій принялъ на себя изготовить рѣчь для прочтенія на торжественномъ актѣ новороссійскаго университета въ 1872 году. *Опредѣлили*: записать объ этомъ въ протоколъ.

21. Представленіе того же факультета о дозволеніи студенту Г. Артамонову, не окончившему, по болѣзни, переводнаго испытанія изъ 1-го во 2-й курсъ, окончить это испытаніе въ началѣ октября мѣсяца текущаго 1871 года. *Опредѣлили*: разрѣшить.

22. Прошеніе помощника библіотекаря Людвига Бруна объ увольненіи его, по домашнимъ обстоятельствамъ, отъ занимаемой имъ должности.

При этомъ было доложено, что о желаніи занять дѣлающееся такимъ образомъ вакантнымъ мѣсто помощника библіотекаря заявили: 1) сынъ коллежскаго секретаря Михаилъ Павловъ, 2) канцелярскій чиновникъ одесской судебной палаты Константинъ Синицынъ и 3) кандидатъ юридическихъ наукъ Митрофанъ Знаменскій. *Опредѣлили*:

объ увольненіи, согласно прошенію, отъ службы г. Бруна представить г. попечителю, а выборъ новаго помощника библіотекаря произвести въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

23. Отношеніе якутской публичной библіотеки съ изъявленіемъ благодарности за пожертвованные совѣтомъ и полученные уже библіотекою 5 томовъ «записокъ новороссійскаго университета». *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І.І. МЕЧНИКОВА

Засѣданіе 20-го сентября.

Присутствовали 19 профессоровъ.

Слушали:

Предложенія г. управляющаго одесскимъ учебнымъ округомъ.

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа.

2. Отъ 30-го августа и 13-го сентября за №№ 3638 и 3817 съ разрѣшеніемъ производить вознагражденіе, въ размѣрѣ половиннаго оклада жалованья, и. д. доцента Кощугу и профессорамъ Богдановскому, Куницыну, Шведову и Власьеву за порученное имъ факультетами въ наступившемъ учебномъ году чтеніе лекцій по вакантнымъ каѳедрамъ. *Опредѣлили*: сообщить въ правленіе университета и въ подлежащіе факультеты.

3. Отъ 14-го сентября за № 3846: «управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія изъявилъ согласіе на оставленіе кандидатовъ новороссійскаго университета Александра Кононовича и Николая Срединскаго на два года при семъ университетѣ для приготовленія ихъ къ профессорскому званію: Кононовича по каѳедрѣ астрономіи, а Срединскаго — по каѳедрѣ ботаники, съ производствомъ каждому, въ теченіи двухъ лѣтъ, ежегодно, въ содержаніе по 400 руб. изъ смѣтной суммы министерства народнаго просвѣщенія, положенной на приготовленіе профессоровъ и

учителей и что, назначивъ поименованнымъ лицамъ упомянутый окладъ съ 1-го тек. сентября, онъ, статсъ-секретарь Деляновъ вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлалъ распоряженіе по департаменту просвѣщенія о переводѣ нынѣ же въ правленіе новороссійскаго университета изъ § 14 ст. 1 смѣты министерства 1871 года для выдачи Кононовичу и Срединскому причитающихся имъ денегъ съ 1-го тек. сентября по 1-е января 1872 года; съ будущаго же года сказанное содержаніе будетъ переводимо для нихъ на три мѣсяца впередъ, съ удержаніемъ 2% на пенсію.

О чемъ имѣю честь сообщить совѣту университета.» *Опредѣлили*: сообщить въ физико-математическій факультетъ и въ правленіе университета.

4. Отъ 15-го сентября за № 3847: «Государь Императоръ, въ 9-й день августа сего года, высочайше утвердить соизволилъ мнѣніе государственнаго совѣта, состоявшееся вслѣдствіе представленія г. министра народнаго просвѣщенія, объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства дополнительнаго кредита къ § 14 ст. 1 смѣты министерства народнаго просвѣщенія 1871 года.

Вслѣдствіе сего г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, признавая возможнымъ оставить кандидата новороссійскаго университета Малинина на два года при этомъ университетѣ, считая съ 1-го тек. сентября, для приготовленія себя къ профессорскому званію по предмету гражданскаго судоустройства и судопроизводства, съ назначеніемъ ему содержанія по 400 р. въ годъ изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 4-го тек. сентября за № 8516, проситъ, если г. Малининъ желаетъ воспользоваться упомянутою стипендіею съ обязательствомъ подготовиться въ теченіи двухлѣтняго срока

къ профессорской и преподавательской должности, увѣдомить его превосходительство объ этомъ для сдѣланія распоряженія по департаменту просвѣщенія о переводѣ въ правленіе новороссійскаго университета денегъ, причитающихся названному лицу съ 1-го сентября текущаго по 1-е января будущаго 1872 года, а съ того времени — на три мѣсяца впередъ, съ вычетомъ 2% на пенсіи.

При этомъ статсъ-секретарь Демяновъ проситъ нынѣ же предложить совѣту новороссійскаго университета о рекомендованіи, для отправленія еще въ настоящемъ году заграницу или для оставленія при университетѣ на счетъ министерства, тѣхъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ наукъ съ ученою степенью, преимущественно по историко-филологическому и юридическому факультетамъ, которые обязуются приготовиться въ продолженіи двухъ лѣтъ къ профессорскому или преподавательскому званіямъ и о послѣдующемъ увѣдомить его превосходительство для распоряженія затѣмъ какъ о внесеніи лицъ, избранныхъ совѣтомъ къ посылкѣ заграницу, въ проектъ высочайшаго приказа, такъ и для назначенія имъ, а равно и избраннымъ къ оставленію при университетѣ, стипендіи изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія.

Сообщая о вышеизложенномъ совѣту университета покорнѣйше прошу доставить мнѣ въ возможно непродолжительномъ времени требуемыя статсъ-секретаремъ Деляновымъ свѣдѣнія».

При этомъ было доложено, что по содержанію этого предложенія г. ректоромъ затребованы уже свѣдѣнія отъ юридическаго и историко-филологическаго факультетовъ, изъ коихъ первый нынѣ доноситъ, что кандидатъ Малининъ изъявилъ согласіе остаться на два года стипендіатомъ при

университетѣ съ обязательствомъ подготовиться въ продолженіи двухлѣтняго срока къ профессорской и преподавательской должности, кромѣ того факультетъ рекомендуетъ для оставленія при университетѣ стипендіатомъ на счетъ суммъ министерства для приготовленія къ профессорскому званію по международному праву окончившаго въ текущемъ году курсъ и удостоеннаго степени кандидата князя Михаила Кантакузина. *Опредѣлили:* донести г. попечителю о согласіи г. Малинина остаться стипендіатомъ съ обязательствомъ подготовиться въ теченіи двухлѣтняго срока къ профессорской и преподавательской должности, а равно просить ходатайства его превосходительства предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ оставленіи кандидата князя Михаила Кантакузина стипендіатомъ при университетѣ на два года для приготовленія къ преподаванію международнаго права, съ производствомъ ему стипендіи изъ суммъ министерства.

5. Отъ 20-го сентября за № 3914 о скорѣйшемъ доставленіи свѣдѣній, затребованныхъ предложеніемъ за № 3048 о томъ, нужна ли университету въ нынѣшнемъ году сумма на вознагражденіе приватъ-доцентовъ.

При этомъ были доложены представленія: физико-математическаго о томъ, что въ настоящемъ академическомъ году предполагается выдавать приватъ-доценту Заленскому денежное вознагражденіе въ размѣрѣ 1200 р. въ годъ; и историко-филологическаго — что учитель греческаго языка одесской 2-й гимназіи, кандидатъ московскаго университета Салоникіо, заявилъ желаніе занять приватъ-доцентуру по каѳедрѣ греческой словесности и занимается приготовленіемъ диссертаціи pro venia legendi, которую намѣренъ представить въ скоромъ времени. Такимъ образомъ, если

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І.І. МЕЧНИКОВА

диссертація и слѣдующее за нею защищеніе признаны будутъ удовлетворительными и г. Салоникіо допущенъ къ чтенію лекцій, факультетъ будетъ нуждаться въ настоящемъ академическомъ году въ пособіи со стороны министерства. *Опредѣлили*: просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ ассигнованіи вознагражденія, за текущій академическій годъ, изъ суммъ, находящихся въ распоряженіи министерства, приватъ-доценту по предмету зоологіи Заленскому въ размѣрѣ 1200 р. и кандидату Салоникіо, которому предполагается поручить чтеніе лекцій по греческой словесности, въ качествѣ приватъ-доцента, въ размѣрѣ 800 р., присовокупивъ, что новороссійскій университетъ не имѣетъ возможности отнести никакой доли предполагаемаго приватъ-доцентамъ вознагражденія на свои спеціальныя средства, такъ какъ въ текущемъ году не располагаетъ ими въ достаточной мѣрѣ.

6. Отъ 16-го сентября за № 3905 о назначеніи командированному заграницу доценту Лигину, въ добавокъ къ доцентскому его окладу, еще по 800 р. въ годъ изъ смѣтной суммы министерства народнаго просвѣщенія (§ 14 ст. 1) въ продолженіи двухлѣтняго срока, и о сообщеніи свѣдѣнія о нынѣшнемъ мѣстѣ пребыванія г. Лигина заграницею для распоряженія со стороны департамента просвѣщенія о высылкѣ этому лицу векселя на сумму, причитающуюся ему въ содержаніе съ 1-го истекшаго августа по 1-е января 1872 года, за вычетомъ 2% на пенсіи; съ будущаго же года указанное добавочное содержаніе г. Лигину будетъ производиться каждый разъ за 3 мѣсяца впередъ, согласно установленному для профессорскихъ стипендіатовъ министерства порядку. *Опредѣлили*: сообщить

объ этомъ въ правленіе университета и въ физико-математическій факультетъ, а также доставить г. попечителю адресъ г. Лигина.

7. Отъ того же числа за № 3906, которымъ его превосходительство увольняетъ помощника библіотекаря новороссійскаго университета Л. Бруна отъ занимаемой имъ должности, по домашнимъ обстоятельствамъ. *Опредѣлили*: сообщить объ этомъ въ правленіе университета.

8. Представленіе правленія университета отъ 7-го сентября за № 567 объ утвержденіи расхода въ 13 р. 93 к., произведеннаго изъ спеціальныхъ средствъ университета на пополненіе издержанныхъ экзекуторомъ, 30-го истекшаго августа, изъ собственныхъ денегъ на расходы по случаю торжественнаго акта. *Опредѣлили*: утвердить.

9. Представленныя факультетами, назначенныя ими темы для соисканія наградъ медалями въ наступившемъ учебномъ году: по историко-филологическому «извѣстія иностранныхъ путешественниковъ о Россіи XVII вѣка и степень ихъ достовѣрности»; по физико-математическому «изложеніе различныхъ началъ дифференціальнаго исчисленія»; и по юридическому «исторія государственныхъ кредитныхъ установленій въ царствованіе императрицы Екатерины II.» *Опредѣлили*: утвердивъ назначенныя темы, предоставить факультетамъ объявить ихъ студентамъ.

10. Представленіе физико-математическаго факультета объ утвержденіи въ степени кандидата окончившихъ въ истекшемъ учебномъ году курсъ: по естественному отдѣленію Филиппа Датешидзе, по технико-агрономическому — Ивана Дородницына, и подвергавшагося испытанію, на правахъ постороннаго лица, Давида Гогоберидзе въ степени кандидата естественныхъ наукъ; и юридическаго — объ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

утвержденіи въ степени кандидата юридическихъ наукъ князя Михаила Кантакузина и Моисея Когона и Феликса Богацкаго — въ степени кандита законовѣдѣнія. *Опредѣлили:* утвердивъ въ степени кандидата Филиппа Датешидзе, Ивана Дородницына, Давида Гогоберидзе, Богацкаго Феликса и князя Михаила Кантакузина, выдать имъ установленные дипломы; предварительно же утвержденія въ этой степени Моисея Когона представить г. попечителю объ исключеніи его изъ податнаго состоянія.

11. Представленія факультетовъ: физико-математическаго о переводѣ Ѳ. Милятицкаго, окончившаго отсроченное ему переводное испытаніе, во 2-й курсъ и о назначеніи ему стипендіи; и юридическаго — о переводѣ въ слѣдующіе курсы студентовъ, окончившихъ дополнительныя переводныя испытанія, а также объ утвержденіи въ званіи дѣйствительнаго студента окончившихъ курсъ въ истекшемъ учебномъ году: Вальтера Григорія, Вольфензона Соломона, Еленскаго Мечислава, Карабаша Никиту, Любарскаго Константина, Машлыкина Александра, Пантелеева Модеста, Романчука-Федоровича Николая, Гинесина Самсона, Енкена Карла, Іоселевича Іосифа, Шавердова Петра и Шухера Исаю, съ предоставленіемъ пяти послѣднимъ права представить въ установленный срокъ диссертаціи на степень кандидата. *Опредѣлили*: 1) переводъ въ слѣдующіе курсы студентовъ, удостоенныхъ къ тому факультетами, утвердить; 2) утвердить въ званіи дѣйствительнаго студента: Вальтера Григорія, Вольфензона Соломона, Еленскаго Мечислава, Карабаша Никиту, Любарскаго Константина, Машлыкина Александра и Пантелеева Модеста; предварительно же утвержденія въ этомъ званіи Романчука-Федоровича Николая — представить г. попечителю объ

исключеніи его изъ подушнаго оклада, а также утвердить въ этомъ званіи: Самсона Гинесина, Карла Енкена, Іосифа Іоселевича, Петра Шавердова и Ісаю Шухера съ предоставленіемъ имъ права представить въ установленный срокъ диссертаціи на степень кандидата; 3) что касается до назначенія Ѳ. Милятицкому полной стипендіи, то за сдѣланнымъ правленіемъ университета распоряженіемъ о назначеніи ему пособія оставить ходатайство объ этомъ безъ послѣдствій, и 4) посторонняго слушателя Софрона Мсхрикадзе — зачислить въ студенты 2-го курса юридическаго факультета.

12. Представленіе физико-математическаго факультета: «ординарный профессоръ Абашевъ, указывая на ученыя заслуги почетнаго доктора химіи с.-петербургскаго университета, генералъ-маіора Леона Николаевича Шишкова, предложилъ факультету подвергнуть г. Шишкова баллотированію въ званіе ординарнаго профессора по каѳедрѣ химіи. Въ результатѣ произведенной въ засѣданіи 10 сентября баллотировки всѣ семь голосовъ оказались избирательными. Вслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ, препровождая при семъ предложеніе г. Абашева, покорнѣйше проситъ совѣтъ объ избраніи г. Шишкова ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ химіи.»

Вышеупомянутое предложеніе г. Абашева содержитъ въ себѣ слѣдующее: «каѳедра химіи въ настоящую минуту вакантна въ нашемъ университетѣ; считаю своею обязанностію обратить вниманіе факультета на лицо способное съ честію занимать эту каѳедру.

Генералъ-маіоръ Леонъ Николаевичъ Шишковъ, почетный докторъ химіи с.-петербургскаго университета, обладаетъ столь обширною извѣстностію какъ ученый и

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

преподаватель и у насъ въ Россіи и заграницею, что я считаю излишнимъ и неумѣстнымъ вдаваться въ подробную оцѣнку его научныхъ достоинствъ; я позволю себѣ лишь напомнить факультету нѣкоторыя наиболѣе выдающіяся черты изъ научной дѣятельности Леона Николаевича.

Первые труды его посвящены были изученію соединеній весьма интересныхъ и въ научномъ и въ практическомъ отношеніи, но изученіе которыхъ окружено чрезвычайными трудностями, именно гремучекислыхъ соединеній; тѣла эти обладаютъ способностію производить страшные взрывы при малѣйшемъ къ нимъ прикосновеніи, при возвышеніи температуры и иногда даже безъ всякой видимой причины. Гей-Люсаку и Либиху и позднѣе одному Либиху, изучавшимъ эти тѣла не удалось вполнѣ разъяснить ихъ химическое строеніе; но Леонъ Николаевичъ не остановился передъ трудностями изслѣдованія этихъ тѣлъ и послѣ долгихъ трудовъ, въ продолженіи которыхъ его жизнь была ежеминутно въ опасности, ему удалось достигнуть полнаго разрѣшенія заданнаго имъ себѣ вопроса, именно установленія раціональной формулы гремучей кислоты. Парижская академія наукъ, которой онъ представилъ свой трудъ, назначила особую комисію для разсмотрѣнія его и докладчикъ этой комисіи, знаменитый Дюма, слѣдующимъ образомъ заключилъ свой докладъ: «Le memoir du lieutenant Schischkoff renferme, outre la découverte des nouveaux corps très intéressants, une savante analyse rationnelle de l'acide fulminique, propre à mettre en évidence sa formule vraie. Ce travail penible et dangereux a été accomplis par l'auteur en mettant à profit toutes les ressources de la science, qui lui sont remarquablement familières. Notre commission pense en conséquence que son travail est très digne de prendre place dans le Receuil des savants étrangers.» Заключеніе это было академіей одобрено. Позже Леонъ Николаевичъ напечаталъ въ аналахъ Поггендорфа другой трудъ, не менѣе замѣчательный, подъ заглавіемъ «химическая теорія пороха.» Трудъ этотъ представляетъ результаты изслѣдованій произведенныхъ имъ надъ составомъ и горѣніемъ пороха съ Бунзеномъ.

Наконецъ Леонъ Николаевичъ напечаталъ, большею частію въ Comp. Rend. de l'Acad. des sc. de Paris, еще нѣсколько мемуаровъ меньшаго объема, таковы его изслѣдованія о нитроформѣ, объ имидѣ салициловой кислоты, о дѣйствіи пятихлористаго фосфора на хлористый бензоилъ и пр.

Петербургскій университетъ, желая почтить ученыя заслуги Леона Николаевича, удостоилъ его въ день своего юбилея степени доктора химіи honoris gratia.

Преподавательская дѣятельность Леона Николаевича не менѣе замѣчательна. Въ бытность его профессоромъ химіи при петербургской артиллерійской академіи, подъ его руководствомъ устроена одна изъ обширнѣйшихъ лабораторій и его многочисленные ученики и слушатели хорошо помнятъ то время, когда они имѣли счастье учиться и работать подъ руководствомъ Леона Николаевича, а публичныя лекціи, читанныя имъ въ Петербургѣ, показали, что онъ умѣетъ съ ясностію и строгостію изложенія соединять изящество.

Считаю нужнымъ обратить вниманіе факультета еще на одну сторону научной дѣятельности Леона Николаевича. Онъ обладаетъ въ рѣдкой степени способностію установливать общеніе и обмѣнъ идей между лицами, занимающимися наукой; такъ парижское химическое общество, столь знаме-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

нытое въ настоящее время, возникло первоначально изъ небольшаго кружка молодыхъ химиковъ, группировавшихся около Леона Николаевича и по справедливости можетъ считать его однимъ изъ главныхъ своихъ основателей.

Я вполнѣ увѣренъ, что факультетъ съ особеннымъ удовольствіемъ встрѣтитъ возможность имѣть въ средѣ своей столь замѣчательнаго ученаго и столь почтеннаго преподавателя.»

Въ результатѣ происшедшаго за симъ, посредствомъ закрытой подачи голосовъ, избранія доктора химіи Л. Н. Шишкова ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ химіи въ новороссійскій университетъ, получилось 20 голосовъ *) избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго. *Опредѣлили*: по полученіи необходимыхъ документовъ, просить ходатайства г. попечителя одесскаго учебнаго округа предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи г. Шишкова ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ химіи въ новороссійскій университетъ, со дня избранія его совѣтомъ т. е. съ 20-го сентября 1871 года.

13. Представленіе того же факультета: «ординарный профессоръ Абашевъ предложилъ факультету избрать на должность лаборанта при агрономической лабораторіи Ивана Яковлева Дородницына, окончившаго курсъ въ нашемъ университетѣ по технико-агрономическому отдѣленію съ правомъ на степень кандидата и представившаго диссертацію, одобренную факультетомъ. Въ результатѣ произведенной въ

*) Отсутствовавшій профессоръ Орбинскій передалъ свой голосъ для баллотировокъ въ сегодняшнемъ засѣданіи профессору Брикнеру, а остававшіе до настоящей баллотировки залу засѣданій: Богишичъ — г. ректору, Беркевичъ — Богдановскому и Смирновъ — Шведову.

засѣданіи 10-го сентября баллотировки оказалось 6 голосовъ избирательныхъ и 1 неизбирательный. Вслѣдствіе сего факультетъ покорнѣйше проситъ совѣтъ объ избраніи г. Дородницына въ званіе лаборанта при агрономической лабораторіи.»

Въ результатѣ происшедшаго за симъ баллотированія закрытыми голосами г. Дородницынъ оказался избраннымъ единогласно. *Опредѣлили*: просить г. попечителя одесскаго учебнаго округа объ утвержденіи г. Дородницына лаборантомъ агрономической лабораторіи новороссійскаго университета со дня избранія его совѣтомъ, т. е. съ 20-го числ. текущаго сентября.

14. Представленіе того же факультета объ утвержденіи сдѣланнаго имъ распоряженія о преподаваніи технической химіи въ текущемъ учебномъ году доцентомъ А. Вериго, а также и о вознагражденіи его за это половиною получаемаго имъ жалованья. *Опредѣлили*: утвердивъ распоряженіе факультета о порученіи доценту Вериго чтенія лекцій по вакантной каѳедрѣ технической химіи, — просить разрѣшенія г. попечителя о производствѣ за это г. Вериго вознагражденія въ размѣрѣ половиннаго оклада доцентскаго жалованья.

15. Представленіе того же факультета: «въ отвѣтъ на предложеніе совѣта отъ 19-го іюля за № 171, физико-математическій факультетъ имѣетъ честь донести, что онъ признаетъ законнымъ произведенное г. Кеппену испытаніе по зоологіи, такъ какъ г. Ценковскій заявилъ, что участвовалъ въ экзаменѣ г. Кеппена на степень магистра ботаники и предлагалъ ему вопросы по зоологіи». *Опредѣлили*: сообщить факультету, что совѣтъ вполнѣ соглашается съ мнѣніемъ его по этому дѣлу.

16. Представленіе того же факультета о томъ, что

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І.МЕЧНИКОВА

онъ находитъ излишнимъ требовать письменныя работы отъ своихъ студентовъ, такъ какъ эти работы замѣняются на физико-математическомъ факультетѣ практическими занятіями и рѣшеніемъ задачъ, предлагаемыхъ преподавателями. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

17. Представленіе того же факультета объ утвержденіи распредѣленія, согласно заявленію профессора Абашева, чтенія лекцій по агрономической химіи въ 1871 — 1872 академическомъ году для студентовъ III курса въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ отъ 12 до 1 часу и во 2-мъ полугодіи для студентовъ IV курса по 2 часа въ недѣлю *Опредѣлили*: утвердить распредѣленіе чтеній, согласно заявленію проф. Абашева.

18. Представленіе того же факультета: «Физико-математическій факультетъ, прилагая при семъ представленіе проф. Беркевича, покорнѣйше проситъ совѣтъ объ ассигнованіи 200 р. на содержаніе въ продолженіи 4 мѣсяцевъ при астрономической обсерваторіи необходимаго числа служителей, снабженіе ихъ водою и освѣщеніемъ.»

Донесеніе профессора Беркевича содержитъ въ себѣ слѣдующее: «честь имѣю довести до свѣдѣнія факультета, что меридіональный кругъ работы Репсольда, привезенный мною изъ Тифлиса, поставленъ и по освидѣтельствованіи можно будетъ приступить къ произведенію наблюденій. При семъ имѣю честь обратить вниманіе факультета на опасность, которой подвержена астрономическая обсерваторія и имущество въ ней находящееся. Для предохраненія этого имущества отъ всякой случайности, я полагалъ бы необходимымъ нанять ночнаго сторожа, на обязанности котораго лежало бы карауллить обсерваторію во время ночи. Къ сожалѣнію, обсерваторія не имѣетъ никакихъ средствъ

не только для уплаты ночнаго сторожа, но и служителей, содержащихъ зданіе въ исправности. Вслѣдствіе сего, покорнѣйше прошу факультетъ исходатайствовать передъ совѣтомъ изъ спеціальныхъ средствъ университета по крайней мѣрѣ 200 р., для того, чтобы въ продолженіи 4 мѣсяцовъ можно было при обсерваторіи содержать необходимое число служителей, снабжать ихъ водою и освѣщеніемъ. Въ виду же того, что спеціальныя средства университета въ нынѣшнемъ полугодіи истощены, а содержаніе обсерваторіи до назначенія штата необходимо, я полагаю возможнымъ взять заимообразно, изъ суммъ, назначенныхъ на покупку инструмента, 200 р. съ тѣмъ однакожъ, чтобы сумма эта была возвращена въ 1-мъ полугодіи 1872 г. изъ спеціальныхъ средствъ университета.» *Опредѣлили*: предложить правленію университета, не найдетъ ли оно средствъ удовлетворить нужды обсерваторіи.

19 Представленіе юридическаго факультета: «юридическій факультетъ, во вниманіи къ научнымъ трудамъ и преподавательской дѣятельности экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ финансоваго права И. І. Патлаевскаго, въ засѣданіи своемъ 16-го сего сентября, нашелъ справедливымъ баллотировать г. Патлаевскаго въ званіе ординарнаго профессора по занимаемой имъ каѳедрѣ; въ результатѣ баллотированія оказалось избирательныхъ шаровъ шесть, неизбирательныхъ ни одного. Вслѣдствіе чего факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ совѣтомъ университета объ избраніи г. Патлаевскаго въ званіе ординарнаго профессора по каѳедрѣ финансовъ.»

Въ результатѣ происшедшей за симъ баллотировки закрытыми голосами г. Патлаевскій оказался избраннымъ большинствомъ семнадцати голосовъ избирательныхъ про-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

тивъ трехъ неизбирательныхъ, ординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ каѳедрѣ финансоваго права. *Опредѣлили:* просить ходатайства г. попечителя одесскаго учебнаго округа предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Патлаевскаго ординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ каѳедрѣ финансоваго права, съ 20-го сентября текущаго 1871 года.

20. Представленіе того же факультета: «Факультетъ имѣетъ честь увѣдомить совѣтъ, что бывшій прокуроръ одесской судебной палаты И. Орловъ не можетъ взять на себя преподаванія практическаго судоустройства и судопроизводства по случаю назначенія его старшимъ предсѣдателемъ казанской судебной палаты, почему преподаваніе этого предмета факультетомъ и возложено на ординарнаго профессора Богдановскаго.» *Опредѣлили:* довести объ этомъ до свѣдѣнія г. попечителя одесскаго учебнаго округа.

21. Представленіе того же факультета: «нѣкоторые изъ бывшихъ студентовъ, подвергавшіеся при здѣшнемъ университетѣ въ семъ году испытанію на степень кандидата въ качествѣ постороннихъ лицъ, и не закончивши вполнѣ экзамена, или же получивши на томъ экзаменѣ отмѣтки хотя и хорошія, но недостаточныя для полученія степени кандидата, обращаются съ просьбою о зачисленіи ихъ въ студенты IV курса юридическаго факультета по отмѣткамъ, полученнымъ ими при помянутомъ испытаніи. Факультетъ, признавая въ нѣкоторыхъ случаяхъ основательность просьбъ подобнаго рода, но не имѣя для того общихъ и опредѣленныхъ правилъ, проситъ указанія совѣта, какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ.

При этомъ было доложено, что въ правилахъ новороссійскаго университета существуетъ только слѣдующее постановленіе (§ 10): «студенты, уволенные изъ университета не за проступки, а по собственному желанію или за невзносъ платы за слушаніе лекцій, могутъ быть приняты вновь въ университетъ на тотъ же факультетъ и курсъ, съ котораго они уволены, если внѣ университета они пробыли не болѣе года; въ противномъ же случаѣ они не иначе зачисляются въ тотъ же курсъ, какъ по выдержаніи экзамена изъ предыдущихъ курсовъ.» *Опредѣлили:* сообщить факультету, что въ виду существующаго постановленія, совѣтъ не можетъ признать правильнымъ зачисленіе такихъ лицъ на IV курсъ студентами.

22. Согласно опредѣленію совѣта 31-го истекшаго августа происходило избраніе на должность помощника библіотекаря.

При этомъ были доложены прошенія на имя г. ректора: кандидата новороссійскаго университета Лашина и губернскаго секретаря Корчинскаго о предоставленіи имъ этой должности и кандидата Знаменскаго о нежеланіи его, по измѣнившимся обстоятельствамъ, подвергаться избранію.

Въ результатѣ происшедшей за симъ баллотировки закрытыми голосами оказался избраннымъ, большинствомъ одиннадцати голосовъ избирательныхъ противъ девяти неизбирательныхъ, сынъ коллежскаго секретаря Павловъ. *Опредѣлили:* объ утвержденіи г. Павлова помощникомъ библіотекаря, съ 20-го текущаго сентября, представить г. попечителю одесскаго учебнаго округа.

23. Представленіе профессора Брикнера о томъ, что для студентовъ, занимающихся, подъ его руководствомъ, спеціально всеобщею исторіею, крайне необходимо открытіе по вечерамъ библіотеки для ихъ занятій. Необходимость

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

этого открытія, по мнѣнію профессора Брикнера, вызывается еще рѣшеніемъ юридическаго факультета задавать студентамъ обязательныя письменныя работы, слѣдствіемъ чего неминуемо будетъ посѣщеніе библіотеки весьма значительнымъ числомъ студентовъ — юристовъ, которые при своихъ письменныхъ работахъ будутъ нуждаться именно въ такихъ изданіяхъ, которыя имъ не могутъ быть выданы на домъ, какъ-то: полное собраніе законовъ, акты юридическіе, историческіе и пр.

Почему г. Брикнеръ, на основаніи вышеизложеннаго, предлагаетъ, если невозможно обратить открытіе библіотеки по вечерамъ въ постоянное учрежденіе, повторить по крайней мѣрѣ еще на одинъ годъ опытъ открытія библіотеки въ вечернее время, три раза въ недѣлю, отъ 4 до 7 часовъ, съ вознагражденіемъ помощника библіотекаря за присутствіе его при такихъ занятіяхъ студентовъ выдачею ему 200 р. изъ библіотечныхъ суммъ или изъ спеціальныхъ средствъ университета. *Опредѣлили*: соглашаясь съ основаніями, изложенными въ заявленіи профессора Брикнера, ходатайствовать предъ начальствомъ о продленіи опыта еще на одинъ годъ.

24. Представленіе физико-математическаго факультета: «Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 10 сентября, выслушалъ заявленіе доцента Синцова о томъ, что къ преподаванію геологіи въ нынѣшнемъ году ему представляются весьма серьезныя препятствія, во 1-хъ потому, что студенты новороссійскаго университета не слушали курса минералогіи и во 2-хъ потому, что какъ минералогическій, такъ и геологическій кабинеты, находятся въ такомъ состояніи, что ими совершенно невозможно пользоваться, безъ чего невозможно успѣшное преподаваніе этихъ

наукъ. Факультетъ, принявъ это заявленіе во вниманіе, предложилъ г. Синцову, во избѣжаніе встрѣчаемыхъ имъ затрудненій, начать чтеніе лекцій геологіи студентамъ III и IV курсовъ естественнаго и технико-агрономическаго отдѣленій, предварительно изложивъ имъ краткія основанія минералогіи и продолжать чтеніе лекцій во весь нынѣшній академическій годъ по 4 часа въ недѣлю, съ вознагражденіемъ половиннаго оклада получаемаго имъ жалованья. Доцентъ Синцовъ заявилъ при этомъ, что онъ можетъ начать чтеніе лекцій только по истеченіи мѣсяца, необходимаго ему для приведенія кабинетовъ въ порядокъ.

Обо всемъ этомъ факультетъ честь имѣетъ донести совѣту и просить объ утвержденіи принятыхъ имъ рѣшеній». *Опредѣлили*: разрѣшить преподаваніе минералогіи Синцовымъ, предоставивъ факультету войти съ особымъ представленіемъ о вознагражденіи его за этотъ посторонній трудъ изъ остатковъ будущаго года отъ суммы на личный составъ университета. Вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшить г. Синцову начать эти чтенія по истеченіи мѣсяца, въ виду необходимости привести въ надлежащій порядокъ геологическій кабинетъ.

25. Рапортъ проректора, на имя г. ректора, при которомъ представленъ списокъ студентовъ, уволенныхъ въ отпускъ по 15-е августа, но неявившихся изъ онаго и по настоящее число.

При этомъ было доложено, что по § 84 дѣйствующихъ въ новороссійскомъ университетѣ правилъ «студенты, просрочившіе разрѣшенные имъ отпуски, безъ уважительной причины, не болѣе одного мѣсяца, подвергаются выговору со стороны начальства, а просрочка болѣе одного мѣсяца — подвергаетъ виновнаго удаленію изъ универси-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. І. МЕЧНИКОВА

тета на одинъ годъ. *Опредѣлили*: отложить рѣшеніе этого вопроса до половины октября мѣсяца текущаго 1871 года.

26. Произведено было историко-филологическимъ факультетомъ избраніе декана на трехлѣтіе съ 22-го октября 1871 года.

Изъ числа 5 ординарныхъ профессоровъ историко филологическаго факультета гг. Григоровичъ, Юргевичъ и Войтковскій не изъявили желанія подвергаться баллотировкѣ, которая такимъ образомъ произведена была между остальными — гг. Смирновымъ и Брикнеромъ.

Въ результатѣ баллотировки оказалось, что г. Брикнеръ не получилъ ни одного избирательнаго голоса, а г. Смирновъ оказался избраннымъ большинствомъ трехъ голосовъ избирательныхъ противъ двухъ неизбирательныхъ. *Опредѣлили*: просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи ординарнаго профессора по каѳедрѣ русской исторіи М. П. Смирнова деканомъ историко-филологическаго факультета новороссійскаго университета, на трехлѣтіе съ 22-го октября 1871 года.

27. По предложенію г. ректора, основанному на ходатайствѣ юридическаго факультета, закрытой подачей голосовъ единогласно *Опредѣлили*: выдать кандидату Михаилу Малинину изъ спеціальныхъ средствъ университета сто рублей, на пополненіе полученныхъ имъ заимообразно изъ суммъ попечительства о недостаточныхъ студентахъ за время, когда онъ не получалъ еще стипендіи. О чемъ сообщить въ правленіе университета для надлежащихъ распоряженій.

28. Прошеніе окончившаго полный курсъ наукъ въ житомірскомъ раввинскомъ училищѣ съ званіемъ равв ина

Исаака Тарновскаго о зачисленіи его студентомъ университета, не требуя представленія свидѣтельства въ знаніи, кромѣ нѣмецкаго языка, и французскаго.

При этомъ секретарь совѣта доложилъ, что по распоряженію министерства народнаго просвѣщенія отъ 26-го марта 1865 г. воспитанники, съ успѣхомъ окончившіе курсъ въ раввинскихъ училищахъ, по § 86 уст. унив., имѣютъ право поступать въ число студентовъ; при чемъ, въ силу того же §, сіи воспитанники должны подвергаться испытанію изъ латинскаго и французскаго языковъ. *Опредѣлили*: принимая въ соображеніе, что въ настоящее время отъ воспитанниковъ классическихъ гимназій обязательно требуется знаніе только одного изъ новѣйшихъ языковъ, зачислить Исаака Тарновскаго, какъ удовлетворительно окончившаго повѣрочное испытаніе, въ студенты 1-го курса юридическаго факультета.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

Засѣданіе 4-го октября.

Присутствовали 16 профессоровъ.

Слушали:

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа.

2. Отъ 24-го сентября за № 3986 объ утвержденіи кандидата Ивана Дородницына въ должности лаборанта агрономической лабораторіи, съ 20-го истекшаго сентября. *Опредѣлили*: объ утвержденіи г. Дородницына лаборантомъ сообщить въ физико-математическій факультетъ и въ правленіе университета.

3. Отъ того же числа за № 3987 съ разрѣшеніемъ производства вознагражденія доценту Вериго, въ размѣрѣ половиннаго оклада получаемаго имъ жалованья, за порученное ему факультетомъ чтеніе въ текущемъ учебномъ году лекцій по вакантной каѳедрѣ технической химіи. *Опредѣлили*: копію настоящаго предложенія сообщить въ правленіе университета.

4. Отъ того же числа за № 3988: «вслѣдствіе ходатайства совѣта новороссійскаго университета, я, въ декабрѣ 1870 г., входилъ съ представленіемъ къ г. министру народнаго просвѣщенія объ отправленіи, на счетъ суммъ министерства, магистра новороссійскаго университета Владиміра Заленскаго на 2 года заграницу, по предмету зоологіи и объ оставленіи на тотъ же срокъ кандидата Цомакіана при университетѣ для продолженія занятій его по физикѣ, съ назначеніемъ сему послѣднему 400 р. въ годъ. Нынѣ г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, признавая возможнымъ назначить гг. Заленскому и Цомакіану съ 1-го октября сего года стипендію для упомянутой цѣли, проситъ, если эти молодые люди желаютъ воспользоваться стипендіею отъ министерства, съ обязательствомъ подготовиться въ теченіи двухлѣтняго срока къ профессорской или преподавательской должностямъ по изучаемымъ ими предметамъ, — донести его превосходительству для сдѣланія затѣмъ распоряженія по департаменту относительно производства г. Заленскому содержанія по 1500 р., а Цомакіану по 400 р. въ годъ, изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, если на командировку перваго изъ нихъ съ ученою цѣлію заграницу послѣдуетъ высочайшее Государя Императора соизволеніе. Сообщая о вышеизложенномъ совѣту, покорнѣйше прошу въ возможно-скоромъ времени доставить мнѣ требуемыя статсъ-секретаремъ Деляновымъ свѣдѣнія и заключеніе по этому предмету.»

При этомъ доложено, что по содержанію настоящаго предложенія г. ректоромъ затребованы свѣдѣнія отъ физико-математическаго факультета, который нынѣ доноситъ, что приватъ-доцентъ Заленскій и магистрандъ Цомакіанъ желаютъ воспользоваться стипендіею отъ министерства, съ обязательстомъ приготовиться въ теченіи двухлѣтняго срока къ профессорской должности по изучаемымъ ими предметамъ. *Опредѣлили*: по отзыву физико-математическаго факультета донести г. попечителю, прося его превосходительство повторить ходатайство о командированіи доктора За-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

ленскаго заграницу и объ оставленіи при университетѣ стипендіатомъ магистранда Цомакіана, съ содержаніемъ изъ суммъ министерства.

5. Отъ 7-го сентября за № 3708, на имя г. ректора, объ избраніи двухъ членовъ въ попечительскій совѣтъ, на мѣсто уволеннаго отъ службы профессора Ценковскаго и находящагося въ командировкѣ доцента Некрасова.

По выслушаніи настоящаго предложенія избраны были въ члены попечительскаго совѣта исправляющіе должность доцентовъ: Кощугъ по естественной исторіи и Кондаковъ — по русскому языку. *Опредѣлили*: объ избранныхъ въ члены попечительскаго совѣта лицахъ донести г. попечителю.

6 Представленія историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ объ ассигнованіи, изъ спеціальныхъ средствъ университета, подъемныхъ денегъ: доценту Кондакову 400 р. и доценту Синцову 350 р.

При происшедшемъ за симъ баллотированіи закрытыми голосами выдачи разрѣшены г. Кондакову большинствомъ 14 голосовъ утвердительныхъ противъ 2 отрицательныхъ, а Синцову — 13 утвердительныхъ противъ 3 отрицательныхъ. *Опредѣлили*: о выдачѣ гг. Кондакову и Синцову подъемныхъ денегъ изъ спеціальныхъ средствъ университета сообщить въ правленіе университета для зависящихъ отъ него распоряженій, а также увѣдомить выписками изъ настоящаго протокола историко-филологическій и физико-математическій факультеты.

7. Представленіе историко-филологическаго факультета: «вслѣдствіе препровожденнаго въ факультетъ г. ректоромъ университета прошенія магистранда Кочубинскаго съ выраженіемъ желанія его занять должность доцента по

каѳедрѣ славянскихъ нарѣчій, историко-филологическій факультетъ, на основаніи отзыва, представленнаго ординарнымъ профессоромъ Григоровичемъ, избралъ г. Кочубинскаго, въ засѣданіи своемъ 30-го сентября, единогласно, въ и. д. доцента по означенной каѳедрѣ, и, донося объ этомъ совѣту, имѣетъ честь покорнѣйше просить утвердить таковый его выборъ своею баллотировкою. При семъ прилагается отзывъ профессора Григоровича.»

Вышеупомянутый отзывъ содержитъ въ себѣ слѣдующее: «А. А. Кочубинскій есть уроженецъ южной Россіи (онъ сынъ священника) и воспитывался въ ришельевской гимназіи, наставники которой всегда отличали его успѣхи. Поступивъ въ 1863 году въ московскій университетъ, онъ, ревностно трудясь въ области филологіи, преимущественно изучалъ славянскіе языки. Трудолюбіе его замѣчено было профессоромъ Бодянскимъ и онъ вызванъ былъ принять участіе въ составленіи сербскаго словаря, часть котораго отъ А до Д была имъ обработана, представлена профессору и осталась у него. Лексикальные труды г. Кочубинскаго способствовали тому, что онъ, овладѣвъ славянскими языками, еще оставаясь на IV курсѣ, принялъ участіе въ редакціи московскихъ вѣдомостей по части славянской. Онъ помѣщалъ тамъ не только переводныя статьи, но и статьи своего сочиненія. Такъ между прочимъ ему принадлежитъ прекрасная статья въ современной лѣтописи «о южно-славянскомъ университетѣ». Когда задуманъ былъ славянскій съѣздъ въ 1867 году, А. А. Кочубинскій, по приглашенію комитета съѣзда, принялъ на себя переводы и редакціи статей, писанныхъ на славянскихъ языкахъ. Среди такихъ трудовъ онъ успѣлъ еще приготовить сочиненіе подъ заглавіемъ «участіе южныхъ славянъ въ вой-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

нахъ Петра В. съ Турціею». Это сочиненіе заслужило полное одобреніе проф. А. А. Попова, извѣстнаго спеціалиста по новой исторіи южныхъ славянъ. На основаніи весьма лестнаго отзыва объ этомъ сочиненіи историко-филологическій факультетъ московскаго университета призналъ ему званіе кандидата. Вслѣдъ затѣмъ г. Кочубинскій приглашенъ былъ сперва въ владимірскую, послѣ въ обѣ одесскія гимназіи наставникомъ русской словесности. О полезныхъ его трудахъ на этомъ поприщѣ засвидѣтельствовано публично изъявленіемъ ему благодарности высшаго начальства. Преданный, однакожъ, наукѣ г. Кочубинскій не переставалъ расширять свою дѣятельность. Не смотря на обязательные труды онъ публично читалъ рѣчь о значеніи св. Кирилла и Меѳодія у западныхъ славянъ. Чтеніе это впервые ознакомило одесское просвѣщенное общество съ молодымъ труженикомъ. Когда, по поводу педагогической поѣздки заграницу, ему возможно было лично ознакомиться съ славянскими учеными, онъ выразилъ въ особой брошюрѣ взглядъ объ успѣхахъ народнаго просвѣщенія у славянъ. Наконецъ, въ доказательство своей пытливости въ сферѣ языкознанія, онъ подвергнулъ на судъ ученыхъ въ журналѣ *филологическія записки* «изысканія о сербскомъ вокализмѣ» и «критическій разборъ сочиненія Лескіена — Altbulgarische Grammatik». Такимъ процесомъ своихъ трудовъ г. Кочубинскій пытался доказать призваніе свое, о которомъ выразилъ въ прошеніи. Это призваніе оправдалось на испытаніи, признанномъ весьма успѣшнымъ. Признавая, слѣдственно, достойнымъ поощрительнаго вниманія факультета и совѣта прошеніе г. Кочубинскаго, покорнѣйше прошу удостоить избранія его въ исправляющіе должность доцента и, въ случаѣ одобренія совѣтомъ ходатайства,

пригласить г. Кочубинскаго, выразившаго рѣшимость посвятить труды свои славянской филологіи — принять участіе въ преподаваніи этой науки.»

При происшедшемъ за симъ баллотированіи г. Кочубинскаго въ исправляющіе должность доцента по каѳедрѣ славянской филологіи получилось 14 голосовъ*) избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ. *Опредѣлили:* согласно состоявшемуся избранію и на основаніи 42 § унив. уст. л. Б п. 4, просить г. попечителя, по полученіи отзыва начальства одесской 2-й гимназіи, о перемѣщеніи А. А. Кочубинскаго исправляющимъ должность доцента по каѳедрѣ славянской филологіи въ новороссійскій университетъ, со дня состоявшагося избранія его совѣтомъ университета, т. е. съ 4-го октября 1871 года.

8. Представленіе того же факультета: «историко-филологическій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту, что по случаю избранія бывшаго секретаря факультета ординарнаго профессора Смирнова деканомъ факультета избранъ имъ единогласно секретаремъ на новое трехлѣтіе, въ засѣданіи 30-го сентября, и. д. доцента Кондаковъ.» *Опредѣлили:* объ утвержденіи г. Кондакова исправляющимъ должность секретаря историко-филологическаго факультета представить г. попечителю одесскаго учебнаго округа.

9. Представленіе физико-математическаго факультета: «ординарный профессоръ И. М. Сѣченовъ вошелъ въ факультетъ съ представленіемъ объ избраніи экстраординарнаго профессора университета св. Владиміра, доктора бо-

*) Отсутствовавшіе профессоры передали свои голоса для баллотировокъ въ сегодняшнемъ засѣданіи: гг. Богдановскій—ректору, Шведовъ—Куницыну и Орбинскій—Патлаевскому.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

таники Якова Яковлевича Вальца ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ ботаники. Вслѣдствіе этого факультетъ въ засѣданіи 30-го сентября подвергнулъ г. Вальца баллотированію въ званіе ординарнаго профессора, въ результатѣ котораго оказалось 4 голоса избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ. Почему факультетъ и имѣетъ честь просить совѣтъ объ избраніи г. Вальца въ званіе ординарнаго профессора по каѳедрѣ ботаники. Подлинное представленіе профессора Сѣченова при семъ прилагается.»

Вышеизложенное представленіе содержитъ въ себѣ слѣдующее: «имѣю честь предложить факультету на открывшуюся каѳедру ботаники экстраординарнаго профессора кіевскаго университета г. Вальца. Прилагаемый при семъ перечень его 19-и работъ ясно свидѣтельствуетъ въ пользу его дѣятельности, какъ ученаго. Что же касается до достоинства этихъ изслѣдованій, то вотъ отзывъ, полученный мною въ частномъ письмѣ, отъ извѣстнаго спеціалиста, профессора ботаники при петербургскомъ университетѣ Фаминцына: всѣ изслѣдованія г. Вальца произведены, по его словамъ, съ крайнею тщательностію и свидѣтельствуютъ о его знакомствѣ съ способами изслѣдованія и литературой предмета. Къ этому проф. Фаминцынъ прибавляетъ, что г. Вальцъ представляетъ одного изъ ревностнѣйшихъ тружениковъ своей науки и человѣка, преданнаго ей всей душой. По этому, я полагаю, что университетъ, избравъ его своимъ членомъ, въ качествѣ ординарнаго профессора, сдѣлалъ бы крайне полезное пріобрѣтеніе».

Въ результатѣ происшедшаго за симъ избранія закрытыми голосами г. Вальца ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ ботаники въ новороссійскій университетъ, получилось 13 голосовъ избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ.

Опредѣлили: по надлежащемъ сношеніи съ университетомъ св. Владиміра, просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о перемѣщеніи доктора Вальца ординарнымъ профессоромъ въ новороссійскій университетъ по каѳедрѣ ботаники, со дня состоявшагося избранія, т. е. съ 4-го октября 1871 года.

10. Представленіе того же факультета о томъ, что факультетъ не имѣетъ предметовъ, которые могли бы быть высланы на имѣющую быть въ Москвѣ въ 1872 году политехническую выставку. *Опредѣлили:* согласно отзыву факультета донести г. попечителю въ отвѣтъ на предложеніе его превосходительства за № 1360.

11. Представленіе того же факультета съ ходатайствомъ о разрѣшеніи студенту 2-го курса А. Соковнину окончить экзаменъ по алгебрѣ до 8-го октября. *Опредѣлили:* разрѣшить.

12. Представленіе юридическаго факультета: «студентъ 2-го курса юридическаго факультета Егоръ Димо просилъ факультетъ о переводѣ его на 3-й курсъ съ обязательствомъ держать экзаменъ по политической экономіи и догматическому богословію въ концѣ настоящаго 1871—72 учебнаго года. Факультетъ, имѣя въ виду то, что студентъ Димо, оставаясь на второй годъ во 2-мъ курсѣ, выдержалъ удовлетворительно экзаменъ по статистикѣ и нравственному богословію, а въ настоящемъ году не могъ держать экзамена по политической экономіи и догматическому богословію только вслѣдствіе болѣзни, о чемъ своевременно было имъ заявлено, находитъ возможнымъ зачислить Егора Димо на 3-й курсъ съ обязательствомъ въ концѣ года подвергнуться экзамену изъ означенныхъ предметовъ; о чемъ и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе совѣ-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. МЕЧНИКОВА

та». *Опредѣлили*: студента Димо перевести на 3-й курсъ, на изложенныхъ въ представленіи факультета условіяхъ.

13. Представленіе того же факультета объ утвержденіи въ степени кандидата Леопольда Делла-Воса. *Опредѣлили*: утвердивъ Делла-Воса въ степени кандидата выдать ему установленный на это званіе дипломъ.

14. Представленіе профессора Григоровича: «отрадное событіе, котораго недавно былъ свидѣтелемъ старый Кіевъ, не можетъ быть равнодушно принято въ новороссійскомъ университетѣ. Признаніе заслугъ перваго ректора университета Михаила Александровича Максимовича также здѣсь заслужитъ сочувствіе какъ заслужило его въ цѣлой Россіи. Въ доказательство уваженія къ трудамъ по естественной исторіи, по русской филологіи, по задачамъ, касающимся всего южнаго края, не справедливо ли будетъ, если совѣту университета угодно будетъ избрать достойнаго М. А. Максимовича своимъ почетнымъ членомъ.

По выслушаніи сего, члены совѣта единогласно признали М. А. Максимовича почетнымъ членомъ новороссійскаго университета. *Опредѣлили*: объ утвержденіи М. А. Максимовича почетнымъ членомъ новороссійскаго университета представить г. попечителю одесскаго учебнаго округа.

15. Представленіе профессора Смирнова: «избранный деканомъ историко-филологическаго факультета, я нахожу затруднительнымъ для себя совмѣстное отправленіе должности редактора записокъ университета и потому заблаговременно имѣю честь извѣстить о томъ совѣтъ, чтобы онъ могъ принять мѣры для замѣщенія означенной должности, которую я вынужденъ буду оставить, когда послѣдуетъ утвержденіе меня въ званіи декана».

Въ результатѣ происшедшей засимъ баллотировки оказался избраннымъ редакторомъ записокъ, большинствомъ 15 голосовъ избирательныхъ противъ 4-хъ неизбирательныхъ, ординарный профессоръ А. С. Павловъ. *Опредѣлили*: объ утвержденіи профессора Павлова на мѣсто профессора Смирнова редакторомъ записокъ представить г. попечителю.

16. Рапортъ на имя г. ректора лектора А. Вланди: «вслѣдствіе личнаго запроса вашего превосходительства, имѣю честь заявить, что я съ готовностью посвящу свою преподавательскую дѣятельность новороссійскому университету еще въ теченіи пяти лѣтъ, если совѣту университета угодно будетъ удостоить меня избраніемъ».

При происшедшемъ за симъ баллотированіи лектора Вланди для оставленія на службѣ на новое пятилѣтіе, сверхъ выслуженныхъ 30 лѣтъ, получилось семь голосовъ избирательныхъ и двѣнадцать неизбирательныхъ. *Опредѣлили*: объ увольненіи г. Вланди, за выслугою положеннаго срока, отъ службы представить г. попечителю, прося ходатайства его превосходительства предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о назначеніи г. Вланди, на основаніи св. зак. т. III уст. о пенс. и единовр. пособіяхъ (изд. 1857 г.) ст. 490, 2 прим. къ сей статьѣ по продолж. 1868 г. п. 2 и ст. 491 и 492, за 30—лѣтнюю выслугу, въ добавокъ къ производившейся ему на службѣ пенсіи въ 500 р. одной пятой доли оной, по сту рублей въ годъ, со дня выслуги 30—лѣтняго срока, съ 1-го октября 1870 года.

17. Секретарь совѣта доложилъ, что Василій Соловьевъ, которому отсрочено было, по болѣзни, повѣрочное испытаніе, нынѣ окончилъ это испытаніе удовлетворительно.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І.І. МЕЧНИКОВА

Опредѣлили: зачислить Соловьева студентомъ 1-го курса юридическаго факультета.

18. Рапортъ проректора на имя г. ректора: «имѣю честь донести вашему превосходительству, что въ теченіи прошлаго сентября не читали лекцій: а) *по болѣзни*: Ѳ. И. Леонтовичъ 1 л., А. М. Богдановскій 2 л., А. В. Куницынъ 2 л., М. П. Смирновъ 1 л., Ѳ. Н. Шведовъ 1 л., В. И. Григоровичъ 2 л., И. І. Патлаевскій 1 л., В. Ѳ. Рандель 2 л., А. І. Вланди 1 л.; б) *по случаю отпуска*: Д. П. Лебедевъ 24 л. и Н. С. Власьевъ 4 л.; в) *по другимъ законнымъ причинамъ*: Ѳ. И. Леонтовичъ 2 л., А. М. Богдановскій 1 л., Е. Ѳ. Сабининъ 1 л., М. П. Смирновъ 5 л., И. І. Патлаевскій 1 л., А. С. Павловъ 1 л., Л. Ѳ. Беркевичъ 1 л., Д. Н. Абашевъ 1 л., Н. І. Бернштейнъ 1 л., В. В. Богишичъ 2 л., Ф. К. Брунъ 1 л., В. М. Топоровъ 1 л. и В. Ѳ. Рандель 2 лекціи». *Опредѣлили*: записать объ этомъ въ протоколъ.

Засѣданіе 22-го ноября.

Присутствовали 18 профессоровъ.

Слушали:

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа.

2. Отъ 11-го октября за № 4262 объ утвержденіи ординарнаго профессора Павлова редакторомъ университетскихъ записокъ, на три года, съ производствомъ ему вознагражденія по 500 р. въ годъ изъ спеціальныхъ средствъ университета. *Опредѣлили*: сообщить объ этомъ въ правленіе, а также увѣдомить профессора Павлова.

3. Отъ 13-го октября за № 4295 объ увольненіи профессора Смирнова отъ должности секретаря историко-филологическаго факультета и объ опредѣленіи исправляющимъ эту должность и. д. доцента Кондакова на трехлѣтіе съ 7-го октября 1871 года. *Опредѣлили*: сообщить въ историко-филологическій факультетъ и въ правленіе университета.

4. Отъ того же числа за № 4296 объ увольненіи лектора Вланди отъ службы за выслугою лѣтъ и о сообщеніи его превосходительству, по какое число г. Вланди удовлетворенъ содержаніемъ отъ университета для представленія въ министерство о назначеніи ему съ того времени пенсіи. *Опредѣлили*: увѣдомить г. Вланди объ увольн-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

нении его, за выслугою узаконеннаго срока, отъ службы, выдавъ ему аттестатъ о службѣ, а также сообщить объ этомъ въ правленіе.

5. Отъ 15-го октября за № 4369 о перемѣщеніи учителя русской словесности одесской 2-й гимназіи А. А. Кочубинскаго исправляющимъ должность доцента по каѳедрѣ славянской филологіи въ новороссійскій университетъ съ 4-го октября 1871 года. *Опредѣлили*: копію настоящаго предложенія сообщить въ правленіе университета и увѣдомить о назначеніи г. Кочубинскаго историко-филологическій факультетъ.

6. Отъ 20-го октября за № 4457 о томъ, что, согласно ходатайству совѣта новороссійскаго университета, г. министръ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ допущенный въ минувшемъ году опытъ открытія университетской библіотеки для вечернихъ занятій студентовъ продлить еще на одинъ годъ, при тѣхъ же условіяхъ, при которыхъ она была открыта въ прошломъ году, т. е. чтобы при занятіяхъ студентовъ въ библіотекѣ находился одинъ изъ помощниковъ проректора. *Опредѣлили*: сообщить г. библіотекарю для зависящихъ отъ него распоряженій и вмѣстѣ просить г. проректора поручить одному изъ своихъ помощниковъ находиться всегда въ библіотекѣ при вечернихъ занятіяхъ въ ней студентовъ.

7. Отъ того же числа за № 4458: «г. министръ народнаго просвѣщенія, по представленію моему, разрѣшилъ оставить кандидатовъ новороссійскаго университета князя Кантакузина и Малинина при семъ университетѣ на два года, для приготовленія къ профессорскому или преподавательскому званію, — перваго по международному праву, а втораго по гражданскому судоустройству и судопроизводству съ производствомъ, съ 1-го октября сего года, содержанія по 400 р. въ годъ каждому изъ суммъ министерства. Сообщая объ этомъ совѣту вмѣстѣ съ тѣмъ прошу сдѣлать распоряженіе по установленію надлежащаго контроля надъ занятіями гг. Кантакузина и Малинина.» *Опредѣлили*: копію настоящаго предложенія сообщить въ правленіе университета, увѣдомивъ въ тоже время юридическій факультетъ объ оставленіи кандидатовъ князя Кантакузина и Малинина при университетѣ стипендіатами, для установленія надлежащаго контроля надъ ихъ занятіями.

8. Отъ того же числа за № 4459 объ утвержденіи Михаила Павлова помощникомъ библіотекаря новороссійскаго университета съ 20-го сентября 1871 года. *Опредѣлили*: объ опредѣленіи г. Павлова сообщить въ правленіе университета и г. библіотекарю.

9. Отъ того же числа за № 4460 объ утвержденіи перваго ректора университета св. Владиміра дѣйствительнаго статскаго совѣтника М. А. Максимовича почетнымъ членомъ новороссійскаго университета. *Опредѣлили*: вновь избранному почетному члену М. А. Максимовичу препроводить дипломъ на это званіе.

10. Отъ 3-го ноября за № 4710; «по поводу представленія моего, основаннаго на ходатайствѣ совѣта новороссійскаго университета, о составленіи коллекціи для новороссійскаго университета изъ дублетовъ минераловъ, хранящихся въ музеѣ горнаго института, г. министръ народнаго просвѣщенія относился къ г. министру финансовъ, который нынѣ сообщилъ, что имъ въ тоже время сдѣлано было по сему предмету распоряженіе, но исполненіе это остановилось за неполученіемъ отъ совѣта новороссійскаго университета свѣдѣній о томъ, въ какихъ именно минера-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І.І. МЕЧНИКОВА

лахъ нуждается университетъ. Вслѣдствіе сего покорнѣйше прошу совѣтъ доставить мнѣ означенныя свѣдѣнія для представленія оныхъ г. министру народнаго просвѣщенія». *Опредѣлили*: просить физико-математическій факультетъ доставить въ совѣтъ свѣдѣнія, въ какихъ именно минералахъ нуждается университетъ, для отобранія ихъ, по распоряженію г. министра финансовъ, изъ дублетовъ музея горнаго института.

11. Отъ 8-го ноября за № 4828: «г. министръ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 23-го минувшаго октября за № 10,202, увѣдомилъ меня, что высочайшій приказъ по министерству народнаго просвѣщенія о командированіи магистра (нынѣ доктора) новороссійскаго университета Заленскаго на два года заграницу съ ученою цѣлію послѣдовалъ 15-го истекшаго сентября за № 19 и что его сіятельство разрѣшаетъ оставить кандидата Цомакіана на два года при этомъ университетѣ для подготовленія къ профессорскому или преподавательскому званію по предмету физики. Вслѣдствіе сего гофмейстеромъ графомъ Толстымъ сдѣлано распоряженіе по департаменту народнаго просвѣщенія о производствѣ означеннымъ лицамъ, съ 1-го октября сего года, содержанія—первому по 1500, а второму по 400 руб. въ годъ изъ суммъ министерства. Сообщая объ этомъ совѣту университета, я, согласно предложенію г. министра, покорно прошу совѣтъ сдѣлать распоряженіе по установленію надлежащаго контроля надъ занятіями Цомакіана.

При этомъ было доложено, что Заленскому отъ г. ректора уже сообщено о его командированіи и вмѣстѣ съ тѣмъ высланъ билетъ на проѣздъ въ Петербургъ, точно также какъ и о назначеніи содержанія г. Цомакіану сооб-

щено въ правленіе. *Опредѣлили*: принявъ къ свѣдѣнію сдѣланныя г. ректоромъ распоряженія, сообщить объ оставленіи кандидата Цомакіана стипендіатомъ въ физико-математическій факультетъ для установленія надлежащаго контроля надъ его занятіями.

12. Отъ 12 ноября за № 4916: «Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, въ 27 день минувшаго октября, всемилостивѣйше соизволилъ на выдачу кандидату Солоникію, которому предполагается поручить чтеніе лекцій въ новороссійскомъ университетѣ по каѳедрѣ греческой словесности, въ качествѣ приватъ—доцента, съ цѣлію приготовленія его къ профессорскому званію, вознагражденія въ размѣрѣ 800 р. изъ кредита, назначеннаго, по § 14 ст. 1 смѣты министерства народнаго просвѣщенія 1871 года на приготовленіе профессоровъ и учителей. О высочайшемъ повелѣніи этомъ, получивъ предложеніе гофмейстера графа Толстаго отъ 30 минувшаго октября за № 10388, имѣю честь увѣдомить совѣтъ новороссійскаго университета къ надлежащему исполненію, присовокупляя, что о переводѣ означеннаго выше кредита изъ главнаго въ одесское казначейство, съ отпускомъ онаго по требованію правленія новороссійскаго университета, сдѣлано г. министромъ надлежащее распоряженіе». *Опредѣлили*: копію настоящаго предложенія сообщить въ правленіе университета, а также увѣдомить объ ассигнованіи вознагражденія г. Солоникію, въ случаѣ удостоенія его званія приватъ—доцента съ порученіемъ ему чтенія лекцій, историко-филологическій факультетъ.

13. Было доложено, что приказами г. министра народнаго просвѣщенія: отъ 9-го октября за № 19 докторъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

финансоваго права Патлаевскій утвержденъ ординарнымъ профессоромъ съ 20 сентября 1871 года, а приказомъ отъ 23 октября за № 21 ординарный профессоръ Смирновъ— деканомъ историко-филологическаго факультета, на три года, съ 22 октября сего же 1871 г. *Опредѣлили:* о происшедшихъ перемѣнахъ, отмѣтивъ въ формулярныхъ спискахъ гг. Патлаевскаго и Смирнова, сообщить въ правленіе и подлежащіе факультеты.

14. Представленіе историко-филологическаго факультета: «по поводу приближающагося въ декабрѣ настоящаго года археологическаго съѣзда въ С.-Петербургѣ, историко-филологическій факультетъ, на основаніи единогласнаго рѣшенія своего въ засѣданіи 19-го октября, имѣетъ честь ходатайствовать предъ совѣтомъ о назначеніи депутатомъ отъ университета на означенный съѣздъ ординарнаго профессора В. И. Григоровича, съ выдачею ему подъемныхъ денегъ въ размѣрѣ 500 р., присовокупляя, что профессоръ Григоровичъ былъ избранъ совѣтомъ въ депутаты на предполагавшійся съѣздъ въ прошломъ 1870 году и состоитъ въ спискѣ депутатовъ, приложенномъ къ программѣ съѣзда.»

Вслѣдъ за этимъ представленіемъ прочтено письмо В. И. Григоровича на имя г. ректора слѣдующаго содержанія: «не могу не утруждать вниманія вашего превосходительства своимъ писаніемъ, когда распоряженіемъ факультета и совѣта оказано мнѣ довѣріе, котораго, по совѣсти говоря, не заслужилъ. При возможности имѣть достойныхъ представителей по археологіи, выборъ палъ на меня, не археолога. Никогда, какъ ни несообразны съ моимъ призваніемъ были мои притязанія, притязанія эти не выражались въ области археологіи. Антикваромъ суждено было мнѣ быть и быть имъ я нисколько не отка-

зался бы. Но въ выборѣ этомъ оправдалось мое предположеніе, которое, не знаю какими судьбами, приходится мнѣ поддерживать послѣ того, какъ вынужденъ былъ отказаться отъ него. Предположеніе это давно меня смущало и, несмотря на опытомъ доказанное мое безсиліе, сильва стало меня смущать, благодаря этому выбору. Я давно носился съ мечтою, что въ интересахъ славянской науки желательно было бы изученіе нѣкоторыхъ мѣстностей новороссійскаго края. Пожалуй, можно было бы назвать это изученіе археологическимъ, такъ какъ отдѣльныя области германской, славянской и проч. наукъ могутъ имѣть свою археологію. Въ интересахъ именно славянской науки необходимо, казалось мнѣ, подробное изученіе географіи, этнографіи и остатковъ древностей на мѣстностяхъ, отмѣченныхъ въ исторіи. Это именно было желаннымъ предметомъ моихъ предположеній. Тяжкій, однакожъ, опытъ убѣдилъ меня, еще на первыхъ порахъ переселенія моего на югъ, что такія предположенія не по моимъ силамъ и не при моихъ обстоятельствахъ. Мнѣ не удалось собрать даже достаточно данныхъ для доказательства, что они имѣютъ основаніе. Я долженъ былъ, слѣдственно, уморить свои притязанія, тѣмъ болѣе, что за каждою попыткою дать имъ волю — послѣдовали препятствія, утраты, отчаяніе. И нынѣ стою на томъ убѣжденіи, что не мнѣ осуществлять притязанія, внушаемыя логическою необходимостью развитія науки. Какъ бы на перекоръ судьбѣ своей, по которой покоряюсь, ученое сословіе пожелало выборомъ своимъ воскресить во мнѣ эти притязанія. Основывая, однакожъ, на опытѣ недовѣріе свое къ успѣху предположеній своихъ, я, если совѣту угодно окончательно рѣшить посылку меня на археологическій съѣздъ, считаю долгомъ просить ваше пре-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

восходительство принять къ свѣдѣнію слѣдующее: 1) не считая себя археологомъ, но дорожа задачами своей науки, я желаю только въ качествѣ антиквара объяснить поводы, внушившіе мнѣ предъявленіе двухъ записокъ; 2) въ прочихъ задачахъ, откровенно сознаваясь въ невѣжествѣ, пытаться буду заявить, не будутъ ли пригодны мои антикварныя свѣдѣнія; 3) главное же — съ полнымъ сознаніемъ непризванности моей быть археологомъ — я не рѣшаюсь и не желаю принять пособіе, даваемое на поѣздку записному ученому. Приму только путевыя издержки (около 120 руб.), разрѣшаемыя обыкновенно служащему въ командировкѣ. Если имѣется возможность выдачи болѣе значительной суммы, то ее лучше назначить на поѣздку ученаго, заявившаго трудами право на званіе археолога. Покорнѣйше прошу ваше превосходительство принять къ свѣдѣнію мое откровенное признаніе и сообразно съ нимъ удостоить меня своего вниманія въ засѣданіи совѣта.»

Указавъ затѣмъ, что суммы въ 500 руб. достаточно будетъ для покрытія неизбѣжныхъ расходовъ и на двухъ командированныхъ на съѣздъ, что онъ лично удовольствовался бы и суммою меньше половины опредѣленной факультетомъ, профессоръ Григоровичъ предложилъ командировать, кромѣ его, исправляющаго должность доцента по каѳедрѣ теоріи и исторіи искусствъ Н. П. Кондакова.

По произведенной баллотировкѣ о командированіи профессора Григоровича и и. д. доцента Кондакова съ выдачею, по предложенію нѣсколькихъ членовъ совѣта, каждому изъ нихъ по 250 руб. изъ спеціальныхъ средствъ, оказалось, что г. Григоровичъ получилъ 16 голосовъ*) утвердительныхъ и ни одного отрицательнаго, а г. Кондаковъ 17 голосовъ утвердительныхъ и одинъ отрицательный.

*) Въ первой баллотировкѣ, кромѣ самого профессора Григоровича, не принималъ участія оставшій временно залу засѣданій профессоръ Беркевичъ.

Профессоръ Григоровичъ обратился потомъ съ просьбою о напечатаніи въ университетскомъ изданіи изготовленной имъ для прочтенія на съѣздѣ записки и о выдачѣ ему отдѣльныхъ оттисковъ, а затѣмъ прочелъ проектъ адреса отъ имени совѣта с.-петербургскому археологическому обществу: «привѣтствуя Императорское археологическое общество съ двадцатипятилѣтіемъ славно протекшей дѣятельности, совѣтъ Императорскаго новороссійскаго университета не считаетъ себя въ правѣ входить въ подробную оцѣнку его трудовъ. Онъ надѣется, что заслуженное общество исторіи и древностей, возникшее въ Одессѣ задолго до основанія университета, произнесетъ о важномъ значеніи ихъ свое слово, которому не можетъ не сочувствовать университетское сословіе. Отказывая себѣ въ этомъ преимуществѣ, совѣтъ Императорскаго новороссійскаго университета долгомъ своимъ считаетъ засвидѣтельствовать, что на основаніи задачъ двухъ знаменитыхъ нынѣ обществъ Императорскаго географическаго и Императорскаго археологическаго, постоянно имѣвшихъ въ виду пользу отечества, онъ желалъ бы упрочить успѣхи юнаго университета. Ближайшее познаніе отечества, разумная охрана его памятниковъ и безпристрастная культурная ихъ оцѣнка, такъ разнообразно и такъ внимательно поощряемыя обоими обществами, проникаютъ университетское сословіе глубокою признательностію и желаніемъ посильнаго соревнованія. Сознавая свое назначеніе новороссійскій университетъ особенно въ трудахъ членовъ археологическаго общества желалъ бы находить напоминовеніе о томъ, среди какихъ земель и на поприщѣ какихъ культурныхъ переворотовъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І.І. МЕЧНИКОВА

онъ началъ свое существованіе. Въ виду несомнѣнныхъ успѣховъ этого общества, совѣтъ университета, въ знакъ глубокаго своего сочувствія, произнося свое поздравленіе, имѣетъ честь заявить, что Императорское археологическое общество, возбрелая память о древней культурѣ черноморскаго края, возвысить также призваніе новаго учрежденія, призваніе — охранять настоящіе успѣхи просвѣщенія отъ невзгодій, поприщемъ которыхъ долго, долго былъ этотъ край. Памятники этого края, ставъ преимущественно достояніемъ археологіи, подали поводъ къ глубокомысленнымъ трудамъ членовъ знаменитаго археологическаго общества и совѣтъ Императорскаго новороссійскаго университета выражаетъ полную увѣренность, что этими трудами предвозвѣщена еще болѣе многознаменательная дѣятельность его на будущее время» *Опредѣлили*: 1) о командированіи профессора Григоровича и и. д. доцента Кондакова въ С.-Петербургъ съ указанною въ докладной части протокола цѣлію, представить г. попечителю, и, по полученіи разрѣшенія его превосходительства, сообщить въ правленіе для надлежащихъ распоряженій о выдачѣ имъ на путевыя издержки изъ спеціальныхъ средствъ по 250 р. каждому; 2) благодарить отъ имени совѣта В. И. Григоровича, своимъ предложеніемъ давшаго возможность отправиться на съѣздъ и другому преподавателю; 3) напечатавъ записку профессора Григоровича, выдать ему 50 отдѣльныхъ оттисковъ ко дню выѣзда его изъ Одессы, и 4) одобривъ проектъ привѣтственнаго адреса, поручить профессору Григоровичу подвести его обществу отъ имени совѣта.

15. Представленіе физико математическаго факультета: «въ публичномъ засѣданіи физико математическаго факультета доцентъ Семенъ Ярошенко защищалъ диссертацію подъ заглавіемъ «теорія опредѣлителей и ея приложенія», написанную имъ для пріобрѣтенія степени доктора чистой математики. Оппонентами по назначенію факультета были деканъ факультета К. И Карастелевъ и профессоръ Е. Ѳ. Сабининъ. Защищеніе признано удовлетворительнымъ и г. Ярошенко достойнымъ искомой имъ степени. По этому физико математическій факультетъ имѣетъ честь просить совѣтъ объ утвержденіи г. Ярошенка въ степени доктора чистой математики». *Опредѣлили*: утвердивъ магистра Ярошенка въ степени доктора чистой математики, выдать ему установленный на это званіе дипломъ.

16. Представленіе тогоже факультета: «профессоры К. И Карастелевъ и Е. Ѳ. Сабининъ вошли въ факультетъ съ представленіемъ объ избраніи доцента Ярошенка въ экстраординарные профессоры по каѳедрѣ чистой математики. Въ результатѣ произведенной 18 октября баллотировки всѣ семь, принимавшихъ въ ней участіе, голосовъ оказались избирательными. Вслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ имѣетъ честь просить совѣтъ объ избраніи доцента Ярошенка экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ чистой математики. Подлинное представленіе профессоровъ Карастелева и Сабинина при семъ прилагается».

Вышеозначенное предложеніе содержитъ въ себѣ слѣдующее: «доцентъ Семенъ Петровичъ Ярошенко окончилъ курсъ въ нашемъ университетѣ со степенью кандидата математическихъ наукъ Будучи еще студентомъ, онъ на послѣднихъ двухъ курсахъ обратилъ на себя вниманіе необыкновенною ревностію къ занятіямъ математикою и своими математическими способностями, ясно обнаружившимися въ его разсужденіи, которое признано достойнымъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

награды золотою медалью, какъ сочиненіе, написанное вполнѣ удовлетворительно на тему, данную факультетомъ въ 1867 году «изложить способы розысканія и свойства особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій перваго порядка». Вслѣдствіе сего въ сентябрѣ 1868 года г. Ярошенко былъ оставленъ стипендіатомъ при нашемъ университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ чистой математики. Проведенные имъ $1^3/_4$ года въ качествѣ стипендіата вполнѣ оправдали довѣріе факультета и совѣта; въ это время г. Ярошенко выдержалъ съ полнымъ успѣхомъ магистерскій экзаменъ и занимаясь наукою не ex officio, а по призванію, онъ не остановился на удачномъ разрѣшеніи темы, предложенной факультетомъ, какъ сказано, въ 1867 году, а напротивъ эта удача послужила поводомъ къ появленію въ свѣтъ весьма серьознаго и имѣющаго научный интересъ разсужденія г. Ярошенка «о розысканіи особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій перваго порядка», за которое онъ былъ удостоенъ степени магистра чистой математики. До появленія въ свѣтъ этого труда геометрами даны были способы для розысканія особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій только съ двумя перемѣнными, между тѣмъ какъ г. Ярошенко предложилъ въ первый разъ способы розысканія особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій въ частныхъ производныхъ перваго порядка, въ чемъ преимущественно и состоитъ научный интересъ этого разсужденія. Кромѣ того въ немъ находится критическій обзоръ всѣхъ прежде извѣстныхъ методовъ розысканія особенныхъ рѣшаній дифференціальныхъ уравненій съ двумя перемѣнными и указано распространеніе теоремы Коши на случай уравненій въ полныхъ дифференціалахъ перваго порядка.

Состоя доцентомъ по каѳедрѣ чистой математики съ мая 1870 года, С. П. Ярошенко извѣстенъ факультету какъ ревностный и отличный преподаватель, одушевленный желаніемъ знакомить студентовъ съ современнымъ состояніемъ тѣхъ частей математики, изложеніе которыхъ на него возложено. Но вмѣстѣ съ тѣмъ г. Ярошенко не оставлялъ и ученыхъ своихъ занятій; онъ напечаталъ разсужденіе о теоріи опредѣлителей для полученія степени доктора чистой математики. Во всѣхъ извѣстныхъ до сихъ поръ сочиненіяхъ о детерминантахъ нѣтъ такой системы изложенія, которая была бы основана на одномъ только опредѣленіи детерминанта. Даже въ сочиненіи знаменитаго Якоби «de formatione et proprietatibus determinantium» упущена изъ виду связь, существующая между извѣстными предложеніями теоріи детерминантовъ и теоремою Лапласа, которая вытекаетъ непосредственно изъ самого опредѣленія детерминанта. Показать эту связь, какъ это сдѣлалъ въ первый разъ г. Ярошенко, въ сейчасъ названномъ его разсужденіи, и вывести всѣ извѣстныя предложенія, какъ теорему Сильвестра и теорему Коши изъ теоремы Лапласа, — значитъ именно представить теорію опредѣлителей въ строго—научной системѣ, вытекающей непосредственно изъ одного только опредѣленія детерминанта. Такую работу можетъ выполнить только тотъ, кто, владѣя вообще математическимъ анализомъ, вполнѣ знакомъ со всѣми предложеніями теоріи опредѣлителей и умѣлъ глубоко проникнуть въ ихъ свойства, чтобы быть въ состояніи дать свои собственныя доказательства многихъ весьма трудныхъ предложеній. Ученая дѣятельность С. П. Ярошенко находитъ полное сочувствіе не только съ нашей стороны, но и со стороны московскаго математиче-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

ского общества. А именно, г. Ярошенко послалъ въ это общество мемуаръ «о розысканіи особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій въ частныхъ производныхъ перваго порядка». Въ этомъ мемуарѣ г. Ярошенко даетъ методъ для розысканія особенныхъ рѣшеній дифференціальныхъ уравненій въ частныхъ производныхъ перваго порядка,—отличный отъ того, который былъ предложенъ въ его магистерскомъ разсужденіи. Этотъ мемуаръ будетъ напечатанъ въ математическомъ сборникѣ, издаваемомъ московскимъ математическимъ обществомъ. Между тѣмъ какъ въ этомъ сборникѣ печатаются только тѣ мемуары, которые одобряются московскимъ математическимъ обществомъ въ засѣданіи его дѣйствительныхъ членовъ, по представленію особой редакціонной комиссіи. Все сказанное объ ученыхъ трудахъ г. Ярошенка доказываетъ несомнѣнно, что онъ въ состояніи съ успѣхомъ трудиться надъ разработкою математическихъ вопросовъ. О преподавательскихъ же его способностяхъ можетъ знать не только факультетъ, но и всякій прочитающій его вступительную лекцію, напечатанную въ запискахъ нашего университета. Указанная нами ученая и педагогическая дѣятельность г. Ярошенка даетъ намъ смѣлость войти въ факультетъ съ представленіемъ объ избраніи его въ экстраординарные профессоры по каѳедрѣ чистой математики.»

Въ результатѣ происшедшей за симъ, посредствомъ закрытой подачи голосовъ, баллотировки о возведеніи доцента, доктора Ярошенка въ званіе экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ чистой математики получилось 18 голосовъ*) избирательныхъ и 1 неизбирательный. *Опредѣ-*

*) Отсутствовавшій профессоръ Орбинскій передалъ свой голосъ профессору Брикнеру.

лили: согласно состоявшемуся избранію на и основаніи 42 § унив. уст. л. В. п. 1. просить ходатайства г. попечителя предъ министромъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи доктора Ярошенка экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ чистой математики со дня состоявшагося избранія, т. е. съ 22-го ноября 1871 года.

17. Представленіе того же факультета: «профессоръ Шведовъ предложилъ факультету избрать кандидата математическихъ наукъ Николая Алексѣевича Умова, выдержавшаго въ московскомъ университетѣ испытаніе на степень магистра, исправляющимъ должность доцента по каѳедрѣ физики. Въ результатѣ произведенной 18-го октября баллотировки всѣ семь, участвовавшихъ въ ней, голосовъ оказались избирательными. Поэтому физико-математическій факультетъ имѣетъ честь просить совѣтъ объ избраніи г. Умова исправляющимъ должность доцента по каѳедрѣ физики. Подлинное представленіе профессора Шведова при семъ прилагается.»

Упомянутое представленіе заключаетъ въ себѣ слѣдующее: «въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій факультета было признано необходимымъ имѣть по физикѣ еще одного преподавателя въ виду обширности этого предмета и важности его по отношенію ко всѣмъ отраслямъ естествовѣдѣнія. Въ тоже время г. деканъ факультета заявилъ о прошеніи г. Умова, кандидата физико-математическихъ наукъ московскаго университета, магистранда по физикѣ, желающаго баллотироваться на должность преподавателя, помѣстившаго въ математическомъ сборникѣ статью по математической физикѣ и имѣющаго за собой отличные письменные отзывы со стороны многихъ членовъ московскаго университета. Спрошенный по этому поводу о моемъ мнѣніи, я

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І.І. МЕЧНИКОВА

заявилъ, что хотя статья г. Умова и доказываетъ его знакомство съ одной изъ отраслей математической физики, но для факультета важно, чтобы преподаватель такой новой и неустановившейся науки какъ математическая физика могъ критически относиться къ ея вопросамъ, большею частію окончательно не рѣшеннымъ; вотъ почему я просилъ факультетъ отложить баллотировку до тѣхъ поръ, пока г. Умовъ не дастъ мнѣ возможности судить, въ какой мѣрѣ онъ способенъ обращаться съ сырымъ матеріаломъ науки. Въ настоящее время г. Умовъ рѣшилъ мои сомнѣнія самымъ удовлетворительнымъ образомъ и притомъ въ свою пользу, прислалъ мнѣ подробное содержаніе своего новаго труда, магистерской диссертаціи, представленной въ факультетъ московскаго университета и одобренной послѣднимъ. Цѣль этого сочиненія — связать теорію упругости съ механической теоріей тепла. Неограничиваясь изслѣдованіемъ частныхъ случаевъ одинаковой температуры и одинакихъ нормальныхъ давленій и натяженій во всемъ тѣлѣ, чѣмъ уже занимались Томсонъ, Клаузіусъ и Цейнеръ, г. Умовъ взглянулъ на вопросъ съ возможно общей точки зрѣнія: когда температура не равномѣрно распространена во всемъ тѣлѣ и послѣднее испытываетъ различныя давленія и натяженія въ разныхъ частяхъ. Въ этомъ случаѣ вопросъ особенно усложняется, — такъ какъ вслѣдствіе теплопроводимости температура различныхъ точекъ тѣла измѣняется вмѣстѣ съ временемъ и г. Умову пришлось бы имѣть дѣло разомъ съ двумя теоріями — упругости и теплопроводимости — основанными на различныхъ принципахъ, еслибы онъ не пришелъ къ счастливой мысли: связать эти теоріи однимъ общимъ принципомъ. Для этого ему послужилъ извѣстный принципъ сохраненія энергіи. Какъ критеріумъ основательности и общности изслѣдованій г. Умова можетъ служить то обстоятельство, что изъ его уравненій вытекаютъ какъ частные случаи: 2-й законъ механической теоріи теплоты, уравненіе равновѣсія твердыхъ упругихъ тѣлъ и уравненіе теплопроводимости. Основываясь на такихъ достоинствахъ этого труда я пришелъ къ убѣжденію, что факультетъ нашъ въ лицѣ г. Умова можетъ пріобрѣсти не только преподавателя, способнаго передавать результаты, добытые другими, но и спеціалиста, способнаго двигать науку впередъ. Поэтому имѣю честь покорнѣйше просить факультетъ подвергнуть Н. А Умова баллотированію исправляющимъ должность доцента по математической физикѣ и, въ случаѣ избранія, ходатайствовать предъ совѣтомъ объ утвержденіи.»

По происшедшей баллотировкѣ закрытыми голосами г. Умовъ оказался избраннымъ единогласно. *Опредѣлили*: согласно состоявшемуся избранію и на основаніи 42 § унив. уст. л. Б. п. 4, по полученіи надлежащихъ документовъ, представить г. попечителю объ утвержденіи магистранда Умова исправляющимъ должность доцента по каѳедрѣ физики съ 22-го ноября, со дня избранія его совѣтомъ въ эту должность.

18. Представленіе того же факультета: «профессоръ Абашевъ предложилъ факультету избрать стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по предмету агрономіи кандидата нашего университета по разряду техническихъ наукъ и агрономіи Анастасія Егоровича Зайкевича. Въ результатѣ произведенной 18-го октября баллотировки всѣ семь, участвовавшихъ въ ней, голосовъ оказались избирательными. Вслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ имѣетъ честь просить совѣтъ объ оставленіи г. Зайкевича стипендіатомъ на два года для приго-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

товленія къ профессорскому званію по предмету агрономіи съ командированіемъ его въ петровскую земледѣльческую академію и назначеніемъ ему стипендіи въ нѣсколько высшемъ, противъ обычнаго, размѣрѣ изъ суммъ министерства.»

Въ приложенномъ къ сему представленію донесеніи профессора Абашева въ факультетъ содержится слѣдующее: «вслѣдствіе запроса министерства народнаго просвѣщенія о представленіи кандидатовъ для приготовленія къ профессорскому званію, имѣю честь ходатайствовать предъ факультетомъ о назначеніи стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по предмету агрономіи кандидата нашего университета по разряду техническихъ наукъ и агрономіи А. Е. Зайкевича. Г. Зайкевичъ получилъ въ нашемъ университетѣ солидную научную подготовку, какъ видно изъ отличныхъ успѣховъ по естественнымъ наукамъ, химіи и физикѣ, оказавшихся при его кандидатскихъ испытаніяхъ; г. Зайкевичъ въ продолженіи двухъ лѣтъ занимался въ агрономической лабораторіи и я могъ при этомъ убѣдиться, что онъ обладаетъ отличными способностями и научнымъ направленіемъ; сельскій уроженецъ, проведшій все свое дѣтство и лѣтнее время послѣднихъ годовъ въ деревнѣ, г. Зайкевичъ практически уже знакомъ съ хозяйствомъ своего края; наконецъ г. Зайкевичъ владѣетъ двумя главнѣйшими иностранными языками. Изъ этого видно, что г. Зайкевичъ имѣетъ всѣ задатки для того, чтобы сдѣлаться замѣчательнымъ агрономомъ, если ему будутъ даны къ тому средства; вслѣдствіе этого я имѣю честь покорнѣйше просить факультетъ ходатайствовать о назначеніи г. Зайкевича стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію съ командированіемъ его въ петровскую земледѣльческую академію. Въ особой инструкціи при этомъ

г. Зайкевичъ не будетъ нуждаться, такъ какъ въ петровской академіи онъ будетъ заниматься подъ руководствомъ отличныхъ преподавателей, спеціалистовъ по различнымъ частямъ сельскаго хозяйства. Во вниманіи же къ тому, что г. Зайкевичъ, въ случаѣ назначенія его стипендіатомъ, принужденъ будетъ къ перемѣнѣ мѣста жительства, имѣю честь покорнѣйше просить факультетъ ходатайствовать о назначеніи ему стипендіи въ нѣсколько высшемъ, противъ обычнаго, размѣрѣ.»

По произведенной затѣмъ баллотировкѣ объ оставленіи кандидата Зайкевича на два года стипендіатомъ для приготовленія его при петровской академіи къ профессорскому званію по агрономіи, съ содержаніемъ по 600 р. въ годъ, всѣ 18 голосовъ, участвовавшихъ въ избраніи оказались утвердительными. *Опредѣлили*: просить ходатайства г. попечителя предъ министромъ народнаго просвѣщенія о назначеніи кандидату Зайкевичу содержанія по 600 р. въ годъ, въ качествѣ стипендіата для приготовленія къ профессорскому званію по агрономіи, въ теченіи двухъ лѣтъ изъ суммъ министерства.

19. Представленіе того же факультета: «профессоръ Абашевъ предложилъ факультету избрать въ ординарные профессоры по каѳедрѣ чистой химіи ординарнаго профессора казанскаго университета, доктора химіи Владиміра Васильевича Марковникова. Въ результатѣ произведенной 19-го ноября баллотировки всѣ восемь, принимавшихъ въ ней участіе, голосовъ оказались избирательными. Поэтому физико математическій факультетъ, прилагая при семъ подлинное представленіе профессора Абашева, имѣетъ честь просить объ избраніи г. Марковникова ординарнымъ профессоромъ на каѳедру чистой химіи.»

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

Рекомендація г. Абашева: «ординарный профессоръ казанскаго университета Владиміръ Васильевичъ Марковниковъ, докторъ химіи, изъявилъ согласіе перейти въ нашъ университетъ. Лестные отзывы объ ученыхъ трудахъ Владиміра Васильевича, данные компетентными членами математическаго факультета и троекратное избраніе его математическимъ факультетомъ и совѣтомъ казанскаго университета на должность доцента, экстраординарнаго и потомъ ординарнаго профессора, представляютъ такое полновѣсное доказательство его ученыхъ и преподавательскихъ достоинствъ, что было бы совершенно неумѣстно приступать къ оцѣнкѣ ихъ. Вполнѣ раздѣляя съ своей стороны высокое мнѣніе, высказанное казанскимъ университетомъ относительно научной и преподавательской дѣятельности Владиміра Васильевича, я имѣю честь покорнѣйше просить факультетъ подвергнуть его баллотированію на должность ординарнаго профессора по каѳедрѣ чистой химіи.»

Подвергнутый вслѣдъ за симъ баллотировкѣ В. В. Марковниковъ оказался избраннымъ единогласно. *Опредѣлили*: согласно состоявшемуся избранію и на основаніи § 42 унив. уст. л. В. п. 1, просить ходатайства г. попечителя предъ министромъ народнаго просвѣщенія о перемѣщеніи г. Марковникова ординарнымъ профессоромъ въ новороссійскій университетъ по каѳедрѣ химіи со дня избранія, именно съ 22-го ноября 1871 года.

20. Представленіе того же факультета: «деканъ факультета К. И. Карастелевъ предложилъ избрать ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ минералогіи ординарнаго профессора казанскаго университета, доктора минералогіи и геогнозіи Николая Алексѣевича Головкинскаго. Факультетъ, въ засѣданіи 17-го ноября, по выслушаніи мнѣнія доцента Синцова объ ученыхъ трудахъ г. Головкинскаго, подвергнулъ его баллотированію, при чемъ всѣ восемь, участвовавшихъ голосовъ оказались избирательными. Поэтому физико-математическій факультетъ, прилагая при семъ мнѣніе доцента Синцова, имѣетъ честь просить совѣтъ объ избраніи г. Головкинскаго ординарнымъ профессоромъ на каѳедру минералогіи.»

Мнѣніе доцента Синцова: «личность Н. А. Головкинскаго какъ ученаго и какъ педагога на столько общеизвѣстна и пользуется такимъ огромнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ вполнѣ заслуженнымъ почетомъ между спеціалистами нашей науки, что мнѣ не придется особенно распространяться о его ученыхъ заслугахъ. Въ этомъ отношеніи мой трудъ значительно упрощается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что относительно сочиненій г. Головкинскаго существуютъ двѣ довольно обстоятельныя рецензіи, помѣщенныя въ кіевскихъ университетскихъ извѣстіяхъ за августъ мѣсяцъ 1869 г., а именно, рецензіи профессора кіевскаго университета Алексѣева и профессора горнаго института Барботъ де Марни. Изъ нихъ я и позволю себѣ сдѣлать нѣкоторыя извлеченія, напередъ заявивъ, что я вполнѣ раздѣляю мнѣніе какъ того, такъ и другаго профессора объ ученыхъ трудахъ Н. А. Головкинскаго. «Первымъ геологическимъ трудомъ г. Головкинскаго», говоритъ профессоръ Алексѣевъ, «была его магистерская диссертація «о послѣтретичныхъ образованіяхъ по Волгѣ», вышедшая въ 1865 г. Тотчасъ послѣ защищенія этой диссертаціи, признанной заслуживающей полнаго вниманія, какъ первая попытка объясненія послѣтретичнаго образованія по Волгѣ, физико-математическій факультетъ казанскаго университета единогласно избралъ г. Головкинскаго, бывшаго до того вре-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

мени приват-доцентомъ, на должность штатнаго доцента. Съ этого времени начинается весьма плодотворная дѣятельность г. Головкинскаго. Такъ, не говоря уже о томъ, что онъ перевелъ «руководство къ геологіи Лайелля», онъ ежегодно совершалъ геологическія экскурсіи, результаты которыхъ видны въ его сочиненіяхъ «описаніе геологическихъ наблюденій, произведенныхъ лѣтомъ 1866 года въ казанской и вятской губерніяхъ» и «отчетъ о геологической экскурсіи въ ядринскій уѣздъ». Первое изъ только что названныхъ сочиненій г. Головкинскаго заключаетъ въ себѣ богатый матеріалъ, подробная обработка небольшой части котораго, пополненной экскурсіей 1867 года и дала г. Головкинскому возможность обогатить геологію весьма важнымъ и имѣющимъ большое значеніе сочиненіемъ «о пермской формаціи въ центральной части камско волжскаго бассейна.» Что это трудъ дѣйствительно капитальный видно уже изъ того, что кромѣ 25 рисунковъ разрѣзовъ наслоеній и т. п., приведенныхъ въ текстѣ, приложено еще 5 таблицъ рисунковъ окаменѣлостей, схематичный разрѣзъ формаціи пермскаго известняка, наслоеніе по Камѣ и наконецъ геологическая карта центральной части камско-волжскаго бассейна. «Пермская формація» г. Головкинскаго состоитъ изъ трехъ частей: а) геологическія явленія пермскаго бассейна, б) главные органическіе остатки пермскаго известняка и в) распредѣленіе этихъ остатковъ. Въ первой части авторъ разсматриваетъ наслоеніе по Камѣ, Волгѣ и въ другихъ мѣстахъ и направленіе стратиграфическихъ линій; при этомъ оказывается, что направленіе складокъ прямо противоположно тому, которое приписываетъ имъ Людвигъ на составленной имъ картѣ казанской губерніи. Далѣе, разсмотрѣніе формъ стратиграфическихъ складокъ приводитъ автора

къ выводу, что складки эти не могутъ быть приписываемы выдавливанію снизу, но скорѣе боковому давленію, вслѣдствіе увеличенія объема осадочныхъ породъ. Чтобы увидѣть, какія явленія говорятъ въ пользу этого объясненія, авторъ разсматриваетъ главнѣйшія породы, принимающія участіе въ составѣ известняка, каковы: гипсъ, доломитъ и кремень. Дѣйствительно оказывается, что гипсъ позднѣйшаго образованія и что онъ могъ имѣть механическое разширяющее дѣйствіе на породу. Въ высшей степени интересно подробное разсмотрѣніе авторомъ вопроса, какимъ образомъ, вслѣдствіе какихъ химическихъ процессовъ образовался при этомъ гипсъ? Разсматривая далѣе доломитовый известнякъ, авторъ приходитъ къ тому заключенію, что доломитовый известнякъ произошелъ вслѣдствіе доломитизаціи и что процесъ доломитизаціи происходилъ одновременно, а не предшествовалъ образованію гипса, такъ какъ объемъ доломитоваго известняка не измѣнился значительно. Изъ этого отдѣла сочиненія г. Головкинскаго видно, что онъ не ограничивается наблюденіемъ факта, но старается дать ему объясненіе, которое стремится затѣмъ подтвердить новыми фактами. Но еще, что весьма важно, мы видимъ у г. Головкинскаго весьма основательныя химическія свѣдѣнія, которыми онъ пользуется при объясненіи химическихъ процесовъ.» Мнѣніе профессора Барботъ де Марни состоитъ въ слѣдующемъ: «капитальнымъ трудомъ г. Головкинскаго должно почесть его изслѣдованія пермской формаціи въ центральной части камско-волжскаго бассейна, произведенныя по порученію Императорскаго с.-петербургскаго минералогическаго общества въ 1866 и 1867 годахъ. Но кромѣ этихъ изслѣдованій нельзя пройти молчаніемъ и другихъ двухъ его сочиненій: «о послѣтре-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

тичныхъ образованіяхъ по Волгѣ» и «древніе остатки человѣка въ казанской губерніи». Въ этихъ двухъ послѣднихъ сочиненіяхъ авторъ затрогиваетъ одинъ изъ интереснѣйшихъ вопросовъ геологіи Россіи, именно, столь мало изслѣдованный вопросъ о древнихъ наносахъ; онъ разъясняетъ тѣ колебательныя движенія почвы, которыя имѣли мѣсто въ послѣтретичный періодъ и опредѣляетъ геололическую эпоху, къ которой относятся каменныя орудія, найденныя въ казанской губерніи. Изслѣдованія пермской формаціи напечатаны въ «матеріалахъ для геологіи Россіи» и распадаются на двѣ части. Въ первой части авторъ подробно описываетъ обнаженія горныхъ породъ въ берегахъ Волги, Вятки, Камы, Казанки и Свіяги, а во второй части онъ излагаетъ геогностическія отношенія и геологическія явленія пермскаго бассейна и описываетъ органическіе остатки цехштейна. Эта вторая часть особенно полна интереса; авторъ отчетливо разбираетъ въ ней антиклиническія складки пермскихъ пластовъ, опредѣляетъ направленіе и форму этихъ складокъ, остроумно разъясняетъ ихъ происхожденіе, вслѣдствіе измѣненія объема веществъ при псевдоформаціи и наконецъ превосходно анализируетъ вопросъ о геологическихъ горизонтахъ. Я указываю здѣсь лишь на самыя крупныя черты сочиненій г. Головкинскаго, не только проливающія новый свѣтъ на строеніе нашей пермской формаціи, но имѣющія немаловажное значеніе и для теоріи самой науки геологической. Вообще сочиненіе г. Головкинскаго о пермской формаціи обличаетъ въ авторѣ тонкую наблюдательность, богатство свѣдѣній изъ различныхъ отраслей знанія, служащихъ подспорьемъ для разъясненія геологическихъ явленій, большое умѣніе комбинировать факты и наконецъ мастерское изложеніе самаго

предмета. Сочиненіе это безспорно есть одно изъ лучшихъ пріобрѣтеній нашей геологической литературы.» — Кромѣ упомянутыхъ сочиненій г. Головкинскій предпринялъ обширный трудъ геологическаго изслѣдованія восточной половины уральскаго хребта. Часть этого труда уже совершенно окончена и напечатана въ видѣ приложенія къ «запискѣ по проекту пермско-уральской желѣзной дороги» г. Любимова. Другая часть этого труда совершенно обработана и приготовляется къ печати и остальная, наконецъ, еще разработывается. Считаю нужнымъ упомянуть здѣсь, что кандидатская диссертація г. Головкинскаго была написана о кремнекислыхъ соединеніяхъ, т. е. чисто-минералогическая. Отправившись заграницу для подготовки къ педагогической дѣятельности онъ и тамъ не переставалъ заниматься этой наукой, готовясь на каѳедру какъ геологіи, такъ и минералогіи, тогда еще нераздѣленныхъ въ казанскомъ университетѣ. Самые существенные, самые жизненные минералогическіе вопросы имъ не упускались изъ виду и въ теченіи всей его педагогической дѣятельности, въ чемъ я могу лично засвидѣтельствовать, имѣвши удовольствіе быть ученикомъ Н. А. Головкинскаго. Представляя на благоусмотрѣніе факультета мнѣнія, изложенныя мною объ ученыхъ трудахъ г. Головкинскаго, я позволю себѣ въ заключеніе замѣтить, что избраніе его на каѳедру минералогіи, какъ личность въ высшей степени даровитую и пользующуюся обширною извѣстностію среди ученыхъ, было бы весьма счастливымъ пріобрѣтеніемъ для новороссійскаго университета.»

Подвергнутый затѣмъ баллотированію г. Головкинскій оказался избраннымъ единогласно. *Опредѣлили:* согласно состоявшемуся избранію и на основаніи 42 § унив. уст.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

л. В. п. 1, просить ходатайства г. попечителя предъ министромъ народнаго просвѣщенія о перемѣщеніи г. Головкинскаго ординарнымъ профессоромъ въ новороссійскій университетъ по каѳедрѣ минералогіи со дня состоявшагося избранія, т. е. съ 22-го ноября 1871 года.

21. Представленіе того же факультета: «ординарный профессоръ Сѣченовъ предложилъ факультету избрать доцента нашего университета, доктора химіи А. А. Вериго экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ химіи. Въ результатѣ произведенной 18-го ноября баллотировки изъ числа семи, принимавшихъ въ ней участіе, голосовъ оказалось четыре избирательныхъ и три неизбирательныхъ. Поэтому физико-математическій факультетъ, прилагая при семъ подлинное представленіе профессора Сѣченова, имѣетъ честь просить совѣтъ объ избраніи г. Вериго экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ химіи.»

Представленіе профессора Сѣченова: «представляя при семъ перечень работъ доцента А. А. Вериго и отзывъ о научномъ значеніи ихъ, полученный отъ профессора Менделѣева, честь имѣю обратить вниманіе факультета на научныя заслуги г. Вериго, дающія ему право на званіе экстраординарнаго профессора. Работы г. Вериго начали появляться съ конца 1863 г. Первое изслѣдованіе его «о дѣйствіи хлористаго ацетола на пировиноградную кислоту», помѣщенное въ Ann. d. Chemie u. Pharm., сдѣлано имъ подъ руководствомъ Вислиценуса; второе изслѣдованіе, имѣвшее предметомъ примѣненіе реакціи Штреккера—дѣйствіе амальгамы натрія къ натробензолу, сдѣлано подъ руководствомъ Штреккера и помѣщено тоже въ Ann. d. Ch. u. Ph.; третье изслѣдованіе надъ азобензидомъ и его гомологами составило предметъ его магистерской диссертаціи; четвертое изслѣдованіе надъ продуктами прямаго присоединенія къ группѣ азобензида составляетъ его докторскую диссертацію. Продолженіе изслѣдованій надъ азосоединеніями составило первое его сообщеніе на прошломъ съѣздѣ натуралистовъ въ Кіевѣ. Наконецъ шестое изслѣдованіе о такъ называемыхъ молекулярныхъ присоединеніяхъ къ анилину было предметомъ втораго сообщенія на томъ же съѣздѣ. Послѣднія три изслѣдованія составляютъ совершенно самостоятельные труды; таковъ же общій характеръ и магистерской диссертаціи, хотя сюда вошли, какъ составная часть, и вышеупомянутыя изслѣдованія, сдѣланныя подъ руководствомъ Штреккера. Сверхъ того въ теченіи своей преподавательской дѣятельности г. Вериго руководилъ работами гг. Петріева и Сендзюка, предпринятыми по его мысли. Работы эти — у г. Петріева изслѣдованіе надъ азотолюидомъ и его изомерами, у г. Сендзюка — о дѣйствіи іодисто и бромистоводородной кислоты на азоксибензидъ — помѣщены въ Zeitschr. d. Chemie; кромѣ того первая изъ нихъ сообщена въ подробности на кіевскомъ съѣздѣ. Что касается до общаго научнаго значенія трудовъ г. Вериго, то вотъ какими словами характеризуетъ профессоръ Менделѣевъ это значеніе: «со времени пребыванія г. Вериго въ лабораторіи Штреккера изслѣдованія его по сіе время имѣютъ одинъ характеръ и даже относятся къ одной группѣ тѣлъ. Эта ограниченность предмета изслѣдованій однако не лишила ихъ того общаго интереса, какимъ должны обладать разработываемые вопросы науки, потому что г. Вериго избралъ мало обработанное поле и успѣвалъ до сихъ поръ придавать его плодамъ тотъ видъ и тѣ свойства, которые совершенно подходятъ подъ требованія и интересы современнаго научнаго потребленія.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУПРІЄНКА ЛІТЕРАТУРНИКОВА

Это есть важное достоинство трудовъ г. Вериго.» Въ дальнѣйшей оцѣнкѣ научной дѣятельности г. Вериго, профессоръ Менделѣевъ исключительно останавливается на его докторской диссертаціи и сообщеніяхъ, сдѣланныхъ на съѣздѣ въ Кіевѣ. Такъ какъ эти труды вполнѣ самостоятельные и послѣдніе по времени, слѣдовательно резюмируютъ научное развитіе г. Вериго въ данную минуту, то отзывъ о нихъ является для насъ особенно важнымъ. Привожу опять подлинные слова профессора Менделѣева: «дѣло идетъ въ первомъ трудѣ (т. е. въ докторской диссертаціи) о продуктахъ соединенія азобензида съ голоидами и голоидными кислотами, именно съ бромомъ и бромистымъ водородомъ. Способность образовать продукты присоединенія была извѣстна и ранѣе, но мѣра этой способности и качества высшихъ продуктовъ присоединенія, а равно и точное сличеніе свойствъ этихъ и многихъ близкихъ къ нимъ продуктовъ появились здѣсь въ первый разъ, и то, что прежде являлось отрывочнымъ даннымъ, нынѣ получило, если не свой окончательный смыслъ, то по крайней мѣрѣ такую разработку, при которой уже можно признать за продуктами соединеній азобензида несомнѣнный и весьма важный научный интересъ. Со временъ Дюма, Лорана, Жерара и др., во многомъ еще и понынѣ химическія соображенія и теоріи опираются на явленія замѣщенія. Ихъ назвали молекулярными. Такія соединенія не обобщены и извѣстны хорошо по сіе время только между минеральными соединеніями. Таково присоединеніе т. н. кристаллизаціонной воды. Теоретическія понятія о химическомъ строеніи веществъ должны подвергнуться многимъ измѣненіямъ, если принять во вниманіе эти молекулярныя соединенія (какъ я старался указать въ моемъ сочиненіи «основы химіи»). Не принимали же и не принимаютъ молекулярныя соединенія во вниманіе потому, что важнѣйшую теоретическую роль до сихъ поръ по справедливости играютъ органическія соединенія, а между ними мало извѣстны такія молекулярныя или слабыя соединенія. Вотъ потому то и особенно интересны случаи слабыхъ присоединеній, найденные и изученные г. Вериго сперва для азобензида, а потомъ, въ сообщеніи сдѣланномъ на съѣздѣ, и для анилина. Я думаю, что нынѣ пришло уже время заняться малозатронутымъ вопросомъ о молекулярныхъ соединеніяхъ, вижу тому доказательства и въ томъ интересѣ, съ какимъ встрѣчены были задачи этого рода русскими химиками въ Кіевѣ, а потому и признаю въ послѣднихъ изслѣдованіяхъ г. Вериго особый важный теоретическій интересъ.» Къ этому отзыву, очевидно не нуждающемуся въ комментаріяхъ, профессоръ Менделѣевъ присоединяетъ: «добавлю еще, что г. Вериго, не смотря на непродолжительность своей педагогической дѣятельности, успѣлъ уже химически воспитать двухъ учениковъ, гг. Петріева и Сендзюка, работы которыхъ отражаютъ въ себѣ ихъ руководителя и будутъ, судя по началу, пользоваться тѣмъ довѣріемъ, какое внушаетъ химикамъ имя г. Вериго.» Позволю себѣ привести и заключительныя слова этого отзыва: «изъ всего сказаннаго видно, что мое мнѣніе о г. Вериго, какъ о химикѣ, не только вполнѣ благопріятное, но даже и сочувственное, если можно такъ выразиться. Я думаю, что г. Вериго, по своимъ работамъ, пользуется сочувствіемъ и большинства, если не всѣхъ, русскихъ химиковъ; я положительно ручаюсь, что его имя пользуется уваженіемъ и въ кругу иностранныхъ химиковъ, какъ я убѣдился въ томъ вновь, ѣздивши нынѣ заграницу.» Къ сему представленію считаю нужнымъ при-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУПРІЄНКА ІМЕНІ МЕНДЕЛЄЄВА

соединить, что высказанное мною мнѣніе о томъ, что г. Вериго достоинъ по работамъ повышенія въ званіе экстраординарнаго профессора раздѣляется профессорами Бутлеровымъ, Бекетовымъ, Гарницкимъ и Морковниковымъ, т. е. всѣми главными представителями химіи въ Россіи.»

Въ результатѣ произведеннаго вслѣдъ за симъ баллотированія въ совѣтѣ оказалось, что А. А. Вериго получилъ двѣнадцать голосовъ избирательныхъ и семь неизбирательныхъ. *Опредѣлили*: согласно состоявшемуся избранію и на основаніи 42 § унив. уст. л. В. п. 1, просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи доцента по каѳедрѣ химіи, доктора А. А. Вериго экстраординарнымъ профессоромъ по той же каѳедрѣ съ 22-го ноября, со дня избранія его совѣтомъ на эту должность.

22. Представленіе того же факультета: «физико-математическій факультетъ, прилагая при семъ представленіе профессора Сѣченова, имѣетъ честь просить совѣтъ о назначеніи на устройство физіологической лабораторіи 1200 рублей изъ остатковъ сего года.»

Вышеизложенное представленіе г. Сѣченова содержитъ въ себѣ слѣдующее: «на устройство физіологической лабораторіи было ассигновано около 1900 руб.; кромѣ того въ распоряженіи лабораторіи находился, съ сентября мѣсяца сего года, нетронутый годовой рабочій бюджетъ въ 600 р., къ этому присоединились наконецъ 500 р., ассигнованные мнѣ въ качествѣ подъемныхъ. Такимъ образомъ вся сумма на устройство лабораторіи и на рабочіе расходы, равно какъ на жалованье двумъ служителямъ въ теченіи 4-хъ послѣднихъ мѣсяцовъ сего года, составляетъ съ небольшимъ 3.000 рублей. Изъ этихъ денегъ: 1) заказано мною заграницей стеклянной, фарфоровой и металлической посуды, равно какъ необходимѣйшихъ измѣрительныхъ инструментовъ, на сумму около 2200 р.; вмѣстѣ съ пересылкой эта сумма дойдетъ до 2300 руб.; 2) въ три комнаты физіологической лабораторіи проведена вода и въ нихъ же имѣетъ быть проведенъ газъ. Этотъ расходъ превышаетъ 300 р. Слѣдовательно изъ всей суммы остается въ настоящее время навѣрно меньше 400 р. Этотъ остатокъ употреблять на дальнѣйшее устройство лабораторіи нельзя, потому что на жалованье двумъ служителямъ въ теченіи четырехъ мѣсяцовъ нужно считать 120 р., да рублей 200 на мелочные расходы по лабораторіи (покупка химическихъ веществъ и животныхъ, содержаніе послѣднихъ и проч.) въ теченіи того же времени. А между тѣмъ лабораторія остается далеко неустроенной: вся мебель въ ней дана заимообразно химической лабораторіей; двѣ комнаты физіологическаго кабинета, имѣющія быть приноровленными къ производству химическихъ работъ, вовсе неустроены — въ нихъ нѣтъ еще ни печей, ни воды, ни газа. Кромѣ того, для всякаго знакомаго съ дѣломъ, очевидно, что сумма въ 2200 р. крайне недостаточна для снабженія рабочей лабораторіи химической посудой, химическими веществами и инструментами съ физическимъ характеромъ. Поэтому я считаю необходимымъ обратиться къ факультету съ покорнѣйшей просьбой ходатайствовать предъ совѣтомъ о назначеніи на устройство физіологической лабораторіи дальнѣйшихъ суммъ изъ остатковъ сего года, въ количествѣ по меньшей мѣрѣ 1200 р., такъ какъ эта сумма едва будетъ достаточна для устройства химической комнаты и пріобрѣтенія мебели.»

При этомъ было доложено, что остатка отъ штатной

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

суммы, на содержаніе личнаго состава назначенной въ 1871 году, предвидится, сверхъ 1500 р., испрашиваемыхъ, согласно опредѣленію совѣта 18-го мая 1871 года, на выдачу присяжному повѣренному Барковскому за веденіе процесса съ Михаиломъ Ягницкимъ, 387 р. 41½ коп. *Опредѣлили*: просить ходатайства г. попечителя предъ министромъ народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи изъ имѣющихъ образоваться къ концу текущаго года свободныхъ остатковъ отъ суммы, назначенной по § 5 ст. 1 смѣты министерства народнаго просвѣщенія 1871 года на содержаніе личнаго состава новороссійскаго университета перечислить въ ст. 2-ю того же § и смѣты на учебныя пособія, по которой предвидится недостатокъ, триста восемьдесятъ семь рублей сорокъ одну съ половиною копѣекъ съ употребленіемъ ихъ на надобности физіологическаго кабинета.

23. Представленіе того же факультета о выдачѣ лаборанту Спиро 200 р. изъ спеціальныхъ средствъ университета въ вознагражденіе издержекъ его при переѣздѣ изъ Петербурга въ Одессу.

Въ результатѣ происшедшаго за симъ баллотированія закрытыми голосами о выдачѣ г. Спиро 200 р. изъ спеціальныхъ средствъ получилось 17-ть голосовъ утвердительныхъ и 1 отрицательный. *Опредѣлили:* выдать лаборанту Спиро двѣсти р. изъ спеціальныхъ средствъ въ вознагражденіе издержекъ при переѣздѣ его изъ Петербурга въ Одессу, о чемъ для надлежащихъ распоряженій и сообщить въ правленіе университета.

24. Представленіе того же факультета: «Физико-математическій факультетъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія

совѣта, что въ настоящемъ академическомъ году лекціи физической географіи будутъ читаться профессоромъ Шведовымъ по два часа въ недѣлю для студентовъ 2-го курса всѣхъ трехъ отдѣленій физико-математическаго факультета». *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію и отмѣтить въ вывѣшенномъ для студентовъ распредѣленіи.

25. Представленіе того же факультета: «часовой мастеръ Петръ Руппертъ, занимающійся слишкомъ 18 лѣтъ при лицеѣ и затѣмъ при университетѣ регулированіемъ часовъ, обратился въ факультетъ съ просьбой исходатайствовать ему позволеніе сдѣлать вывѣску «часовыхъ дѣлъ мастеръ Императорскаго новороссійскаго университета» съ орломъ. Физико-математическій факультетъ, не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ выполненію просьбы Руппертъ, имѣетъ честь представить это дѣло на усмотрѣніе совѣта.» *Опредѣлили*: разрѣшить.

26. Представленіе того же факультета о переводѣ на 3-й курсъ студента Соковнина Алексѣя, выдержавшаго вполнѣ удовлетворительно отсроченное ему, по болѣзни, курсовое испытаніе. *Опредѣлили*: студента Соковнина перевести со 2-го на 3-й курсъ.

27. Представленіе того же факультета объ утвержденіи въ степени кандидата математическихъ наукъ окончившихъ въ истекшемъ учебномъ году курсъ Пеньковскаго Франца и Ѳеодосіу Георгія. *Опредѣлили*: утвердивъ гг. Пеньковскаго и Ѳеодосіу въ степени кандидата выдать имъ установленные на это званіе дипломы.

28. Представленіе юридическаго факультета: «Факультетъ, по заявленію ординарнаго профессора Богдановскаго, призналъ полезнымъ отмѣнить на нынѣшній годъ контрольныя испытанія въ январѣ мѣсяцѣ, такъ какъ перерывъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

занятій въ ноябрѣ, вслѣдствіе временнаго закрытія университета, дѣлаетъ желательнымъ продленіе учебнаго времени и такъ какъ факультетъ по отношенію къ контролю надъ занятіями студентовъ находитъ возможнымъ ограничиться тѣми письменными трудами, которые студенты юридическаго факультета обязаны представить факультету. На этомъ основаніи факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ совѣтомъ объ отмѣнѣ контрольныхъ устныхъ испытаній въ январѣ мѣсяцѣ настоящаго учебнаго года.»

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе юридическаго факультета, члены совѣта *Опредѣлили*: просить разрѣшенія г. попечителя объ отмѣнѣ для студентовъ юридическаго факультета контрольныхъ устныхъ испытаній въ январѣ текущаго учебнаго года, предложивъ въ тоже время и другимъ факультетамъ, не признаютъ ли они полезнымъ принять туже мѣру на нынѣшній годъ.

29. Представленіе того же факультета объ утвержденіи въ степени кандидата законовѣдѣнія окончившихъ въ истекшемъ учебномъ году курсъ по юридическому факультету Іоселевича Іосифа, Горбатова Дмитрія и Баумштейна Моисея.

При этомъ было доложено, что предложеніями г. попечителя одесскаго учебнаго округа отъ 20 и 31 октября за № 4462 и 4689 сообщено г. ректору объ исключеніи подлежащими казенными палатами изъ купеческаго званія окончившаго курсъ со степенью кандидата Моисея Когана и выдержавшаго испытаніе на эту степень, въ качествѣ посторонняго лица, Михаила Симоновича. *Опредѣлили:* утвердивъ гг. Горбатова, Когана и Симоновича въ степени кандидата, выдать имъ установленные на это званіе дипломы; предварительно же утвержденія въ той же степени

гг. Баумштейна и Іоселевича представить г. попечителю объ исключеніи ихъ изъ подушнаго оклада.

30. Представленіе профессора Григоровича: «по поводу 25-и лѣтняго юбилея Императорскаго археологическаго общества осмѣливаюсь предложить совѣту графа Алексѣя Сергѣевича Уварова и академика Владиміра Владиміровича Вельяминова-Зернова въ почетные члены. Достойные предсѣдатели общества графъ Уваровъ и академикъ Вельяминовъ-Зерновъ извѣстны въ ученомъ мірѣ какъ первые спеціалисты въ извѣстныхъ отрасляхъ археологіи. Первый обогатилъ науку описаніемъ кургановъ и развалинъ Ольвіи и Херсонеса, другой — открытіями по восточной нумизматикѣ и исторіи Крыма.»

По выслушаніи этого предложенія, члены совѣта единогласно избрали графа А. С. Уварова и академика В. В. Вельяминова-Зернова почетными членами Императорскаго новороссійскаго университета. *Опредѣлили*: объ утвержденіи графа Уварова и академика Вельяминова-Зернова представить г. попечителю и по утвержденіи, изготовивъ имъ дипломы, просить профессора Григоровича лично поднести на археологическомъ съѣздѣ новымъ почетнымъ членамъ университета.

31. Письмо на имя г. ректора отставнаго генералъ-маіора Л. Н. Шишкова: «поставляю себѣ долгомъ благодарить васъ и въ лицѣ вашемъ членовъ совѣта, удостоившихъ меня избраніемъ въ профессоры новороссійскаго университета. Съ восторгомъ принялъ бы я эту должность, еслибъ не произошла, какъ я имѣлъ уже честь извѣстить васъ телеграмой, неожиданная перемѣна въ моихъ хозяйственныхъ дѣлахъ, которая, на неопредѣленное время, лишаетъ меня возможности отлучиться изъ моихъ имѣній·

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І.МЕЧНИКОВА

Позвольте васъ увѣрить, что состоявшееся единогласное избраніе меня совѣтомъ я буду всегда считать лучшей наградой за мои посильные труды въ наукѣ и въ преподаваніи и прошу васъ снисходительно извинить меня, что я былъ, хотя и невольною причиною происшедшаго недоразумѣнія.» *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

32. Отношеніе на имя г. ректора предсѣдателя археографической комиссіи отъ 11 октября за № 153: «членъ археографической комиссіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ П. И. Савваитовъ, занимающійся, по порученію коммиссіи, печатаніемъ новгородской лѣтописи, довелъ до ея свѣдѣнія, что въ библіотекѣ новороссійскаго университета находится старинной списокъ новгородской лѣтописи, который можетъ быть съ пользою употребленъ для варіантовъ и примѣчаній или дополненій. Вслѣдствіе сего имѣю честь обратиться съ покорнѣйшей просьбой, не признаете ли возможнымъ сообщить въ археографическую комисію на нѣкоторое время помянутой рукописи, которая, по минованіи надобности, будетъ возвращена въ цѣлости.» *Опредѣлили*: списокъ новгородской лѣтописи препроводить въ комисію срокомъ на шесть мѣсяцевъ отъ сего числа подъ непремѣннымъ условіемъ возвратить въ срокъ, такъ какъ рукопись нужна для продолженія начатыхъ нѣкоторыми преподавателями ученыхъ работъ.

33. Прошеніе преподавателя италіянскаго языка въ одесскомъ коммерческомъ училищѣ Дель-Буббы о предоставленіи ему вакантной должности въ университетѣ. *Опредѣлили*: поручить историко-филологическому факультету, куда передать прошеніе г. Дель-Буббы, заняться пріисканіемъ и другихъ кандидатовъ, и затѣмъ съ представленіемъ отзывовъ о каждомъ донести совѣту.

34. Прошеніе г. Вланди о разрѣшеніи окончить начатое имъ чтеніе въ университетѣ лекцій въ текущемъ академическомъ году. *Опредѣлили*: просить историко-филологическій факультетъ высказать свое мнѣніе относительно возможности удовлетворить эту просьбу.

35. Рапортъ проректора на имя г. ректора: «имѣю честь донести вашему превосходительству, что въ теченіи прошлаго октября не читали лекцій: а) *по болѣзни*: А. М. Богдановскій 16 лекцій, В. Н. Юргевичъ 1 л., М. П. Смирновъ 2 л., Д. Н. Абашевъ 1 л., Ѳ. Н. Шведовъ 7 л., Н. С. Власьевъ 1 л. и Ф. К. Брунъ 1 л.; б) *по дѣламъ службы и другимъ законнымъ причинамъ*: Ѳ. И. Леонтовичъ 1 л., Л. Ѳ. Беркевичъ 2 л., В. И. Григоровичъ 1 л., С. П. Ярошенко 3 л. и В. В. Богишичъ 1 л.; и в) *по неизвѣстной причинѣ*: В. Ѳ. Рандель 2 л.» *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

36. Прошеніе студента 4 курса физико-математическаго факультета О. Хевцуріани о дозволеніи ему остаться еще на одинъ годъ на 3-мъ курсѣ для болѣе спеціальнаго изученія читаемыхъ на этомъ курсѣ предметовъ и въ виду разстроеннаго здоровья, недопускающаго напряженныхъ занятій совмѣстно предметами 4-го и 3-го курса.

При этомъ было доложено, что ни физико-математическій факультетъ, ни г. попечитель кавказскаго учебнаго округа не встрѣчаютъ препятствій къ перечисленію Хевцуріани на 3-й курсъ съ сохраненіемъ за нимъ стипендіи. *Опредѣлили*: студента 4 го курса Хевцуріани, согласно его прошенію, перечислить на 3-й курсъ.

37. Представленіе историко-филологическаго факультета о дозволеніи студенту 1-го курса Доброву, который не могъ по болѣзни окончить годичныхъ переводныхъ испы-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

таній и только на дняхъ вышелъ изъ больницы, окончить эти испытанія теперь. *Опредѣлили*: дозволить, если нѣтъ другихъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства факультета.

39. По случаю приближающагося окончанія срока, на который избранъ былъ проректоромъ ординарный профессоръ Богдановскій, происходило избраніе проректора на слѣдующее трехлѣтіе съ 7-го декабря 1871 года.

Предъ избраніемъ заявили о нежеланіи подвергаться баллотировкѣ профессоры: Куницынъ, Григоровичъ, Павловскій, Юргевичъ, Брикнеръ, Сабининъ, Беркевичъ, Богишичъ (чрезъ гг. Сабинина и Абашева), Абашевъ, Шведовъ, Свѣченовъ, Патлаевскій, Войтковскій, Власьевъ и Орбинскій (чрезъ г. Брикнера).

По произведенной баллотировкѣ между профессорами Карастелевымъ, Смирновымъ, Павловымъ, Вольскимъ и Богдановскимъ оказался избраннымъ, большинствомъ одиннадцати голосовъ избирательныхъ противъ семи неизбирательныхъ, снова А. М. Богдановскій. *Опредѣлили*: согласно состоявшемуся избранію и на основаніи 42 § унив. уст. л. В. п. 1, просить ходатайства г. попечителя предъ министромъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи г. Богдановскаго проректоромъ на слѣдующее трехлѣтіе съ 7-го декабря 1871 года.

Засѣданіе 13-го декабря.

Присутствовали 17 профессоровъ.

Слушали:

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа.

2. Отъ 24-го ноября за № 5083: «совѣтъ одного изъ нашихъ университетовъ донося министерству, чрезъ посредство начальника учебнаго округа, о результатахъ повѣрочныхъ испытаній, произведенныхъ въ томъ университетѣ, между прочимъ упомянулъ, что, по мнѣнію совѣта, преподаваніе латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ оказывается вообще неудовлетворительнымъ, такъ что относительно семинаристовъ испытательная комисія сочла необходимымъ понизить уровень требованій; несмотря на это изъ 62 воспитанниковъ семинарій 10 не выдержали испытанія. Совѣтъ министра народнаго просвѣщенія, по разсмотрѣніи вышеизложеннаго совмѣстно съ дѣломъ, находившемся также въ разсмотрѣніи совѣта, о допущеніи воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ поступленію въ студенты университета и о сличеніи программъ семинарій съ гимназическими, между прочимъ пришелъ къ заключенію, что испытательнымъ университетскимъ комисіямъ, при производствѣ повѣрочныхъ испытаній на основаніи §§ 85 и 85 унив. уст., ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

предоставлено понижать требованія по тѣмъ или другимъ предметамъ гимназическаго курса отъ желающихъ поступить въ студенты.

О чемъ, согласно предложенію г. министра народнаго просвѣщенія, и сообщаю совѣту университета къ руководству и исполненію. *Опредѣлили:* принявъ къ руководству и исполненію въ потребныхъ случаяхъ, занести заключеніе совѣта министра въ книгу общихъ постановленій.

3. Отъ того же числа за № 5102, которымъ его превосходительство утверждаетъ графа А. С. Уварова и академика В. В. Вельяминова — Зернова почетными членами новороссійскаго университета.

При этомъ было доложено, что дипломы для врученія новымъ почетнымъ членамъ переданы профессору Григоровичу, отправившемуся въ С.-Петербургъ на археологическій съѣздъ. *Опредѣлили:* за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

4. Отъ 29-го ноября за № 5146, въ коемъ его превосходительство изъявляетъ согласіе на командированіе профессора Григоровича и исправляющаго должность доцента Кондакова въ С.-Петербургъ для принятія участія въ археологическомъ съѣздѣ въ качествѣ депутатовъ отъ новороссійскаго университета.

При этомъ было доложено, что гг. Григоровичъ и Кондаковъ уже отправились въ командировку. *Опредѣлили:* принять къ свѣдѣнію.

5. Отъ 30-го ноября за № 5205 съ изъявленіемъ согласія на отмѣну для студентовъ юридическаго факультета контрольныхъ устныхъ испытаній въ январѣ 1872 года.

Секретарь совѣта доложилъ при этомъ, что объявленіе студентамъ о настоящемъ распоряженіи совѣта сдѣлано

своевременно. *Опредѣлили:* дать знать въ юридическій факультетъ выпиской изъ настоящей статьи протокола.

6. Отъ 7-го декабря за № 5327: «г. главноуправляющій II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи сообщилъ г. министру народнаго просвѣщенія, что Государь Императоръ, удостоивъ высочайшаго утвержденія предположеніе касательно празднованія столѣтней годовщины рожденія графа М. М. Сперанскаго, между прочимъ благоволилъ повелѣть, чтобы изъ процентовъ того капитала, который имѣетъ образоваться изъ добровольныхъ приношеній въ память графа Сперанскаго, сообразно съ ежегоднымъ количествомъ этихъ процентовъ, установить премію или медаль имени графа Сперанскаго. Эта премія или медаль должна быть выдаваема за лучшее изъ вышедшихъ, въ извѣстный періодъ времени, юридическихъ сочиненій по отечественному законодательству. Присужденіе такой награды предоставить юридическимъ факультетамъ всѣхъ университетовъ поочередно. Статсъ-секретарь князь Урусовъ, передавая гофмейстеру графу Толстому объ этой высочайшей волѣ, присовокупилъ, что о дальнѣйшихъ касательно упомянутой преміи или медали распоряженіяхъ, онъ войдетъ съ нимъ въ надлежащее сношеніе.

Получивъ объ этомъ высочайшемъ повелѣніи предложеніе г. министра сообщаю совѣту новороссійскаго университета къ свѣдѣнію.» *Опредѣлили:* принять къ свѣдѣнію, а въ случаѣ надобности, по поводу предполагающагося празднованія юбилея, уполномочить г. ректора сдѣлать надлежащее заявленіе со стороны новороссійскаго университета.

7. Отъ 19-го ноября за № 5004: «кандидатъ с.-петербургскаго университета Александръ Крупскій, послан-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

ный въ мартѣ 1869 года, на счетъ министерства народнаго просвѣщенія, заграницу для приготовленія себя къ профессорскому званію по технической химіи, возвратился нынѣ изъ этой командировки. Департаментъ народнаго просвѣщенія, по приказанію г. министра, увѣдомляя меня объ этомъ, проситъ предложить на обсужденіе совѣта новороссійскаго университета, не признаетъ ли онъ полезнымъ предоставить г. Крупскому въ семъ университетѣ преподавательскую должность по изучаемому имъ предмету. Сообщая объ этомъ совѣту, покорнѣйше прошу увѣдомить меня о послѣдующемъ.»

При этомъ было доложено, что настоящее предложеніе было передаваемо на предварительное заключеніе физико-математическаго факультета, который нынѣ и доноситъ, что каѳедра технической химіи вакантна и что факультетъ будетъ имѣть въ виду г. Крупскаго преподавателемъ по технической химіи. *Опредѣлили*: по отзыву физико-математическаго факультета донести г. попечителю.

8. Представленіе историко-филологическаго факультета: «по случаю перерыва въ чтеніи лекцій, происшедшаго въ нашемъ университетѣ, историко-филологическій факультетъ, желая по возможности наверстать потерянное время, постановилъ: открыть чтеніе лекцій 8-го января, освободить отъ контрольныхъ испытаній тѣхъ студентовъ, которые заявили себя письменными работами, а свѣдѣнія остальныхъ студентовъ-стипендіатовъ повѣрить посредствомъ бесѣды съ ними на первой послѣ зимнихъ вакацій лекціи; что же касается до новыхъ соискателей стипендій, то испытаніе имъ произвести въ первое послѣ вакацій засѣданіе факультета.

О вышеизложенномъ своемъ рѣшеніи, принимаемомъ

только на текущій академическій годъ, факультетъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе совѣта.» *Опредѣлили*: просить разрѣшенія г. попечителя привести предположеніе историко-филологическаго факультета въ исполненіе.

9. Представленіе того же факультета: «историко-филологическій факультетъ, обсудивъ переданное ему прошеніе бывшаго лектора италіянскаго языка А. Вланди о дозволеніи ему продолжать чтеніе лекцій въ текущемъ академическомъ году не нашелъ возможнымъ удовлетворить его желаніе, потому что, озабочиваясь скорѣйшимъ замѣщеніемъ открывшейся вакансіи, факультетъ постановилъ возможно скорѣе открыть конкурсъ для лицъ, желающихъ взять на себя преподаваніе италіянскаго языка въ нашемъ университетѣ. При семъ факультетъ имѣетъ честь представить на усмотрѣніе совѣта составленную имъ программу конкурса:

Желающій занять означенное мѣсто обязанъ представить въ совѣтъ новороссійскаго университета: 1) дипломъ на право преподаванія; 2) сочиненія печатныя или рукописныя, если таковыя имѣются; 3) подробную программу университетскаго курса италіянскаго языка и словесности и, кромѣ того, 4) соискатель, по общему уставу университетовъ, долженъ прочесть публично, въ присутствіи историко-филологическаго факультета одного изъ русскихъ университетовъ, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую — по назначенію факультета *Опредѣлили*: объявивъ г. Вланди рѣшеніе на его просьбу, программу конкурса публиковать въ столичныхъ и мѣстныхъ газетахъ, а также разослать въ другіе университеты.

10. Представленіе того же факультета: «историко-фи-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

логическій факультетъ, получивъ увѣдомленіе объ исключеніи изъ университета студента Доброва на томъ основаніи, что онъ пробылъ въ одномъ и томъ же курсѣ два года и не перешелъ въ слѣдующій, единогласно постановилъ: ходатайствовать передъ совѣтомъ объ оставленіи студента Доброва въ университетѣ и о дозволеніи ему окончить переводныя испытанія въ началѣ января наступающаго 1872 года. При этомъ, въ оправданіе своего ходатайства, факультетъ имѣетъ честь представить совѣту, что не лѣность или какая нибудь иная предосудительная причина объясняетъ неуспѣшность занятій г. Доброва, а тяжкая и опасная болѣзнь, вслѣдствіе которой большую часть означенныхъ двухъ лѣтъ онъ провелъ въ больницѣ и которая заставила его прервать и переводныя испытанія, успѣшно начатыя въ маѣ 1871 года. Факультетъ тѣмъ болѣе надѣется на благосклонное принятіе его ходатайства, что можетъ указать на распоряженіе г. министра народнаго просвѣщенія, по которому нѣсколько студентовъ варшавскаго университета, пробывшіе уже два года въ курсѣ, вновь приняты въ университетъ (см. годичный актъ варшавскаго университета 30-го августа 1871 г., стр. 41).»

Секретарь совѣта доложилъ при этомъ, что по представленію историко-филологическаго факультета студенту 1-го курса Доброву разрѣшено, въ засѣданіи совѣта 22-го ноября, окончить теперь переводныя испытанія во 2-й курсъ, если нѣтъ другихъ препятствій, кромѣ болѣзненнаго состоянія, до настоящаго времени недозволявшаго ему оставлять леченія, къ удовлетворенію ходатайства факультета.

По справкѣ оказалось, что Добровъ, по опредѣленію правленія 15-го октября, уволенъ изъ университета за не-

взносъ платы за слушаніе лекцій и даже по взносѣ оной не можетъ быть принятъ въ число студентовъ, въ виду 8 п. высочайше утвержденнаго 8 іюня 1869 г. постановленія особаго комитета объ объединеніи правилъ для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ пробывшій на одномъ и томъ же курсѣ въ теченіи двухъ ($186^{8}/_{9}$ и $18^{69}/_{70}$) академическихъ годовъ; о чемъ и сообщено было г. ректоромъ историко-филологическому факультету. *Опредѣлили*: просить по этому дѣлу ходатайства г. попечителя предъ министромъ народнаго просвѣщенія.

11. Представленіе того же факультета: «представляя при семъ «положеніе о наградѣ И. Г. Вучина за лучшее драматическое произведеніе для народнаго театра», историко-филологическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ совѣтомъ о возможно скорѣйшемъ утвержденіи означеннаго положенія, такъ какъ учредитель, въ виду назначенія 1-го апрѣля послѣднимъ срокомъ для представленія состязательныхъ сочиненій, весьма основательно опасается, чтобы позднее его утвержденіе не воспрепятствовало бы устройству конкурса въ 1872 году.»

Положеніе это заключается въ слѣдующемъ:

1. Одесскій негоціантъ Иванъ Георгіевичъ Вучина учреждаетъ ежегодную премію въ 500 р. за лучшее драматическое произведеніе, предназначенное для русскаго народнаго театра. Означенную сумму онъ ежегодно вноситъ въ кассу Императорскаго новороссійскаго университета. Этимъ взносомъ онъ, Вучина, обязуется какъ за себя, такъ и за своихъ наслѣдниковъ.

2. Лучшимъ произведеніемъ въ этомъ родѣ будетъ считаться то, которое удовлетворитъ слѣдующимъ усло-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

віямъ: а) прежде всего оно должно быть чисто-народнымъ, но никакъ не простонародным въ томъ смыслѣ, какой привыкли придавать этому слову; написанное чистымъ народнымъ языкомъ, оно должно исключать тѣ площадныя выраженія, божбу и ругательства, которыми изобилуютъ нѣкоторыя изъ немногихъ театральныхъ пьесъ, содержаніе которыхъ заимствовано изъ народной жизни; б) отличаясь такимъ образомъ приличною внѣшностію, способною развивать въ народѣ эстетическій вкусъ, оно должно имѣть воспитательный характеръ, не скучно поучая, но проводя въ народѣ съ помощью любопытнаго вымысла здравый взглядъ на жизнь, или возбуждая его національное чувство изображеніемъ славнаго событія изъ отечественной исторіи; в) сообразно съ этимъ, исторія Россіи и бытъ нашего народа съ его особенностями, повѣріями и обычаями представятъ главнѣйшій матеріалъ для нашего народнаго театра. Но это послѣднее не исключаетъ и всякаго другаго содержанія лишь бы только оно вполнѣ соотвѣтствовало идеѣ драматическаго произведенія для народнаго театра; г) что же касается до формы изложенія, то, допуская всѣ роды драматическихъ произведеній, за исключеніемъ переводныхъ, слѣдуетъ отдавать предпочтеніе тѣмъ изъ нихъ, которыя будутъ написаны стихами, такъ какъ мѣрная рѣчь пріятна и привычна народному уху.

3. Присужденіе награды предоставляется историко-филологическому факультету Императорскаго новороссійскаго университета. Принимая на себя эту обязанность, факультетъ оставляетъ за собою право, въ случаѣ надобности, приглашать, для болѣе всесторонняго обсужденія представленныхъ сочиненій, лицъ посторонних, извѣстныхъ своими спеціальными свѣдѣніями по драматическому искусству. Приглашеніе означенныхъ посторонних лицъ опредѣляется баллотировкою въ факультетѣ. Въ такомъ случаѣ приглашенныя посторонніе лица, въ благодарность за принятіе участія въ разборѣ представленныхъ на состязаніе сочиненій, имѣютъ получить золотыя медали, на лицевой сторонѣ которыхъ имѣетъ быть изображена *сова*, какъ эмблема мудрости, а на оборотной — надпись по краю «Иванъ Георгіевичъ Вучина». Расходъ на изготовленіе медалей покрывается учредителемъ.

4. Къ соисканію преміи допускаются слѣдующіе виды драматическихъ произведеній: трагедіи, собственно драмы, драматическія хроники, комедіи и народныя оперы. Всѣ указанныя пьесы должны имѣть не менѣе трехъ дѣйствій. Низшіе роды драматическихъ произведеній, какъ-то: водевили, отдѣльныя сцены, фарсы и оперетки допускаются къ соисканію съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы содержаніе ихъ было заимствовано изъ народной жизни, при чемъ премія за нихъ назначается въ размѣрѣ отъ 50 до 150 руб. сер. *Примѣчаніе.* Въ случаѣ представленія разнаго вида состязательныхъ сочиненій, полная премія выдается только высшему виду изъ поименованныхъ въ § 4-мъ. За отсутствіемъ же таковаго премія можетъ быть раздроблена и низшіе виды драматическихъ сочиненій могутъ быть увѣнчаны въ размѣрѣ, указанномъ въ томъ же 4-мъ §.

5. Уже обнародованныя въ печати, или хотя и рукописныя, но получившія извѣстность чрезъ представленіе на сценѣ, драматическія произведенія не могутъ быть представлены на соисканіе преміи.

6. Не допускаются къ соисканію: вопервыхъ сочиненія переводныя, во вторыхъ сочиненія членовъ историко-филологическаго факультета новороссійскаго университета.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

7. Самое присужденіе, на основаніи подробнаго разбора соискательныхъ драматическихъ произведеній, совершается путемъ баллотировки, при чемъ требуется простое большинство голосовъ.

8. Если награда не будетъ присуждена, въ цѣломъ ли своемъ составѣ, или какой либо части, то оставшаяся неизрасходованной сумма хранится въ кредитномъ установленіи, о чемъ должно быть объявлено въ газетахъ, и съ процентами служитъ на будущій годъ для увѣнчанія большаго числа сочиненій, если таковыя будутъ представлены.

9. Желающіе представить свои сочиненія къ соисканію отсылаютъ ихъ въ историко-филологическій факультетъ Императорскаго новороссійскаго университета, при чемъ авторъ, не подписывая подъ рукописью своего имени, снабжаетъ ее какимъ либо девизомъ, который равномѣрно долженъ находиться на особо приложенномъ къ рукописи запечатанномъ конвертѣ, содержащемъ означеніе имени и мѣста жительства автора. Въ случаѣ присужденія преміи одному изъ представленныхъ сочиненій, конвертъ съ означеніемъ имени автора распечатывается на торжественномъ актѣ университета 30-го августа, гдѣ можетъ быть вручена и самая премія, если авторъ окажется присутствующимъ; прочіе же конверты сжигаются нераспечатанными.

10. Срокомъ для представленія на соисканіе сочиненій назначается 1-го апрѣля; время же отъ 1-го апрѣля до 30-го августа опредѣляется на ихъ разсмотрѣніе.

11. Въ одномъ изъ засѣданій факультета въ теченіи апрѣля мѣсяца доставленныя сочиненія распредѣляются, для обсужденія ихъ достоинствъ, между членами факультета или посторонними лицами, по выбору и согласію факультета.

12. Разборы приготовляются ко второй половинѣ августа и читаются въ ближайшемъ засѣданіи факультета; кромѣ того, на торжественномъ актѣ университета прочитывается разборъ того сочиненія, которое удостоилось преміи, и затѣмъ печатается въ «ученыхъ запискахъ Императорскаго новороссійскаго университета», и результаты присужденія объявляются въ мѣстныхъ газетахъ.

13. Учредитель предоставляетъ себѣ право представить свои мнѣнія о правилахъ, требующихъ измѣненія, если это, по ходу дѣлъ, сочтется нужнымъ и выгоднымъ для цѣли учрежденной имъ преміи.» *Опредѣлили:* проектъ положенія представить, чрезъ г. попечителя, въ министерство народнаго просвѣщенія для испрошенія высочайшаго соизволенія на учрежденіе при историко-филологическомъ факультетѣ новороссійскаго университета преміи Вучина.

12. Представленіе физико-математическаго факультета съ распредѣленіемъ полугодичныхъ контрольныхъ испытаній; при чемъ факультетъ доноситъ, что онъ не находитъ возможнымъ отмѣнить въ настоящемъ учебномъ году эти испытанія. *Опредѣлили:* представленное факультетомъ распредѣленіе контрольныхъ испытаній утвердить.

13. Представленіе того же факультета объ утвержденіи въ степени кандидата окончившихъ въ истекшемъ учебномъ году курсъ: по математическому отдѣленію Антона-Нарциза Милевскаго и по отдѣленію естественному — Эдуарда Валицкаго, а Вукашева Николая въ званіи дѣйствительнаго студента съ предоставленіемъ ему права на степень кандидата. *Опредѣлили:* утвердивъ гг. Милевскаго и Валицкаго въ степени кандидата, выдать имъ установленные дипломы; а также утвердить въ званіи дѣйствительнаго студента г. Вукашева съ предоставленіемъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

ему права въ установленный срокъ представить диссертацію на степень кандидата.

14. Представленіе юридическаго факультета объ утвержденіи въ степени кандидата законовѣдѣнія окончившихъ въ истекшемъ учебномъ году курсъ по юридическому факультету: Кононовича Георгія, Маньковскаго Алексѣя и Остапа Константина. *Опредѣлили*: согласно удостоенію юридическаго факультета, утвердивъ гг. Кононовича, Маньковскаго и Остапа въ степени кандидата, выдать имъ дипломы на эту степень.

15. Представленіе того же факультета: «по желанію профессора Павлова, юридическій факультетъ обращается съ просьбою къ совѣту ходатайствовать предъ совѣтомъ московскаго университета о высылкѣ факультету книги, единственный экземпляръ которой въ Россіи находится, сколько извѣстно, въ библіотекѣ московскаго университета, именно: Assemani, Bibliotheca Juris orientalis canonici et civilis. Romae. 1662—65. 5 volum.» *Опредѣлили*: просить московскій университетъ о высылкѣ означеннаго сочиненія срокомъ на два мѣсяца.

16. Представленіе правленія университета: «библіотекарь университета Шишкозскій вошелъ съ просьбою о наймѣ еще одного писца въ библіотеку, который исключительно занимался бы перепискою тѣхъ систематическихъ каталоговъ, которые уже окончены по новой системѣ. Правленіе университета, признавая дѣйствительно необходимымъ имѣть еще одного писца въ библіотекѣ, имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ о назначеніи 400 руб. въ годъ на жалованье этому писцу, изъ спеціальныхъ средствъ университета, или изъ остатка отъ личнаго состава въ текущемъ году.» *Опредѣлили*: назначить на содержаніе еще одного писца при библіотекѣ на два года, начиная съ 1-го января 1872 года, по 400 руб. въ годъ изъ спеціальныхъ средствъ университета.

17. Представленіе его же: «вслѣдствіе предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа, основаннаго на предложеніи г. министра народнаго просвѣщенія отъ 16-го октября за № 9881, правленіе имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе совѣта распредѣленіе спеціальныхъ средствъ университета на 1873 годъ для внесенія его въ смѣту новороссійскаго университета на этотъ же годъ и для представленія этого распредѣленія г. министру.» *Опредѣлили*: утвердивъ проектированное правленіемъ распредѣленіе спеціальныхъ средствъ, возвратить въ правленіе для внесенія въ смѣту расходовъ на 1873 годъ, присоединивъ, что, въ виду невозможности точнаго опредѣленія расходовъ по каждой статьѣ впередъ, совѣтъ желалъ бы сохранить за собою, на основаніи § 109 унив. уст., право передвиженія суммъ изъ одного подраздѣленія въ другое, если будетъ настоять въ томъ необходимость.

19. Представленіе его же объ употребленныхъ имъ изъ спеціальныхъ средствъ университета 30 руб. на погребеніе студента. *Опредѣлили*: произведенный расходъ утвердить.

20. Представленіе его же: «библіотекарь Шишковскій донесъ, что губернскій секретарь Корчинскій занимается въ библіотекѣ усердно, но безплатно, съ 25-го сентября сего года; кромѣ того библіотекарь, обративъ еще вниманіе на вольнонаемнаго писца въ библіотекѣ Карла Кальсадо, свидѣтельствуетъ объ отличномъ усердіи его, такъ какъ онъ, кромѣ своихъ занятій исполняетъ постоянно должность помощника библіотекаря. Вслѣдствіе этого прав-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУЧКОВИЧ-ЛЕСНИКОВА

леніе имѣетъ честь покорнѣйше просить разрѣшенія совѣта о выдачѣ изъ спеціальныхъ средствъ университета суммы сбора за слушаніе лекцій Корчинскому 100 р. и Кальсадѣ 50 р.» *Опредѣлили*: просить распоряженія правленія о выдачѣ писцамъ библіотеки Корчинскому и Кальсадѣ изъ спеціальныхъ средствъ пособій — первому въ размѣрѣ 100 руб., а второму 50 руб.

21. Представленіе его же: «правленіе университета, доводя до свѣдѣнія совѣта о поступленіи по духовному завѣщанію гвардіи полковника Ягницкаго суммы на стипендіи и пособія студентамъ новороссійскаго университета въ количествѣ 24,300 р. въ процентныхъ бумагахъ и наличными 14 р. 94 коп. и представляя проектъ положенія о стипендіяхъ имени полковника гвардіи Ивана Ягницкаго, имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ о представленіи этого положенія на утвержденіе высшаго начальства.» *Опредѣлили*: одобривъ проектъ положенія о стипендіяхъ И. Т. Ягницкаго просить ходатайства г. попечителя предъ министромъ народнаго просвѣщенія какъ объ учрежденіи при новороссійскомъ университетѣ стипендій имени Ягницкаго, такъ и объ утвержденіи положенія о нихъ.

22. Представленіе юридическаго факультета съ препровожденіемъ отчета доцента Шпилевскаго о занятіяхъ его въ Москвѣ и Петербургѣ; при чемъ факультетъ ходатайствуетъ о напечатаніи этого отчета въ запискахъ новороссійскаго университета. *Опредѣлили*: отчетъ г. Шпилевскаго передать г. редактору для напечатанія въ издаваемыхъ университетомъ запискахъ.

23. По случаю предстоящаго въ концѣ декабря торжественнаго празднованія въ Москвѣ 50-лѣтняго юбилея служебной и ученой дѣятельности Михаила Петровича Погодина, ректоръ предложилъ, во вниманіи къ полувѣковымъ трудамъ почтеннаго академика на пользу отечественнаго просвѣщенія и науки, избрать его почетнымъ членомъ, а также препроводить къ дню юбилея привѣтственный отъ университета адресъ.

Встрѣтивъ такое предложеніе г. ректора полнымъ сочувствіемъ, члены совѣта единогласно избрали М. П. Погодина почетнымъ членомъ. *Опредѣлили*: просить г. попечителя объ утвержденіи академика М. П. Погодина почетнымъ членомъ университета и уполномочить г. ректора составить ему привѣтственный адресъ, который и препроводить къ дню юбилея.

24. Чтобы дать возможность завѣдывающимъ учебно-вспомогательными учрежденіями привести кабинеты и лабораторіи въ порядокъ, члены совѣта, по предложенію г. ректора, *Опредѣлили*: по случаю предстоящихъ праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія прекратить чтеніе лекцій, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, съ 18-го декабря и до 8-го января 1872 года.

25. Представленные правленіемъ списки журналовъ и газетъ, предположенныхъ факультетами къ выпискѣ на 1872 годъ. *Опредѣлили*: просить распоряженія правленія о немедленной выпискѣ всѣхъ требуемыхъ факультетами журналовъ и газетъ.

26. Прошеніе студента 1-го курса физико-математическаго факультета и разряда Е. Купчи о дозволеніи ему перейти на разрядъ естественныхъ наукъ. *Опредѣлили*: разрѣшить.

27. Рапортъ проректора на имя г. ректора: «имѣю честь донести вашему превосходительству, что въ теченіи прошлаго ноября мѣсяца не читали лекцій: *а) по болѣзни*: А. В. Куницынъ 2 л., Л. Ѳ. Берквичъ 2 л., Д. Н. Аба-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУПРІЄНКА-ЧЕЧНИКОВА

шевъ 3 л., А. П. Пригара 4 л.; *б) по случаю отпуска:* И. Ѳ. Кощугъ 5 л.; *в) по законной причинѣ:* Ѳ. И. Леонтовичъ 1 л., В. И. Григоровичъ 1 л., Е. Ѳ Сабининъ 1 л., М. М. Вольскій 1 л., А. С. Павловъ 1 л., В. В. Богишичъ 2 л., Д. П. Лебедевъ 12 л.; *г) по неизвѣстной причинѣ:* В. Ѳ. Рандель 1 л., А. О. Вланди 1 л.» *Опредѣлили:* записать въ протоколъ.

28. Секретарь совѣта доложилъ, что посторонними лицами, допущенными къ слушанію лекцій въ 1-й половинѣ 1871—72 года внесено установленной платы 595 руб., по раздѣленіи которой между преподавателями, согласно примѣчанію къ § 105 унив. уст. и § 2-му правилъ новороссійскаго университета о распредѣленіи суммы, собираемой съ студентовъ и постороннихъ лицъ, пропорціонально числу часовъ преподаванія, слѣдуетъ къ выдачѣ гг. преподавателямъ: Леонтовичу 24 р., Павловскому 56 р. 76 к., Смирнову 52 р. 27 к., Власьеву 47 р. 82 к., Богишичу 71 р. 72 к., Вольскому 71 р. 72 к., Юргевичу 4 р. 45 к. Григоровичу 4 р. 45 к., Брикнеру 11 р. 10 к., Бруну 6 р. 65 к., Шведову 70 р. 79 к., Ярошенко 39 р. 13 к., Лебедеву 4 р. 45 к., Вериго 84 р. 81 к., Бериштейну 20 р. 14 к., Кощугу 20 р. 14 к., и Сѣченову 5 р. *Опредѣлили:* утвердивъ изложенный въ докладной части протокола проектъ раздѣла, сообщить объ этомъ правленію университета для зависящихъ съ его стороны распоряженій.

Отчетъ о командировкѣ доцента по каѳедрѣ полицейскаго права М. Шпилевскаго.

Честь имѣю представить факультету краткій отчетъ о своихъ занятіяхъ. Цѣлью моей командировки были научныя работы въ архивахъ и библіотекахъ Москвы и Петербурга. Я началъ свои занятія съ библіотекъ и уже успѣлъ окончить свои работы въ Императорской публичной библіотекѣ, въ библіотекѣ II отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и въ библіотекѣ академіи наукъ. Занятія мои въ этихъ библіотекахъ доставили мнѣ возможность познакомиться не только съ рѣдкими печатными изданіями, но и съ рукописными сочиненіями по предмету моей спеціальности. Въ этомъ отношеніи особенно для меня были полезны занятія въ Императорской публичной библіотекѣ въ Петербургѣ. Наше знаменитое отечественное книгохранилище заключаетъ въ себѣ не вполнѣ еще оцѣненное богатство по юридической литературѣ. Занимаясь въ *русскомъ отдѣленіи* Императорской публичной библіотеки, я имѣлъ случай ознакомиться со всѣмъ, что только было до сихъ поръ напечатано на русскомъ языкѣ по разнымъ отдѣламъ преподаваемаго мною предмета. Начиная съ разныхъ рѣдкихъ изданій прошлаго

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І.І. МЕЧНИКОВА

столѣтія и кончая многочисленными офиціальными трудами послѣдняго времени, изъ которыхъ многіе не поступили въ продажу и подлежатъ тайнѣ — все было въ моемъ распоряженіи, благодаря просвѣщенному содѣйствію г. товарища министра, И. Д. Делянова. Благодаря его же содѣйствію, я былъ допущенъ къ занятіямъ въ *рукописномъ отдѣленіи* публичной библіотеки. Это дало мнѣ возможность познакомиться со многими рукописными сочиненіями прошлаго и нынѣшняго столѣтій. Оказывается, что русская литература не такъ бѣдна сочиненіями по полицейскому праву, какъ обыкновенно думаютъ, и что, слѣдовательно, русскіе люди съ давнихъ временъ занимались вопросами объ общественномъ благосостояніи и объ общественной безопасности. Занимаясь въ рукописномъ отдѣленіи, я имѣлъ счастіе открыть новое замѣчательное сочиненіе по предмету моей спеціальности, принадлежащее, по моему мнѣнію, перу нашего знаменитаго Ломоносова. Подробное описаніе рукописи, мною открытой, я отправилъ въ одинъ изъ московскихъ журналовъ. Отдѣлъ иностранныхъ сочиненій о Россіи, такъ наз. *Rossica* (извѣстный болѣе подъ именемъ залы барона Корфа) далъ мнѣ возможность познакомиться со многими рѣдкими изданіями этого рода, бросающими новый свѣтъ на русское полицейское право. Наконецъ *юридическій отдѣлъ*, заключающій въ себѣ иностранныя юридическія сочиненія, доставилъ мнѣ случай познакомиться съ нѣкоторыми антикварными сочиненіями по полицейскому праву. Впрочемъ этотъ отдѣлъ Императорской публичной библіотеки не отличается полнотой, въ особенности по предмету моей спеціальности. Въ этомъ отношеніи гораздо богаче библіотека II отд. соб. Его Императорскаго Величества канцеляріи. Библіотека эта спеціально-юридическая и назначена служить пособіемъ для занятій чиновниковъ II отд. Впрочемъ она открыта и для публики: доступъ въ нее очень легокъ и не сопряженъ ни съ какими формальностями. До послѣдняго времени она была мало извѣстна, хотя и заслуживаетъ особеннаго вниманія юристовъ. Библіотека II отд. составилась изъ библіотеки коммиссіи составленія законовъ и изъ частныхъ библіотекъ Дегая, Бунге, графа Сперанскаго и графа Блудова. Она заключаетъ въ себѣ 25 т. юридическихъ сочиненій, главнымъ образомъ иностранныхъ. Русскій отдѣлъ ея не богатъ. Начальство библіотеки очень благоразумно поступаетъ, обращая главное вниманіе на пріобрѣтеніе иностранныхъ юридическихъ сочиненій, такъ какъ для русскихъ сочиненій существуетъ богатое собраніе въ Императорской публичной библіотекѣ. Библіотека II отд. постоянно пополняется новыми сочиненіями; на пополненіе ея ежегодно ассигнуется 6 т. руб. Въ особенности много выписывается иностранныхъ юридическихъ журналовъ. Почти всѣ юридическіе журналы на нѣмецкомъ, англійскомъ, французскомъ и итальянскомъ языкахъ можно встрѣтить въ библіотекѣ II отд. Занятія въ этой библіотекѣ дали мнѣ благопріятный случай познакомиться съ нѣкоторыми неизвѣстными мнѣ юридическими сочиненіями и періодическими изданіями на иностранныхъ языкахъ.

Кромѣ Императорской публичной библіотеки и библіотеки II отд. с. Его Императорскаго Величества канцеляріи, во время пребыванія своего въ Петербургѣ, я работалъ въ библіотекѣ академіи наукъ. Здѣсь я имѣлъ случай познакомиться со множествомъ разныхъ самостоятельныхъ сочиненій и переводовъ иностранныхъ писателей, изданныхъ петербургскими

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

академиками, преимущественно въ прошломъ столѣтіи. Благодаря любезности академика Куника, я могъ пользоваться и рукописями, хранящимися въ академической библіотекѣ. Это дало мнѣ возможность познакомиться, между прочимъ, съ неизданными сочиненіями нашего знаменитаго публициста — самородка Посошкова и съ черновымъ рукописнымъ наказомъ Екатерины II, писаннымъ по большей части рукой самой Императрицы на французскомъ языкѣ.

Въ настоящее время я работаю въ московской публичной библіотекѣ при румянцевскомъ музеѣ. Библіотека эта заключаетъ въ себѣ множество рѣдкихъ замѣчательныхъ русскихъ и иностранныхъ сочиненій по экономической политикѣ прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія. Кромѣ того я пользуюсь библіотеками: московскаго университета и тамъ наз чертковской. Библіотека московскаго университета содержитъ въ себѣ много рѣдкихъ изданій. Чертковская библіотека замѣчательна богатымъ собраніемъ русскихъ и иностранныхъ сочиненій о Россіи.

Такимъ образомъ мои занятія въ библіотекахъ почти окончены. Конечно, я не могъ исчерпать всѣхъ богатствъ, заключающихся въ нашихъ столичныхъ книгохранилищахъ, но, покрайней мѣрѣ, извлекъ все существенно необходимое для меня, какъ матеріалъ для лекцій и для докторской диссертаціи. Но за тѣмъ остается для меня еще не менѣе трудная и не менѣе благотворная задача моей командировки— работа въ архивахъ. Занимаясь спеціально русскимъ полицейскимъ правомъ, преимущественно XVIII и XIX стол., я убѣдился въ невозможности ограничиться въ своихъ занятіяхъ изученіемъ однихъ печатныхъ, официально обнародованныхъ документовъ. Главнымъ источникомъ для изучающаго русское полицейское законодательство новаго времени обыкновенно служитъ полное собраніе законовъ. Но, во 1-хъ, всѣмъ извѣстно, что наше полное собраніе законовъ — далеко не полное. Многіе изъ важныхъ узаконеній не вошли въ это собраніе. Кромѣ того, въ него не внесены административныя распоряжнія разныхъ правительственныхъ органовъ, а между тѣмъ эти распоряженія представляютъ важный матеріалъ для изученія полицейскаго права, которое, исходя въ основныхъ своихъ началахъ отъ верховной воли, получаетъ свое дальнѣйшее развитіе, примѣненіе и исполненіе въ дѣйствіяхъ разныхъ административныхъ учрежденій; во 2-хъ, на основаніи окончательно редактированныхъ законодательныхъ актовъ, иногда бываетъ трудно, почти невозможно опредѣлить тѣ мотивы, которые побудили къ изданію того или другаго изъ нихъ и тѣ источники, которые послужили матеріаломъ при ихъ составленіи: для этого нужно познакомиться съ самымъ процесомъ законодательныхъ работъ.

Изъ всего сейчасъ сказаннаго слѣдуетъ, что для полнаго и основательнаго изученія русскаго полицейскаго права необходимо знакомство съ рукописными архивными источниками. Въ настоящую командировку я предполагаю работать въ архивѣ II отд. собственой Его Императорскаго Величества канцеляріи, въ архивахъ министерства внутреннихъ дѣлъ и въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Занятія въ этихъ именно архивахъ могутъ быть для меня особенно полезны, такъ какъ, во 1-хъ, архивъ II отд. заключаетъ въ себѣ драгоцѣнные источники для ознакомленія съ законодательными работами по полицейскому праву прошлаго и нынѣшняго стол.; во 2-хъ, архивъ министерства внутреннихъ дѣлъ содержитъ въ себѣ разныя правительственныя распоряженія по внутреннему или поли-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

цейскому управленію текущаго и отчасти прошлаго стол; въ 3-хъ, въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи хранятся старыя дѣла всѣхъ почти учрежденій до министерскаго періода. Таковы мои оконченныя, текущія и предполагаемыя занятія, о которыхъ я честь имѣю довести до свѣдѣнія факультета.

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО НОВОРОССІЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

Засѣданіе 20-го января 1872 года.

Присутствовали 19 профессоровъ.

Слушали:

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа:

2) Отъ 16-го декабря 1871 г. за № 5495, которымъ его превосходительство утверждаетъ академика М. П. Погодина почетнымъ членомъ новороссійскаго университета.

При этомъ доложено, что дипломъ г. Погодину отправленъ къ дню его юбилея. *Опредѣлили:* за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

3) Отъ 20-го декабря за № 5531: «Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, въ 3-й день сего декабря, всемилостивѣйше соизволилъ на выдачу присяжному повѣренному Барковскому, которому поручено было веденіе дѣла въ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

одесскомъ окружномъ судѣ о второмъ духовномъ завѣщаніи полковника Ягницкаго, вознагражденія въ размѣрѣ 1500 рубл., съ отнесеніемъ расхода этого на счетъ имѣющихъ образоваться общихъ остатковъ отъ содержанія университета въ текущемъ году. О высочайшимъ повелѣніи этомъ имѣю честь сообщить совѣту для надлежащаго распоряженія».

При чемъ было доложено, что объ этомъ сообщено уже въ правленіе университета для зависящихъ отъ него распоряженій и что правленіе выдало уже г. Барковскому талонъ ассигновки на полученіе въ казначействѣ денегъ. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

4) Отъ того же числа за № 5532 съ разрѣшеніемъ привести въ исполненіе предположеніе историко-филологическаго факультета относительно способа производства контрольныхъ испытаній въ текущемъ учебномъ году.

При чемъ доложено, что о разрѣшеніи этомъ сообщено уже въ историко-филологическій факультетъ и въ инспекцію. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

5) Отъ 22-го декабря за № 5590, при которомъ препровожденъ, для свѣдѣнія, печатный экземпляръ особаго извѣщенія о празднованіи столѣтней годовщины рожденія покойнаго графа М. М. Сперанскаго. *Опредѣлили*: содержаніе особаго извѣщенія сообщить всѣмъ служащимъ въ университетѣ

6) Отъ 24 декабря за № 5652, въ коемъ его превосходительство изъявляетъ согласіе на перемѣщеніе учителя 2-й московской женской гимназіи, магистранда Умова исправляющимъ должность доцента въ новороссійскій университетъ по каѳедрѣ физики, съ 22 го ноября 1871 г.

При чемъ доложено, что о перемѣщеніи г. Умова сообщено въ правленіе и въ физико-математическій факультетъ, а также дано знать и г. Умову. *Опредѣлили*: за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

8) Отъ 12-го января за № 185: «керчь-еникольскій градоначальникъ, отношеніемъ отъ 24 м. декабря, увѣдомилъ меня, что на основаніи духовнаго завѣщанія умершаго губернскаго секретаря Аѳанасія Маринаки, стипендіаты его имени, учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, получаютъ стипендіи по 300 р. въ годъ. Сумма эта, для студента бѣднаго состоянія, въ которомъ находятся стипендіаты Маринаки, весьма ограничена, если принять въ соображеніе учебныя потребности, на которыя требуются расходы изъ этой же суммы, какъ равно и личное содержаніе студента при теперешней дороговизнѣ на жизненныя потребности. Несмотря однакоже на такое положеніе стипендіатовъ Маринаки, съ нихъ взыскиваются деньги въ одномъ только новороссійскомъ университетѣ за право слушанія лекцій, что совершенно ставитъ ихъ въ крайне безвыходное положеніе. А потому вице-адмиралъ Спицынъ проситъ, не признаю ли я возможнымъ, во вниманіи къ положенію стипендіатовъ Маринаки, освободить ихъ отъ платы за слушаніе лекцій въ новороссійскомъ университетѣ, дабы этимъ хотя нѣсколько облегчить ихъ матеріальныя нужды. Означенное ходатайство керчь-еникольскаго градоначальника имѣю честь передать на усмотрѣніе совѣта, покорнѣйше прося о послѣдующемъ меня увѣдомить».

При этомъ доложено, что настоящее предложеніе было передаваемо на предварительное заключеніе правленія университета, отъ котораго и получено донесеніе, что оно считаетъ несправедливымъ дѣлать исключеніе для стипендіатовъ Маринаки, въ виду принятаго имъ рѣшенія, по

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І.І. МЕЧНИКОВА

которому всѣ стипендіаты частныхъ благотворителей, получающіе стипендіи не менѣе 300 руб. въ годъ, вносятъ плату за слушаніе университетскихъ лекцій. *Опредѣлили*: по отзыву правленія донести г. попечителю, присовокупивъ, что совѣтъ университета вполнѣ согласенъ съ соображеніемъ правленія.

9) Отъ 17-го января за № 247: «доставленный мнѣ совѣтомъ университета проектъ положенія о ежегодной преміи негоціанта И. Г. Вучина въ 500 рублей, предположенной къ учрежденію въ университетѣ за лучшее драматическое сочиненіе для народнаго театра, былъ представленъ мною г. министру народнаго просвѣщенія. Усматривая изъ проекта помянутаго положенія (п. 1), что г. Вучина обязуется какъ за себя, такъ и за своихъ наслѣдниковъ вносить въ правленіе новороссійскаго университета ежегодно по 500 рублей на учрежденіе преміи его имени и принимая во вниманіе, что, по принятому въ министерствѣ народнаго просвѣщенія порядку, стипендіи или преміи присвоенется имя какого либо лица въ такомъ только случаѣ, если жертвователь обезпечитъ стипендію или премію взносомъ извѣстнаго капитала, процентами съ котораго можно покрывать извѣстное учрежденіе, — г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія затрудняется въ настоящее время входить со всеподданнѣйшимъ докладомъ объ учрежденіи при новороссійскомъ университетѣ преміи г. Вучина, а тотому, въ предложеніи отъ 8-го текущаго января проситъ предложить совѣту университета войти въ сношеніе съ г. Вучина, не признаетъ ли сей послѣдній возможнымъ, предполагаемую имъ къ учрежденію при новороссійскомъ университетѣ премію его имени, а равно расходъ по изготовленію золотыхъ медалей, предполагаемыхъ проектомъ положенія къ выдачѣ въ награду лицамъ, коимъ будетъ поручаться разборъ сочиненій, представленныхъ на конкурсъ, обезпечить извѣстнымъ капиталомъ, проценты съ коего могли бы покрывать расходы по учреждаемымъ имъ преміи и медали за разборъ драматическихъ сочиненій; и въ случаѣ, еслибы г. Вучина изъявилъ на такое пожертвованіе свое согласіе и внесъ бы необходимый для сего капиталъ, — войти по сему предмету съ новымъ ходатайствомъ, съ представленіемъ рисунка предполагаемой медали (въ четырехъ экземплярахъ) для поднесенія онаго на высочайшее утвержденіе.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить совѣтъ новороссійскаго университета для надлежащаго исполненія». *Опредѣлили*: снестись по этому дѣлу съ г. Вучина.

10) Отъ 19-го января за № 293 о томъ, что г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія разрѣшаетъ оставить, согласно ходатайству совѣта, г. Доброва, въ видѣ исключенія и не въ примѣръ другимъ, въ числѣ студентовъ новороссійскаго университета съ дозволеніемъ ему держать переводный экзаменъ изъ 1-го на 2-й курсъ въ текущемъ январѣ мѣсяцѣ. *Опредѣлили*: зачисливъ г. Доброва вновь въ число студентовъ, сообщить объ этомъ, равно какъ и о разрѣшеніи ему подвергнуться переводному испытанію въ текущемъ январѣ мѣсяцѣ, въ историко-филологическій факультетъ.

11) Были доложены приказы г. министра народнаго просвѣщенія: а) отъ 11-го декабря 1871 г. за № 24, которымъ доцентъ, докторъ Ярошенко утверждается экстраординарнымъ профессоромъ новороссійскаго университета по каѳедрѣ чистой математики съ 22-го ноября 1871 г.; и б) отъ 18-го декабря за № 25 объ утвержденіи орди-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

нарнаго профессора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Богдановскаго — вновь проректоромъ новороссійскаго университета на три года, съ 7-го декабря 1871, и доцента, доктора Вериго — экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ химіи съ 22-го ноября тогоже 1871 года. *Опредѣлили*: отмѣтивъ въ формулярныхъ спискахъ гг. Ярошенко, Богдановскаго и Вериго, сообщить объ ихъ утвержденіи въ правленіе университета

12) Представленія факультетовъ о назначеніи студентамъ стипендій въ наступившей 2-й половинѣ 1871—72 учебнаго года. *Опредѣлили*: имѣя въ виду, что факультетами удостоено стипендій почти вдвое большее число студентовъ, чѣмъ позволяетъ штатная сумма, на этотъ предметъ назначенная, поручить правленію распредѣлить стипендіи между наиболѣе нуждающимися, отдавая при этомъ предпочтеніе студентамъ 4-го курса.

13) Представленія физико-математическаго и юридическаго факультетовъ о выдачѣ изъ спеціальныхъ средствъ профессору Вальцу 500 р., и. д. доцента Умову 400 р. подъемныхъ и доценту Шпилевскому 600 р. въ видѣ пособія. *Опредѣлили*: отложить разсмотрѣніе ходатайства факультетовъ до тѣхъ поръ, пока окажется достаточный сборъ спеціальныхъ суммъ.

14) Представленіе физико-математическаго факультета: «подвергнувъ тщательному обсужденію предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія отъ 10-го апрѣля 1871 г. за № 3486, факультетъ имѣетъ честь представить, согласно означенному предложенію, полный планъ преобразованія «разряда техническихъ наукъ и агрономіи» въ разрядъ «агрономическихъ наукъ», составленный вполнѣ согласно съ замѣчаніями, сообщенными въ предложеніи по

этому предмету г. министра народнаго преосвѣщенія отъ 25-го апрѣля 1870 г. за № 4007. — а) Предметы главные: 1) опытная физика, 2) опытная химія, 3) агрономическая химія, 4) агрономія и 5) сельскохозяйственная технологія; б) Предметы дополнительные: 1) физическая географія, 2) ботаника, 3) зоологія, 4) минералогія и 5) геогнозія. Распредѣленіе предметовъ по курсамъ: I-й курсъ: 1) опытная физика, 2) неорганическая химія, 3) морфологія растеній и 4) анатомія высшихъ животныхъ; II-й курсъ: 1) опытная физика, 2) органическая химія, 3) физіологія животныхъ, 4) анатомія и физіологія растеній, 5) систематика растеній, 6) минералогія и 7) физическая географія; III-й курсъ: 1) органическая химія, 2) систематика растеній, 3) анатомія и физіологія растеній, 4) геологія, 5) агрономическая химія и 6) агрономія; IV-й курсъ: 1) агрономическая химія, 2) агрономія, 3) сельскохозяйственная технологія.

Къ этому плану факультетъ находитъ нужнымъ присовокупить слѣдующія соображенія.

1) Факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать не объ учрежденіи, по приведенному плану, новаго особаго разряда, что, конечно увеличило бы дробленіе факультета, но лишь о преобразованіи существующаго уже разряда «техническихъ наукъ и агрономіи» въ разрядъ «агрономическихъ наукъ»,— что нисколько не измѣнитъ общій строй факультета, а только придастъ нѣсколько иной, болѣе опредѣленный характеръ одному этому разряду. 2) Какъ видно изъ настоящаго распредѣленія преподаванія предметовъ, большая часть времени учащихся будетъ посвящена на изученіе чистыхъ наукъ физическихъ и естественныхъ и лишь меньшая часть (менѣе одной трети всего времени) должна

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

быть употреблена на изученіе практическихъ приложеній ихъ — агрономіи и сельскохозяйственной технологіи; если, кромѣ того, предположить, что преподаватели этихъ предметовъ будутъ (какъ того и слѣдуетъ ожидать) относиться къ излагаемымъ ими дисциплинамъ съ научною строгостію, то, по мнѣнію факультета, едвали можно опасаться пониженія научнаго уровня между учащимися вслѣдствіе образованія разряда агрономическихъ наукъ по изложенной выше програмѣ; во всякомъ случаѣ, существующій у насъ особый разрядъ техническихъ наукъ и агрономіи (который и предполагается преобразовать), въ этомъ отношеніи имѣетъ совершенно такое же значеніе. 3) Факультетъ полагаетъ, что молодые люди, которые поступятъ на разрядъ агрономическихъ наукъ, организованный согласно представленному выше плану, будутъ поставлены въ возможность, кромѣ весьма основательныхъ познаній по предмету физическихъ и естественныхъ наукъ, пріобрѣтать также достаточно солидныя познанія по предмету агрономіи для того, чтобы быть потомъ въ состояніи на практикѣ довершить свое агрономическое образованіе. 4) Для удовлетворительнаго преподаванія всѣхъ предметовъ, входящихъ въ изложенную выше програму, кромѣ всѣхъ существующихъ уже на лицо при факультетѣ преподавателей, необходимы еще преподаватели практической агрономіи. Разсматривая штаты иностранныхъ высшихъ агрономическихъ институтовъ, въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которые существуютъ при университетахъ въ положеніи особыхъ разрядовъ, факультетъ находитъ, что часто бываетъ не болѣе двухъ или трехъ преподавателей по этому предмету, при чемъ между ними же распредѣляется и преподаваніе агрономической химіи. Если разсмотрѣть лучшіе изъ современныхъ подроб-

ныхъ курсовъ практической агрономіи, то легко убѣдиться, что если выбросить изъ этихъ курсовъ все, что относится къ агрономической химіи, то вся масса свѣдѣній, заключающаяся въ любомъ изъ нихъ, можетъ быть изложена, безъ особеннаго затрудненія, двумя преподавателями, а въ случаѣ возможности допустить нѣкоторыя сокращенія — даже и однимъ. Вслѣдствіе этого факультетъ находитъ, что еслибы къ наличному составу его былъ допущенъ еще одинъ штатный преподаватель по предмету практической агрономіи, то разрядъ агрономическихъ наукъ могъ бы быть организованъ и обстановленъ вполнѣ удовлетворительно, такъ какъ есть основаніе ожидать, что преподаваніе нѣкоторыхъ частей практической агрономіи охотно возьмутъ на себя постороннія лица, въ качествѣ приватъ-доцентовъ (въ настоящее время факультетомъ уже одобрена одна диссертація pro venia legendi по предмету агрономіи).

Вслѣдствіе всѣхъ приведенныхъ здѣсь соображеній, факультетъ единогласно постановилъ: просить совѣтъ вновь ходатайствовать предъ министерствомъ о преобразованіи разряда «техническихъ наукъ и агрономіи» въ разрядъ «агрономическихъ наукъ», согласно изложенному выше плану». *Опредѣлили*: согласно представленію факультета повторить ходатайство о преобразованіи технико-агрономическаго разряда.

15) Представленіе того же факультета: «г. министръ народнаго просвѣщенія, по ходатайству земства херсонской губерніи объ усиленіи преподаванія агрономическихъ наукъ въ нашемъ университетѣ, предложеніемъ отъ 17 мая сего года, сдѣлалъ запросъ о томъ, не найдетъ ли факультетъ возможнымъ, на основаніи примѣчанія къ § 14 унив. уст.,

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

замѣнить существующую въ нашемъ университетѣ каѳедру агрономической химіи каѳедрою агрономіи или, въ случаѣ невозможности, войти съ представленіемъ о замѣнѣ, на основаніи § 42 унив. уст., другой какой либо каѳедры каѳедрою сельскаго хозяйства.

Факультетъ по этимъ двумъ вопросамъ имѣетъ честь представить слѣдующее.

1) Агрономическая химія, представляя изложеніе явленій и законовъ химическихъ, физическихъ и физіологическихъ, лежащихъ въ основаніи земледѣльческихъ процесовъ, составляетъ научное основаніе, на которомъ построены всѣ пріемы раціональной агрономической техники. Практическое значеніе агрономической химіи такъ велико, что въ настоящее время въ западной Европѣ существуетъ до 40 опытныхъ станцій, посвященныхъ почти исключительно изученію явленій, принадлежащихъ къ области агрономической химіи; въ ней лежатъ задатки всѣхъ усовершенствованій въ области сельскаго хозяйства; подробное изученіе ея составляетъ, поэтому, первую потребность при университетскомъ преподаваніи агрономическихъ наукъ. Но независимо отъ прикладнаго интереса агрономической химіи, очень великъ и ея чисто научный интересъ; доказательствомъ этому можетъ служить какъ то, что уставъ 1863 года ввелъ ее въ наши университеты, такъ и то, что въ теченіи послѣдняго десятилѣтія ее преподаваніе стало вводиться и въ германскихъ университетахъ, даже такихъ, при которыхъ нѣтъ спеціальныхъ агрономическихъ разрядовъ, каковы университеты лейпцигскій и гейдельбергскій. Поэтому факультетъ находитъ, что преподаваніе агрономической химіи въ полномъ ея размѣрѣ во всякомъ случаѣ должно быть сохранено.

2) По постоянному штату при физико-математическомъ факультетѣ полагается всего 13 штатныхъ преподавателей, въ наличности имѣются въ настоящее время слѣдующіе преподаватели: по чистой математикѣ 2, по астрономіи 1, по физикѣ 2, по химіи 1 и имѣется въ виду другой, уже избранный совѣтомъ, по зоологіи 3, по ботаникѣ 2, по минералогіи нѣтъ, но имѣется въ виду и уже избранъ совѣтомъ, по геологіи 1, по физической географіи нѣтъ по агрономической химіи 1, по технической химіи нѣтъ. Итого въ настоящее время на факультетѣ состоитъ всего 15 преподавателей и имѣется въ виду пріобрѣтеніе еще 2-хъ, которые изъявили свое согласіе на поступленіе въ нашъ университетъ и уже избраны факультетомъ и совѣтомъ; слѣдовательно, остаются вакантными лишь двѣ штатныя преподавательскія должности, которыя факультетъ имѣетъ въ виду замѣстить преподавателями физической географіи и технической химіи. Изъ этого видно, что въ настоящее время на факультетѣ не остается ни одного свободнаго штатнаго преподавательскаго мѣста.

Далѣе, что касается практической агрономіи, то факультетъ находитъ, что она можетъ быть излагаема въ университетѣ не иначе, какъ въ связи съ агрономической химіей и какъ практическое приложеніе послѣдней; изложеніе агрономіи въ иной формѣ, т. е. не въ видѣ практическаго приложенія агрономической химіи, по мнѣнію факультета, не только не могло бы оказать содѣйствія распространенію раціональныхъ и серьезныхъ знаній, но, напротивъ, могло бы даже оказать именно то зредное вліяніе на уровень университетскаго преподаванія, опасеніе котораго высказано въ замѣчаніи особой, высочайше учрежденной комисіи для разсмотрѣнія отчета министерства народ-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

наго просвѣщенія за 1869 годъ, низводя одинъ изъ предметовъ университетскаго образованія въ область чистаго эмпиризма. Наконецъ, что касается до предположенія о возложеніи на одно лицо преподаванія и агрономической химіи и агрономіи, то объ этомъ факультетъ считаетъ безполезнымъ распространяться, такъ какъ, при самомъ поверхностномъ даже знакомствѣ съ современными курсами агрономіи и агрономической химіи, для всякаго очевидно, что изложеніе обоихъ предметовъ, въ размѣрахъ сообразныхъ съ уровнемъ университетскаго преподаванія, не только далеко превосходитъ силы одного лица, но даже и для двухъ составляетъ весьма трудную задачу, если принять во вниманіе практическія занятія по обоимъ предметамъ, по агрономіи на фермѣ, по агрономической химіи — въ лабораторіи.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній факультетъ находитъ, что 1, ни одна изъ существующихъ каѳедръ не можетъ быть замѣнена каѳедрою агрономіи; 2, въ случаѣ невозможности имѣть особыхъ штатныхъ преподавателей и по агрономической химіи и по агрономіи, факультетъ находитъ нужнымъ сохранить каѳедру агрономической химіи, такъ какъ она представляетъ сама по себѣ большой теоретическій интересъ и можетъ быть изучаема независимо отъ практическихъ цѣлей; и 3, для удовлетворенія же справедливаго желанія херсонскаго земства факультетъ не видитъ другаго исхода, какъ только просить совѣтъ вновь ходатайствовать предъ г. министромъ объ открытіи при новороссійскомъ университетѣ особой каѳедры агрономіи. *Опредѣлили:* по отзыву физико-математическаго факультета представить г. попечителю.

16) Представленіе того же факультета о производствѣ

г. Вериго вознагражденія, за читаемый имъ курсъ технической химіи, въ размѣрѣ половиннаго оклада жалованья экстраординарнаго профессора. *Опредѣлили*: просить разрѣшенія г. попечителя о производствѣ экстраординарному профессору Вериго вознагражденія, за читаемый имъ курсъ технической химіи, въ размѣрѣ половиннаго оклада получаемаго имъ жалованья, съ 1-го января 1872 года.

17) Представленіе того же факультета объ утвержденіи въ степени кандидата гг. Лашина и Безбѣдовича, окончившихъ въ истекшемъ учебномъ году курсъ—перваго по математическому отдѣленію, а втораго — по естественному, и объ отсрочкѣ представленія кандидатской диссертаціи Каминскому Владиміру, по причинѣ его болѣзни, до 1-го мая 1872 года. *Опредѣлили:* 1, утвердивъ гг. Безбѣдовича и Лашина въ степени кандидата, выдать имъ установленные на это званіе дипломы, и 2, В. Каминскому отсрочить время представленія кандидатской диссертаціи до 1-го мая 1872 года.

18) Представленіе того же факультета съ распредѣленіемъ чтенія лекцій профессоромъ Вальцомъ и и. д. доцента Умовымъ. *Опредѣлили*: внести въ общее распредѣленіе чтенія лекцій.

19) Представленіе юридическаго факультета о необходимости начать переводные экзамены въ текущемъ году не позже 1-го апрѣля.

Ректоръ, объяснивъ подробно тѣ мотивы, которые главнымъ образомъ побудили юридическій факультетъ желать ускоренія въ текущемъ году годичныхъ испытаній, предложилъ по всѣмъ факультетамъ открыть экзамены съ 1-го апрѣля, каковое предложеніе и принято было большинствомъ 13 голосовъ (гг. Войтковскій, Платаевскій, Шве-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

довъ, Вольскій, Абашевъ, Беркевичъ, Сабининъ, Григоровичъ, Павловскій, Карастелевъ, Куницынъ, Богдановскій, ректоръ) противъ 6-ти (гг. Веригo, Вальцъ, Сѣченовъ, Павловъ, Брикнеръ, Юргевичъ), поданныхъ за обычный срокъ начала переводныхъ испытаній. *Опредѣлили*: просить разрѣшенія г. попечителя начать въ текущемъ году переводныя и окончательныя испытанія съ 1-го апрѣля.

20) Представленіе тогоже факультета о лишеніи стипендіи студента Николая Любарскаго за покушеніе на обманъ, заключающійся въ томъ, что онъ подалъ профессору Павлову сочиненіе (обязательное для всѣхъ студентовъ юридическаго факультета), списавъ его дословно изъ печатной книги. *Опредѣлили*: сообщить о поступкѣ студента Николая Любарскаго бессарабскому областному предводителю дворянства, объяснивъ, что г. Любарскій, по мнѣнію факультета и совѣта, не заслуживаетъ стипендіи бессарабскаго дворянства, а г. Любарскому сдѣлать, чрезъ инспекцію, должное внушеніе.

21) Прошеніе помощника библіотекаря Александра Павловскаго объ увольненіи его, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, отъ занимаемой имъ должности. *Опредѣлили*: объ увольненіи г. Павловскаго, согласно его прошенію, представить г. попечителю.

22) Прошенія студентовъ: университета св. Владиміра, юридическаго факультета 6 семестра, Григорія — Генриха Защинскаго о зачисленіи его въ студенты новороссійскаго университета на соотвѣтствующій курсъ, и медико хирургической академіи—Андрея Герича о зачисленіи его въ студенты физико-математическаго факультета по отдѣленію естественному.

При прошеніяхъ этихъ представлены медицинскія свидѣтельства, изъ коихъ видно, что для поправленія здоровья означенныхъ молодыхъ людей имъ крайне необходимо переселиться въ другую мѣстность, близкую къ морю, именно въ Одессу. *Опредѣлили*: по полученіи отзывовъ отъ начальствъ университета св. Владиміра и медико-хирургической академіи зачислить гг. Защинскаго и Герича въ студенты, на соотвѣтствущіе курсы.

23) Прошеніе бывшаго посторонняго слушателя Якова Новикова о дозволеніи ему вновь посѣщать университетскія лекціи въ качествѣ посторонняго слушателя. *Опредѣлили*: дозволить.

24) Письмо академика В. В. Вельяминова — Зернова съ изъявленіемъ благодарности за избраніе его почетнымъ членомъ новороссійскаго университета. *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

25) Письмо статскаго совѣтника Розанова съ препровожденіемъ, для университетской библіотеки, литографированнаго портрета бывшаго профессора медико-хирургической академіи, академика Д. М. Волланскаго. *Опредѣлили*: благодарить г. Розанова, а портретъ передать въ библіотеку.

26) Рапортъ проректора на имя г. ректора: «имѣю честь донести вашему превосходительству, что въ теченіи прошлаго декабря не читали лекцій: а) *по болѣзни*: И. М. Сѣченовъ 1 л., А. С. Павловъ 3 л., А. П. Пригара 2 л., В. М. Топоровъ 2., В. Ѳ. Рандель 2 л.; б) *по случаю отпуска*: И. М. Сѣченовъ 2 л., В. В. Богишичъ 2 л., И. Ф. Кощугъ 1 л.; в) *по законной причинѣ*: В. И. Григоровичъ 14 л., Е. Ѳ. Сабининъ 2 л., М. П. Смирновъ 1 л., Д. Н. Абашевъ 1 л., Ѳ. Н. Шведовъ 1 л., Р. В. Орбинскій 1 л., Н. П. Кондаковъ 9 л., С. П. Ярошенко 1 л., Д. П.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

Лебедевъ 14 л., г) *по неизвѣстной причинѣ*: В. Ѳ. Рандель 2 лекціи». *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

27) Было доложено, что удостоенные юридическимъ факультетомъ степени кандидата Пастернакъ Маркъ и Симоновичъ Михаилъ, какъ увѣдомилъ г. попечитель предложеніями отъ 29 ноября и 31 октября за №№ 5147 и 4689, подлежащими казенными палатами исключены изъ податнаго состоянія. *Опредѣлили*: утвердивъ гг. Пастернака и Симоновича въ степени кандидата, выдать имъ установленные на это званіе дипломы.

28) Было доложено, что ординарный профессоръ И. М. Сѣченовъ, въ засѣданіи совѣта 22 ноября 1871 года, (ст. 22), просилъ назначить на устройство физіологическаго кабинета, изъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава, 1200 руб.; но какъ въ то время предвидѣлось остатка только 387 р. 41½ коп., то таковый и перечисленъ на надобности физіологическаго кабинета. Въ настоящее время оказался остатокъ изъ сохраненнаго гг. Морковникову и Головкинскому содержанія, въ количествѣ 242 р. 22. к., о перечисленіи коего на тотъ же предметъ, т. е. на надобности физіологическаго кабинета, правленіе университета вошло съ представленіемъ къ г. попечителю 19 сего января;—слѣдовательно на устройство физіологическаго кабинета не достаетъ еще 570 р. 36½ к. *Опредѣлили*: просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ отнесеніи расхода для удовлетворенія нуждъ физіологическаго кабинета на счетъ общихъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава новороссійскаго университета въ 1872 году.

29) Заявленіе преподавателей физико-математическаго факультета гг. Шведова, Сабинина, Умова, Карастелева,

Абашева, Беркевича и Ярошенко: «имѣемъ честь обратиться въ совѣтъ университета съ слѣдующей просьбой.

Принимая во вниманіе необходимость въ обмѣнѣ научныхъ свѣдѣній по физико-математическимъ наукамъ какъ между собою, такъ и между всѣми лицами, интересующимися этими науками, мы считаемъ полезнымъ имѣть бесѣды о предметахъ физико-математическаго содержанія. Затрудняясь въ присканіи помѣщенія, гдѣ могли бы происходить эти бесѣды и находя, что всего ближе, по цѣли, устроить ихъ въ самомъ зданіи университета, мы покорнѣйше просимъ совѣтъ разрѣшить намъ собираться въ физическомъ кабинетѣ для означенныхъ бесѣдъ.

При семъ считаемъ нужнымъ присовокупить, что желательно было бы, чтобы въ эти собранія допускались постороннія лица, не исключая и студентовъ. Порядокъ веденія предпринимаемыхъ нами бесѣдъ, конечно, долженъ лежать на одномъ изъ преподавателей физико-математическаго факультета, почему на каждомъ изъ этихъ собраній долженъ присутствовать по крайней мѣрѣ одинъ изъ нихъ. Въ случаѣ же присутствія нѣсколькихъ преподавателей, каждый разъ они выбираютъ изъ среды своей одного, для соблюденія порядка въ этомъ собраніи. Что же касается до времени бесѣдъ, то предполагается производить ихъ два раза въ мѣсяцъ вечеромъ». *Опредѣлили*: разрѣшить собранія гг. преподавателей и студентовъ для научныхъ бесѣдъ въ помѣщеніи физическаго кабинета. Что же касается вопроса о допущеніи на эти бесѣды постороннихъ лицъ, то испросить на это разрѣшеніе г. попечителя.

30) Представленіе юридическаго факультета: «стипендіатъ министерства, кандидатъ М. Мазининъ представилъ факультету отчетъ о своихъ занятіяхъ за минувшую поло-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

вину текущаго академическаго года. Отчетъ этотъ найденъ вполнѣ удовлетворительнымъ, показывая въ г. Малининѣ полное вниманіе къ своему назначенію и основательное къ тому приготовленіе. Занятія его состояли въ ближайшемъ ознакомленіи съ теоріею судоустройства и судопроизводства и съ существующимъ положеніемъ законодательствъ по этому предмету въ другихъ европейскихъ государствахъ, а равно и съ гражданскимъ и римскимъ правомъ. Кромѣ главной цѣли—приготовленія къ званію преподавателя — г. Малининъ имѣетъ въ виду и приготовленіе къ испытанію на степень магистра по отдѣлу гражданскаго права. О чемъ факультетъ и имѣетъ честь донести совѣту. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

31) Представленіе того же факультета о разрѣшеніи прибавить по одному часу въ недѣлю по предметамъ исторіи русскаго права, гражданскаго права и финансоваго права. *Опредѣлили*: разрѣшить и внести въ общее распредѣленіе.

Засѣданіе 14-го февраля.

Присутствовали 20 профессоровъ.

Слушали:

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа.

2) Отъ 29-го декабря 1871 г. на имя г. ректора, за № 5713: «согласно ходатайству совѣта новороссійскаго университета, я представлялъ г. министру народнаго просвѣщенія о командированіи кандидата Зайкевича, для приготовленія къ профессорскому званію по агрономіи, въ петровскую земледѣльческую академію. Нынѣ г. министръ, въ предложеніи отъ 18 т. декабря за № 12,421, увѣдомилъ меня, что его сіятельство полагалъ бы болѣе цѣлесообразнымъ избрать для усовершенствованія г. Зайкевича въ его спеціальности какое либо изъ высшихъ селькохозяйственныхъ учебныхъ заведеній въ Германіи, заявившихъ себя въ научномъ отношеніи съ хорошей стороны, между тѣмъ какъ петровская академія, по кратковременности своего существованія, еще не могла выказать, насколько она, кромѣ подготовки практическихъ сельскихъ хозяевъ, обла-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

даетъ средствами для научнаго собственно усовершенствованія молодыхъ людей, окончившихъ уже университетскій курсъ. Поэтому его сіятельство находилъ бы возможнымъ командировать г. Зайкевича заграницу на 2 года съ производствомъ ему изъ суммъ министерства содержанія по 1200 р. въ годъ, и что если я раздѣляю изложенныя соображенія, то вошелъ бы по этому предмету съ надлежащимъ представленіемъ. Совершенно раздѣляя соображенія г. министра относительно командированія г. Зайкевича въ Германію, я, предварительно представленія его сіятельству по настоящему предмету, нахожу нужнымъ покорнѣйше просить ваше превосходительство о доставленіи мнѣ свѣдѣнія, согласенъ ли г. Зайкевичъ на означенную командировку его заграницу»,

При этомъ было доложено заявленіе г. Зайкевича о готовности его принять заграничную командировку, а равно и слѣдующее донесеніе, на имя г. ректора, физико-математическаго факультета, которому сообщаемо было по вышеизложенному предложенію г. попечителя: «въ отвѣтъ на предложеніе вашего превосходительства за № 45, факультетъ имѣетъ честь увѣдомить, что онъ полагалъ бы командировать г. Зайковича, для изученія агрономіи, на два года, въ поппельсдорфскую академію въ Боннѣ; что же касается занятій г. Зайкевича заграницей, то они опредѣлятся учебнымъ курсомъ академіи и потому составленіе особой инструкціи, по мнѣнію факультета, излишне. При этомъ факультетъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что такъ какъ г. Зайкевичъ посылается заграницу для изученія агрономіи, то онъ въ глазахъ факультета не можетъ быть поставленъ въ уровень съ тѣми лицами, которыя посылаются заграницу для усовершенствованія въ наукахъ

и которыя, согласно министерскимъ привиламъ, должны предварительно выдержать экзаменъ на степень магистра». *Опредѣлили*: по отзыву физико-математическаго факультета представить г. попечителю.

3) Отъ 24 января за № 392 съ разрѣшеніемъ начать переводныя испытанія студентовъ университета въ текущемъ учебномъ году съ 1 апрѣля

При чемъ доложено, что студентамъ дано уже объ этомъ знать своевременно. *Опредѣлили*: сообщить объ этомъ во всѣ факультеты.

4) Отъ 28 января за № 498 съ разрѣшеніемъ производить г. Вериге, за чтеніе лекцій технической химіи, вознагражденіе въ размѣрѣ половиннаго оклада жалованья экстраординарнаго профессора съ 1-го января 1872 года. *Опредѣлили*: копію настоящаго предложенія сообщить въ правленіе университета.

5) Отъ того же числа за № 497 объ увольненіи помощника библіотекаря Александра Павловскаго, согласно его просьбѣ, отъ занимаемой имъ должности, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья.

При этомъ доложено, что объ увольненіи Павловскаго сообщено уже въ правленіе, а также увѣдомлены какъ самъ г. Павловскій, такъ и библіотекарь. *Опредѣлили*: за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

6) Отъ 2-го февраля за № 610 объ утвержденіи г. министромъ народнаго просвѣщенія статскихъ совѣтниковъ: доктора химіи Марковникова и доктора геогнозіи и палеонтологіи Головкинскаго ординарными профессорами новороссійскаго университета, перваго по каѳедрѣ химіи съ 18-го декабря 1871 г. и втораго—по каѳедрѣ минералогіи съ 30 ноября того же 1871 года. *Опредѣлили*: объ утвержденіи

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І.МЕЧНИКОВА

гг. Марковникова и Головинскаго сообщить въ физико-математическій факультетъ и въ правленіе университета.

7) Представленіе историко филологическаго факультета о выдачѣ пособій изъ спеціальныхъ средствъ доцентамъ Некрасову 200 р. и Лебедеву 250 рублей.

При чемъ доложено, что опредѣленіемъ совѣта 20-го января (ст. 13) отложено разсмотрѣніе ходатайствъ физико-математическаго и юридическаго факультетовъ о выдачѣ подъемныхъ профессору Вальцу 500 р. и доценту Умову 400 р. и доценту Шпилевскому пособія въ 600 руб. до тѣхъ поръ, пока окажется достаточный сборъ спеціальныхъ средствъ.

Вмѣстѣ съ симъ г. ректоръ предложилъ подвергнуть баллотировкѣ и вопросъ о выдачѣ подъемныхъ денегъ, по 600 р. каждому, профессорамъ Марковникову и Головкинскому, которые на дняхъ прибудутъ въ Одессу.

Закрытой баллотировкой выдачи разрѣшены въ слѣдующихъ размѣрахъ: Некрасову 200 р., Лебедеву 250 р., Шпилевскому 400 р., Умову 350 р., Вальцу 500 р., Марковникому и Головкинскому по 600 р., съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы послѣднимъ двумъ изъ сбора въ текущемъ полугодіи было выдано только по 300 р. каждому, а остальныя деньги изъ сбора въ первой половинѣ 1872—73 учебнаго года. *Опредѣлили*: о выдачѣ изъ спеціальныхъ средствъ пособій означеннымъ въ докладной части протокола лицамъ сообщить, для надлежащихъ распоряженій, въ правленіе университета.

8) Представленія физико-математическаго и историко-филологическаго факультетовъ съ ходатайствомъ объ утвержденіи магистранда Умова въ должности доцента, кандидатовъ Армфельда и Солоникіо въ званіи приватъ-доцентовъ,

съ порученіемъ послѣднему чтенія трехъ лекцій въ неделю по греческой граматикѣ съ вознагражденіемъ 800 р. въ годъ. *Опредѣлили*: 1, объ утвержденіи г. Умова въ должности доцента представить г. попечителю; 2, признавъ гг. Армфельда и Солоникіо достойными званія приватъ-доцентовъ, просить разрѣшенія г. попечителя допустить ихъ въ университетѣ къ чтенію лекцій — перваго по сельскому хозяйству, а втораго, по порученію историко-филологическаго факультета, по элементарной граматикѣ греческаго языка съ вознагражденіемъ 800 р. с. въ годъ изъ суммы, назначенной на этотъ предметъ министерствомъ.

9) Представленіе физико-математическаго факультета: «факультетъ, прилагая при семъ представленіе профессора Вериго, имѣетъ честь просить совѣтъ о командированіи магистранда химіи, лаборанта Клименко на 2 года заграницу съ выдачею ему во время командировки, сверхъ получаемаго имъ содержанія, еще по 800 руб. въ годъ изъ суммъ министерства.

Вышеупомянутое представленіе г. Вериго содержитъ въ себѣ слѣдующее: «честь имѣю обратить вниманіе факультета на магистранда по предмету химіи, лаборанта Е. Ф. Клименка. Г. Клименко, занимаясь по своей обязанности съ студентами, успѣлъ выказать способность руководить практическими занятіями, а разъясненія, которыя ему приходилось давать студентамъ во встрѣченныхъ ими при занятіяхъ затрудненіяхъ, дали ему возможность выказать свои несомнѣнныя педагогическія способности. Несмотря на многочисленныя обязанности лаборанта, г. Клименко находилъ время заниматься научными вопросами, доказательствомъ чего служатъ сдѣланныя имъ сообщенія на

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

московскомъ съѣздѣ натуралистовъ и въ обществѣ естествоиспытателей. Его познанія въ химіи извѣстны факультету изъ его магистерскаго экзамена. Въ настоящее время г. Клименко окончилъ свое изслѣдованіе надъ пировиноградною кислотою, которое составитъ предметъ его магистерской диссертаціи. На всѣхъ вышеизложенныхъ основаніяхъ, я считаю своею обязанностію просить факультетъ ходатайствовать предъ совѣтомъ о командированіи г. Клименка на 2 года заграницу съ добавленіемъ къ получаемому имъ содержанію по званію лаборанта еще 800 руб., что, вмѣстѣ съ его содержаніемъ, составитъ 1600 р. Къ сему имѣю честь присовокупить, что ни порядокъ въ лабораторіи, ни практическія занятія студентовъ отъ этой командировки г. Клименка ничуть не пострадаютъ.

При происшедшемъ за симъ баллотированіи вопроса о командированіи г. Клименка заграницу на 2 года, съ добавочнымъ содержаніемъ по 800 руб. въ годъ изъ суммъ министерства, получилось 16 голосовъ избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ. *Опредѣлили*: просить ходатайства г. попечителя предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о командированіи лаборанта Клименка на 2 года заграницу съ выдачею ему во время командировки, сверхъ получаемаго имъ содержанія, еще по 800 р. въ годъ изъ суммъ министерства.

10) Представленіе того же факультета: «физико-математическій факультетъ, прилагая при семъ представленіе профессора Вальца, имѣетъ честь просить совѣтъ о командированіи и. д. доцента Кощуга, по защищеніи имъ магистерской диссертаціи, заграницу на 2 года съ выдачею ему во время командировки, сверхъ получаемаго имъ содежанія, еще по 800 р. въ годъ изъ суммъ министерства.

Представленіе г. Вальца содержитъ въ себѣ слѣдующее: «честь имѣю заявить факультету, что и. д. доцента Кощугъ представитъ до окончанія текущаго учебнаго года, магистерскую диссертацію и потому, по моему мнѣнію, крайне желательно было бы теперь же ходатайствовать передъ совѣтомъ о командированіи его для научныхъ занятій заграницу на 2 года, по защищеніи имъ магистерской дисертаціи. Г. Кощуръ несомнѣнно извѣстенъ хорошо факультету какъ по лестнымъ отзывамъ о немъ профессора Ценковскаго, такъ и по его преподавательской дѣятельности, а потому мнѣ остается только прибавить, что я раздѣляю вполнѣ относительно г. Кощуга мнѣніе профессора Ценковскаго, и заявить, что въ настоящее время г. Кощугъ продолжаетъ свои изслѣдованія надъ рѣшетчатыми паренхиматическими элементами и занимается изслѣдованіемъ исторіи развитія cystosira. Одну изъ этихъ работъ онъ и представитъ въ факультетъ какъ магистерскую диссертацію. Наконецъ, нужнымъ считаю еще присовокупить, что командировка г. Кощуга не повлечетъ за собою существеннаго ущерба въ преподаваніи, такъ какъ на это время я увеличу число читаемыхъ мною лекцій».

Въ результатѣ баллотировки вопроса о командированіи Кощуга, съ добавочнымъ содержаніемъ изъ суммъ министерства по 800 р. въ годъ, оказалось 17 голосовъ избирательныхъ и 1 неизбирательный. *Опредѣлили*: просить ходатайства г. попечителя предъ министромъ народнаго просвѣщенія о командированіи г. Кощуга, по защищеніи имъ магистерской дисертаціи, заграницу на 2 года, съ выдачею ему во время командировки, еще по 800 р. въ годъ изъ суммъ министерства, сверхъ получаемаго имъ по должности доцента содержанія отъ университета.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

11) Представленіе того же факультета, основаннаго на ходатайствѣ гг. преподавателей, завѣдывающихъ кабинетами и лабораторіями, объ отнесеніи расходовъ на содержаніе служителей и на освѣщеніе этихъ учрежденій на штатную сумму, отпускаемую на наемъ служителей и на содержаніе дома. *Опредѣлили*: отложить разсмотрѣніе этого вопроса до слѣдующаго засѣданія совѣта.

12) Представленіе историко-филологическаго факультета: «1-го марта 1872 г. истекаетъ срокъ пятилѣтія, на который былъ избранъ профессоръ В. Н. Юргевичъ по окончаніи 25-лѣтней службы. Заручившись его согласіемъ продолжать службу, факультетъ, въ засѣданіи 10 февраля, подвергъ его баллотировкѣ, результатомъ которой оказалось единогласное избраніе его на новое пятилѣтіе. Выразивъ такимъ образомъ свое искреннее желаніе удержать на службѣ профессора, извѣстнаго своею отличною преподавательскою дѣятельностію и учеными трудами (списокъ которыхъ за послѣдніе 5 лѣтъ при семъ прилагается), факультетъ имѣетъ честь просить совѣтъ подвергнуть В. Н. Юргевича баллотировкѣ въ ближайшемъ засѣданіи».

Въ результатѣ происшедшаго за симъ посредствомъ закрытой подачи голосовъ избранія г. Юргевича на новое пятилѣтіе, съ 1 марта 1872 года, получилось 18 голосовъ избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ. *Опредѣлили*: согласно состоявшемуся избранію просить ходатайства г. попечителя предъ министромъ народнаго просвѣщенія объ оставленіи заслуженнаго ординарнаго профессора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Юргевича на службѣ еще на 5 лѣтъ, съ 1 марта 1872 года, а равно и о прибавкѣ ему, съ того же срока, къ получаемой имъ въ настоящее время пенсіи, одной пятой доли оной, т. е. по 240 р. въ годъ.

13) Представленіе тогоже факультета съ ходатайствомъ о разрѣшеніи перенести экзамены по физикѣ для студентовъ 1-го курса естественнаго отдѣленія на 2-й курсъ; по неорганической химіи для студентовъ 1-го курса математическаго отдѣленія на 4-й курсъ. *Опредѣлили*: разрѣшить, о чемъ и сообщить въ факультетъ.

14) Представленіе правленія университета: «г. ректоръ 12-го сего февраля заявилъ правленію, что на содержаніе въ текущемъ году университетскихъ зданій, а равно и наемъ служителей для кабинетовъ, сверхъ ассигнованной на этотъ предметъ по финансовой смѣтѣ 1872 г. суммы, необходимо еще по меньшей мѣрѣ 7500 руб.; между тѣмъ отъ суммы на личной составъ преподавателей и чиновниковъ университета, судя по наличному числу ихъ въ настоящее время, не предвидится къ концу года остатка, на который, по примѣру прежнихъ лѣтъ, можно было бы отнести сказанный расходъ.

По обсужденіи вышеизложеннаго обстоятельства и принимая во вниманіе во 1-хъ, что на содержаніе университетскихъ зданій: отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и др. расходы, при самой строгой экономіи, требуется minimum 15,000 р. с., а между тѣмъ на этотъ предметъ въ текущемъ году ассигновано только 9,000 руб., а во 2-хъ, что по недостатку суммы, назначенной на наемъ служителей, часть расходовъ на этотъ предметъ до сего времени, по необходимости, была относима на счетъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе кабинетовъ, по которымъ, вслѣдствіе этого, почти ежегодно бываютъ дефициты, и 3-е, что въ текущемъ году не предвитится остатка отъ содержанія личнаго состава, на который можно было бы отнести недостающій расходъ на содержаніе университетскихъ зданій и на наемъ для

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

кабинетовъ служителей, — правленіе университета пришло къ тому заключенію, что для покрытія этихъ расходовъ необходимо ходатайствовать объ открытіи университету дополнительнаго кредита въ количествѣ 7500 р. изъ суммъ государственнаго казначейства.

Представляя все вышеизложенное на благоусмотрѣніе совѣта, правленіе имѣетъ честь покорнѣйше просить ходатайства совѣта объ ассигнованіи новороссійскому университету изъ казны дополнительнаго кредита на содержаніе зданій и на наемъ служителей въ суммѣ 7,500 р.» *Опредѣлили*: для точнаго опредѣленія суммы, требующейся ежегодно на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе нижнихъ служителей, а также для изысканія средствъ, на которыя можно было бы отнести въ настоящее время содержаніе служителей при учебновспомогательныхъ учрежденіяхъ, учредить комисію изъ членовъ правленія и всѣхъ завѣдывающихъ учебновспомогательными учрежденіями.

15) Представленіе редактора университетскихъ записокъ, ординарнаго профессора Павлова: «честь имѣю представить на одобреніе совѣта нижеслѣдующія предположенія мои о перемѣнахъ въ програмѣ изданія «записокъ университета», утвержденной совѣтскимъ опредѣленіемъ 2-го марта 1870 г.

1. Отдѣлъ критико-библіографическій, въ которомъ предполагалось помѣщать «извѣстія о сочиненіяхъ профессоровъ нашего университета, напечатанныхъ въ другихъ изданіяхъ», а равно «о всѣхъ вновь выходящихъ книгахъ, которыя необходимо должны быть прочитаны каждымъ преподавателемъ, по принадлежности къ той или другой каѳедрѣ», — этотъ отдѣлъ, постоянно остающійся пустымъ, совершенно уничтожить.

2. Въ замѣнъ того открыть при «запискахъ» отдѣлъ «приложеній», въ которомъ могутъ быть издаваемы какъ различные, еще нигдѣ неизданные, историческіе памятники, такъ и ученыя изслѣдованія, отличающіяся значительнымъ объемомъ, въ случаѣ, если таковыхъ поступитъ въ редакцію, для единовременнаго печатанія, два или болѣе. Въ такомъ случаѣ одно изъ нихъ можетъ быть печатаемо въ самыхъ запискахъ, въ отдѣлѣ «изслѣдованій», а другое или другія — въ «приложеніяхъ», съ особой пагинаціей, что, очевидно, представляетъ весьма важное удобство въ типографскомъ отношеніи.

3) Протоколы совѣтскихъ засѣданій и вообще весь офиціальный отдѣлъ» записокъ печатать въ самомъ ихъ началѣ. Это представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что протоколы и другіе офиціальные документы составляютъ такой матеріалъ, который поступаетъ въ редакцію съ большею правильностію.

Кромѣ того, въ видахъ привлеченія гг. профессоровъ и преподавателей къ помѣщенію своихъ сочиненій въ нашихъ «запискахъ», а не въ другихъ изданіяхъ, нужно было бы, по крайней мѣрѣ, вдвое увеличить число отдѣльныхъ оттисковъ, выдаваемыхъ авторамъ въ видѣ гонорарія т. е. давать вмѣсто 50 — 100.

Наконецъ, прошу совѣтъ разрѣшить печатать на оберткѣ и заглавномъ листѣ «записокъ» имя редактора, какъ это дѣлается въ подобныхъ изданіяхъ другихъ университетовъ (московскаго и казанскаго)». *Опредѣлили*: предположенныя г. редакторомъ измѣненія въ програмѣ университетскихъ записокъ утвердить, разрѣшивъ и выдачу отдѣльныхъ оттисковъ авторамъ статей до 100 экземпляровъ.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

16) Прошеніе студента бѣлградскаго университета, уроженца Герцеговины Ильи Говедарицы о зачисленіи его въ студенты новороссійскаго университета. *Опредѣлили*: зачислить студентомъ 1-го курса юридическаго факультета.

17) Прошеніе студента 8-го семестра университета св. Владиміра Людвика Ришави о пріемѣ его въ студенты новороссійскаго университета. *Опредѣлили*: по полученіи отзыва отъ начальства университета св. Владиміра зачислить г. Ришави на соотвѣтствующій курсъ.

18) Отношеніе одесской купеческой управы отъ 24-го января за № 109 съ предложеніемъ въ даръ новороссійскому университету аппаратовъ и др. принадлежностей бывшихъ оптическихъ телеграфовъ. *Опредѣлили*: благодарить управу за пожертвованіе и просить о доставкѣ въ университетъ пожертвованныхъ предметовъ.

19) Отношеніе русскаго археологическаго общества отъ 26-го января съ выраженіемъ благодарности за присылку поздравительнаго адреса и депутаціи. *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

20) Письмо статскаго совѣтника М. А. Максимовича съ изъявленіемъ благодарности за избраніе его почетнымъ членомъ новороссійскаго университета. *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

21) Рапортъ проректора, на имя г. ректора: «имѣю честь донести вашему превосходительству, что въ теченіи прошлаго января не читали лекцій: а) *по болѣзни*: М. И. Смирновъ 8 л., Р. В. Орбинскій 1 л., А. А. Веригo 1 л., В. В. Богишичъ 1 л., Ф. К. Брунь 1 л., А. П. Пригара 1 л.; б) *по случаю отпуска*: В. В. Богишичъ 2 л., И. Ф. Кощугъ 1 л.; в) *по законной причинѣ*: Ѳ. И. Леонтовичъ

1 л., А. М. Богдановскій 4 л., Е. Ѳ. Сабининъ 2., М. М. Вольскій 1 л., Ѳ. Н. Шведовъ 4 л., И. І. Патлаевскій 1 л., Я. Я. Вальцъ 1 л., Д. Н. Абашевъ 2 л., С. П. Ярошенко 11 л., А. С. Павловъ 2 л., В. И. Григоровичъ 1 л.; г) *по неизвѣстной причинѣ*: В. Ѳ. Рандель 3 лекціи». *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

22) По предложенію г. ректора о распредѣленіи на текущій годъ библіотечной суммы, — *Опредѣлили*: изъ числа назначенныхъ на этотъ предметъ 4,500 р. отдѣлить: 1, на выпуску продолженій 500 р., 2, на выписку книгъ для такъ называемаго отдѣла студентской библіотеки 100 руб., 3, на переплетъ книгъ 750 руб., 4, на канцелярскіе расходы по библіотекѣ 200 р., 5, на каѳедру православнаго богословія 50 руб. и 6, для четырехъ лекторовъ новѣйшихъ иностранныхъ языковъ, по 25 р. каждому,—100 руб.; остальные за тѣмъ 2,800 р. раздѣлить между факультетами, изъ коихъ для физико-математическаго отдѣлить 1,300 р., а для историко-филологическаго и юридическаго по 750 руб. каждому; — о чемъ и сообщить въ правленіе университета для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій.

23) Изготовленный секретаремъ совѣта, для представленія въ министерство народнаго просвѣщенія, отчетъ о состояніи и дѣйствіяхъ новороссійскаго университета въ 1871 году. *Опредѣлили*: одобривъ изготовленный отчетъ представить его г. попечителю одесскаго учебнаго округа.

24) Произведено было избраніе на текущій 1872 г. университетскихъ судей и къ нимъ кандидатовъ, въ результатѣ котораго оказались избранными большинствомъ голосовъ въ судьи, ординарные профессоры: Патлаевскій, Вольскій и Вальцъ и въ кандидаты къ судьямъ: Григоро-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

вичъ, Войтковскій и Сабининъ. *Опредѣлили*: объ утвержденіи избранныхъ въ судьи и въ кандидаты къ судьямъ представить г. попечителю.

25) Предложеніе г. ректора университета о необходимости назначить 836 р. изъ спеціальныхъ средствъ въ уплату издержекъ за доставленіе меридіональнаго круга Репсольда для астрономической обсерваторіи, согласно заключенному совѣтомъ съ директоромъ тифлисской физической обсерваторіи условію пріобрѣтенія этого инструмента. *Опредѣлили*: уплатить.

26) Представленныя факультетами распредѣленія переводныхъ и окончательныхъ испытаній въ текущемъ 1871—72 году. *Опредѣлили*: представленныя факультетами распредѣленія утвердить.

27) Представленіе юридическаго факультета объ утвержденіи въ степени кандидата законовѣдѣнія окончившихъ въ истекшемъ учебномъ году курсъ гг. Шиманскаго и Стояновскаго.

При чемъ доложено, что окончившіе въ томъ же году курсъ по юридическому факультету съ званіемъ дѣйствительнаго студента Ѳ. Горощенко и со степенью кандидата законовѣдѣнія І. Іоселевичъ, какъ сообщилъ г. попечитель одесскаго учебнаго округа, исключены подлежащими казенными палатами изъ подушнаго оклада. *Опредѣлили*: утвердивъ гг. Шиманскаго, Стояновскаго и Іоселевича въ степени кандидата, Горощенко — въ званіи дѣйствительнаго студента, выдать имъ установленные дипломы.

Засѣданіе 19-го марта.

Присутствовали 22 профессора.

Слушали:

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа.

2) Отъ 18 февраля за № 966 объ утвержденіи исправляющаго должность доцента Умова въ должности доцента.

При чемъ доложено, что объ утвержденіи г. Умова сообщено уже въ физико-математическій факультетъ и въ правленіе университета. *Опредѣлили*: за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

3) Отъ тогоже числа за № 967, которымъ ординарные профессоры Патлаевскій, Вольскій и Вальцъ утверждаются университетскими судьями на 1872-й годъ и кандидатами къ судьямъ ординарные профессоры Григоровичъ, Сабининъ и протоіерей Войтковскій. *Опредѣлили*: объ утвержденіи избранныхъ совѣтомъ на 1872 годъ судей и кандидатовъ къ нимъ сообщить въ правленіе университета.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І.І. МЕЧНИКОВА

4) Отъ тогоже числа за № 965 съ разрѣшеніемъ допустить кандидата Соломкіо къ чтенію въ университетѣ лекцій, съ вознагражденіемъ 800 р. въ годъ, ассигнованныхъ на этотъ предметъ министерствомъ. *Опредѣлили*: сообщить объ этомъ въ историко-филологическій факультетъ и въ правленіе университета.

5) Отъ 28 февраля за № 1111-мъ о допущеніи кандидата Армфельда къ чтенію лекцій въ университетѣ по сельскому хозяйству, въ качествѣ приватъ-доцента. *Опредѣлили*: сообщить въ физико-математеческій факультетъ.

6) Отъ 23 февраля за № 1045: «согласно ходатайству совѣта новороссійскаго университета, я представилъ г. министру народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи допускать въ собранія преподавателей и студентовъ сего университета для научныхъ бесѣдъ, въ помѣщеніи физическаго кабинета, сторонніхъ лицъ. Г. министръ, принимая во вниманіе, что въ правилахъ новороссійскаго университета въ § 7 (отд. VI), основанномъ на циркулярѣ министерства народнаго просвѣщенія 20-го іюля 1863 года, именно сказано, что въ зданіяхъ университета не дозволяется существованіе никакихъ постороннихъ университету учрежденій, а также, имѣя въ виду, что въ высочайше одобренномъ положеніи особаго комитета объ объединеніи правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ разныхъ вѣдомствъ, сообщенномъ въ предложеніи отъ 18 іюня 1869 года за № 5852, въ п. XVI сказано: оставить въ своей силѣ всѣ дѣйствующія правила объ учащихся, неотмѣненныя и неизмѣненныя настоящими правилами, его сіятельство не призналъ возможнымъ согласиться на дозволеніе отступленія отъ дѣйствующихъ по сему предмету правилъ, общихъ для всѣхъ университетовъ, и полагаетъ,

что подобныя собранія, для научныхъ занятій профессоровъ и студентовъ, съ участіемъ постороннихъ университету лицъ, выходили бы за предѣлы разрѣшаемыхъ университетскимъ уставомъ и особыми университетскими правилами и легко могли бы получить характеръ не научныхъ бесѣдъ, а публичныхъ собраній, для соблюденія порядка, въ которыхъ едвали былъ бы достаточенъ контроль избираемаго для сего профессора. По вышеизложеннымъ соображеніямъ, во избѣжаніе непріятныхъ столкновеній и происшествій, которыхъ нельзя предвидѣть, а еще менѣе предупредить, его сіятельство полагалъ бы необходимымъ ходатайство совѣта новороссійскаго университета объ устройствѣ собраній для научныхъ бесѣдъ по предметамъ физико-математическаго содержанія, съ участіемъ сторонихъ лицъ, отклонить.

Получивъ объ этомъ предложеніе г. министра народнаго просвѣщенія, сообщаю объ ономъ совѣту новороссійскаго университета въ отвѣтъ на представленіе отъ 26-го истекшаго января». *Опредѣлили*: копію настоящаго предложенія сообщить въ физико-математическій факультетъ.

7) Отъ 29-го февраля за № 1143: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, въ 14-й день февраля, высочайше соизволилъ какъ на принятіе завѣщаннаго капитала отставнымъ гвардіи полковникомъ Ягницкимъ новороссійскому университету съ нарослими процентами всего 24,314 р 94 коп., такъ и на учрежденіе изъ процентовъ съ сего капитала при означенномъ университетѣ, согласно духовному завѣщанію Ягницкаго, четырехъ стипендій съ наименованіемъ оныхъ «стипендіями Ивана Тимофеевича Ягницкаго» и съ предоставленіемъ министерству народнаго просвѣщенія права

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

утвердить положеніе о сихъ стипендіяхъ. Получивъ о таковомъ высочайшемъ повеленіи, сообщенномъ правительствующему сенату, предложеніе г. министра отъ 19-го февраля за № 1746 и увѣдомляя объ ономъ совѣтъ новороссійскаго университета, имѣю честь препроводить у сего копію съ утвержденнаго его сіятельствомъ положенія объ означенныхъ стипендіяхъ».

Положеніе содержится въ слѣдующемъ: 1, умершій отставной гвардіи полковникъ И. Т. Ягницкій, по духовному завѣщанію, назначилъ Императорскому новороссійскому университету двацать тысячъ рублей 5% банковыми билетами, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала были употреблены на выдачу стипендій студентамъ новороссійскаго университета изъ бѣдныхъ молодыхъ людей смоленской губерніи и новороссійскаго края; 2, завѣщанная покойнымъ Ягницкимъ сумма, съ наросшими процентами, составляетъ въ настоящее время капиталъ въ 24,314 р. 94 к., заключающійся въ двухъ 5% банковыхъ билетахъ по 10,000 руб. каждый, и десяти закладныхъ листовъ херсонскаго земскаго банка — три по 1000 р., четыре по 250 р. и три по 100 р. каждый, и дающій процентовъ по 1236 р. 50 к. въ годъ и кромѣ того состоитъ въ наличности 14 р. 94 коп.; 3, на проценты съ этого капитала учреждаются въ Императорскомъ новороссійскомъ университетѣ четыре стипендіи, по 300 руб. каждая, съ наименованіемъ оныхъ «стипендіями Ивана Тимофеевича Ягницкаго»; 4, выборъ стипендіатовъ, согласно волѣ завѣщателя, долженъ падать на бѣднѣйшихъ студентовъ православнаго исповѣданія, изъ уроженцовъ смоленской губерніи и новороссійскаго края, вполнѣ достойныхъ вспомоществованія какъ по успѣхамъ, такъ и по поведенію; 5, право избранія по

представленію факультетовъ, предоставляется совѣту новороссійскаго университета, который подвергаетъ стипендіатовъ томуже контролю, какой установленъ правилами университета для казенныхъ стипендіатовъ; 6, если кто либо изъ избранныхъ стипендіатовъ, за неуспѣхи въ наукахъ или неодобрительное поведеніе, будетъ лишенъ стипендіи, то совѣтъ университета, по представленію факультета, предоставляетъ ее другому достойному студенту; 7) всѣ остатки отъ % капитала Ягницкаго, за удовлетвореніемъ стипендіатовъ, обращаются въ запасный капиталъ на учрежденіе 5-й стипендіи его имени. Равнымъ образомъ, если въ теченіи времени изъ остатковъ, по обмѣнѣ вышедшихъ въ тиражъ закладныхъ листовъ, соберется капиталъ, достаточный на содержаніе 5-го стипендіата, то къ сей новой стипендіи примѣняются вышеизложенныя правила». *Опредѣлили*: копію настоящаго предложенія передать въ правленіе.

8) Отъ 10-го марта за № 1354: «государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе г. министра народнаго просвѣщенія объ учрежденіи при новороссійскомъ университетѣ должности астронома — наблюдателя и увеличеніи суммы на содержаніе астрономической обсерваторіи сего университета, мнѣніемъ положилъ: 1, учредить въ новороссійскомъ университетѣ должность астронома наблюдателя съ присвоеніемъ оному слѣдующихъ окладовъ содержанія и служебныхъ правъ: жалованья по 1200 руб. столовыхъ по 150 р. и квартирныхъ по 150 р., итого по тысячѣ пятисотъ руб. въ годъ, VII класса по должности, VII разряда по шитью на мундирѣ и правъ на пенсію по учебной службѣ; 2, въ дополненіе къ суммѣ 500 р., ассигнуемой нынѣ на содержаніе астрономической обсерва-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

торіи новороссійскаго университета, отпускать на этотъ предметъ еще по 500 р. въ годъ; 3, означенныя въ ст. 1 и 2 суммы (1500 руб. и 500 р.) вносить, начиная съ 1873 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты министерства народнаго просвѣщенія, а въ 1872 году отпустить сверхсмѣтными, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, кредитами, съ причисленіемъ сихъ кредитовъ, по принадлежности, къ ст. 1-й и 2-й § 5-го смѣты министерства народнаго просвѣщенія на сей годъ.

Государь Императоръ таковое мнѣніе государственнаго совѣта, въ 21-й день минувшаго февраля, высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

О высочайшемъ повелѣніи этомъ, сообщенномъ г. министромъ народнаго просвѣщенія правительствующему сенату, получивъ предложеніе его сіятельства отъ 26-го февраля за № 1969 и сообщая объ ономъ совѣту новороссійскаго университета, присовокупляю, что о внесеніи помянутаго расхода въ смѣту 1873 г. департаментомъ народнаго просвѣщенія сдѣлано будетъ въ свое время надлежащее распоряженіе». *Опредѣлили*: сообщить объ этомъ въ физико-математическій факультетъ и въ правленіе университета.

9) Отъ 14-го февраля за № 897: «по поводу поступающихъ въ министерство народнаго просвѣщенія заявленій нѣкоторыхъ гг. попечителей учебныхъ округовъ о крайней недостаточности штатной суммы, назначенной на содержаніе нижнихъ служителей въ университетахъ, г. министръ народнаго просвѣщенія предполагаетъ войти въ государственный совѣтъ съ ходатайствомъ объ увеличеніи суммы какъ на содержаніе нижнихъ служителей, такъ равно и на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ университетскихъ зданій,—а потому предложеніемъ

отъ 29-го мин. января, за № 1065 проситъ доставить ему, по прилагаемой формѣ, свѣдѣнія: 1, какая сумма израсходована была по новороссійскому университету на содержаніе нижнихъ служителей съ 1864 г., т. е. со времени утвержденія штатовъ университетовъ до 1871 года включительно, съ показаніемъ въ каждой графѣ и за каждый годъ отдѣльно: а) сколько употреблено на жалованье нижнимъ служителямъ, б) сколько имъ выдано сверхъ того въ прибавочное жалованье за выслугу пятилѣтнихъ сроковъ, и в) сколько за тѣмъ, за недостаткомъ штатной суммы, израсходовано на нихъ изъ другихъ штатныхъ или спеціальныхъ суммъ университета; 2, какая сумма употреблена, за тотъ же періодъ времени, на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ зданій университета и изъ какихъ источниковъ покрываемы были ежегодно недостатки штатной суммы, назначенной на этотъ предметъ, съ показаніемъ сихъ свѣдѣній также за каждый годъ отдѣльно, и затѣмъ 3, на какую именно цифру совѣтъ университета признаетъ необходимымъ увеличить расходъ по двумъ вышеозначеннымъ штатнымъ статьямъ содержанія университета. Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить совѣтъ новороссійскаго университета доставить мнѣ вышеозначенныя свѣдѣнія по университету со дня открытія онаго по 1872 годъ.

И отзывъ комиссіи, назначенной совѣтомъ, о суммахъ на содержаніе университетскихъ зданій и наемъ служителей: «исполняя порученіе совѣта, комиссія, на основаніи опредѣленія своего, состоявшагося въ засѣданіи 10-го тек. марта, имѣетъ честь представить при семъ на разсмотрѣніе совѣта двѣ вѣдомости, составленныя комиссіей по формамъ, указаннымъ въ предложеніи г. попечителя отъ 14-го

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І.І. МЕЧНИКОВА

февраля сего года за № 897: 1, о суммѣ, отпускаемой по штату университета на содержаніе нижнихъ служителей и 2, о суммѣ, отпускаемой по штату на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ зданій университета. Комисія считаетъ при этомъ необходимымъ объяснить, что въ вѣдомости о служителяхъ означенныя въ предпослѣдней графѣ суммѣ употреблены были, главнымъ образомъ, на содержаніе служителей кабинетскихъ и притомъ не изъ остаточныхъ суммы отъ другихъ штатныхъ назначеній, но именно, по недостатку этого и всякихъ другихъ источниковъ, изъ суммъ, назначенныхъ по штату на учебно-вспомогательныя учрежденія университета, при которыхъ состояли служители. Что касается второй вѣдомости, о содержаніи университетскихъ зданій, то въ ней показаны только такія суммы, которыя употреблялись изъ штатныхъ назначеній на этотъ предметъ, также изъ остатковъ отъ другихъ штатныхъ статей и изъ спеціальныхъ средствъ университета. Въ этой вѣдомости не указаны довольно значительные расходы, которые, также по недостаточности штатныхъ суммъ, удовлетворялись изъ штатныхъ, назначенныхъ по штату на учебно-вспомогательныя учрежденія университета, напр. освѣщеніе послѣднихъ, въ особенности газомъ, далѣе ремонтъ мебели, плату за воду и пр. На всѣ такія статьи, вмѣстѣ съ содержаніемъ кабинетскихъ служителей, правленіе, съ разрѣшенія начальства, отдѣляло изъ кабинетскихъ суммъ ежегодно болѣе 5000 руб., именно: содержаніе кабинетскихъ служителей обходится въ настоящее время кабинетамъ болѣе 3200 р. освѣщеніе кабинетовъ и лабораторій газомъ и проч. — 1500 р., ремонтъ мебели, доставка воды и пр. — болѣе 600 руб. Этотъ значительный расходъ падаетъ, главнымъ

образомъ на лабораторіи и кабинеты физико-математическаго факультета, получающіе (кромѣ астрономической обсерваторіи и кабинета) на свои чисто-научныя потребности штатную сумму въ количествѣ 10,150 р. изъ коихъ въ настоящее время болѣе половины идетъ на пополненіе недостающихъ штатныхъ суммъ на наемъ служтелей и содержаніе университетскихъ зданій. Изъ сказаннаго комисія усматриваетъ, что въ настоящее время двѣ главныя статьи содержанія университета — наемъ служителей и ремонтировка университетскихъ зданій — обходятся университету гораздо дороже, чѣмъ положено по штату, именно: кромѣ 12,000 р. (9 т. р. на отопленіе и др. потребности по содержанію университетскихъ зданій и 3 т. руб. на наемъ служителей), положенныхъ по штату, еще расходуется: а) изъ кабинетскихъ суммъ болѣе 5000 р., б) изъ остатковъ отъ другихъ штатныхъ статей — болѣе 6000 р. и в) изъ спеціальныхъ средствъ университета свыше 500 р. При этомъ, на основаніи данныхъ, сообщенныхъ какъ правленіемъ, такъ и завѣдывающими учебно-вспомогательными учрежденіями университета, комисія пришла къ тому убѣжденію, что приведенныя выше суммы далеко не удовлетворяютъ дѣйствительнымъ потребностямъ университета, — что правленіе университета, въ виду недостаточности находящихся въ его распоряженіи штатныхъ и спеціальныхъ средствъ, назначенныхъ на содержаніе университета, постоянно вынуждалось отказывать завѣдывающимъ учебно-вспомогательными учрежденіями въ ихъ требованіяхъ по увеличенію содержанія помѣщеній и служителей въ ущербъ учебной сторонѣ университетскаго дѣла. Правленіе до сихъ поръ не имѣетъ никакой возможности приступить къ капитальному ремонту крышъ (въ особенности зданій на пре-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

ображенской улицѣ), пришедшихъ въ совершенную ветхость и оттого производящихъ течь и сырость въ самыхъ помѣщеніяхъ лабораторій и кабинетовъ. Тоже нужно сказать о ремонтѣ отхожихъ мѣстъ, ватерклозетовъ и о многихъ другихъ статьяхъ, требующихъ большихъ расходовъ, а, между тѣмъ, по недостатку средствъ, остающихся доселѣ въ весьма неудовлетворительномъ состояніи. Указанное увеличеніе расходовъ по содержанію помѣщеній университета и по найму служителей, далеко превышающее средства, какими располагаетъ университетъ, стало обнаруживаться въ особенности съ тѣхъ поръ, какъ большинство каѳедръ въ университетѣ было замѣщено и въ непосредственное завѣдываніе университета поступили зданія по преображенской улицѣ, съ переводомъ въ нихъ кабинетовъ и лабораторій физико-математическаго факультета. Вмѣстѣ съ увеличеніемъ университетскихъ помѣщеній, потребовавшихъ большаго числа служителей и вообще большихъ противу прежняго расходовъ по содержанію университетскихъ зданій, расширялись существующіе кабинеты и лаборатоpіи, открывались вмѣстѣ съ тѣмъ новые кабинеты (физіологическій, геологическій, минералогическій, зоотомическій и пр.), потребовавшіе для себя новыхъ служителей и новыхъ расходовъ на приспособленіе и содержаніе въ исправности самыхъ помѣщеній кабинетовъ. Все это, вмѣстѣ съ другими расходными статьями — отопленіемъ, освѣщеніемъ и проч., подняло цифру расходовъ болѣе чѣмъ вдвое, сравнительно съ тѣми суммами, которыя въ настоящее время отпускаются по штату въ распоряженіе правленія на вышеозначенные предметы расходовъ. Главными источниками для покрытія расходовъ по содержанію служителей и университетскихъ помѣщеній служили для правленія, кромѣ

штатныхъ суммъ (въ количествѣ 9 т. р. на помѣщенія и 3 т. на наемъ служителей), остатки отъ другихъ штатныхъ статей, спеціальныя средства университета и суммы, отпускаемыя по штату на учебновспомогательныя учрежденія университета. Подвергнувъ обсужденію всѣ эти источники, комисія пришла къ слѣдующимъ результатамъ, которые и имѣетъ честь представить на усмотрѣніе совѣта.

1. Штатная сумма, ассигнуемая уставомъ на вышеозначенныя двѣ статьи содержанія университета, оказывается совершенно недостаточною для покрытія издержекъ, увеличивавшихся съ каждымъ годомъ и заставлявшихъ правленіе обращаться для ихъ удовлетворенія къ другимъ источникамъ; 2, главнымъ подспорьемъ въ этомъ отношеніи служили до сихъ поръ остатки отъ штатныхъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе личнаго состава университета. Такимъ образомъ еще въ теченіи перваго года существованія университета издержано было изъ этого источника до 4000 руб. на ремонтъ и другія надобности по устройству и содержанію зданій университета. Затѣмъ, со времени перенесенія лабораторій и кабинетовъ физико-математическаго факультета въ зданія на преображенской улицѣ, ежегодно испрашивались совѣтомъ изъ остатковъ значительныя суммы на содержаніе служителей и помѣщеній кабинетскихъ, именно: въ 1868 году — 4072 руб., въ 1869, — 2932 р. 41/2 к., въ 1870 г. — 5646 руб. 23 к. и въ 1871 г — 5714 р. 20 к.; такъ что до послѣдняго времени остатки дѣйствительно служили главнымъ дополнительнымъ источникомъ къ недостаточнымъ штатнымъ суммамъ. Въ настоящее время, какъ убѣдилась комисія по свѣдѣніямъ, собраннымъ въ правленіи и изложеннымъ въ его представленіи совѣту отъ 14-го февраля за № 474, этотъ источникъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

рѣшительно исякъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе того, что въ университетѣ заняты теперь почти всѣ свободныя каѳедры, существовавшія по временному штату университета, и что незначительный остатокъ, какой еще можетъ предвидѣться отъ содержанія личнаго состава университета, имѣетъ другія назначенія по совѣтскимъ опредѣленіямъ прежнихъ годовъ; 3, что касается спеціальныхъ средствъ, коими университетъ доселѣ располагаетъ, то, какъ видно изъ прилагаемыхъ при семъ вѣдомостей о расходахъ по содержанію университетскихъ зданій за все время существованія университета, совѣтъ имѣлъ возможность, по скудности самыхъ средствъ (среднимъ числомъ сборъ спеціальныхъ средствъ достигаетъ въ годъ до 8800 р.) выдѣлять изъ нихъ, въ дополненіе къ штатнымъ суммамъ на содержаніе университетскихъ зданій, отъ 100 до 600 р. только въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ (всего за это время издержано изъ спеціальныхъ средствъ 1130 р. 43 к.); по своему прямому назначенію, опредѣленному университетскимъ уставомъ, спеціальныя средства шли на чисто-научныя надобности университета и теперь въ большей своей части имѣютъ постоянныя назначенія на предметы, опредѣленные совѣтскими постановленіями прежнихъ годовъ. Однимъ словомъ, при усилившемся теперь личномъ составѣ университета, а вмѣстѣ съ тѣмъ при увеличившихся научныхъ и учебныхъ его потребностяхъ, правленіе нисколько не можетъ расчитывать на спеціальныя средства, какъ на источникъ для покрытія расходовъ по содержанію служителей и университетскихъ помѣщеній; 4, остается, наконецъ, послѣдній источникъ — суммы, отпускаемыя по штату на учебновспомогательныя учрежденія университета. Въ виду очевидной необходимости, совѣтъ, почти вслѣдъ

за открытіемъ университета, вынужденъ былъ постоянно прибѣгать къ временнымъ распоряженіямъ, съ разрѣшенія начальства, объ отнесеніи нѣкоторыхъ общихъ статей по содержанію университета (въ особенности по освѣщенію помѣщеній и по найму кабинетскихъ служителей) на штатныя суммы кабинетовъ и этимъ, конечно, въ значительной степени стѣснять кабинеты и лабораторіи въ удовлетвореніи ихъ чисто-научныхъ и педагогическихъ нуждъ, для чего собственно и назначены по штату особыя суммы, отпускаемыя на учебновспомогательныя учрежденія университета. Эта необходимость явилась особенно ощутительной съ 1868 года, т. е. со времени перенесенія кабинетовъ и лабораторій въ зданія на преображенской улицѣ, перешедшія въ непосредственное распоряженіе университета, когда увеличились потребности по содержанію помѣщеній и служителей, но безъ соотвѣтственнаго увеличенія количества штатныхъ суммъ на эти предметы. Такимъ образомъ, совѣтъ, въ виду послѣдняго обстоятельства, какъ и недостаточности другихъ источниковъ, опредѣленіями своими 1869—70 гг., отнесъ временно, до назначенія дополнительныхъ штатныхъ суммъ, на кабинетскія суммы, освѣщеніе газомъ кабинетовъ и лабораторій, содержаніе кабинетскихъ служителей и др. расходныя статьи, имѣющія ближайшую связь съ кабинетами. Вслѣдствіе этого значительная часть кабинетскихъ суммъ въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ была отвлечена отъ прямаго ихъ назначенія съ значительнымъ ущербомъ для чисто-научныхъ цѣлей кабинетовъ и лабораторій. Такимъ образомъ, химическая лабораторія, напр., издерживала въ теченіи послѣднихъ 3-хъ лѣтъ среднимъ числомъ 1200 руб. (изъ 1500 р. назначенныхъ по штату) въ годъ на своихъ служителей, на газъ и др.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

надобности по освѣщенію, ремонту и содержанію въ чистотѣ лабораторіи, лишаясь чрезъ это возможности сколько нибудь удовлетворять своимъ чисто-научнымъ потребностямъ. Въ виду этого, по ходатайству совѣта, для химической лабораторіи былъ открытъ въ теченіи послѣднихъ 3-хъ лѣтъ дополнительный кредитъ въ 1000 р. въ годъ, падавшій до сихъ поръ на штатные остатки отъ содержанія личнаго состава университета (теперь, какъ выше сказано, этотъ источникъ изсякъ). Въ такомъ же неудовлетворительномъ положеніи находятся доселѣ и другіе кабинеты и лаборатоpіи. Комисія убѣдилась, на основаніи собранныхъ ею свѣдѣній, что большинство кабинетовъ и лабораторій (въ особенности лабораторія техническая, ботаническій кабинетъ и др.) расходуютъ болѣе половины назначенныхъ для ихъ научныхъ цѣлей суммъ на служителей и другія надобности по содержанію помѣщеній въ дополненіе недостающихъ штатныхъ суммъ на эти предметы; въ нѣкоторыхъ лабораторіяхъ (кромѣ упомянутой выше химической, сюда надобно еще причислить лабораторіи физіологическую, агрономическую и анатомическую) издержки эти доходятъ до $^3/_4$ всей суммы, какою располагаетъ по штату каждая лабораторія; только немногіе кабинеты (практической механики, физической географіи и зоологическій) издерживаютъ на этотъ же предметъ до $^1/_3$ своихъ суммъ. Среднимъ числомъ, большая часть кабинетскихъ суммъ издерживается не на спеціальныя нужды кабинетовъ, какъ это положено по штату, но въ видѣ дополнительной издержки къ недостаточнымъ штатнымъ назначеніямъ, на наемъ служителей и содержаніе помѣщеній. Въ виду всего изложеннаго, комисія полагаетъ, что необходимо, представляя министерству соображенія совѣта по этому дѣлу, выяснить, что, по мнѣнію комисіи,

суммы, назначенныя по штату на учебновспомогательныя учрежденія университета, должны употребляться исключительно на чисто-учебныя и ученыя надобности этихъ учрежденій, если желать, чтобы преуспѣяніе университета не задерживалось посторонними обстоятельствами и чтобы уровень преподаванія въ немъ наукъ и успѣховъ его вполнѣ удовлетворялъ назначенію университета. По обсужденіи всего изложеннаго комисія пришла къ тому результату, что недостатокъ, оказывающійся теперь въ сильной степени въ штатныхъ сумахъ на содержаніе служителей и университетскихъ зданій, не можетъ быть восполненъ, ни изъ скудныхъ спеціальныхъ средствъ, ни изъ штатныхъ суммъ учебновспомогательныхъ учрежденій университета. По мнѣнію комисіи остается единственная мѣра — ассигнованіе постоянной штатной суммы въ дополненіе къ существующей по штату университета. На эту же самую мѣру указываетъ и министерство, предполагающее войти въ государственный совѣтъ съ ходатайствомъ объ увеличеніи суммы, какъ на содержаніе нижнихъ служителей, такъ равно на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ зданій университета.—Исполняя порученіе совѣта, комисія приступила къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, на какую именно цифру она признаетъ необходимымъ увеличить расходъ по двумъ вышеозначеннымъ штатнымъ статьямъ содержанія университета. Для точнаго и всесторонняго разсмотрѣнія и разрѣшенія этого вопроса, комисія, на основаніи состоявшагося 1-го сего марта своего рѣшенія, предварительно предложила, какъ правленію, такъ и всѣмъ гг. завѣдывающимъ учебновспомогательными учрежденіями университета, доставить ей, въ особыхъ отзывахъ, подробныя свѣдѣнія по означенному вопросу, въ отношеніи

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

къ университету вообще и къ отдѣльнымъ учрежденіямъ въ особенности. На основаніи доставленныхъ затѣмъ отъ правленія и гг. завѣдывающихъ отдѣльными учрежденіями свѣдѣній, равно какъ и руководясь существующими на мѣстѣ справочными цѣнами, комисія, въ засѣданіи своемъ 10-го сего марта, составила и единогласно одобрила подробныя смѣты расходовъ по обѣимъ вышеуказаннымъ статьямъ содержанія университета. Представляя при семъ смѣты на усмотрѣніе совѣта, комисія имѣетъ честь донести, что по единогласному мнѣнію всѣхъ членовъ ея, необходимо ходатайствовать объ ассигнованіи дополнительныхъ суммъ въ слѣдующемъ количествѣ: 5176 р. на содержаніе нижнихъ служителей и 7595 р. 44 к. на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ зданій университета. Представляя изложенныя соображенія на усмотрѣніе совѣта, комисія считаетъ долгомъ заявить свою твердую увѣренность въ томъ, что совѣтъ, принявъ во вниманіе неотложныя нужды университета, по предметамъ для предварительнаго обсужденія которыхъ и была учреждена настоящая комисія, не оставитъ употребить съ своей стороны всѣ мѣры для возможно-полнаго удовлетворенія этихъ нуждъ и вполнѣ успѣетъ въ своемъ ходатайствѣ предъ правительствомъ объ ассигнованіи въ настоящемъ же году дополнительныхъ суммъ на содержаніе университета».

Г. ректоръ предъ обсужденіемъ доклада комисіи, обратилъ вниманіе членовъ совѣта на количество дровъ, указанныхъ во II отд. смѣты на отопленіе. Правленіе, назначая 78 саж., по числу наличныхъ печей, имѣло въ виду, что въ будущемъ дѣйствительно могутъ потребовать отопленія всѣ печи, хотя въ настоящее время многія и не отапливались, напр. въ библіотекѣ, въ нѣкоторыхъ кабинетахъ, благодаря чему въ дѣйствительности до настоящаго времени расходовалось всего дровъ отъ 55 до 60 саженъ. Поэтому г. ректоръ просилъ мнѣнія членовъ совѣта, удержать ли въ смѣтѣ количество дровъ, назначенное правленіемъ, или измѣнить сообразно указаніямъ опыта. Спрошенные по голосамъ 15 членовъ (гг. Ярошенко, Войтковскій, Патлаевскій, Вольскій, Павловъ, Головкинскій, Марковниковъ, Беркевичъ, Юргевичъ, Григоровичъ, Смирновъ, Карастелевъ, Куницынъ, Богдановскій, ректоръ) высказались за удержаніе цифры, указанной правленіемъ, а 7 (гг. Вальцъ, Сѣченовъ, Шведовъ, Абашевъ, Богишичъ, Сабининъ и Брикнеръ) за уменьшеніе ея. *Опредѣлили*: представивъ докладъ комисіи, съ слѣдующими къ нему приложеніями, г. попечителю одесскаго учебнаго округа, просить ходатайства его превосходительства предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ ассигнованіи дополнительной суммы на содержаніе дома и наемъ служителей съ текущаго же года, въ виду совершенной невозможности покрыть самые необходимые расходы наличными средствами университета.

10) Отъ 8-го марта за № 1321, при которомъ препровождена на разсмотрѣніе совѣта програма публичныхъ лекцій по исторіи русской литературы, предположенныхъ къ прочтенію преподавателемъ екатеринославской духовной семинаріи Цвѣтковымъ.

И отзывъ историко-филологическаго факультета, на предварительное разсмотрѣніе котораго была передаваема эта програма: «Факультетъ, разсмотрѣвъ програму г. Цвѣткова, имѣетъ честь донести, что онъ не можетъ дать о ней никакого заключенія по причинѣ краткости ея изложенія».

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

Секретарь совѣта доложилъ, что 6-й п. положенія о публичныхъ лекціяхъ 1841 года л. б., требуетъ представленія програмы на столько полной, чтобы изъ нея «можно было видѣть не только объемъ, общее направленіе и духъ лекцій, но и методу ихъ развитія, равно какъ и содержаніе каждой изъ нихъ». *Опредѣлили*: донести г. попечителю, что, за краткимъ изложеніемъ програмы, въ особенности въ виду требованія 6-го п. положенія 1841 г. л. б., совѣтъ признаетъ невозможнымъ одобрить ее и утвердить.

11) Представленіе историко-филологическаго факультета: «Факультетъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія совѣта, что г. Ланге (адвокатъ) принесъ въ даръ университету рѣдкое изданіе Светонія 1672 г. и не менѣе рѣдкое и великолѣпное изданіе «Julii Pollucis Onomasticum». *Опредѣлили*: благодарить г. Ланга, а книги передать въ библіотеку.

12) Представленіе того же факультета: «и. д. доцента по каѳедрѣ славянскихъ нарѣчій Кочубинскій представилъ въ факультетъ прошеніе объ исходатайствованіи ему, для приготовленія магистерской дисертаціи, командировки заграницу въ нынѣшнемъ 1872 году на лѣтнее время и 15 дней и вспомоществованія ему на эту поѣздку въ размѣрѣ 250 руб. Г. Кочубинскій просилъ при этомъ факультетъ принять во вниманіе то обстоятельство, что рукописныя собранія университетской библіотеки представляютъ не вполнѣ достаточный матеріалъ для избранной дисертаціи и потому оказывается необходимость совершить поѣздку въ славянскія земли для осмотра собраній въ мѣстныхъ библіотекахъ. Имѣя въ виду, съ одной стороны, что приготовленіе дисертацій для преподавателей историко-филологическаго факультета, рѣдко возможное на мѣстѣ, по

большей части требуетъ совершенія подобныхъ поѣздокъ, а также, съ другой, что такія поѣздки крайне затруднительны при матеріальномъ положеніи доцента, факультетъ счелъ долгомъ согласиться съ прошеніемъ Кочубинскаго и симъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ совѣтомъ о разрѣшеніи Кочубинскому командировки съ вышеуказанными условіями. При семъ факультетъ имѣетъ честь заявить совѣту, что, на основаніи заявленій гг. преподавателей славянскихъ нарѣчій о неудобствахъ, медленности доставленія и вмѣстѣ недостаточности книжныхъ пособій по этому предмету въ нашемъ университетѣ, факультетъ почелъ удобнымъ воспользоваться командировкою г. Кочубинскаго, поручая ему озаботиться выпискою таковыхъ пособій по имѣющему быть представленному въ факультетъ списку, а равно и отысканіемъ комисіонера книжной торговли въ славянскихъ земляхъ для установленія съ нимъ прямыхъ сношеній».

Въ результатѣ происшедшей за симъ закрытой баллотировки о выдачѣ въ пособіе Кочубинскому изъ спеціальныхъ средствъ 250 р. получилось 17 голосовъ утвердительныхъ и 2 отрицательныхъ *). *Опредѣлили*: просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о командированіи г. Кочубинскаго, съ указанною въ представленіи факультета цѣлію, за границу на лѣтнее вакаціонное время и 15 дней и, въ случаѣ командированія, выдать ему изъ суммы сбора за слушаніе лекцій во второмъ полугодіи текущаго 1872 г. 250 р.; о чемъ,

*) Передъ настоящей баллотировкой гг. Богишичъ, Вальцъ и Войтковскій оставили залу засѣданій.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

для надлежащихъ распоряженій, и сообщить въ правленіе университета.

13) Представленіе физико-математическаго факультета: «Факультетъ, прилагая при семъ прошеніе профессора Головкинскаго, имѣетъ честь просить о командированіи его заграницу на одинъ годъ и три мѣсяца съ 1-го іюля 1872 года».

Вышеозначенное представленіе содержитъ въ себѣ слѣдующее: «имѣю честь представить на благоусмотрѣніе факультета нижеслѣдующія обстоятельства, побуждающія меня просить объ исходатайствованіи мнѣ заграничной командировки. Лѣтомъ текущаго года исполнится десять лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ я отправился заграницу, по распоряженію министерства народнаго просвѣщенія, для приготовленія къ профессорскому званію. Хотя въ то время (1862 г.) геологія и минералогія принадлежали къ одной каѳедрѣ, вслѣдствіе чего, слушая лекціи въ гейдельбергскомъ университетѣ, а потомъ въ тюбингенскомъ, я занимался обоими предметами, но вскорѣ вышелъ новый университетскій уставъ, которымъ каждая изъ этихъ наукъ сдѣлана предметомъ отдѣльной каѳедры, что дало мнѣ возможность посвятить себя почти исключительно занятію геологіей. Втеченіи 8-ми лѣтняго преподаванія этой науки въ казанскомъ университетѣ и научныхъ геологическихъ изслѣдованій въ восточныхъ губерніяхъ Россіи, приходя къ новымъ научнымъ и педагогическимъ соображеніямъ, я постоянно все болѣе и болѣе убѣждался въ настоятельной необходимости вновь посѣтить нѣкоторыя мѣстности западной Европы, для провѣрки сложившихся взглядовъ и дополненія моихъ знаній. Дорожа однако кратвимъ лѣтнимъ временемъ для геологическихъ изслѣдованій въ краѣ и затрудняясь

просить объ отпускѣ на зимнее учебное время, я откладывалъ исполненіе моего намѣренія съ года на годъ. Въ настоящее же время, когда я имѣлъ честь быть избраннымъ въ новороссійскомъ университетѣ на каѳедру минералогіи и долженъ приступить къ преподаванію этой науки, я уже не считаю возможнымъ откладывать далѣе попытку объ исходатайствованіи мнѣ разрѣшенія поѣздки заграницу на срокъ, болѣе продолжительный чѣмъ вакаціонное время, а именно на 1 годъ и 3 мѣсяца, считая съ 1 іюля 1872 года. Главная причина, побуждающая меня считать эту поѣздку безотлагательной, заключается не столько въ томъ, что для меня, какъ геолога, минералогія стояла при занятіяхъ, на второмъ планѣ, сколько въ современномъ состояніи этой науки, какъ предмета преподаванія. Между тѣмъ, какъ другія отрасли естествознанія, ботаника и зоологія, уже нѣсколько десятковъ лѣтъ назадъ вышли изъ первоначальной систематико-описательной фазы развитія и разработываются живые вопросы о законахъ процесовъ въ изучаемой ими средѣ, минералогія оставалась до сихъ поръ въ рамкахъ первобытной програмы и вполнѣ справедливо пользуется репутаціей едва ли не самаго скучнаго предмета, лишеннаго всякаго научнаго смысла. Я никакъ не рѣшился бы преподавать науку въ ея столь ненаучномъ видѣ, по устарѣвшей програмѣ, состоящей лишь изъ сухаго перечня названій, съ цифрами удѣльнаго вѣса и твердости, и нисколько не сомнѣваюсь сообщить курсу минералогіи, помимо кристалографической стороны ея, не менѣе научный характеръ, какъ въ современныхъ зоологіи, ботаникѣ и геологіи; я разумѣю програму, преслѣдующую законы процесовъ въ минеральной природѣ и обусловливаемыхъ ими отношеній въ явленіяхъ. Я вполнѣ убѣжденъ, что факуль-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

тетъ не будетъ противъ моего намѣренія измѣнить преподаваніе минералогіи въ указанномъ смыслѣ, но я надѣюсь вмѣстѣ съ тѣмъ, что онъ признаетъ неизбѣжность нѣкоторыхъ затрудненій на всякомъ вновь пролагаемомъ пути и необходимость личныхъ наблюденій и опыта для изученія предмета съ иной точки зрѣнія, чѣмъ та, которая господствуетъ въ устарѣвшихъ, но все еще господствующихъ руководствахъ». *Опредѣлили*: о командированіи профессора Головкинскаго съ ученою цѣлію заграницу на одинъ годъ и три мѣсяца, съ 1-го іюля 1872 года, представить г. попечителю, присовокупивъ, что отъ командированія г. Головкинскаго никакого ущерба въ преподаваніи не произойдетъ.

14) Представленіе тогоже факультета: «прилагая при семъ донесеніе профессора Головкинскаго и доцента Синцова, факультетъ имѣетъ честь просить совѣтъ объ исходатайствованіи суммы въ 2000 р. на обзаведеніе кабинетовъ геологическаго и минералогическаго».

Вышеозначенное донесеніе содержитъ въ себѣ слѣдующее: имѣя въ виду, что всѣ кабинеты и лабораторіи новороссійскаго университета получали, при ихъ основаніи, болѣе или менѣе значительныя суммы на обзаведеніе, мы имѣемъ честь покорнѣйше просить объ исходатайствованіи суммы въ 2000 р. на кабинеты геологическій и минералогическій, которые, за отсутствіемъ до настоящаго времени преподавателей соотвѣтствующихъ наукъ, еще не были устроены. На эту сумму предполагаемъ мы преимущественно отнести тѣ необходимыя приспособленія помѣщенія, которыя, какъ напр. мебель, не составляютъ чисто-научнаго матеріала музеевъ и легли бы слишкомъ тяжело на штатную сумму кабинетовъ». *Опредѣлили*: просить объ этомъ ходатайства г. попечителя.

15) Представленіе того же факультета: «физико-математическій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ дать профессору Марковникову квартиру, назначенную совѣтомъ для профессора химіи и занимаемую въ настоящее время лаборантомъ Либекомъ».

По поводу этого частнаго вопроса объ удовлетвореніи проф. Марковникова квартирой, профессоръ Патлаевскій возбудилъ вопросъ съ общей точки зрѣнія о томъ, слѣдуетъ ли вообще въ дѣлѣ отвода казенныхъ квартиръ гг. завѣдывающимъ лабораторіями и лаборантамъ отдавать преимущество первымъ или послѣднимъ. Большинствомъ 14 голосовъ (гг. Вернго, Ярошенко, Патлаевскій, Сѣченовъ, Абашевъ, Головкинскій, Марковниковъ, Беркевичъ, Брикнеръ, Григоровичъ, Карателевъ, Куницынъ, Богдановскій, ректоръ) противъ 5-и (гг. Шведовъ, Вольскій, Павловъ, Сабининъ, Смирновъ) вопросъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, чтобы на будущее время, при невозможности отвода казенныхъ квартиръ одновременно и завѣдывающему и лаборанту преимущество отдавать послѣднему. *Опредѣлили*: 1, предоставить профессору Марковникову то помѣщеніе, которое назначено было совѣтомъ для завѣдывающаго химической лабораторіей, о чемъ сообщить въ правленіе; 2, на будущее время принять за правило, въ случаѣ невозможности отвода квартиръ одновременно и завѣдывающему и лаборанту, отдавать преимущество послѣднему.

16) Представленіе того же факультета: «физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 4-го марта, выслушавъ прилагаемыя при семъ: заявленіе профессора Головкинскаго и доцента Синцова и предложеніе по поводу этого заявленія проф. Шведова, призналъ необходимымъ имѣть особаго консерватора при кабинетахъ геологическомъ и минералогическомъ и, согласившись на мѣру, предлагаемую

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І.І. МЕЧНИКОВА

проф. Шведовымъ, постановилъ просить совѣтъ о приведеніи ее въ исполненіе».

Заявленіе гг. Головкинскаго и Синцова: «имѣемъ честь покорнѣйше просить факультетъ объ исходатайствованіи назначенія консерватора при минералогическомъ и геологическомъ кабинетахъ университета, на условіяхъ по возможности одинаковыхъ съ условіями консерваторовъ при другихъ кабинетахъ. Мы позволяемъ себѣ заявить о настоятельной необходимости назначенія такого лица при названныхъ кабинетахъ, въ виду того преимущественно, что матеріалъ, накопившійся по обоимъ кабинетамъ, еще не былъ ни разу приведенъ даже во внѣшній порядокъ, не говоря о систематической его обработкѣ».

Предложеніе проф. Шведова: «въ засѣданіи факультета сего 4-го марта профессоръ Головкинскій и доцентъ Синцовъ вошли въ факультетъ съ представленіемъ о ходатайствѣ предъ совѣтомъ относительно учрежденія должности консерватора при кабинетахъ минералогіи и геологіи, при чемъ вознагражденіе ему полагается или изъ спеціальныхъ суммъ университета, или изъ суммъ государственнаго казначейства. Зная, что удовлетвореніе ходатайства названныхъ гг. преподавателей подвержено большому сомнѣнію и въ тоже время желая идти на встрѣчу справедливымъ ихъ желаніямъ, я покорнѣйше прошу факультетъ ходатайствовать о приведеніи въ исполненіе слѣдующей мѣры. Мѣсто консерватора при физическомъ кабинетѣ отнести къ кабинетамъ геологіи и минералогіи съ сохраненіемъ за лицомъ, избраннымъ для послѣдней цѣли, тѣхъ же правъ и вознагражденія, какія опредѣлены по уставу для консерваторовъ вообще. Въ случаѣ утвержденія этой мѣры я готовъ принять на себя обязанности хранителя физическаго кабинета;

но такъ какъ къ прямымъ моимъ обязанностямъ присоединятся еще и другія, до сихъ поръ для меня необязательныя, и такъ какъ я отъ всякаго денежнаго вознагражденія за то отказываюсь, то позволяю себѣ думать, что факультетъ не откажетъ мнѣ въ ходатайствѣ предъ совѣтомъ о томъ, чтобы квартира, занимаемая въ настоящее время хранителемъ физическаго кабинета, вмѣстѣ съ прилегающими къ ней тремя комнатами, изъ которой въ одной сохраняются инструменты физической географіи и метеорологіи, была отведена мнѣ, въ видѣ вознагражденія за мои новыя обязанности. Что же касается инструментовъ физической географіи, то они могутъ быть перенесены въ ту комнату при физическомъ кабинетѣ, которая служитъ для моихъ научныхъ занятій и которая мнѣ не будетъ нужна, если мнѣ будетъ отведена квартира въ указанномъ мною помѣщеніи. Въ такомъ случаѣ ни спеціальныя суммы университета, ни суммы государственнаго казначейства, ни научные интересы университета не потерпѣли бы никакого ущерба. Выгоды же, которыя могли бы вытечь изъ утвержденія предлагаемой мѣры, слишкомъ очевидны: во 1-хъ, университетъ пріобрѣлъ бы еще одного консерватора, во 2-хъ, я, находясь постоянно при кабинетѣ, могъ бы посвятить все время, какъ на руководство студентовъ при ихъ практическихъ занятіяхъ, такъ и на продолженіе моихъ научныхъ занятій, требующихъ постояннаго моего присутствія въ кабинетѣ. Считаю нужнымъ разъяснить еще одно обстоятельство. На хранителѣ физическаго кабинета до сихъ поръ лежала обязанность производить метеорологическія наблюденія, за что, по опредѣленію совѣта, предполагалось выдавать ему ежегодно вознагражденіе изъ спеціальныхъ суммъ; такъ, напр., въ истекшемъ году выдано ему 170

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

руб. И эти обязанности принимаю я также на себя, а въ случаѣ моего отсутствія долженъ буду пріискать другое, способное къ тому лицо, причемъ вознагражденіе ему не будетъ превосходить 100 р. въ годъ, — т. е. расходъ изъ спеціальныхъ средствъ университета сравнительно съ прежнимъ уменьшится на 70 р. въ годъ.

Предполагая, что факультетъ найдетъ предлагаемую мною мѣру во всѣхъ отношеніяхъ для университета выгодною, честь имѣю просить ходатайствовать объ утвержденіи оной въ надлежащемъ порядкѣ». *Опредѣлили*: отложить разсмотрѣніе этого представленія до слѣдующаго засѣданія совѣта, поручивъ предварительно правленію обсудить вопросъ о квартирѣ профессору Шведову, котораго и пригласить въ засѣданіе правленія, когда вопросъ о квартирѣ будетъ разматриваться.

17) Представленіе того же факультета о перенесеніи экзаменовъ по физикѣ для студентовъ 1-го курса технико-агрономическаго отдѣленія на 2-й курсъ. *Опредѣлили*: разрѣшить.

18) Представленіе юридическаго факультета съ представленіемъ одобреннаго имъ къ напечатанію въ университетскихъ запискахъ отчета доцента Пригары о заграничной его командировкѣ. *Опредѣлили*: представленный факультетомъ отчетъ доцента Пригары передать, для напечатнія въ университетскихъ запискахъ, г. редактору записокъ.

17) Представленіе тогоже факультета объ утвержденіи въ степени кандидата законовѣдѣнія Шухера Исаю, окончившаго въ истекшемъ 1870 — 71 учебномъ году курсъ по юридическому факультету. *Опредѣлили*: предварительно утвержденія г. Шухера въ степени кандидата представить

г. попечителю объ исключеніи его изъ податнаго состоянія.

20) Представленныя правленіемъ на утвержденіе совѣта подробныя росписанія о доходахъ и расходахъ суммъ государственнаго казначейства и спеціальныхъ средствъ по новороссійскому университету на 1873 годъ. *Опредѣлили*: составленныя правленіемъ росписанія о доходахъ и расходахъ на 1873 годъ утвердить.

21) Письмо, на имя г. ректора, одесскаго негоціанта И. Г. Вучина: «усматривая изъ доставленной мнѣ копіи предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа, отъ 17 января 1872 года за № 247, совѣту новороссійскаго университета, что г. министръ народнаго просвѣщенія затрудняется войти со всеподданнѣйшимъ докладомъ объ учрежденіи при новороссійскомъ университетѣ ежегодной преміи моего имени въ 500 р. за лучшее драматическое сочиненіе для народнаго театра, потому лишь, что ежегодная выдача жертвуемой мною преміи не была обезпечена съ моей стороны извѣстнымъ капиталомъ, —я, не желая оставлять сдѣланнаго мною добровольно предложенія о вышеупомянутой ежегодной преміи, но въ тоже время находя неудобнымъ для себя, въ настоящую минуту, внести необходимое обезпеченіе въ видѣ довольно значительной денежной суммы, предлагаю въ обезпеченіе акуратнаго ежегоднаго взноса 500 рублевой преміи и необходимыхъ расходовъ на медали за разборъ драматическихъ сочиненій, представляемыхъ на премію, наложить нынѣ же на одно изъ моихъ недвижимыхъ имуществъ запрещеніе на сумму 10,000 руб.; послѣ же моей смерти эти деньги имѣютъ быть представленными университету моими наслѣдниками наличностію. Предлагая подобнаго рода гарантію выдачи съ моей стороны

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

ежегодно объявленной мною преміи въ 500 р. сер. и на расходы на медали, я льщу себя надеждою, что на этотъ разъ его сіятельство, г. министръ народнаго просвѣщенія найдетъ возможнымъ войти со всеподданнѣйшимъ докладомъ объ этомъ предметѣ.— Покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, настоящее мое предложеніе передать немедленно г. попечителю одескаго учебнаго округа для представленія на усмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія; при чемъ осмѣливаюсь просить г. попечителя доложить г. министру, что и безъ вещественной съ моей стороны гарантіи, выдача жертвуемой мною преміи ни въ какомъ случаѣ не могла бы прекратиться при моей жизни, а на случай моей смерти я имѣлъ распорядиться о выдачѣ Императорскому новороссійскому университету наслѣдниками моего имущества суммы въ 10,000 р. въ обезпеченіе ежегоднаго взноса на расходы по вышеупомянутой преміи, предложенной мною изъ желанія быть полезнымъ дѣлу народнаго образованія въ Россіи, моей второй родинѣ, преуспѣянію которой я искренне сочувствую. При семъ вслѣдствіе выраженнаго вами требованія, прилагаю четыре рисунка обѣихъ сторонъ медали». *Опредѣлили*: отзывъ г. Вучины представить въ копіи г. попечителю одесскаго учебнаго округа.

22) Рапортъ проректора на имя г. ректора: «имѣю честь донести вашему превосходительству, что втеченіи истекшаго февраля не читали лекцій: а) *по болѣзни*: Ѳ. И. Леонтовичъ 2 л., А. М. Богдановскій 2 л., К. И. Карастелевъ 2 л., В. И. Григоровичъ 1 л., Д. Н. Абашевъ 5 л., Н. С. Власьевъ 2 л., М. К. Павловскій 2 л., Ѳ. Н. Шведовъ 1 л., В. В. Богишичъ 1 л., Р. В. Орбинскій 3 л., А. С. Павловъ 1 л. и Д. П. Лебедевъ 3 л.; б) *по другимъ*

законнымъ причинамъ: Ѳ. И Леонтовичъ 2 л., А. М. Богдановскій 3 л., М. П. Смирновъ 1 л., Е. Ѳ. Сабининъ 2 л., С. П Ярошенко 6 л., Н. С. Власьевъ 1 л., А. П. Пригара 2 л., Д. П. Лебедевъ 1 л., А. А Кочубинскій 1 лекцію». *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

23) Прошеніе студента 4-го семестра медицинскаго факультета университета св. Владиміра, А. Шельтинга о зачисленіи его теперь же на 2-й курсъ физико-математическаго факультета разряда естественныхъ наукъ, съ разрѣшеніемъ подвергнуться переводному испытанію въ 3-й курсъ вмѣстѣ съ студентами 2-го курса. *Опредѣлили*: по надлежащемъ сношеніи съ начальствомъ университета св. Владиміра зачислить г Шельтинга на 2-й курсъ отдѣленія естественныхъ наукъ съ разрѣшеніемъ ему подвергнуться переводнымъ испытаніямъ вмѣстѣ съ другими студентами.

24) Представленіе профессора Беркевича: «комисія, учрежденная для исчисленія расходовъ по содержанію домовъ, въ засѣданіи своемъ приняла основаніемъ обозначить эти расходы такимъ образомъ, чтобы сумма, назначенная по штату на содержаніе кабинетовъ, употреблялась на ученыя цѣли этихъ кабинетовъ Принимая во вниманіе, что сумма, назначенная на содержаніе обсерваторіи, достигаетъ 1200 р., а именно: на наемъ 3-хъ служителей (кабинетскаго, дворника и ночнаго), считая по 18 р. на каждаго, 608 р., на отопленіе 5-ти печей дровами, считая по 1-й сажени на всю зиму, по 41 руб. сажень, — 205 р., на отопленіе 2-хъ печей и 3-хъ очаговъ антрацитомъ (5 въ продолженіи 5-ти мѣсяцовъ и 3-хъ въ продолженіи 7-и мѣсяцовъ) потребуется угля 690 пудовъ, по 30 к. пудъ,— 207 р., на покупку лампаднаго масла, петролеума, свѣчей для освѣщенія инструментовъ, въ коридорахъ, служитель-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

скихъ комнатахъ, — 70 р., на покупку мѣшковъ, мыла, щетокъ, — 10 р., на покупку воды для мытья половъ, ватерклозетовъ 100 бочекъ, считая по 1 р. за бочку, — 100 р., — итого 1200 руб. По штату назначено только 1000 р., сумму, очевидно, недостаточную, не только на покупку переносныхъ инструментовъ, эфемеридъ, картъ, каталоговъ, починку инструментовъ и ихъ чистку, но даже на содержаніе обсерваторіи, то я осмѣливаюсь ходатайствовать предъ совѣтомъ объ отнесеніи расходовъ по отопленію, освѣщенію доставкѣ воды и ремонтировкѣ зданія на общія суммы, назначенныя на содержаніе домовъ. Въ такомъ случаѣ остающаяся сумма 382 руб. вполнѣ будетъ достаточна на необходимыя починки и пріобрѣтеніе малыхъ инструментовъ, чистку и починку старыхъ, покупку эфемеридъ и т. д.» *Опредѣлили*: поручить правленію принять во вниманіе хозяйственную нужду обсерваторіи въ отопленіи, и если представленная въ министерство смѣта дополнительнаго кредита на содержаніе домовъ будетъ утверждена, то удовлетворить эту надобность изъ общаго по университету запаса топлива.

Засѣданіе 7-го апрѣля.

Присутствовали 22 профессора.

Слушали:

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа

2) Отъ 15-го марта за № 1439 «г. министръ народнаго просвѣщенія увѣдомилъ меня, что онъ согласенъ на отправленіе кандидата новороссійскаго университета Зайкевича, съ 1-го будущаго іюля, на два года заграницу для усовершенствованія въ агрономіи, и что по испрошеніи его сіятельствомъ высочайшаго Его Императорскаго Величества разрѣшенія на таковую командировку будетъ сообщено о времени воспослѣдовавшаго высочайшаго приказа по министерству о Зайкевичѣ, для назначенія ему затѣмъ содержанія по 1200 р. въ годъ изъ суммъ министерства, съ вышеуказаннаго срока.

Объ этомъ имѣю честь сообщить совѣту университета въ отвѣтъ на представленіе за № 110». *Опредѣлили*: увѣдомить объ этомъ физико-математическій факультетъ и г. Зайкевича.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

3) Отъ того же числа за № 1440 о разрѣшеніи г. министра народнаго просвѣщенія изъ остатковъ отъ суммы, назначенной по § 5 ст. 1 смѣты министерства народнаго просвѣщенія 1872 г. на содержаніе личнаго состава новороссійскаго университета, перечислить въ ст. 2 тогоже § и смѣты на учебныя пособія, хозяйственные и др. расходы 570 р. 36½ к., съ употребленіемъ сихъ денегъ на нужды физіологическаго кабинета. *Опредѣлили:* сообщить въ правленіе и въ физико-математическій факультетъ.

4) Отъ 22-го марта за № 1562 о томъ, не пожелаетъ ли университетъ пріобрѣсти продаваемую дѣтьми покойнаго С. П. Шевырева библіотеку отца, замѣчательную по богатому собранію сочиненій по иностраннымъ и въ особенности русской литературамъ. *Опредѣлили*: находя, что вопросъ о пріобрѣтеніи библіотеки, безъ каталога, не можетъ быть разрѣшенъ, просить о высылкѣ каталога.

5) Отъ 22-го марта за № 1501: «въ высочайше одобренныхъ по положенію комитета гг. министровъ правилахъ о допущеніи постороннихъ лицъ къ слушанію въ университетѣ лекцій, между прочимъ, сказано (п. 5) «тѣ изъ постороннихъ слушателей университетовъ, кои въ теченіи года не удовлетворятъ всѣмъ требованіямъ, опредѣленнымъ для поступленія въ университеты, не допускаются къ дальнѣйшему посѣщенію университетскихъ лекцій въ качествѣ постороннихъ слушателей, о чемъ сообщается другимъ университетамъ». Между тѣмъ одинъ изъ нашихъ университетовъ, при исполненіи сего высочайшаго повелѣнія, встрѣтилъ на практикѣ затрудненіе, которое заключается въ томъ, что многіе посторонніе слушатели, передъ гимназическими испытаніями въ маѣ мѣсяцѣ, выбываютъ изъ университета, который не можетъ знать, дрежали ли

они экзаменъ въ гимназіяхъ по прошествіи года, а затѣмъ являются въ другіе университеты, *не въ качествѣ бывшихъ постороннихъ слушателей* одного изъ университетовъ, *а въ качествѣ окончившихъ курсъ гимназіи безъ атестата и непосѣщавшихъ вовсе университетскихъ лекцій*. Г. министръ народнаго просвѣщенія, признавая необходимымъ, для пользы дѣла, устранить подобное злоупотребленіе, предложеніемъ отъ 11-го тек. марта за № 2560, проситъ предложить совѣту новороссійскаго университета, къ исполненію и руководству на будущее время, чтобы о всѣхъ сторонніхъ слушателяхъ, выбывающихъ изъ университета, было сообщаемо во всѣ университеты, для распоряженія о непринятіи ихъ вновь въ число вольнослушателей другаго университета.

О вышеизложенномъ сообщаю совѣту для руководства и исполненія». *Опредѣлили*: принявъ къ надлежащему исполненію, записать распоряженіе г. министра въ книгу общихъ постановленій по университету.

6) Отъ тогоже числа за № 1592: «г. министръ народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе представленія моего, входилъ въ сношеніе съ г. министромъ финансовъ по предположенію объ испрошеніи высочайшаго разрѣшенія на отпускъ изъ государственнаго казначейства, съ 1-го сентября текущаго года, сверхсмѣтнаго расхода изъ годоваго оклада въ 3 т. руб. на учрежденіе при новороссійскомъ университетѣ новой каѳедры сельскаго хозяйства. На это статсъ-секретарь Рейтернъ увѣдомилъ графа Д. А. Толстаго, что онъ не встрѣчаетъ препятствія къ испрошенію въ установленномъ законодательномъ порядкѣ высочайшаго разрѣшенія на отпускъ вышеозначенныхъ 3 т. руб., но не иначе, какъ на счетъ суммы, предназначенной по нормаль-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

ному штату университета для 28 ординарныхъ профессоровъ. Не предвидя, за таковымъ отзывомъ министра финансовъ, успѣха къ разрѣшенію помянутаго ходатайства моего въ законодательномъ порядкѣ и имѣя въ виду, что въ настоящее время отпускается новороссійскому университету содержаніе только для 22-хъ ординарныхъ профессоровъ, остальные же затѣмъ 6 окладовъ, предназначенные для профессоровъ по вновь учрежденнымъ уставомъ университетовъ 1863 года каѳедрамъ, остаются въ государственномъ казначействѣ, а также принимая во вниманіе, что нѣкоторыя изъ неотрытыхъ каѳедръ въ университетѣ могутъ потребовать открытія оныхъ еще въ далекомъ будущемъ, гофмейстеръ графъ Толстой проситъ меня предложить совѣту новороссійскаго университета, не найдетъ ли онъ возможнымъ учредить при университетѣ каѳедру сельскаго хозяйства на счетъ одной изъ новыхъ каѳедръ, въ замѣщеніи которой не предвидится близкая необходимость, и затѣмъ, въ случаѣ его согласія, войти къ его сіятельству, на основаніи § 42 л. В. п. 3 унив. устава, съ представленіемъ объ учрежденіи каѳедры сельскаго хозяйства на счетъ неоткрытой еще каѳедры съ указаніемъ лица, которое будетъ избрано на каѳедру сельскаго хозяйства, для распоряженія объ истребованіи отъ г. министра финансовъ кредита, на основаніи высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ предложеніи отъ 27 марта минувшаго года за № 3116.

Сообщая о вышеизложенномъ совѣту новороссійскаго университета, имѣю честь покорнѣйше просить оный доставить мнѣ заключеніе по этому предмету». *Опредѣлили*: сообщить, въ копіи, настоящее предложеніе для предварительнаго обсужденія во всѣ факультеты, прося ихъ доставить совѣту мнѣнія по возбужденному вопросу.

7) Отъ 24-го марта за № 1667: «Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, всемилостивѣйше соизволилъ, въ 6-й день текущаго марта, на зачисленіе помощнику проректора новороссійскаго университета, коллежскому секретарю Ивану Кузьминскому, въ дѣйствительную службу, времени, проведеннаго имъ въ качествѣ вольнонаемнаго помощника библіотекаря при семъ университетѣ, съ 7-го февраля 1866 по 30 мая 1870 года, т. е. по день избранія его совѣтомъ университета въ помощники проректора, всего 4-хъ лѣтъ, 3-хъ мѣсяцовъ и 25 дней.

Получивъ о семъ предложеніе его сіятельства, графа Д. А. Толстаго отъ 11-го текущаго марта за № 2673-мъ имѣю честь сообщить объ ономъ совѣту новороссійскаго университета къ надлежащему исполненію, въ разрѣшеніе представленія онаго отъ 4-го декабря 1871 года за № 280». *Опредѣлили*: сообщить въ правленіе для внесенія въ формулярный списокъ Кузминскаго.

8) Отъ 29-го марта за № 1729: «г. министръ народнаго просвѣщенія, на представленіе мое касательно отправленія и. д. доцента Кощуга и лаборанта университета Клименко заграницу, на два года, съ ученою цѣлію, перваго по ботаникѣ, а втораго по химіи, съ выдачею имъ во время командировки, сверхъ получаемаго ими содержанія по занимаемымъ должностямъ, еще по 800 р. въ годъ каждому изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, въ предложеніи отъ 18-го тек. марта за № 2932, увѣдомилъ меня, что по недостаточности въ настоящее время суммы, ассигнованной министерству на приготовленіе профессоровъ и учителей, его сіятельство не находитъ возможнымъ удовлетворить помянутому ходатайству о поиме-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

нованныхъ лицахъ; по министерство народнаго просвѣщенія, въ случаѣ открытія въ 1873 году свободныхъ суммъ, будетъ имѣть гг. Кощуга и Клименко въ виду для отправленія ихъ въ будущемъ же году заграницу для научнаго образованія. Сообщаю объ этомъ совѣту новороссійскаго университета въ отвѣтъ на представленія отъ 25 минувшаго февраля и 1-го текущаго марта».

Секретарь совѣта доложилъ, что предложеніе это, по распоряженію г. ректора, сообщено уже, въ копіи, въ физико-математическій факультетъ. *Опредѣлили*: за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

9) Представленіе правленія о произведенной имъ уплатѣ 9 р. 36 коп. изъ суммы сбора за слушаніе лекцій за напечатаніе въ московскихъ вѣдомостяхъ объявленія о конкурсѣ для лицъ, желающихъ занять мѣсто лектора италіянскаго языка въ новороссійскомъ университетѣ. *Опредѣлили*: произведенный правленіемъ расходъ утвердить.

10) Представленіе его же: «по заявленію г. ректора о крайне неаккуратной доставкѣ комисіонеромъ новороссійскаго университета Бортневскимъ выписываемыхъ чрезъ него книгъ, а также, несмотря на неоднократныя напоминанія, значительнаго числа періодическихъ изданій и газетъ на текущій годъ, — правленіе потребовало отъ г. Бортневскаго возврата денегъ за недоставленные имъ журналы и газеты для того, чтобы выписать ихъ чрезъ другаго книгопродавца; — о чемъ и имѣетъ честь представить совѣту». *Опредѣлили*: 1, предложить библіотечной комисіи представить въ совѣтъ свои соображенія, кого бы изъ книгопродавцевъ избрать комисіонеромъ университета, обративъ при этомъ вниманіе ея на г. Черкесова и на фирму «русская книжная торговля» и 2, составить

правила для университетскихъ комисіонеровъ по доставкѣ книгъ, газетъ и журналовъ.

11) Представленіе его же: «библіотекарь университета г. Шишковскій вошелъ въ правленіе съ рапортомъ слѣдующаго содержанія: вслѣдствіе постоянно увеличивающагося количества книгъ, поступающихъ въ библіотеку, предназначенное для нея помѣщеніе становится болѣе и болѣе недостаточнымъ. Нынѣ, по поводу класификаціи книгъ по новой системѣ и установки ихъ по отдѣламъ, необходимо еще оставлять для каждаго отдѣла запасное мѣсто для вновь поступающихъ въ значительномъ количествѣ книгъ, что, при тѣснотѣ помѣщенія, оказывается положительно невозможнымъ. Безъ оставленія же при каждомъ отдѣлѣ запаснаго мѣста, предстоитъ необходимость передвигать еженедѣльно книги, или переносить ихъ изъ шкафа въ шкафъ для соотвѣствующей установки новыхъ книгъ, по мѣрѣ ихъ поступленія. Такое постоянное передвиженіе книгъ не только потребуетъ много лишнихъ трудовъ и замедлитъ окончаніе работъ по составленію новыхъ каталоговъ, но и будетъ служить поводомъ къ частому нарушенію порядка между книгами, вслѣдствіе неизбѣжныхъ, во время частаго передвиженія библіотеки, ошибокъ. Кромѣ того, за недостаткомъ при библіотекѣ отдѣльнаго мѣста, въ ней же должны помѣщаться дублеты и дефекты, гдѣ они занимаютъ, безъ пользы, много мѣста. Наконецъ, книги, пожертвованныя д. с. с. Прянишниковой и г. Громовымъ, въ количествѣ 29 большихъ ящиковъ, по неимѣнію другаго мѣста, сложены въ коридорѣ. Разборка этихъ книгъ будетъ производиться еще не скоро, а именно — только по окончаніи класификаціи всѣхъ прочихъ книгъ, а между тѣмъ эти ящики, обернутые въ рогожи, загромождаютъ коридоръ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

и могутъ непріятно поражать зрѣніе посѣтителей, которые бы пожелали осмотрѣть библіотечное помѣщеніе. Такимъ образомъ, въ настоящее время библіотека крайне нуждается въ отводѣ для нея по крайней мѣрѣ двухъ комнатъ.

Правленіе, обсудивъ вышеизложенное донесеніе библіотекаря и принявъ во вниманіе заявленіе г. ректора, что при постоянномъ приращеніи библіотеки новыми пріобрѣтеніями и значительными пожертвованіями книгъ, настоитъ крайняя необходимость въ расширеніи помѣщенія библіотеки, пришло къ тому заключенію, что подъ библіотеку и архивъ необходимо въ настоящее время отвести весь верхній этажъ, и это заключеніе свое имѣетъ честь представить на утвержденіе совѣта». *Опредѣлили*: въ виду возбужденнаго вопроса о неудобствахъ помѣщенія библіотеки въ верхнемъ этажѣ, поручить библіотечной комиссіи, усиливъ составъ ея 3-мя новыми членами — профессорами Юргевичемъ, Абашевымъ и Вольскимъ, обсудить всесторонне вопросъ о перенесеніи ея въ нижній этажъ.

12) Представленіе историко-филологическаго факультета объ оставленіи доктора Бруна частнымъ преподавателемъ, по найму, еще на одинъ годъ, съ 30-го мая сего 1872 года.

Въ результатѣ происшедшаго засимъ баллотированія доктора Бруна на оставленіе его частнымъ преподавателемъ, по найму, еще на одинъ годъ, т. е. до 30-го мая 1873-го года, получилось 22 голоса избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго. *Опредѣлили*: просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи оставить заслуженнаго профессора Бруна частнымъ преподавателемъ еще на одинъ годъ съ содер-

жаніемъ, по окладу экстраординарнаго профессора, изъ суммы, ассигнованой на личный составъ университета.

13) Представленіе того же факультета: «историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 4-го сего апрѣля, избралъ къ отправленію заграницу на 2 года кандидата Аѳанасьева, успѣшно окончившаго устное испытаніе на степень магистра всеобщей исторіи. Представляя о семъ совѣту, факультетъ проситъ не замедлить ходатайствомъ о скорѣйшемъ отправленіи г. Аѳанасьева; программу его занятій факультетъ имѣетъ честь при семъ представить.

При происшедшей за симъ баллотировкѣ о командированіи кандидата Аѳанасьева на 2 года заграницу для приготовленія къ профессорскому званію получилось 19 голосовъ избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ. *Опредѣлили*: представить г. попечителю.

14) Представленіе физико-математическаго факультета о необходимости ввести спеціализацію курсовъ на физико-математическомъ отдѣленіи съ 3-го курса, на отдѣленіяхъ естественныхъ и технико-агрономическихъ наукъ съ 1-го курса по слѣдующему плану. *Разряды математическихъ наукъ. Общіе курсы 1-й и 2-й*: богословіе, аналитическая геометрія, высшая алгебра, диференціальное исчисленіе, интегрированіе функцій, элементарная механика, космографія, опытная физика, физическая географія, химія, начертательная геометрія и кристалографія, какъ предметъ обязательный только для лицъ, посвящающихъ себя физико-химическимъ наукамъ. *Спеціальные курсы 3-й и 4-й*: а) для лицъ, избирающихъ своей спеціальностію физику и химію: 1, практическая физика, 2, теоретическая физика, 3, химія, 4, интегрированіе диференціальныхъ уравненій; б) для лицъ, избирающихъ своей спеціальностію физику и

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

математику: 1, интегрированіе диференціальныхъ уравненій, теорія конечныхъ разностей, варіаціонное исчисленіе, 2, новая геометрія, 3, теорія опредѣлителей и алгебра линейныхъ преобразованій, 4, теорія чиселъ, 5, раціональная механика, 5, практическая механика, 7, теоретическая физика, 8, теорія эллиптическихъ функцій, 9, теорія вѣроятностей; в) для лицъ, избирающихъ своей спеціальностью астрономію: 1, интегрированіе диференціальныхъ уравненій, теорія конечныхъ разностей и варіаціонное исчисленіе, 2, теорія элитическихъ функцій, 3, теорія вѣроятностей, 4, раціональная механика, 5, практическая астрономія, 6, сферическая астрономія, 7, теоретическая астрономія, 8, небесная механика, 9, геодезія, 10, практическія занятія на обсерваторіи. Прилагая подлинное представленіе проф. Марковникова о спеціализаціи курсовъ физико-химическихъ, факультетъ проситъ совѣтъ объ утвержденіи указанной выше спеціализаціи курсовъ по разряду математическихъ наукъ и о дозволеніи ввести спеціализацію курсовъ съ будущаго академическаго года по отдѣлу физико-химическихъ наукъ съ 1-го курса, а по остальнымъ съ 3-го курса. Кромѣ того, такъ какъ студенты, оканчивавшіе курсъ въ физико-математическомъ факультетѣ по разряду математическихъ наукъ большею частію поступали въ учителя гимназій и прогимназій, и такъ какъ при настоящей спеціализаціи курсовъ, образуются три подраздѣленія, то факультетъ ходатайствуетъ о допущеніи студентовъ, окончившихъ курсъ по одному изъ этихъ подраздѣленій, къ занятію учительскихъ мѣстъ по математикѣ и физикѣ въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, по выдержаніи экзамена, установленнаго министерскими правилами, для лицъ, окончившихъ курсъ по разряду математическихъ наукъ.

Приложенное къ представленію факультета предложеніе проф. Марковникова содержитъ слѣдующее: «ознакомившись изъ дѣла «о раздѣленіи физико-математическаго и др. факультетовъ на отдѣленія» съ тѣми взглядами, которые руководили при обсужденіи этого вопроса, я считаю своею обязанностію выяснить факультету исходную точку зрѣнія, которую я имѣлъ въ виду, предлагая учрежденіе особаго отдѣла физико-химическихъ наукъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что оно во многомъ отличается, какъ мнѣ кажется, отъ того взгляда, который положенъ въ основаніе прежнихъ проектовъ нашего факультета. Изъ перечня предметовъ преподаванія на отдѣленіи физико-химическихъ наукъ и изъ всего остальнаго видно, что отдѣленіе должно было имѣть значеніе самостоятельнаго разряда, подобно тому, какъ во всѣхъ университетахъ существуютъ на физико-математическихъ факультетахъ разряды наукъ математическихъ и естественно-историческихъ, на юридическихъ факультетахъ — разряды юридическій и государственный. Отнесеніемъ большинства естественныхъ наукъ въ число вспомогательныхъ предметовъ, хотя онѣ, конечно, будутъ читаться въ томъ же объемѣ, въ какомъ читаются на разрядѣ естественно-историческомъ, не можетъ быть достигнута вполнѣ та цѣль, которая должна быть на виду при установкѣ подобныхъ отдѣловъ. Спеціализація можетъ быть достигнута только тогда, если студенты будутъ имѣть достаточно свободнаго времени для занятія главными предметами отдѣла, что невозможно при многихъ предметахъ, хотябы и дополнительныхъ, но читаемыхъ въ обширномъ размѣрѣ. Изъ того, что математика поставлена въ число вспомогательныхъ наукъ, слѣдуетъ заключить, что не имѣлъ въ виду положить ее въ основу преподаванія на физико-химическомъ отдѣленіи.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

Слѣдовательно, отдѣленіе это должно было представлять одинъ изъ раздѣловъ естественнаго разряда. Я полагаю, что физико-химическое отдѣленіе должно составлять часть математическаго разряда, а на естественномъ разрядѣ долженъ быть особый химическій отдѣлъ. Мнѣ кажется, что только такимъ устройствомъ преподаванія химіи могутъ быть выполнены требованія, которыя предъявляетъ современная наука. Для вопроса о практическихъ затрудненіяхъ, которыя могли бы представиться при выполненіи предлагаемаго мною плана, прибавлю, что онъ не потребуетъ никакой перемѣны въ преподаваніи на математическомъ разрядѣ и чтенія особыхъ курсовъ, спеціально предназначенныхъ для слушателей физико-химическаго отдѣленія. Это лучше всего можно видѣть изъ прилагаемой програмы, составленной мною съобща съ профессорами физики и математики. Существенное отличіе ея отъ прежней состоитъ въ томъ, что въ основаніе положено изученіе математики, а изъ этого само собою вытекаетъ, что спеціализація должна начинаться только съ 3-го курса. Съ этого времени преподаваніе сосредоточивается на физикѣ и химіи и должно идти рядомъ съ усиленными практическими занятіями. Необремененные обязанностію слушать лекціи по другимъ предметамъ, студенты будутъ имѣть возможность всецѣло отдаться основательному изученію избранныхъ наукъ. Въ предлагаемый планъ не входитъ устройство химическаго отдѣленія на естественномъ разрядѣ. Объ этомъ, если понадобится, я представлю свои соображенія, когда будетъ рѣчь о спеціализаціи естественнаго разряда.—*Програма физико-химическаго отдѣленія математическаго разряда. Общіе курсы I и II-й*: 1, математика, 2, опытная физика, 3, космографія, 4, элементарная механика, 5, физическая географія, 6, химія.

Спеціальные курсы III-й и IV-й; отдѣлы:

Физико-химическій:

1. Практическая физика.
2. Теоретическая физика.
3. Химія.
4. Интегрированіе уравненій.

Физико-математическій:

1. Математика.
2. Раціональная механика.
3. Практическая механика.
4. Теоретическая физика.
5. Начертательная геометрія.

Астрономическій:

1. Математика.
2. Раціональная механика.
3. Теоретическая астрономія.
4. Сферическая астрономія.
5. Практическая астрономія.
6. Небесная механика.
7. Геодезія.

Въ програму вошли также два другихъ отдѣла математическаго разряда: физико-математическій и астрономо-математическій. Обсужденіе вопроса о полезности ихъ не принадлежитъ къ моей спеціальности и я указалъ на нихъ какъ на мысль, возникшую у насъ при обсужденіи вопроса о спеціализаціи курсовъ вообще».

Спеціализація курсовъ по отдѣленіямъ естественныхъ и технико-агрономическихъ наукъ, по предположенію проф. Вальца, одобренному факультетомъ, основана на слѣдующихъ соображеніяхъ: «находя въ настоящее время возможнымъ по наличному составу преподавателей и крайне необходимымъ по существу дѣла устройство на физико-математическомъ факультетѣ спеціализаціи курсовъ физико-химическихъ, имѣю честь предложить факультету ввести въ число предметовъ естественно-историческихъ курсовъ извѣстныя части математическихъ наукъ и о раздѣленіи этихъ курсовъ на общіе и спеціальные. Введеніе частей

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

высшей математики, по моему мнѣнію, крайне необходимо, такъ какъ занятія математикой не только содѣйствуютъ развитію способностей, пріучаютъ натуралиста къ точности, но вмѣстѣ съ тѣмъ даютъ въ его руки методъ для изслѣдованій. Раздѣленіе курсовъ на общіе и спеціальные, по моему мнѣнію, тоже необходимо, такъ какъ такое раздѣленіе, не лишая студентовъ общаго естественно-историческаго образованія, даетъ возможность ближе ознакомиться съ извѣстною спеціальностію; болѣе же близкое ознакомленіе съ извѣстною спеціальностію въ особенности важно въ томъ отношеніи, что оно даетъ возможность усвоить методы изслѣдованія и научное развитіе. Общіе курсы, по моему мнѣнію, должны продолжаться два года и по окончаніи ихъ студенты подвергаются окончательному по предметамъ этихъ курсовъ испытанію и избираютъ затѣмъ не менѣе двухъ предметовъ, по которымъ въ слѣдующіе два года они слушаютъ спеціальные курсы и занимаются этими предметами въ кабинетахъ и лабораторіяхъ; приэтомъ студентъ заявляетъ, какой изъ двухъ предметовъ онъ избираетъ главнымъ. Въ теченіи этихъ же двухъ лѣтъ студенты слушаютъ общій курсъ по физіологіи животныхъ такъ какъ помѣстить этотъ курсъ въ число предметовъ первыхъ двухъ лѣтъ, оказывается невозможнымъ по той причинѣ, что изученіе физіологіи требуетъ много предварительныхъ свѣдѣній. При окончательномъ испытаніи студентъ подвергается экзамену по физіологіи животныхъ и по избраннымъ имъ (не менѣе двухъ) предметамъ для спеціальныхъ занятій. Распредѣленіе преподаванія, число часовъ для лекцій въ общихъ курсахъ предлагаю слѣдующія:

1-е : полугодіе :

богословіе,
аналитическая геометрія по 2 часа въ недѣлю,
диференціальное исчисленіе и рѣшеніе уравненій высшихъ степеней, по 3 часа въ недѣлю, для желающихъ,
физика по 3 часа,
химія по 4 часа,
анатомія человѣка по 2 часа,
зоологія по 2 часа,
минералогія по 2 часа,

итого 18 часовъ въ недѣлю.

2-е полугодіе — тоже, что и въ 1-мъ полугодіи.

3-е полугодіе :

богословіе,
диференціальное исчисленіе и интегрированіе функцій, по 3 часа въ недѣлю, для желающихъ,
элементарная механика по 2 часа,
физика по 3 часа,
ботаника по 4 часа,
физическая географія по 2 часа,
практическія упражненія по химіи по 4 часа,
зоологія по 2 часа,
геологія по 3 часа,

итого 23 часа въ недѣлю.

4-е полугодіе — тоже, что и въ 3-мъ полугодіи.

Въ 5, 6, 7 и 8-мъ полугодіяхъ читаются: курсъ по физіологіи животныхъ по 6-ти часовъ въ недѣлю, а также спеціальные курсы по другимъ предметамъ (по ботаникѣ, зоологіи, минералогіи, геологіи, химіи, агрономіи, агрономической химіи, технической химіи и по практической физикѣ)

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

и происходятъ практическія занятія въ лабораторіяхъ и кабинетахъ. Для спеціальныхъ занятій студентъ можетъ избрать только слѣдующія комбинаціи предметовъ: 1, зоологія и химія, 2, зоологія и ботаника, 3, зоологія и геологія, 4, ботаника и химія, 5, ботаника и геологія, 6, минералогія и химія, 7, минералогія и геологія, 8, агрономія, агрономическая химія и техническая химія и 9, химія и практическая физика».

По обсужденіи возбужденнаго физико-математическимъ факультетомъ вопроса о спеціализаціи курсовъ, представленный факультетомъ проектъ спеціализаціи одобренъ всѣми наличными членами совѣта, за исключеніемъ проф. Беркевича, котораго замѣчанія изложены въ особомъ мнѣніи, вызвавшемъ, также прилагаемый въ подлинникѣ, отвѣтъ со стороны профессора Сабинина. *Опредѣлили*: хотя устройство общихъ и спеціальныхъ курсовъ въ физико-математическихъ факультетахъ, по сущности своей, относится къ числу предметовъ занятій университетскихъ совѣтовъ, означенныхъ въ § 42 л. А. п. 1-й общ. уст. универ. и притомъ предоставленныхъ утвержденію совѣта;— но, имѣя въ виду, что проектированный физико-математическимъ факультетомъ планъ спеціализаціи курсовъ опредѣляетъ обязательность и необязательность нѣкоторыхъ предметовъ иначе, чѣмъ это утверждено г. министромъ при раздѣленіи физико-математическаго факультета на отдѣленія въ предложеніи на имя попечителя, одесскаго учебнаго округа отъ 22-го іюня 1868 года за № 5119-мъ, а опредѣленіе, которые изъ преподаваемыхъ предметовъ должны быть обязательными для студентовъ, согласно § 42 унив. уст. л. В. п. 3-й, требуетъ утвержденія министра, просить г. попечителя одесскаго учебнаго округа представить одобренный совѣтомъ планъ спеціализаціи курсовъ на физико-математическомъ факультетѣ на утвержденіе г. министра народнаго просвѣщенія, препроводивъ при этомъ отдѣльныя мнѣнія гг. Беркевича и Сабинина. — При постановкѣ этой резолюціи члены совѣта: Головкинскій, Вальцъ, Шведовъ, Марковниковъ, Абашевъ и Сабининъ заявили, что, согласно постановленію совѣта министра народнаго просвѣщенія 13-го декабря 1868 года № 36, совѣтъ университета въ правѣ утвердить предположеніе факультета собственною властію.

16) Представленіе того же факультета: «въ публичномъ засѣданіи физико-математическаго факультета 2-го сего апрѣля происходило публичное защищеніе дисертаціи подъ заглавіемъ «о юрскихъ и мѣловыхъ окаменѣлостяхъ саратовской губерніи», написанной доцентомъ Синцовымъ для пріобрѣтенія степени доктора минералогіи и геогнозіи. Оппонентами по назначенію факультета были профессора Головкинскій и Вальцъ. Защищеніе признано удовлетворительнымъ и г. Синцовъ достойнымъ искомой имъ степени. Поэтому факультетъ честь имѣетъ просить совѣтъ объ утвержденіи г. Синцова въ степени доктора минералогіи и геогнозіи». *Опредѣлили*: утвердивъ г. Синцова въ степени доктора минералогіи и геогнозіи, выдать ему установленный на эту степень дипломъ.

17) Представленіе того-же факультета о выдачѣ доценту Синцову 250 р. изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ въ вознагражденіе за прочтенный имъ курсъ минералогіи. *Опредѣлили*: за неимѣніемъ въ виду остатковъ въ настоящее время предоставить факультету войти съ представленіемъ о вознагражденіи г. Синцова въ 1873 году.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

18) Представленіе того-же факультета: «вслѣдствіе предложенія профессора Головкинскаго, въ засѣданіи факультета 3-го сего апрѣля, было произведено избраніе доцента Синцова въ званіе экстраординарнаго профессора, при чемъ всѣ 11 голосовъ, участвовавшихъ въ балотированіи, оказались избирательными. Поэтому физико-математическій факультетъ имѣетъ честь просить совѣтъ объ избраніи г. Синцова экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ геогнозіи и палеонтологіи».

Предложеніе г. Головкинскаго: «имѣю честь предложить физико-математическому факультету подвергнуть г. доцента по каѳедрѣ геологіи И. Ф. Синцова избранію въ экстраординарные профессоры по той же каѳедрѣ. Принимая въ расчетъ ученую дѣятельность г. Синцова, столь ясно выражающуюся въ его главнѣйшихъ литературныхъ трудахъ (геологическій очеркъ саратовской губерніи, мезозійскія образованія общаго сырта, о юрскихъ и мѣловыхъ окаменѣлостяхъ саратовской губерніи), отличающихся какъ свѣжимъ, мыслящимъ направленіемъ, такъ и тщательно-строгою, терпѣливою отдѣлкою фактической стороны работы, принимая также въ расчетъ успѣшное преподаваніе г. Синцова въ теченіи 1871 — 72 учебнаго года, и, наконецъ, пріобрѣтеніе имъ степени доктора минералогіи и геогнозіи, я не сомнѣваюсь, что факультетъ, а затѣмъ и совѣтъ университета отнесутся къ моему предложенію вполнѣ благосклонно».

Въ результатѣ происшедшей засимъ, посредствомъ закрытой подачи голосовъ, балотировки о возведеніи доктора Синцова въ званіе экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ геогнозіи и палеонтологіи получилось 23 голоса избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго. *Опредѣли-*

ли: на основаніи 42 § унив. уст. л. В. п. 1-й просить ходатайства г. попечителя предъ министромъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи доктора Синцова экстраординарнымъ профессоромъ по занимаемой имъ каѳедрѣ геогнозіи и палеонтологіи съ 7-го апрѣля 1872 года, со дня избранія его совѣтомъ въ это званіе.

19) Представленіе того же факультета: «министерствомъ выражено согласіе на командированіе доцента Кощуга заграницу, начиная съ 1873-го года, и на выдачу ему по 800 руб. въ прибавку къ получаемому имъ содержанію Физико-математическій факультетъ имѣетъ честь просить совѣтъ о командированіи г. Кощуга на 2 года заграницу, не съ 1-го января 1873 года, а съ 1-го сентября 1872 г., съ выдачею ему изъ спеціальныхъ средствъ 300 р. и притомъ ходатайствовать предъ г. министромъ о выдачѣ г. Кощугу съ 1-го января 1873 года по 800 р. изъ суммъ министерства въ прибавку къ получаемому имъ содержанію». *Опредѣлили*: въ виду выслушаннаго (ст. 8-я) предложенія г. попечителя отъ 29 марта за № 1729, отложить разсмотрѣніе этого вопроса до сентября 1872 года.

20) Представленіе того же факультета: «физико-математическій факультетъ имѣетъ честь покорно просить ходатайства совѣта предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о командированіи г. Клименко заграницу на 2 года, съ 1-го января 1873 года, на счетъ министерства, какъ стипендіата для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ химіи». *Опредѣлили*: отложить разсмотрѣніе настоящаго вопроса до сентября 1872 года

21) Представленіе того же факультета: «физико-математическій факультетъ, прилагая при семъ представленіе проф. Марковникова, имѣетъ честь просить совѣтъ объ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

избраніи провизора Тегартена на должность лаборанта при химической лабораторіи, присовокупляя, что г. Тегартенъ избранъ факультетомъ единогласно.

Представленіе завѣдывающаго химической лабораторіей, проф. Марковникова: «лаборантъ химической лабораторіи г. Либекъ заявилъ мнѣ, что онъ, по домашнимъ обстоятельствамъ, не можетъ отправлять принятыя имъ на себя, въ качествѣ лаборанта, обязанности далѣе 1-го іюля текущаго года. Озабочиваясь безостановочнымъ ходомъ занятій въ лабораторіи и успѣшнымъ ходомъ преподаванія, я имѣю честь покорнѣйше просить факультетъ ходатайствовать предъ совѣтомъ объ избраніи лаборантомъ при химической лабораторіи провизора Тегартена. Притомъ считаю нужнымъ довести до свѣдѣнія факультета, что съ начала будущаго академическаго года лабораторія будетъ особенно нуждаться въ рабочихъ силахъ. Наша химическая лабораторія сравнительно весьма богата различными инструментами и матерьялами для успѣшнаго хода занятій, но до сихъ поръ не было составлено систематическаго каталога, точно также, какъ не приведено въ точную извѣстность, какія вещи бывшей лабораторіи лицея находятся на лицо и какія утрачены. Необходимо также составить колекцію препаратовъ для демонстрацій на лекціяхъ. Подобныя колекціи существуютъ при вѣхъ лабораторіяхъ. Я увѣренъ, что факультетъ и совѣтъ вполнѣ одобрятъ мое намѣреніе привести въ должный порядокъ весьма цѣнное имущество лабораторіи. Неудовлетворительность настоящаго положенія произошла, конечно, главнымъ образомъ отъ того, что лабораторія устраивалась совершено заново. Теперь уже возможно приступить къ окончательной организаціи ея и устраненію недостатковъ, подробное указаніе которыхъ я считаю излишнимъ. Но для достиженія цѣли необходимо, чтобы завѣдующій располагалъ помощью лаборантовъ. Вотъ почему я считаю необходимымъ просить факультетъ ходатайствовать предъ совѣтомъ о немедленномъ избраніи Тегартена на мѣсто занимаемое теперь г. Либекомъ, съ тѣмъ, чтобы утвержденіе Тегартена послѣдовало по увольненіи Либека, т. е. 1-го іюля 1872 года. Г. Тегартенъ, по своему настоящему мѣсту жительства, можетъ предпринять переѣздъ въ Одессу только лѣтомъ или зимой. Въ случаѣ избранія его послѣ вакаціоннаго времени онъ, слѣдовательно, можетъ явиться на должность только въ концѣ перваго полугодія и такимъ образомъ лабораторія и преподаваніе химіи будутъ поставлены въ затруднительное положеніе».

При этомъ было доложено, поданное лаборантомъ Либекомъ, на имя г. ректора, заявленіе слѣдующаго содержанія: «честь имѣю заявить вашему превосходительству, что мои личныя дѣла съ іюля мѣсяца не дозволятъ мнѣ продолжать моей службы при университетѣ; имѣя это въ виду, я покорно прошу ваше превосходительство позаботиться заблаговременно о пріисканіи лаборанта на занимаемую мною должность, а я въ свое время подамъ формальное прошеніе о моемъ увольненіи».

При происшедшемъ засимъ балотированіи провизора Тегартена въ лаборанты химической лабораторіи всѣ 23 голоса, принимавшіе участіе въ балотировкѣ, оказались избирательными. *Опредѣлили*: согласно состоявшемуся избранію и на основаніи § 42 унив. уст. л. Б п. 2-й представить своевременно, по полученіи необходимыхъ документовъ, г попечителю объ утвержденіи провизора Тегартена въ должности лаборанта при химической лабораторіи.

22) Представленіе того же факультета: «въ послѣд-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

немъ засѣданіи физико-математическаго факультета была одобрена присланная изъ Карлсруэ и. д. доцента Лигинымъ дисертація на степень магистра прикладной математики Такъ какъ г. Лигинъ, на основаніи данной ему инструкціи, долженъ будетъ провести второй годъ своего пребыванія заграницей въ Парижѣ, гдѣ курсы начинаются съ ноября мѣсяца, между тѣмъ какъ лекціи, слушаемыя имъ въ Германіи, прекращаются въ половинѣ іюля, то физико-математическій факультетъ находитъ возможнымъ пріѣздъ Лигина въ этотъ промежутокъ времени въ Одессу для защищенія дисертаціи, безъ всякаго ущерба для его ученыхъ занятій заграницей. Поэтому факультетъ покорнѣйше просить совѣтъ ходатайствовать предъ г. министромъ о дозволеніи доценту Лигину пріѣхать въ Одессу для защищенія дисертаціи на степень магистра». *Опредѣлили*: просить, чрезъ г. попечителя, разрѣшенія г. министра народнаго просвѣщенія.

23) Представленіе того же факультета: «физико-математическій факультетъ, прилагая при семъ представленіе проф. Вальца, имѣетъ честь просить совѣтъ ходатайствовать предъ министерствомъ государственныхъ имуществъ объ устройствѣ въ никитскомъ саду ботаническаго отдѣленія.

Представленіе проф. Вальца: «никитскій садъ, въ окрестностяхъ Ялты, находится при крайне благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ: пальмы, юки, араукаріи и т. д. культивируются въ этомъ саду подъ открытымъ небомъ. Такое благопріятное положеніе сада и то обстоятельство, что садъ этотъ находится въ завѣдываніи лицъ практически и научно свѣдущихъ, даетъ возможнымъ новороссійскому университету воспользоваться садомъ для цѣлей

педагогическихъ и научныхъ. Весьма полезно было бы учрежденіе ботаническаго отдѣленія въ этомъ саду, въ которомъ собрана была бы, по возможности, крымская флора и которое содержало бы и важнѣйшихъ представителей другихъ флоръ, характеризующихъ извѣстныя естественныя группы, или представляющихъ особенный интересъ морфологическій, физіологическій или практическій. Желательно было бы также, чтобы въ этомъ отдѣленіи культивировались извѣстныя растенія для цѣлей чистонаучныхъ, по соглашенію директора сада съ завѣдывающимъ ботаническимъ садомъ новороссійскаго университета. Студенты, во время вакацій, преподаватели ботаники, учителя гимназій и вообще лица, интересующіяся ботаникой могли бы совершать поѣздки въ этотъ садъ и пользоваться имъ для своихъ цѣлей; кромѣ того, отдѣленіе это могло бы доставлять въ Одессу матерьялъ какъ для цѣлей педагогическихъ, такъ и для научныхъ работъ. Нѣтъ сомнѣнія, что министерство государственныхъ имуществъ не откажетъ содѣйствовать тому, чтобы никитскій садъ принесъ и на этомъ новомъ поприщѣ пользу отечественной наукѣ; — а потому имѣю честь просить факультетъ войти съ представленіемъ въ совѣтъ объ исходатайствованіи предъ министерствомъ государственныхъ имуществъ разрѣшенія для директора никитскаго сада, въ связи съ директоромъ ботаническаго сада новороссійскаго университета, учредить въ никитскомъ саду ботаническое отдѣленіе, и объ асигнованіи со стороны министерства единовременно 300 р. для учрежденія этого отдѣленія». *Опредѣлили*: согласно представленію факультета войти съ ходатайствомъ къ г. министру государственныхъ имуществъ.

23) Представленіе того же факультета о переводѣ студента 2-го курса математическаго отдѣленія Пинкуса

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І.І. МЕЧНИКОВА

Лейчика, согласно его просьбѣ, на 1-й курсъ естественнаго отдѣленія, съ предоставленіемъ ему права подвергнуться переводному испытанію.

24) Представленіе юридическаго факультета о возможности продолженія стипендіи студенту Николаю Любарскому, представившему нынѣ новое сочиненіе и объясненія относительно прежняго, признанныя факультетомъ удовлетворительными. *Опредѣлили*: снестись съ бессарабскимъ областнымъ предводителемъ дворянства о возможности продолженія выдачи стипендіи студенту Н. Любарскому, объяснивъ, что онъ подалъ другое сочиненіе.

25) Представленіе того же факультета: «юридическій факультетъ, одобривъ къ напечатанію въ запискахъ университета представленное профессоромъ Павловымъ изслѣдованіе, подъ заглавіемъ «номоканонъ при большомъ требникѣ» и принявъ во вниманіе, что составленіе этого изслѣдованія должно было потребовать отъ автора не только большаго труда, но и значительныхъ расходовъ, сдѣланныхъ имъ на поѣздку прошлымъ лѣтомъ для занятій въ столичныхъ архивахъ и библіотекахъ, имѣетъ честь ходатайствовать предъ совѣтомъ о выдачѣ автору, въ видѣ хотя нѣкотораго вознагражденія за трудъ и издержки, 300 отдѣльныхъ оттисковъ этого изслѣдованія». *Опредѣлили*: разрѣшить.

26) Заявлены были прошенія о предоставленіи должности помощника библіотекаря: колежскаго секретаря Бруна, помощника класныхъ наставниковъ ришельевской гимназіи Янушева, канцелярскаго чиновника одесской судебной палаты К. Синицына и бывшаго студента новороссійскаго университета Н. Лебедева.

Въ результатѣ происшедшаго засимъ, посредствомъ закрытой подачи голосовъ, избранія изъ числа вышеозначенныхъ соискателей, большинствомъ 15 голосовъ противъ 8-ми, оказался избраннымъ въ помощники библіотекаря отставной колежскій секретарь Людвигъ Брунъ. *Опредѣлили*: объ утвержденіи г. Бруна помощникомъ библіотекаря представить г. попечителю.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

(Приложеніе къ ст. 15-й протокола засѣданія 7-го апрѣля).

а) Отдѣльное мнѣніе ординарнаго профессора Беркевича.

Физико-математическій факультетъ нашего университета въ 1868 году былъ раздѣленъ на слѣдующія 4 отдѣленія: 1, математическое, 2, физико-химическое, 3, біологическое и 4, технико-агрономическое. До настоящаго времени раздѣленіе это не было вполнѣ приведено въ исполненіе, и не трудно понять, что всякое дробленіе и подраздѣленіе физико-математическаго факультета, при наличномъ составѣ преподавателей въ немъ, будетъ представлять большія неудобства на практикѣ. Не считая себя вполнѣ компетентнымъ судьею въ дѣлѣ раздѣленія естественнаго отдѣленія на разныя спеціальности, я остановлюсь на новомъ проектѣ раздѣленія математическихъ наукъ. Математическое отдѣленіе по новому плану раздѣляется на два разряда: физико-математическихъ наукъ и астрономическое. Раздѣленіе это основано на томъ соображеніи, что если дать тѣ размѣры преподаванія чисто-математическихъ наукъ, какіе предполагаетъ факультетъ, то нѣтъ физической возможности требовать отъ студентовъ основательныхъ знаній по всѣмъ предметамъ факультета и посему, чтобы облегчить имъ трудъ, представляется только одно — выдѣлить астрономію изъ предметовъ физико-математическаго разряда и устроить новое — астрономическое отдѣленіе. Но, по моему мнѣнію, подобное выдѣленіе нецѣлесообразно и не соотвѣтствуетъ тому значенію университетскаго преподаванія, которое было уже нѣсколько разъ указано министерствомъ по поводу преобразованія разряда технико-агрономическихъ наукъ въ разрядъ агрономическій. По моему крайнему разумѣнію, цѣль университетскаго образованія состоитъ въ подготовленіи молодыхъ людей къ самостоятельной разработкѣ предметовъ послѣ окончанія курса, а не въ образованіи ученыхъ спеціалистовъ, чего университеты не могутъ достигать по кратковременности курсовъ; посему преподаваніе должно быть такъ организовано, чтобы окончившій курсъ былъ знакомъ со всѣми вопросами каждаго отдѣла наукъ и методами въ нихъ употребляемыми. Какимъ же образомъ, мыслимо, отнять у математиковъ астрономію — науку, такъ прекрасно и наглядно показывающую важность и пользу математическаго анализа въ вопросахъ объ опредѣленіи положенія и движенія небесныхъ тѣлъ. Опуская этотъ предметъ, математическое образованіе становится неоконченнымъ и неполнымъ. Хотя проф. Сабининъ въ засѣданіи совѣта и выразилъ мнѣніе, что для математика, изучившаго курсъ наукъ, входящій въ предлагаемое новое отдѣленіе, нѣтъ никакого затрудненія въ изученіи астрономіи по книгамъ, но мнѣніе это ошибочно: отъ простаго вывода нѣкоторыхъ формулъ астрономіи до практическаго приложенія еще далеко. Несравненно легче окончившему разрядъ математическихъ наукъ по прежнему плану изучить новую геометрію, теорію кватерніоновъ, инваріантовъ и кооваріантовъ, чѣмъ имѣя свѣдѣнія изъ одной космографіи заняться изученіемъ цѣлой астрономіи. Проф. Сабининъ отъ новаго анализа ожидаетъ совершеннаго переворота въ математикѣ, а между тѣмъ слушателей астрономическаго отдѣла лишаетъ изученія

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

этихъ предметовъ, зная, что много вопросовъ небесной механики ожидаютъ только помощи со стороны математики. Что новыя начала, вводимыя въ математическій анализъ, будутъ имѣть вліяніе на рѣшеніе вопросовъ астрономіи — это уже высказалъ Гамильтонъ, профессоръ дублинскаго университета, которому математика обязана теоріею кватерніоновъ; посему и для астрономическаго отдѣла, по моему мнѣнію, точно такимъ же образомъ нуженъ новый анализъ, какъ и для математическаго отдѣла. Изъ этого явствуетъ, что между предлагаемыми двумя отдѣленіями относительно изученія математики нѣтъ никакой существенной разницы, а посему и дѣленіе такое — совершенно излишне. Кромѣ того исторія математики указываетъ, что астрономія играла большую роль въ развитіи математическаго анализа не только въ прошедшее, но даже и въ настоящее время. Ньютонъ, Лапласъ, Лагранжъ, Гауссъ, Коши, Гамильтонъ — люди столь высокаго значенія въ математикѣ — изучали глубоко астрономію; доказательствомъ этому служитъ рѣшеніе многихъ вопросовъ астрономіи, предложенныхъ ими. Въ заключеніе нельзя не указать еще на одно обстоятельство. Мысль о раздѣленіи физико-математическаго факультета на разряды давно уже высказана была во многихъ университетахъ; въ нѣкоторыхъ спеціализація курсовъ уже пользуется правомъ гражданства, но ни въ одномъ изъ нихъ не было заявлено объ отдѣленіи астрономіи изъ числа предметовъ математическаго разряда: этотъ фактъ для меня чрезвычайно знаменателенъ. — До сихъ поръ я указывалъ на неосновательность раздѣленія разряда математическихъ наукъ съ теоретической стороны, но и въ практическомъ отношеніи это раздѣленіе представляетъ значительныя неудобства. Соображенія мои, на которыхъ я основываю свои заключенія,

слѣдующія: 1, Студенты разряда физико-математическихъ наукъ по новому проекту и астрономическаго отдѣла, при выборѣ своихъ спеціальностей, поставлены не въ одинаковое положеніе, а именно — студенты обоихъ разрядовъ въ первыхъ двухъ курсахъ, выслушавъ аналитическую геометрію, высшую алгебру, дифференціальное исчисленіе, интегрированіе функцій, опытную физику, физическую географію и космографію должны избрать дальнѣйшій кругъ своихъ занятій, изучивъ почти половину математики и совершенно не слушавъ астрономіи (космографію никакъ нельзя считать астрономіей). Какія же начала будутъ руководить ими для поступленія на астрономическое отдѣленіе? Не можетъ ли подобный выборъ имѣть результатомъ, что студентъ, судя по космографіи о занятіяхъ астронома и найдя совершенно противуположное, захочетъ возвратиться на отдѣленіе математическое и такимъ образомъ потеряетъ годъ. 2, Опытъ показываетъ, что на математическій разрядъ поступаютъ люди бѣдные, съ цѣлью подготовленія себя къ преподавательскимъ должностямъ въ гимназіяхъ; но студенты астрономическаго отдѣленія слушаютъ опытную физику только въ первыхъ двухъ курсахъ, а посему и не могутъ съ нею ознакомится настолько, чтобы быть въ состояніи самостоятельно производить опыты, необходимые при преподаваніи физики. Хотя физико-математическій факультетъ и высказываетъ свое мнѣніе, что окончившіе астрономическое отдѣленіе имѣютъ такое же право на занятіе должности учителя, какъ и окончившіе другія отдѣленія, но это право остается за ними только въ теоріи. Попечители округовъ, имѣя въ виду замѣчанія о безуспѣшномъ преподаваніи математики и физики, вслѣдствіе котораго въ прошедшемъ году была назначена ревизія,

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУКІВ ЛЕБЕДИНИКОВА

всегда отдадутъ предпочтеніе оканчивающимъ курсъ по другимъ отдѣламъ, которые знакомы съ высшею математикой и практически подготовлены къ производству опытовъ по физикѣ. Итакъ, для окончившихъ курсъ въ астрономическомъ отдѣленіи, остается одна карьера — астрономовъ-наблюдателей. Но въ Россіи всего 9 обсерваторій; предполагая для каждой по два астронома-наблюдателя (нынѣ, за исключеніемъ пулковской, полагается по одному) и что въ продолженіи 18 лѣтъ всѣ обсерваторіи перемѣнятъ совершенно свой личный составъ, придется приготовить для занятій мѣстъ одного астронома въ годъ—слишкомъ мало для дѣятельности всѣхъ русскихъ университетовъ. Проф. Сабининъ указываетъ еще на генеральный штабъ и морское вѣдомство, гдѣ слушатели астрономическаго отдѣла могутъ найти приложеніе своихъ занятій на практикѣ. Но вѣдомства эти устроили у себя академіи, подготовляющія спеціально молодыхъ людей къ требованіямъ военнымъ и морскимъ и академіи эти не только не увеличиваютъ, но напротивъ уменьшаютъ карьеру кончившихъ курсъ астрономическаго отдѣленія: еслибы этихъ академій не существовало, то еще можно было бы надѣяться, что кончившій курсъ по астрономическому отдѣленію найдетъ карьеру на этомъ поприщѣ. Въ виду этихъ данныхъ, я полагаю, что устройство астрономическаго отдѣленія можетъ быть поводомъ прекращенія чтенія лекцій изъ астрономіи по недостатку слушателей. Молодые люди, не видя никакой карьеры по окончаніи этого отдѣленія и не будучи въ состояніи по окончаніи курса продолжать заниматься этою наукою, не будучи поставлены при какой нибудь обсерваторіи, естественно предпочтутъ другіе разряды. Подтвержденіе моихъ заключеній я нахожу при сличеніи числа слушателей въ

германскихъ университетахъ, — въ то время, какъ число слушателей математическихъ наукъ превосходитъ нѣсколько десятковъ, на лекціяхъ астрономіи бываетъ двое или трое. Во время моего пребыванія заграницей на лекціяхъ проф. Энке и Ферстера въ Берлинѣ, Аргелендера въ Боннѣ было всего по 4 слушателя, между ними два русскихъ, посланныхъ министерствомъ для подготовленія себя къ преподавательскимъ должностямъ.

б) Отвѣтъ ординарнаго профессора Сабинина.

По поводу обсужденія въ засѣданіи совѣта 7 апрѣля сего 1872 года о спеціализаціи курсовъ физико-математическаго факультета, имѣю честь войти въ совѣтъ съ слѣдующимъ мнѣніемъ. Профессоръ Беркевичъ сдѣлалъ въ означенномъ засѣданіи совѣта возраженіе, состоящее въ томъ, что при существованіи той спеціализаціи курсовъ, которая представлена физико-математическимъ факультетомъ въ совѣтъ отъ 5-го апрѣля, профессоръ астрономіи рискуетъ остаться безъ слушателей и поэтому онъ (г. Беркевичъ) считаетъ неудобнымъ осуществленіе проектированнаго факультетомъ курса астрономическихъ наукъ. Посмотримъ, прежде всего, насколько основательно опасеніе г. Беркевича — остаться безъ слушателей. 1, курсъ астрономическихъ наукъ, проектированный факультетомъ, по содержанію, одинаковъ съ существующимъ въ настоящее

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І.І. МЕЧНИКОВА

время отдѣленіемъ математическихъ наукъ, развѣ только за исключеніемъ нѣкоторыхъ спеціальныхъ частей теоретической физики, и именно тѣхъ, которыя не имѣютъ непосредственнаго отношенія къ астрономіи; такъ что нѣтъ никакого основанія думать, что предполагаемый факультетомъ курсъ астрономическихъ наукъ останется безъ слушателей, — до сихъ поръ на существующемъ математическомъ отдѣленіи никогда не случалось подобной катастрофы; 2, для избравшихъ курсъ астрономическихъ наукъ, равно какъ и для лицъ, избравшихъ своею спеціальностію одинъ изъ двухъ другихъ проектируемыхъ факультетомъ курсовъ, ученая карьера совершенно одинакова; 3, лица, избравшія курсъ астрономическихъ наукъ, очевидно, вполнѣ удовлетворяютъ тѣмъ требованіямъ, какія въ настоящее время установлены министерствомъ народнаго просвѣщенія для ищущихъ званія учителя математики и физики въ гимназіяхъ; наконецъ 4, студенты, прослушавшіе проектируемый факультетомъ курсъ астрономическихъ наукъ, изучаютъ астрономію и теоретически и практически, занимаясь на обсерваторіи, а потому они могутъ приложить свои знанія и къ практическимъ цѣлямъ, поступая въ академію генеральнаго штаба, въ морскую академію и другія имъ подобныя высшія учебныя заведенія. Если же, однако, несмотря на всѣ эти доводы, г. Беркевичъ всетаки предполагаетъ остаться безъ слушателей, въ случаѣ, еслибы осуществилась проектируемая факультетомъ спеціализація курсовъ, то неужели изъ этого слѣдуетъ, что астрономія въ ея полномъ составѣ должна быть, такъ сказать, насильно навязана студентамъ проектируемаго курса физико-математическихъ наукъ. Подобныя соображенія не могутъ быть приняты въ основаніе при рѣшеніи такого важнаго

вопроса, какъ спеціализація курсовъ. Въ основаніе рѣшенія такого вопроса должны быть положены только научные и педагогическіе доводы, которые мы и постараемся изложить въ возможно короткихъ словахъ. Исторія математики послѣдняго полувѣка показываетъ намъ, что возникновеніе новой геометріи имѣетъ важное значеніе для математическихъ наукъ; это особенно ясно видно на аналитической геометріи, которая совершенно преобразилась подъ вліяніемъ новой науки. Развитіе новой геометріи представляетъ одинъ изъ самыхъ ясныхъ признаковъ того переворота, который совершается въ области математическихъ наукъ,—я говорю о стремленіи прямаго, непосредственнаго способа изслѣдованія занять свойственное ему мѣсто на ряду съ такъ называемымъ аналитическимъ способомъ, который около двухъ столѣтій имѣлъ рѣшительное преобладаніе въ наукѣ. Если мы, для краткости, условимся новымъ анализомъ называть новую геометрію съ теоріями кватерніоновъ, инваріантовъ и кооваріантовъ, а старымъ анализомъ — аналитическую геометрію и исчисленія диференціальныя, интегральныя, конечныхъ разностей, варіаціонныя и теоріи чиселъ, то мы можемъ сказать, что новый анализъ, при своемъ современномъ развитіи, на западѣ пріобрѣлъ право гражданства наравнѣ съ старымъ анализомъ; между тѣмъ, къ сожалѣнію, въ нашихъ университетахъ этотъ новый анализъ только едва начинаетъ входить въ составъ преподаванія. Если не давать надлежащаго развитія новому анализу въ нашихъ университетахъ, то придется оставаться намъ на той степени математическаго развитія, которая могла считаться удовлетворительною только полвѣка тому назадъ, — что совершенно несогласно съ научнымъ требованіемъ университета. Чтобы не быть въ про-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

тиворѣчіи съ этимъ требованіемъ, необходимо ввести въ нашъ университетъ новый анализъ съ тѣми приложеніями, которыя онъ имѣетъ въ механикѣ и на которыя уже обращено должное вниманіе на западѣ, гдѣ уже начинаютъ появляться учебные курсы, посвященные этимъ приложеніямъ, такъ, напр., между ними можно указать на соч. Colman'a: die graphische Statik. Сообразно съ этимъ, факультетъ, назначая въ курсѣ физико-математическихъ наукъ и практическую механику, имѣлъ въ виду преимущественно изложеніе теоретической ея части, именно кинематики на началахъ новой геометріи. Ввести новый анализъ съ его приложеніями присоединеніемъ его къ нынѣ существующему математическому отдѣленію — рѣшительно невозможно по педагогическимъ соображеніямъ. Дѣйствительно, въ такомъ случаѣ пришлось бы усилить объемъ физико-математическихъ наукъ почти втрое, если принять во вниманіе и математическую физику; при такомъ объемѣ физико-математическихъ наукъ, нѣтъ возможности требовать отъ студентовъ сколько нибудь основательныхъ знаній по тѣмъ предметамъ, которые вошли бы въ составъ преподаванія, присоединеніемъ къ нынѣ существующему математическому отдѣленію новаго анализа съ его приложеніями. Если же къ этому объему прибавить практическія занятія по физикѣ и астрономіи, то тогда всякія не только умѣренныя, но даже и снисходительныя требованія превышали бы силы студентовъ. Такимъ образомъ, если, сообразно съ научнымъ требованіемъ, необходимо ввести въ наши университеты новый анализъ съ его приложеніями, то педагогическія соображенія требуютъ такой спеціализаціи курсовъ, чтобы на одномъ изъ нихъ сосредоточивались занятія по физикѣ и механикѣ, а на другомъ — по астрономіи, т. е. той именно спеціализаціи курсовъ, которая представлена физико-математическимъ факультетомъ. Нежеланіе же устроить особые курсы съ преобладаніемъ астрономіи равносильно опасенію, что астрономія не имѣетъ того важнаго значенія, которое придаетъ ей факультетъ, и что она не можетъ быть такъ излагаема, чтобы пріобрѣсти себѣ адептовъ. Неосновательность такого опасенія понятна каждому ученому. Что касается до замѣчанія г. Беркевича о необходимости чтенія новаго анализа для лицъ, избравшихъ курсъ астрономическихъ наукъ, то оно не имѣетъ достаточнаго основанія. Дѣйствительно: во 1-хъ, г. Беркевичъ совершенно упустилъ изъ виду, что кватерніоны составляютъ часть мнимаго перемѣннаго и эту теорію предположено факультетомъ читать на проектируемомъ курсѣ астрономическихъ наукъ; во 2-хъ, какъ ни Гамильтонъ, извѣстный англійскій геометръ, на котораго ссылается г. Беркевичъ въ своемъ мнѣніи, не утверждалъ, такъ и никакой другой геометръ, знакомый съ современнымъ состояніемъ математики и астрономіи, не рѣшится утверждать, что новая геометрія, теорія инваріантовъ и коовариантовъ, вмѣстѣ съ приложеніями новой геометріи къ механикѣ, необходимы для лицъ, избравшихъ своею спеціальностію астрономію, — а эти-то отрасли математики съ приложеніями новой геометріи къ механикѣ и составляютъ существенную часть новаго анализа, ихъ-то преподаваніе требуетъ руководства и знакомства съ новымъ методомъ, а потому и необходимо въ университетѣ. Напротивъ, окончившему проектируемый факультетомъ курсъ физико-математическихъ наукъ, не трудно самому, по извѣстнымъ сочиненіямъ, познакомиться съ сферической астрономіей, теоретической и съ небесной механикой. Вмѣсто

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І.І. МЕЧНИКОВА

этой мысли, въ мнѣніи своемъ, г. Беркевичъ приписываетъ мнѣ слѣдующую, а именно — будто я сказалъ, что окончившему проектируемый факультетомъ курсъ физико-математическихъ наукъ не трудно познакомиться со всей астрономіей по книгамъ; это—несправедливо; я именно исключилъ практическую астрономію и геодезію, какъ такіе предметы, которые требуютъ руководства и практическихъ занятій, говоря притомъ, въ засѣданіи совѣта 7-го апрѣля, что основательное знакомство съ практической астрономіей и геодезіей не необходимо для полноты математическаго образованія; между тѣмъ какъ преподаваніе этихъ предметовъ вмѣстѣ съ практическими занятіями на обсерваторіи отнимаетъ у студентовъ такъ много времени, что при присоединеніи къ нынѣ существующему математическому отдѣленію, или къ проектируемому факультетомъ курсу астрономическихъ наукъ, новой геометріи, теоріи инваріантовъ и коовариантовъ и приложеній новой геометріи къ механикѣ, а также нѣкоторыхъ частей математической физики, не имѣющихъ непосредственнаго отношенія къ астрономіи, — совершенно немыслимъ успѣхъ студентовъ по той массѣ предметовъ, которая составится изъ этого присоединенія. Г. Беркевичъ, въ своемъ мнѣніи, въ подтвержденіе того, что преподаваніе астрономіи — conditio sine qua non на какомъ бы то нибыло курсѣ, въ которомъ математика служитъ главнымъ и основнымъ предметомъ преподаванія, приводитъ слѣдующіе два довода: 1, астрономія сама въ свою очередь способствуетъ къ развитію математики и 2, математическое образованіе безъ астрономіи не можетъ быть полнымъ. Но г. Беркевичъ совершенно упускаетъ изъ виду, что тѣже самые два довода можно привести и въ пользу проектируемаго факультетомъ курса физико-математическихъ наукъ. Въ самомъ дѣлѣ, утверждать противное можетъ только или тотъ, кто совершенно незнакомъ съ современнымъ развитіемъ математики и ея приложеній къ механикѣ и физикѣ, или тотъ, кто, съ предвзятымъ намѣреніемъ, несвойственнымъ достоинству ученаго, рѣшается во 1-хъ, игнорировать могущество и плодовитость того орудія, которое не составляетъ необходимости для астрономіи, но которое весьма важно для математики и для механики: это-то орудіе, которое доставляетъ новая геометрія и ея приложеніе къ механикѣ; во 2-хъ, игнорировать современное состояніе математической физики, — то, что сдѣлано было въ послѣднее время такими учеными какъ Сенъ-Венанъ, Клаузіусъ, Томсонъ, Кирхгофъ, Гельмгольцъ,— закрывать такимъ образомъ полный міръ открытій, сдѣланныхъ въ области теоріи свѣта, электричества, упругости, теплоты. Нѣтъ, — каждый ученый, знакомый съ современнымъ развитіемъ математики и ея приложеній къ механикѣ и физикѣ, несомнѣнно признаетъ, что на проектируемомъ факультетомъ курсѣ физико-математическихъ наукъ, исключая математику, есть достаточно предметовъ, имѣющихъ, по научному своему интересу, такое же право гражданства какъ и астрономія, и притомъ такихъ, которые сами, въ свою очередь, способствуютъ къ развитію математики отнюдь не менѣе астрономіи; дѣйствительно, вѣдь ни одна изъ частей математики, необходимыхъ для астрономіи, не можетъ быть исключена изъ проектируемаго факультетомъ курса физико-математическихъ наукъ, такъ что прикладныя науки, этого курса, также какъ и астрономія, могутъ доставить совершенно тѣже самые случаи, которые служили бы поводомъ, или, такъ сказать, толчкомъ къ развитію математики. Каждый ученый, знакомый съ современнымъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

развитіемъ математики и ея приложеній къ механикѣ и физикѣ, несомнѣнно признаетъ, что такія науки, какъ механика, излагаемая на основаніи не одного только анализа, но и новой геометріи, практическая механика и математическая физика, по своему разнообразію и по своимъ практическимъ приложеніямъ, на проектируемомъ факультетомъ курсѣ физико-математическихъ наукъ, дѣлаютъ математическое образованіе гораздо болѣе полнымъ нежели то, которое можетъ получиться на нынѣ существующемъ математическомъ отдѣленіи, гдѣ преподаваніе астрономіи, поглощая собою массу времени, дѣлаетъ невозможнымъ преподаваніе механики и математической физики, въ объемѣ, соотвѣтствующемъ современному развитію этихъ наукъ, не говоря уже о невозможности введенія надлежащаго преподаванія новой геометріи, теоріи инваріантовъ и коваріантовъ и приложенія новой геометріи къ механикѣ. Если до сихъ поръ въ университетахъ не было такой спеціализаціи курсовъ, которая представляется теперь нашимъ факультетомъ, то это обстоятельство объясняется очень просто тѣмъ, что, во 1-хъ, такія приложенія математики къ механикѣ и физикѣ, которыя заставили бы устроить проектируемую факультетомъ спеціализацію курсовъ, получили значеніе и силу въ наукѣ только въ послѣднее время, во 2-хъ, въ нашихъ университетахъ почти еще не начинается преподаваніе новой геометріи, а тѣмъ болѣе ея приложеній къ механикѣ, въ 3-хъ, преподаваніе въ нашихъ университетахъ математической физики, по объему, не соотвѣтствуетъ современному состоянію этой науки. Поэтому на это, такъ просто объясняемое, обстоятельство г. Беркевичъ совершенно напрасно обращаетъ свое особенное вниманіе, высказывая предварительно мысль, что проектируемая факультетомъ

спеціализація курсовъ будто бы не соотвѣтствуетъ значенію университетскаго преподаванія. Напротивъ, на основаніи педагогическихъ соображеній и современнаго развитія математики и ея приложеній къ механикѣ и физикѣ, представляемая факультетомъ спеціализація курсовъ совершенно соотвѣтствуетъ значенію университетскаго преподаванія, на которое было указываемо министерствомъ народнаго просвѣщенія неоднократно, а въ томъ числѣ и при устройствѣ разряда технико-агрономическихъ наукъ.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

Засѣданіе 13-го мая.

Присутствовали 15 профессоровъ.

Слушали:

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа.

2) Отъ 14-го апрѣля за № 2021-мъ, которымъ его превосходительство опредѣляетъ колежскаго секретаря Людвига Бруна помощникомъ библіотекаря новороссійскаго университета, съ 7-го апрѣля сего года.

При этомъ доложено, что объ опредѣленіи г. Бруна сообщено въ правленіе, г. библіотекарю и самому Бруну. *Опредѣлили*: за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

3) Отъ 24-го апрѣля за № 2128, на имя г. ректора: «азіятскій департаментъ министерства иностранныхъ дѣлъ, вслѣдствіе увѣдомленія моего о томъ, что, снисходя къ просьбѣ студента новороссійскаго университета Бокушевича, я оставилъ ему еще на годъ стипендію, которою онъ пользовался, — отношеніемъ отъ 8 тек. апрѣля за № 1336 увѣдомилъ меня, что, признавая вполнѣ необходимымъ, въ

виду представленныхъ Бокушевичемъ объясненій, оказать ему снисхожденіе, азіятскій департаментъ вмѣстѣ съ тѣмъ полагалъ бы полезнымъ и цѣлесообразнымъ, чтобы для югославянскихъ воспитанниковъ въ нашихъ университетахъ дѣлалось какъ можно менѣе отступленій отъ общихъ правилъ, чтобы они не считали себя поставленными въ исключительное льготное положеніе, выдѣляющее ихъ изъ круга ихъ товарищей — русскихъ. Они должны проникнуться убѣжденіемъ, что право на снисходительность и поощреніе имѣютъ только тѣ изъ нихъ, которые трудятся добросовѣстно и серьозно; тѣ же, которые по своимъ занятіямъ оказываются недостойными благодѣяній нашего правительства, должны быть прямо исключаемы изъ университета для того, чтобы дать возможность другимъ, болѣе способнымъ и прилежнымъ, воспользоваться предоставленными имъ стипендіями.

Объ этомъ имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство для свѣдѣнія». *Опредѣлили*: принявъ къ свѣдѣнію, сообщить во всѣ факультеты.

4) Отъ 28-го апрѣля за № 2202: «сообщенную мнѣ совѣтомъ новороссійскаго университета копію письма негоціанта И. Г. Вучина къ г. ректору университета отъ 26-го февраля сего года, изъ коей видно, что г. Вучина предлагаетъ въ обезпеченіе исправнаго ежегоднаго взноса на учрежденіе при новороссійскомъ университетѣ преміи его имени въ 500 рублей за лучшее драматическое сочиненіе для народнаго театра, наложить нынѣ же на одно изъ его надвижимыхъ имуществъ запрещеніе на сумму 10 т. руб.; послѣ же его смерти деньги эти будутъ внесены въ университетъ, согласно его желанію, наличностію, его наслѣдниками, — я представлялъ на благоусмотрѣніе г. министра

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

народнаго просвѣщенія. Нынѣ его сіятельство, графъ Толстой, предложеніемъ отъ 15 тек. апрѣля за № 3880, увѣдомилъ меня, что онъ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствіи къ учрежденію при новороссійскомъ университетѣ означенной преміи на условіяхъ, предлагаемыхъ г. Вучиной, и проситъ сдѣлать распоряженіе о наложеніи, по соглашенію съ жертвователемъ, запрещенія на одно изъ его недвижимыхъ имуществъ, могущее приносить ежегодный доходъ, необходимый для покрытія расходовъ по выдачѣ преміи въ 500 р. и по изготовленію золотой медали, предполагаемой къ выдачѣ въ награду лицамъ, коимъ будетъ поручаться разборъ драматическихъ сочиненій представленныхъ на конкурсъ.

Увѣдомляя объ этомъ совѣтъ университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 27 минувшаго марта за № 99, покорнѣйше прошу сдѣлать надлежащее распоряженіе по этому предмету и увѣдомить меня о послѣдующемъ съ представленіемъ новаго проекта правилъ для испрошенія высочайшаго соизволенія на приведеніе воли жертвователя въ исполненіе». *Опредѣлили*: просить г. ректора войти въ сношеніе съ г. Вучиной какъ относительно наложенія запрещенія на одно изъ его недвижимыхъ имуществъ, такъ и относительно составленія новаго проекта правилъ преміи.

5) Отъ того же числа за № 2203: «наслѣдники умершаго потомственнаго почетнаго гражданина Леона Ефруси, представивъ мнѣ на двадцать тысячъ рублей облигацій харьковскаго поземельнаго банка, приносящихъ 6% и составляющихъ ежегодный доходъ въ 1200 р., просили объ исходатайствованіи высочайшаго разрѣшенія на учрежденіе 4-хъ стипендій имени Леона Ефруси — двухъ въ новороссійскомъ университетѣ и двухъ въ одесскомъ комерческомъ училищѣ, на слѣдующихъ условіяхъ: 1, чтобы въ томъ и другомъ учебномъ заведеніи по одной стипендіи предоставлялось воспитанникамъ еврейскаго вѣроисповѣданія и 2, чтобы, если возможно, выборъ стипендіатовъ предоставленъ былъ наслѣдникамъ Ефруси или одному изъ нихъ, для каковой цѣли совѣтъ университета и совѣтъ комерческаго училища, предъ назначеніемъ стипендій, сообщали имъ двойное, противъ учреждаемаго, число лицъ, могущихъ быть стипендіатами, дабы изъ этого двойнаго числа наслѣдники Ефруси, или одинъ изъ нихъ могли сдѣлать окончательный выборъ стипендіатовъ. Препроводивъ означенный капиталъ въ правленіе университета, я въ тоже время вошелъ съ представленіемъ къ г. министру народнаго просвѣщенія объ исходатайствованіи высочайшаго разрѣшенія на учрежденіе въ университетѣ и комерческомъ училищѣ по двѣ стипендіи имени Леона Ефруси на означенныхъ выше условіяхъ. Нынѣ графъ Толстой, предложеніемъ отъ 15-го апрѣля 1872 года за № 3878, увѣдомилъ меня, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его сіятельства, въ 12 день сего апрѣля, высочайше соизволилъ какъ на принятіе пожертвованнаго наслѣдниками умершаго помѣстеннаго почетнаго гражданина Л. Ефруси капитала въ 20 т. р., такъ и на учрежденіе изъ процентовъ онаго 4-хъ стипендій — двухъ при новороссійскомъ университетѣ и двухъ при одесскомъ комерческомъ училищѣ, съ наименованіемъ оныхъ «стипендіями Леона Ефруси» и съ предоставленіемъ министерству народнаго просвѣщенія права утвердить положеніе объ этихъ стипендіяхъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ прошеніи наслѣдниковъ жертвователя, изъясненныхъ въ моемъ представленіи.

О высочайшемъ повелѣніи этомъ имѣю честь увѣдо-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

мсть совѣтъ новороссійскаго университета къ надлежащему исполненію и составленію проекта положенія о двухъ стипендіяхъ Ефруси въ университетѣ и о доставленіи затѣмъ таковаго проекта мнѣ на утвержденіе министерства народнаго просвѣщенія». *Опредѣлили*: къ слѣдующему засѣданію совѣта изготовить проектъ положенія о стипендіи Леона Ефруси, внеся въ него условія, сдѣланныя жертвователями.

6) Отъ 21-го апрѣля за № 2100: «министерство народнаго просвѣщенія, въ предшествовавшихъ сему годахъ, входило въ государственный совѣтъ съ ходатайствомъ объ употребленіи нѣкоторой части изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной по ст. 1 § 5 смѣты сего министерства на содержаніе личнаго состава профессоровъ въ нѣкоторыхъ университетахъ, на вознагражденіе приватъ-доцентовъ въ тѣхъ университетахъ на условіяхъ, извѣстныхъ уже совѣту университета. Нынѣ, по поводу поступувшаго къ г. министру народнаго просвѣщенія отъ одного изъ попечителей учебныхъ округовъ новаго ходатайства о продолженіи отпуска денегъ изъ остатковъ отъ личнаго состава университета на вознагражденіе приватъ-доцентовъ и въ нынѣшнемъ году, его сіятельство, предварительно какого либо по сему ходатайству распоряженія, проситъ меня предложить совѣту новороссійскаго университета войти въ обсужденіе о томъ: нужна ли университету въ нынѣшнемъ году сумма на вознагражденіе приватъ-доцентовъ, и если нужна, то какая часть можетъ быть отдѣлена изъ свободныхъ остатковъ отъ личнаго состава на вознагражденіе приватъ-доцентовъ и затѣмъ, какое участіе университетъ можетъ принять въ вознагражденіи приватъ доцентовъ изъ принадлежащихъ ему спеціальныхъ средствъ, а

также кому изъ приватъ-доцентовъ и въ какомъ размѣрѣ предполагается выдавать вознагражденіе изъ остатковъ отъ личнаго состава сего университета въ текущемъ году. Сообщая объ этомъ совѣту университета, покорнѣйше прошу доставить мнѣ требуемое г. министромъ свѣдѣніе

При этомъ доложено, что по настоящему предложенію затребованы г. ректоромъ свѣдѣнія отъ факультетовъ, которые нынѣ и доносятъ: 1, историко-филологическій — что состоящій при факультетѣ по каѳедрѣ греческаго языка, приватъ-доцентъ Солоникіо уже получаетъ вознагражденіе въ размѣрѣ 800 р. въ годъ, и если факультетъ и имѣетъ о чемъ либо ходатайствовать напередъ по этому вопросу, то лишь о продолженіи Солоникіо этого вознагражденія вообще на слѣдующій академическій 1872 — 1873 годъ, на который онъ уже избранъ факультетомъ въ преподаватели; 2, физико-математематическій — что факультетъ имѣетъ въ виду для будущаго академическаго года одного приватъ-доцента, г. Армфельда, по сельскому хозяйству, и предполагаетъ выдавать ему содержаніе по 800 р. въ годъ изъ суммъ министерства; и 3, юридическій — что на ономъ нѣтъ приватъ-доцентовъ въ настоящее время и факультетъ не имѣетъ никого въ виду и на будущій академическій годъ. *Опредѣлили:* по отзыву историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ донести г. попечителю, присовокупивъ, что, по совершенной недостаточности спеціальныхъ средствъ, университетъ ничего не можетъ изъ нихъ назначить, точно также какъ и свободныхъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава, за распредѣленіемъ оныхъ на другія неотложныя надобности, болѣе не предвидится.

7) Отъ 3-го мая за № 2299: «г. министръ народнаго

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

просвѣщенія, вслѣдствіе представленія моего, разрѣшилъ и. д. доцента Лигину, командированному министерствомъ заграницу для приготовленія къ профессорскому званію по прикладной математикѣ, возвратиться въ текущемъ году, на время, изъ командировки, въ Одессу, для защищенія дисертаціи на степень магистра по упомянутому предмету. О времени же удостоенія г. Лигина означенной ученой степени и отъѣзда его затѣмъ вновь заграницу, до окончанія срока его командировки, его сіятельство проситъ сообщить министерству народного просвѣщенія для распоряженія касательно производства ему стипендіи изъ суммъ сего министерства. О чемъ и имѣю честь сообщить совѣту для надлежащихъ распоряженій въ отвѣтъ на представленіе онаго отъ 8-го минувшаго апрѣля за № 110-мъ».

При чемъ доложено, что объ этомъ сообщено уже въ физико-математическій факультетъ. *Опредѣлили*: за здѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

9) Ректоръ довелъ до свѣдѣнія совѣта: 1, предложеніе на его имя г. попечителя одесскаго учебнаго округа отъ 3-го мая за № 2305: «по поводу представленія моего г. министру народнаго просвѣщенія, основанному на ходатайствѣ совѣта университета, о командированіи и. д. доцента Кочубинскаго съ ученою цѣлію заграницу на вакаціонное время сего года и на 15 дней, дабы тѣмъ самымъ предоставить ему возможность приготовить магистерскую дисертацію, его сіятельство, не усматривая изъ нынѣ дѣйствующаго высочайше утвержденнаго устава университетовъ, чтобы кандидатъ могъ занимать мѣсто доцента по какой либо каѳедрѣ, поручилъ департаменту народнаго просвѣщенія просить меня о доставленіи свѣдѣнія, на какомъ имеино основаніи кандидатъ Кочубинскій опредѣленъ былъ на должность доцента въ новороссійскій университетъ. Получивъ объ этомъ отношеніе департамента народнаго просвѣщенія, покорнѣйше прошу ваше превосходительство увѣдомить меня, на какомъ основаніи совѣтъ новороссійскаго университета избиралъ въ доценты кандидатовъ»; и 2, донесеніе свое по изложенному въ этомъ предложеніи вопросу: «перемотрѣвъ дѣла объ опредѣленіи преподавателей въ новороссійскомъ университетѣ съ самаго открытія университета, я вынесъ убѣжденіе, что отступленіе отъ буквальнаго смысла 68 § унив. уст. допускалось лишь тогда, когда, выбору колегіи преподавателей представлялось или, строго держась въ предѣлахъ устава, оставлять нѣкоторыя каѳедры безъ преподавателей на долгое время, или обезпечить преподаваніе существенно необходимыхъ предметовъ, хотя бы поступившись нѣсколько требованіями устава. У насъ, вообще мало ученыхъ, приготовленныхъ къ профессурѣ: перечень вакантныхъ каѳедръ въ самыхъ старыхъ изъ русскихъ университетовъ бросался въ глаза каждый разъ какъ тотъ или другой университетъ печаталъ свой годичный отчетъ. Приватъ-доцентура, созданная уставомъ 1863 года именно какъ подготовительная ступень къ профессурѣ до настоящаго времени, можно сказать, вовсе не привилась у насъ, или, если и обнаруживаетъ въ университетахъ признаки нѣкотораго развитія, то еще только въ зачаточномъ состояніи. Если эта бѣдность ощутительна въ старыхъ университетахъ, органически развившихся, окрѣпшихъ, то въ какомъ положеніи долженъ былъ чувствовать себя университетъ только что открывшійся? И дѣйствительно, министерство народнаго просвѣщенія, заботясь о первоначальномъ образованіи личнаго состава учреждающагося университета, большею частію расчитаннаго только

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

на первые два открытые курса по всѣмъ факультетамъ, подъ свѣжимъ еще впечатлѣніемъ требованій новаго устава, по необходимости, должно было допустить нѣкоторыя изъятія, опредѣливъ многихъ не только исправляющими должность экстраординарныхъ профессоровъ, хотя они не имѣли степени доктора, а одинъ и никакой степени, но и ординарными профессорами, напр. доктора медицины по каѳедрѣ зоологіи, — другаго, неимѣвшаго никакой университетской ученой степени, по каѳедрѣ русской словесности. Таже нужда заставляла министерство и послѣ, не только въ новороссійскомъ, но и въ другихъ университетахъ, утверждать и экстраординарными и ординарными профессорами лицъ, неимѣвшихъ университетскихъ степеней, когда, напр., замѣщались вновь учрежденныя въ университетахъ каѳедры канонической права и церковной исторіи. Съ своей стороны, совѣтъ новороссійскаго университета, въ виду крайней необходимости упрочить въ университетѣ преподаваніе замѣщеніемъ вакантныхъ каѳедръ, нерѣдко долженъ былъ, по недостатку кандидатовъ съ надлежащими учеными степенями, обращаться къ выбору способныхъ къ этому лицъ, хотя и невполнѣ удовлетворявшихъ требованіямъ устава. Такая необходимость явилась въ 1866 году при замѣщеніи каѳедры финансоваго права лицомъ, хотя и исправлявшимъ въ то время уже должность профессора въ лицеѣ князя Безбородко, но неимѣвшимъ требуемой уставомъ степени. Въ виду открытія всѣхъ курсовъ на юридическомъ факультетѣ и при недостаткѣ лицъ, имѣвшихъ по уставу право на занятіе вакантной каѳедры, совѣтъ университета, избравъ 11-го мая 1866 года кандидата (нынѣ доктора и ординарнаго профессора) Патлаевскаго, просилъ ходатайства бывшаго попечителя одесскаго учебнаго округа предъ

министромъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи г. Патлаевскаго испрагяющимъ должность доцента, по примѣру с.-петербургскаго университета, исходатайствовавшаго званіе и. д. доцента кандидату Бестужеву-Рюмину. Управлявшій министерствомъ, въ предложеніи на имя г. попечителя отъ 20 іюля 1866 года за № 5828, изъявилъ согласіе. При повторившемся подобномъ же случаѣ, при избраніи 31 мая того же года кандидата деритскаго университета (нынѣ доктора и заслуженнаго профессора) Бруна, получено снова согласіе министерства въ предложеніи отъ 20-го же іюля за № 5829. Необходимость въ замѣщеніи вакантныхъ каѳедръ и вмѣстѣ недостатокъ ученыхъ, удовлетворявшихъ всѣмъ условіямъ для занятія мѣстъ доцентскихъ и профессорскихъ, сдѣлались крайне ощутительными съ 1868 года, когда полное открытіе курсовъ по всѣмъ факультетамъ и послѣдовавшее затѣмъ раздѣленіе факультетовъ на отдѣленія вызвали усиленный запросъ на пополненіе личнаго состава преподавателей. Съ этого времени представленія объ опредѣленіи исправляющими должность доцентовъ сдѣлалось чаще, такъ какъ въ безплодномъ исканіи лицъ, удовлетворяющихъ всѣмъ требованіямъ устава, проходило много времени (напр., при замѣщеніи каѳедры исторіи русскаго языка и русской литературы въ 1868 г.), а между тѣмъ преподаваніе терпѣло отъ этого невознаградимо. Министерство и въ этотъ періодъ времени не находило препятствій къ допущенію кандидатовъ къ исправленію въ нашемъ университетѣ должности доцентовъ. Такъ, по случаю избранія совѣтомъ 5-го октября 1870 г. на каѳедру минералогіи причисленнаго къ министерству народнаго просвѣщенія, кандидата Ерофеева, совѣтъ, предварительно представленія вашему превосходительству о его

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

опредѣленіи, сносился съ департаментомъ министерства народнаго просвѣщенія и отъ 25-го октября 1870 г. з. № 10088 получилъ отзывъ, что со стороны департамента не встрѣчается препятствій къ опредѣленію на службу въ новороссійскій университетъ, избраннаго совѣтомъ онаго исправляющимъ должность доцента по каѳедрѣ минералогіи, кандидата с.-петербургскаго университета Михаила Ерофеева. Есть еще одна сторона въ данномъ вопросѣ, которую университетъ всегда имѣлъ въ виду и на которую считаю не неумѣстнымъ обратить вниманіе вашего превосходительства. Приглашая къ преподаванію въ качествѣ и. д. доцентовъ кандидатовъ, почти всегда выдержавшихъ устное испытаніе на степень магистра, университетъ тѣмъ самымъ обязывалъ ихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ давалъ имъ всѣ средства въ возможно-непродолжительномъ времени пріобрѣсти степень магистра. Оставаясь учителями гимназій, куда большею частію первоначально поступаютъ молодые кандидаты, не имѣя тамъ ни необходимыхъ научныхъ пособій, ни опытнаго руководительства при встрѣчающихся трудностяхъ въ ученыхъ изслѣдованіяхъ, ни вообще того вліянія среды, которое такъ двигаетъ молодыхъ ученыхъ въ университетѣ, эти люди или гораздо позднѣе выходили бы на путь самостоятельнаго ученаго труда, или и вовсе терялись бы для науки, тогда какъ, разъ вступивъ въ университетъ, они сравнительно скоро достигаютъ ученыхъ степеней и съ пользою занимаютъ штатныя мѣста университетскихъ преподавателей: гг. Патлаевскій, Некрасовъ, Шпилевскій, Кощугъ и Умовъ пріобрѣли необходимыя ученыя степени въ теченіи двухъ лѣтъ и менѣе послѣ допущенія ихъ къ исправленію должности доцентовъ. Наконецъ, считаю необходимымъ доложить вашему провосходительству, что совѣтъ

университета, избирая кандидатовъ исправляющими должность доцентовъ, имѣлъ въ виду и то обстоятельство, что университетскій уставъ не отмѣняетъ общаго закона (360 ст. III т. св. зак. изд. 1857 г.) по которому дозволяется по всѣмъ вѣдомствамъ «по усмотрѣнію дѣйствительной нужды въ замѣщеніи должностей не только опредѣлять въ нихъ, но и допускать къ исправленію ихъ». И дѣйствительно, уставъ университета, въ § 68, только опредѣляетъ нормальный порядокъ замѣщенія должностей университетскими преподавателями, нисколько не исключая возможности особенныхъ случаевъ временныхъ назначеній исправляющихъ штатныя должности. Всѣ эти обстоятельства, т. е. крайняя необходимость въ замѣщеніи вакантныхъ каѳедръ въ нашемъ университетѣ, недостатокъ приватъ-доцентовъ и ученыхъ, вполнѣ удовлетворяющихъ всѣмъ требованіямъ устава для занятія въ университетѣ штатныхъ преподавательскихъ должностей, какъ и допущеніе общимъ закономъ временныхъ назначеній исправляющихъ должности по всѣмъ вѣдомствамъ, совѣтъ новороссійскаго университета имѣлъ въ виду, ходатайствуя предъ вашимъ превосходительствомъ объ утвержденіи какъ Кочубинскаго, такъ и другихъ лицъ, въ званіи исправляющихъ должность доцентовъ.

О всемъ вышеизложенномъ имѣю честь донести въ отвѣтъ на предложеніе за № 2305». *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

11) Отношеніе Императорскаго общества любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи, состоящаго при московскомъ университетѣ, съ просьбою почтить торжество открытія, въ день 200-лѣтняго юбилея рожденія Петра В.— 30-го мая сего года, политехнической выставки, чрезъ депутатовъ отъ новороссійскаго университета. *Опредѣлили*:

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

просить профессора Шведова и доцента Умова присутствовать на выставкѣ, въ качествѣ депутатовъ отъ новороссійскаго университета, сообщивъ обоимъ условія, изложенныя въ отношеніи общества.

12) Представленіе физико-математическаго факультета объ утвержденіи кандидатовъ Кощуга и Клименко въ степени магистровъ — перваго ботаники и втораго — химіи, а г. Кощуга, сверхъ того, въ должности доцента. *Опредѣлили:* утвердивъ гг. Кощуга и Клименко въ степени магистра,—выдать имъ установленные на это званіе дипломы; объ утвержденіи же г. Кощуга въ должности доцента представить г. попечителю.

13) Представленіе юридическаго факультета: «оставленный при факультетѣ, въ качествѣ стипендіата для приготовленія къ званію преподавателя гражданскаго судоустройства и судопроизводства, кандидатъ юридическихъ наукъ Малининъ, при усердныхъ занятіяхъ своихъ соотвѣтственно его призванію, въ теченіи настоящаго учебнаго года выдержалъ экзаменъ на степень магистра гражданскаго права ясно оправдавшій надежды факультета, избравшаго его въ стипендіаты для предположенной цѣли. Юридическій факультетъ, по поводу представленія профессора Куницына и основываясь на заявленныхъ уже способностяхъ, добросовѣстныхъ занятіяхъ и трудолюбіи г. Малинина, въ засѣданіи своемъ 2-го сего мая, единогласно положилъ: просить совѣтъ университета объ исходатайствованіи г. Малинину командировки загранницу на два года для дальнѣйшаго усовершенствованія и приготовленія къ званію преподавателя. Вслѣдствіе чего факультетъ и обращается къ совѣту съ покорнѣйшею просьбою объ исходатайствованіи г. Малинину означенной командировки. Факультетъ вполнѣ убѣжденъ,

что эта командировка послужитъ г. Малинину въ пользу и онъ добросовѣстно воспользуется ею для своего назначенія».

Въ результатѣ происшедшей затѣмъ болотировки объ отправленіи кандидата Малинина на два года заграницу для приготовленія къ профессорскому званію получилось 14 голосовъ избирательныхъ и 1 неизбирательный. *Опредѣлили*: просить ходатайства г. попечителя предъ министромъ народнаго просвѣщенія о командированіи г. Малинина на 2 года заграницу для приготовленія къ профессорскому званію, по предмету гражданскаго судоустройства и судопроизводства.

14) Представленіе историко-филологическаго факультета: «историко-филологическій факультетъ, еще до состоявшагося недавно перехода профессора Брикнера въ дерптскій университетъ, принялъ мѣры къ замѣщенію каѳедры всеобщей исторіи; его вниманіе остановилось на магистрѣ Трачевскомъ, извѣстномъ почтенными историческими трудами, съ которымъ деканъ факультета вошелъ въ сношенія, предлагая ему очистившуюся у насъ вакансію; нынѣ г. Трачевскій, одновременно приглашенный въ три университета (кіевскій, новороссійскій и варшавскій), прислалъ на имя декана письмо, въ которомъ, выражая факультету благодарность за оказанное вниманіе, сообщаетъ, что окончаніе и защита диссертаціи на степень доктора, также и другіе ученые труды не позволяютъ ему выѣхать изъ Москвы ранѣе года, по истеченіи котораго, если въ обстоятельствахъ его не произойдетъ особенно важной перемѣны, онъ предпочтетъ наше предложеніе другимъ и переселится въ Одессу. Признавая ученыя достоинства г. Трачевскаго, принимая во вниманіе, что въ настоящемъ году онъ пріо-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

брѣтетъ степень доктора и, наконецъ, не имѣя въ виду никого другаго, кто бы съ такою пользою могъ занимать у насъ каѳедру всеобщей исторіи, факультетъ рѣшился ждать истеченія года, который такъ необходимъ г. Трачевскому для окончанія нѣкоторыхъ его сочиненій и поручилъ декану въ такомъ смыслѣ отвѣтить на его письмо. Между тѣмъ единственнымъ представителемъ каѳедры остается теперь преподающій по частному найму д-ръ Брунъ, который, конечно, не можетъ взять на себя одного трудъ, лежавшій прежде на двухъ; опасаясь, чтобы подобное положеніе каѳедры не отозвалось бы дурно на занятіяхъ студентовъ, факультетъ, въ засѣданіи 3-го сего мая, поручилъ профессору Смирнову чтеніе въ наступающемъ учебномъ году преимущественно новѣйшей исторіи и, заручившись его согласіемъ, имѣетъ честь ходатайствовать предъ совѣтомъ объ утвержденіи факультетскаго постановленія съ ассигнованіемъ вознагражденія г. Смирнову въ размѣрѣ половиннаго оклада жалованья». *Опредѣлили*: утвердивъ предположеніе факультета о порученіи профессору Смирнову чтенія лекцій по всеобщей исторіи, просить разрѣшенія г. попечителя производить ему за то вознагражденіе въ размѣрѣ половиннаго оклада жалованья ординарнаго профессора.

15) Письмо графа А. С. Уварова съ изъявленіемъ благодарности за избраніе его въ почетные члены новороссійскаго университета. *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

16) Редакторъ университетскихъ записокъ, ординарный профессоръ Павловъ заявилъ о необходимости печатать дисертацію кандидата Лигина протокольнымъ шрифтомъ. *Опредѣлили*: сообщить г. редактору, что выборъ шрифта

зависитъ вполнѣ отъ него, по соглашенію съ авторомъ сочиненія.

17) Заявленіе г. ректора о присылкѣ М. М. Погодинымъ, въ даръ для университетской библіотеки, сочиненія его «древняя русская исторія до монгольскаго ига». *Опредѣлили*: благодарить г. Погодина за это пожертвованіе.

1872 года, мая 19 дня, гг. члены совѣта Императорскаго новороссійскаго университета: А. М. Богдановскій, А. В. Куницынъ, М. П. Смирновъ, М. К. Павловскій, В. И. Григоровичъ, В. Н. Юргевичъ, Е. Ѳ. Сабининъ, В. В. Ботишичъ, А. С. Павловъ, Ѳ. Н. Шведовъ, И. І. Патлаевскій, В. М. Войтковскій и Н. С. Власьевъ, собравшись, подъ предсѣдательствомъ г. ректора Ѳ. И. Леонтовича,

Слушали:

1) Предложеніе его превосходительства, г. ректора о празднованіи 200-лѣтней годовщины рожденія Императора Петра Великаго. *Опредѣлили*: въ воспоминаніе 200-лѣтней годовщины рожденія Императора Петра Великаго устроить 31-го тек. мая, въ 1 ч. по полудни, въ актовой университетской залѣ публичное торжественное собраніе и просить гг. профессоровъ Смирнова и Григоровича произнести на

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

этомъ собраніи соотвѣтственныя празднуемому событію рѣчи; о постановленіи этомъ донести г. попечителю одесскаго учебнаго округа.

2. а) Предложеніе г. попечителя одесскаго учебнаго округа отъ 17-го мая за № 2498 о томъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія не находитъ возможнымъ ходатайствовать, согласно представленію правленія университета, объ асигнованіи въ текущемъ году изъ суммъ государственнаго казначейства сверхсмѣтнаго дополнительнаго кредита въ количествѣ 7500 руб. на содержаніе университетскихъ зданій и наемъ служителей въ настоящемъ же 1872 году; и б) представленіе правленія о томъ, что за вышеизложеннымъ отказомъ, правленіе въ состояніи теперь указать только единственный остающійся ресурсъ для удовлетворенія означенной надобности,—это предвидящійся свободный остатокъ отъ содержанія личнаго состава до 3000 руб. Но рѣшаясь, по необходимости, ходатайствовать о перечисленіи этого остатка на хозяйственныя надобности, университету не остается уже возможности ни увеличить до 1873 года личный составъ преподавателей приглашеніемъ новыхъ профессоровъ, ни возводить въ высшія преподавательскія званія наличныхъ преподавателей, хотя бы они и пріобрѣли на то полное право. *Опредѣлили*: въ виду вышеизложеннаго и уступая лишь крайней необходимости просить ходатайства г. попечителя предъ министромъ народнаго просвѣщенія о разрѣшеніи перечислить изъ остатковъ отъ суммы, назначенной по § 5 ст. I смѣты министерства народнаго просвѣщенія 1872 года, на содержаніе личнаго состава новороссійскаго университета въ ст. 2-ю того же § и смѣты, на хозяйственные расходы до трехъ тысячъ рублей, выразивъ при этомъ увѣренность, что правительство найдетъ возможнымъ вознаградить, хотя бы въ послѣдствіи тѣхъ преподавателей новороссійскаго университета, которые, получивъ въ настоящемъ году право на повышеніе окладовъ, не получатъ должнаго вознагражденія, по обстоятельствамъ отъ нихъ независящимъ.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

Засѣданіе 29-го мая.

Присутствовали 14 профессоровъ.

Слушали:

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа.

2) Отъ 15 мая за № 2442, при которомъ препровождена, къ исполненію, копія выписки изъ журнала совѣта министра народнаго просвѣщенія 15-го марта 1872 г. за № 50 слѣдующаго содержанія: «слушали (ст. 1): дѣло по вопросу, возбужденному совѣтомъ харьковскаго университета о томъ, обязательно ли для студентовъ посѣщеніе профессорскихъ лекцій. Совѣтъ министра, по соображеніи мнѣній по означенному вопросу, высказанныхъ какъ совѣтомъ харьковскаго университета, такъ и совѣтами прочихъ университетовъ, на обсужденіе которыхъ былъ предложенъ этотъ вопросъ, а также заключеній гг. попечителей учебныхъ округовъ, полагалъ: хотя правильное посѣщеніе профессорскихъ лекцій не можетъ быть необязательнымъ для студентовъ, и разумѣется само собою, тѣмъ не менѣе о такой обязательности посѣщать лекціи непремѣнно слѣдуетъ

упомянуть въ правилахъ объ обязанностяхъ учащихся, составляемыхъ совѣтами университетовъ, на основаніи устава оныхъ, и утверждаемыхъ попечителями учебныхъ округовъ. Включеніе такой статьи въ студентскія правила, по мнѣнію совѣта министра, необходимо между прочимъ и съ тою цѣлію, чтобы не дать повода студентамъ, въ случаѣ предумышленнаго непосѣщенія ими лекцій того или другаго профессора, уклоняться отъ замѣчаній въ неисполненіи этой обязанности, чему и бывали примѣры. Опредѣлено: сообщить гг. попечителямъ учебныхъ округовъ для предложенія совѣтамъ университетовъ къ исполненію». *Опредѣлили*: принять къ исполненію и внести въ правила для студентовъ § объ обязательности посѣщенія ими университетскихъ лекцій.

3) Отъ 17 мая за № 2496 о томъ, что г. министръ приказалъ внести въ проектъ высочайшаго приказа по министерству народнаго просвѣщенія статью о командированіи ординарнаго профессора по каѳедрѣ минералогіи, статскаго совѣтника Головкинскаго за границу съ ученою цѣлію, на одинъ годъ и три мѣсяца, съ 1-го іюля текущаго 1872 года. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

4) Отъ того же числа за № 2497 съ разрѣшеніемъ производить ординарному профессору Смирнову вознагражденіе, съ 16-го августа сего года, въ размѣрѣ половиннаго оклада получаемаго имъ жалованья, за порученное ему историко-филологическимъ факультетомъ чтеніе лекцій въ наступающемъ учебномъ году по вакантной каѳедрѣ всеобщей исторіи.

При чемъ доложено, что объ этомъ сообщено уже въ историко-филологическій факультетъ. *Опредѣлили*: копію настоящаго предложенія сообщить въ правленіе университета.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

5) Отъ того же числа за № 2499, которымъ его превосходительство утверждаетъ и. д. доцента, магистра Кощуга въ должности доцента по каѳедрѣ ботаники.

При чемъ доложено, что объ утвержденіи г. Кощуга сообщено уже въ физико-математическій факультетъ и въ правленіе университета. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

6) Отъ 19-го мая за № 2522: «Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра народнаго просвѣщенія, въ 5 день сего мая, высочайше повелѣть соизволилъ: находящемуся въ отставкѣ, бывшему профессору новороссійскаго университета, статскому совѣтнику Бруну поручить преподаваніе всеобщей исторіи въ семъ университетѣ и въ 1872—73 академическомъ году, въ качествѣ сторонняго преподавателя, съ производствомъ ему за сей трудъ вознагражденія соразмѣрно содержанію экстраординарнаго профессора, т. е. двухъ тысячъ руб сер., по примѣру прошлаго года, и съ отнесеніемъ сего расхода на остатки отъ суммы, ассигнованной по финансовой смѣтѣ на личный составъ новороссійскаго университета.—О таковомъ высочайшемъ повелѣніи сообщаю совѣту университета въ разрѣшеніе представленія за № 112».

При чемъ доложено, что объ этомъ сообщено уже въ историко-филологическій факультетъ и въ правленіе университета. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

7) Отъ 24 мая за № 2599: «совѣтъ одного изъ нашихъ университетовъ вошелъ къ г. министру народнаго просвѣщенія съ представленіемъ о разрѣшеніи вопроса о томъ: какому именно испытанію слѣдуетъ подвергать воспитанниковъ галиційскихъ класическихъ гимназій при поступленіи ихъ въ студенты университета. Принимая во вниманіе, что гимназическій курсъ наукъ класическихъ гимназій въ

Германіи и Австріи соотвѣтствуетъ существующимъ въ нашихъ гимназіяхъ требованіямъ, его сіятельство, графъ Д. А. Толстой разрѣшилъ воспитанникамъ, окончившимъ полный курсъ въ класическихъ гимназіяхъ Австріи и Пруссіи, поступать въ студенты университета по одному повѣрочному испытанію, если воспитаники сіи обнаружатъ на испытаніи основательное знаніе русскаго языка. Признавая справедливымъ распространить это разрѣшеніе и на другіе наши университеты, г. министръ проситъ меня предложить о вышеизложенномъ совѣту новороссійскаго университета къ исполненію и руководству.

О чемъ и имѣю честь сообщить совѣту университета». *Опредѣлили*: принять къ исполненію и руководству.

8) Отъ того же числа за № 2600 о томъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія не находитъ возможнымъ командировать, на счетъ суммъ министерства, кандидата новороссійскаго университета Аѳанасьева на 2 года заграницу, для приготовленія къ профессорскому званію по всеобщей исторіи, такъ какъ министерство не только не располагаетъ въ настоящее время нужными для этого денежными средствами, но даже, въ случаѣ открытія средствъ, имѣетъ уже въ виду значительное число кандидатовъ, которымъ уже обѣщано воспособленіе для приготовленія себя къ профессорскому званію.

По выслушаніи сего, деканъ факультета, ординарный профессоръ Смирновъ предложилъ, не признаетъ ли совѣтъ возможнымъ теперь же ходатайствовать о продолженіи прерванной уже выдачи стипендіи г. Аѳанасьеву, изъ суммъ министерства, въ продолженіи времени отъ 1-го августа 1872 по 1-е мая 1873 года, дабы этимъ дать возможность г. Аѳанасьеву окончить, безъ помѣхъ, магистерскую его

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

дисертацію. *Опредѣлили*: по ходатайству декана историко-филологическаго факультета просить о продолженіи прерванной уже выдачи стипендіи г. Аѳанасьеву изъ суммъ министерства съ августа 1872 по 1-е мая 1873 года.

9) Отъ 26-го мая за № 2653 о томъ, что г. министръ, телеграмой отъ 26 мая, разрѣшилъ привести въ исполненіе постановленіе совѣта новороссійскаго университета касательно празднованія 200-лѣтняго юбилея рожденія Петра Великаго. *Опредѣлили*: просить ректора сдѣлать надлежащія по этому предмету распоряженія.

10) Представленія факультетовъ историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго съ результатами переводныхъ и окончательныхъ испытаній въ истекающемъ 1871—1872 учебномъ году, а равно и о назначеніи стипендій тѣмъ изъ студентовъ, которые того достойны по успѣхамъ, оказаннымъ ими на этихъ испытаніахъ.

При этомъ физико-математическій факультетъ вошелъ съ особымъ представленіемъ слѣдующаго содержанія: «по поводу того, что студенты, не являясь въ назначенное время на экзаменъ, обращались съ просьбою допустить ихъ къ оному до закрытія испытаній, — физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 27 сего мая, пришелъ къ слѣдующему рѣшенію: по мнѣнію факультета, подъ университетскимъ начальствомъ, о которомъ упоминается въ 45 § правилъ для студентовъ объ ихъ переводныхъ испытаніяхъ, слѣдуетъ разумѣть тотъ факультетъ, на которомъ студентъ находится; а потому, для обсужденія на будущее время уважительности причинъ неявки студентовъ на экзаменъ въ назначенное время, слѣдуетъ дѣлать засѣданіе факультета за два дня до закрытія испытаній и въ эти послѣдніе два дня и производить дополнительные

экзамены тѣмъ только студентамъ, которые будутъ допущены факультетомъ, по уважительности причинъ неявки ихъ на экзаменъ въ назначеное время; затѣмъ, неявившійся въ одинъ изъ этихъ двухъ дней можетъ держать экзаменъ не ранѣе августа мѣсяца; наконецъ, неявившійся и въ августѣ мѣсяцѣ въ назначенное время на экзаменъ, лишается права на испытаніе въ томъ же году.—Настоящее рѣшеніе физико-математическій факультетъ имѣетъ честь представить совѣту на его благоусмотрѣніе». *Опредѣлили*: 1, переводъ въ слѣдующіе курсы удостоенныхъ къ тому факультетами студентовъ утвердить; 2, утвердить въ степени кандидата: историко-филологическаго факультета: Зиневича Василія, физико-математическаго: Вукашева и Шибиневича, юридическаго: Палаузова, Лянга, Розена и Амельницкаго; въ званіи дѣйствительнаго студента: историко-филологическаго факультета: Чаушанскаго съ предоставленіемъ ему права въ установленный срокъ представить дисертацію на степень кандидата: физико-математическаго: Скадовскаго, Баленъ-де-Балю, Разумовскаго, Карвацкаго и Моисеева съ предоставленіемъ четыремъ послѣднимъ права представленія дисертаціи на степень кандидата; юридическаго факультета: Браславскаго, Барбовскаго, Желтановскаго, Иванова, Кислякова, Крыжановскаго, Любарскаго, Лордкипанидзе, Лютова, Лупакова, Мирошника, Менкини, Папаспираки, Рѣдичкина, Скадовскаго и Флорина, а слѣдующихъ съ предоставленіемъ имъ права представленія дисертаціи на степень кандидата, именно: Андросова, Бершадскаго, Гардецкаго, Денисенка, Демченка Ал., Демченка Влад., Лысенка, Маньковскаго, Рѣзникова Андрея (Михаиловича), Рѣзникова Андрея (Савича) Сухомлинова, Хелковскаго, Чернышевскаго, Шмакова, Яковенка, Мелегу и Бутовича;

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

3, предварительно утвержденія въ ученыхъ степеняхъ и званіяхъ гг. Водолагина, Капитанаки, Лебедева, Танатара, Ревеліоти, Вейнштейна, Куделина, Рейтера, Бернштейна Сухеръ-Бера, Когона-Бернштейна, Малеберга, Равицкаго, Спиро, Спояло, Ярона, Бернштейна Хаскеля, Анастасіу, Бадера, Менкини и Сталинскаго, войти въ сношеніе съ подлежащими казенными палатами объ исключеніи означенныхъ лицъ изъ податнаго состоянія; 4, окончательное назначеніе стипендій и пособій студентамъ, рекомендованнымъ факультетами, предоставить правленію университета; 5, посторонніхъ слушателей: Раву, Бѣлоусова, Высоцкаго, Маковецкаго, Розова и Эрастова зачислить въ студенты 2-го курса, перваго — физико-математическаго факультета, остальныхъ — юридическаго, съ начала 1872 — 1873 академическаго года; 6, студентамъ, неокончившимъ испытаній, или вовсе неявлявшимся на нихъ по законнымъ причинамъ, дозволить, по ходатайству факультетовъ, подвергнуться переводнымъ испытаніямъ въ послѣвакаціонное время; 7, представленіе же физико-математическаго факультета о дополнительныхъ экзаменахъ сообщить на предварительное обсужденіе другихъ факультетовъ.

11) Представленія факультетовъ: а) историко-филологическаго: «факультетъ, въ засѣданіи своемъ 3-го сего мая, заслушавъ переданное г. ректоромъ извѣщеніе объ устраиваемой вновь по физико-математическому факультету каѳедрѣ сельскаго хозяйства и запросъ историко-филологическому факультету о томъ, не имѣетъ ли онъ свободныхъ ординатуръ для уступки одной изъ нихъ физико-математическому факультету для означенной каѳедры, симъ имѣетъ честь донести совѣту, что всѣ свободныя ординарныя каѳедры факультета или имѣютъ быть заняты въ ближайшемъ будущемъ уже существующими преподавателями — доцентами или, съ другой стороны, необходимы для каѳедръ, о замѣщеніи которыхъ факультетъ заботится непосредственно въ настоящее время, и потому безъ ущерба для самаго факультета означенной уступки совершить не можетъ; б) физико-математическаго: «по поводу предложенія г. ректора отъ 16 мая за № 531, физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи 24-го мая, сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: имѣя въ виду, что, за исключеніемъ двухъ штатныхъ мѣстъ по двумъ вакантнымъ каѳедрамъ: физической географіи и технической химіи, всѣ прочія штатныя мѣста на физико-математическомъ факультетѣ уже замѣщены наличными преподавателями, и признавая притомъ преподаваніе физической географіи и технической химіи существенно необходимымъ, такъ что, даже за отсутствіемъ преподавателей этихъ двухъ наукъ, чтеніе первой изъ нихъ поручено было преподавателю физики, чтеніе же второй — преподавателю неорганической химіи, — факультетъ не находитъ возможнымъ, безъ ущерба для дѣла преподаванія, имѣть новое лицо, которое пользовалось бы окладомъ штатнаго преподавателя, ни по какимъ каѳедрамъ, какъ только по физической географіи и технической химіи. Это постановленіе свое физико-математическій факультетъ проситъ совѣтъ утвердить въ виду того, чтобы факультетъ могъ сберечь каѳедры физической географіи и технической химіи для лицъ, способныхъ къ занятію этихъ каѳедръ, или же, если таковыхъ лицъ въ скоромъ времени не окажется, то въ слѣдующемъ же 1872 — 73 году войти въ совѣтъ съ представленіемъ о порученіи чтенія физической географіи и технической химіи двумъ изъ наличныхъ преподавателей физики и химіи. Что же касается рѣшенія вопроса объ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І.І. МЕЧНИКОВА

учрежденіи агрономіи на счетъ одной изъ новыхъ, неоткрытой еще каѳедры, то физико-математическій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту, что факультетъ на основаніи вышеизложеннаго постановленія своего, считаетъ рѣшительно невозможнымъ допустить хотябы и временную замѣну агрономіи одной изъ вакантныхъ каѳедръ физической географіи и технической химіи. Но такъ какъ для нашего университета, имѣющаго ферму, преподаваніе агрономіи весьма важно и крайне необходимо, и такъ какъ изъ предложенія г. ректора за № 531 видно, что историко-филологическій и юридическій факультеты донесли совѣту, что они не могутъ уступить каѳедры для установленія преподаванія агрономіи, то физико-математическій факультетъ проситъ совѣтъ вновь ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о томъ, чтобы, если не въ текущемъ, то въ будущемъ 1873 году, на содержаніе преподавателя агрономіи была бы асигнована сверхштатная сумма противъ той, которая назначена для университетовъ по уставу 1863 года; и в) юридическаго: «въ отвѣтъ на запросъ за № 116 о замѣнѣ одной изъ каѳедръ юридическаго факультета каѳедрою сельскаго хозяйства, юридическій факультетъ имѣетъ честь донести, что незанятой каѳедры, или такой, которая могла бы оставаться долгое время незанятою, юридическій факультетъ не имѣетъ». *Опредѣлили*: просить факультеты о представленіи болѣе обстоятельныхъ отзывовъ о возможности или невозможности временной уступки какого либо штатнаго оклада по одной изъ факультетскихъ каѳедръ для установленія каѳедры сельскаго хозяйства. Въ другихъ же отношеніяхъ представленіе физико-математическаго факультета утвердить.

12) Донесеніе библіотечной комисіи: «библіотечная

комисія, занимаясь, въ двухъ засѣданіяхъ своихъ, 28-го апрѣля и 17 мая, обсужденіемъ предметовъ, заключающихся въ двухъ предложеніяхъ совѣта за №№ 113 и 114, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ. А) *по первому предложенію*: предсѣдатель комисіи, по порученію ея, обратился частнымъ письмомъ къ профессору Ягичу, находящемуся въ Петербургѣ, съ просьбою узнать, на какихъ условіяхъ болѣе извѣстные петербургскіе книгопродавцы согласятся быть комисіонерами новороссійскаго университета. Профес. Ягичъ увѣдомилъ предсѣдателя, что Черкесовъ, «русская книжная торговля» и др или давали неопредѣленные отвѣты, или совсѣмъ не выражали желанія взять на себя обязанность комисіонера, только книгопродавецъ Кожанчиковъ, состоя уже комисіонеромъ университетовъ казанскаго, кіевскаго, дерптскаго и харьковскаго, поставилъ себѣ какъ бы въ честь быть комисіонеромъ и нашего университета и съ этою цѣлію предложилъ формальныя условія, которыя при семъ и прилагаются. Обсудивъ эти условія и находя ихъ удовлетворительными, комиссія предлагаетъ, по предварительномъ разъясненіи неопредѣленности, заключающейся во 2 и 5 пунктахъ (о платѣ за пересылку книгъ по почтѣ), назначить Кожанчикова комисіонеромъ на предложенныхъ имъ условіяхъ, съ тѣмъ къ нимъ дополненіемъ, что по крайней мѣрѣ половину расхода на пересылку книгъ долженъ взять на себя Кожанчиковъ. Кромѣ того, принимая во вниманіе заявленіе г. библіотекаря о необходимости имѣть мѣстнаго комисіонера, и находя это заявленіе вполнѣ основательнымъ, комисія считаетъ полезнымъ оставить г. Бортневскаго въ званіи мѣстнаго комисіонера, безъ всякихъ со стороны университета по отношенію къ нему обязательствъ; Б) *по второму предложенію*: предсѣдатель ко-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І.МЕЧНИКОВА

миссіи, по ея порученію, обратился къ университетскому архитектору Іодко дать письменное сообщеніе о томъ: какая тяжесть можетъ быть положена на одну квадратную саженную площадь въ 3-мъ этажѣ университетскаго зданія на дворянской улицѣ безъ вреда зданію; вмѣстѣ съ тѣмъ комисія поручила членамъ ея, гг. Абашеву и Сабинину опредѣлить: 1, какъ велика приблизительно тяжесть книгъ, шкафовъ и полокъ, составляющихъ университетскую библіотеку, сравнительно съ тѣмъ грузомъ, который можетъ вынести зданіе, и 2, какое число томовъ можетъ помѣститься въ той части 3-го этажа университетскаго зданія, которая не занята библіотекою. По выслушаніи отъ гг. Іодко, Абашева и Сабинина письменныхъ сообщеній, которыя при семъ прилагаются, комисія находитъ: 1, настоящее помѣщеніе библіотеки въ 3-мъ этажѣ вполнѣ удовлетворительно, такъ какъ она помѣщается большею частію въ большихъ и свѣтлыхъ залахъ и совершенно отдѣлена отъ всѣхъ другихъ учрежденій; 2, что же касается того, можетъ ли повредить зданію вѣсъ книгъ, шкафовъ и полокъ, составляющихъ библіотеку, чрезъ помѣщеніе ея въ 3-мъ этажѣ, то комисія, согласно съ прилагаемыми при семъ письменными сообщеніями гг. Іодко, Абашева и Сабинина, признала, что не представляется ни малѣйшей опасности для прочности зданія отъ помѣщенія библіотеки въ 3-мъ этажѣ, такъ какъ вѣсъ библіотеки составляетъ не болѣе какъ 4-ю часть въ сравненіи съ тѣмъ, который, по мнѣнію экспертовъ, можетъ вынести зданіе; 3, относительно того, достаточно-ли помѣщеніе библіотеки, при нормальномъ ея возрастаніи, то оказалось, что замѣщеніе пустотъ, оставленныхъ при систематической установкѣ книгъ, доставляетъ мѣста на 5000 томовъ, замѣна полками теперешнихъ, неудобныхъ и тя-

желыхъ шкафовъ, неупотребляемыхъ въ хорошо устроенныхъ библіотекахъ, дѣлаетъ возможнымъ помѣстить еще до 13.000 томовъ; если же исключить изъ комнатъ, занимаемыхъ теперь библіотекою, дублеты и дефекты и помѣстить ихъ въ коридорахъ, въ закрытыхъ шкафахъ, то это дастъ еще мѣста на 4000; если, наконецъ, къ теперешнему помѣщенію библіотеки присоединить всѣ остальныя комнаты 3-го этажа, то, какъ опредѣлили гг. Абашевъ и Сабининъ, получится мѣста для установки еще 28.000 томовъ. Принимая во вниманіе эти соображенія, дающія возможность помѣстить въ 3-мъ этажѣ еще до 50.000 томовъ, кромѣ теперешняго библіотечнаго матеріала, и принимая за обыкновенное годичное приращеніе 2500 томовъ, получимъ, что помѣщеніе библіотеки въ 3-мъ этажѣ, при нормальномъ ея возрастаніи, достаточно еще на 20 лѣтъ. Таковы выгоды помѣщенія библіотеки въ 3-мъ этажѣ. Что же касается до нижняго этажа, то неудобства помѣщенія въ немъ библіотеки сами собою очевидны: во 1-хъ необходимость оставить свободный доступъ въ верхніе этажи отнимала бы у библіотеки коридоръ и разобщила бы помѣщеніе библіотеки; во 2-хъ, то обстоятельство, что залы нижняго этажа, не только менѣе залъ третьяго, но и неудобны для библіотеки по тѣмъ колонамъ, которыя въ нихъ находятся, — дѣлаетъ изъ нижняго этажа помѣщеніе менѣе обширное и менѣе удобное, чѣмъ 3-й этажъ; въ 3-хъ, перенесеніе библіотеки не только сопряжено съ большими издержками, но при этомъ библіотека оставалась бы весьма долгое время недоступной. Что же касается до тѣхъ возраженій, которыя были выставлены нѣкоторыми членами совѣта въ пользу перенесенія библіотеки въ нижній этажъ, то отвѣтъ на нихъ находится въ протоколахъ совѣта за 1868 г.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ, комисія единогласно постановила: предложить на благоусмотрѣніе совѣта мнѣніе комисіи о томъ, что университетскую библіотеку слѣдуетъ оставить въ 3-мъ этажѣ, расширяя ея помѣщеніе постепенно, по мѣрѣ надобности». *Опредѣлили*: 1, поручить правленію снестись съ книгопродавцемъ Кожанчиковымъ о томъ, чтобы онъ разъяснилъ подробнѣе 2 и 5 пункты условій, на которыхъ изъявляетъ желаніе быть университетскимъ комисіонеромъ и предложить ему условія со стороны самаго университета; 2, докладъ комисіи утвердить; расширеніе же библіотеки, на первый разъ, произвести въ залахъ L и M съ тѣмъ, чтобы книги разставлялись на полкахъ, а не въ шкафахъ. Архивъ, находящійся въ указанныхъ комнатахъ, перемѣстить въ свободную комнату, находящуюся рядомъ съ залою факультетскихъ засѣданій.

14) Представленіе правленія о разрѣшеніи включать въ ежегодные отчеты, читаемые на университетскихъ актахъ, въ виду поощренія къ пожертвованіямъ, о пожертвованіяхъ деньгами и вещами въ университетскую церковь.

При этомъ настоятель церкви съ особенною похвалою отозвался о неутомимой на пользу церкви дѣятельности церковнаго старосты, колежскаго совѣтника Логинова. *Опредѣлили*: разрѣшить и, по заявленію настоятеля университетской церкви, выразить отъ имени совѣта благодарность церковному старостѣ за его неутомимыя заботы о церковной экономіи, а г. ректора просить о представленіи колежскаго совѣтника Логинова къ какой либо наградѣ, по заслугамъ.

15) Отношеніе организаціонной комисіи по устройству VIII сесіи международнаго статистическаго конгреса, отъ

2-го мая за № 54, съ приглашеніемъ принять участіе въ конгресѣ чрезъ посредство депутатовъ отъ университета и объ именахъ лицъ, имѣющихъ быть избранными для этой цѣли, увѣдомить комисію. *Опредѣлили*: просить профес. Вольскаго, чтобы онъ принялъ участіе въ конгресѣ, въ качествѣ депутата отъ университета и, въ случаѣ его согласія, ходатайствовать предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о выдачѣ ему прогонныхъ и суточныхъ денегъ изъ суммъ министерства.

16) Секретарь совѣта доложилъ, что посторонними лицами, допущенными къ слушанію лекцій во 2-й половинѣ 1871—1872 учебнаго года, взнесено установленной платы 305 руб., по раздѣленіи которой между преподавателями, согласно примѣчанію къ § 105 устава и § 2 правилъ новороссійскаго университета о распредѣленіи суммы, собираемой съ студентовъ и посторонніхъ лицъ, пропорціонально числу часовъ преподаванія, слѣдуетъ къ выдачѣ гг. преподавателямъ: Ѳ. И. Леонтовичу 41 р. 20 к., М. К. Павловскому 30 р. 64 к., М. П. Смирнову 30 р. 58 к. Н. С. Власьеву 27 р. 50 к., В. В. Богишичу 41 р. 20 к. М. М. Вольскому 41 р. 20 к., В. Н. Юргевичу 3 р. 8 к., Ф. К. Бруну 4 р. 60 к., Д. П. Лебедеву 3 р. 8 к., Ѳ. Н. Шведову 25 р. 12 к. С. П. Ярошенко 20 р. 70 к., А. А. Вериго 26 р. 86 к., Н. І. Бернштейну 3 д. 8 к. и И. Ф. Кощугу 3 р. 8 к. *Опредѣлили*: утвердивъ изложенный въ докладной части протокола проектъ раздѣла, сообщить объ этомъ правленію университета для зависящихъ съ его стороны распоряженій.

17) Представленіе юридическаго факультета: «въ дополненіе къ представленію о командированіи стипендіата, магистранда М. Малинина заграницу на 2 года, факультетъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

честь имѣетъ просить совѣтъ ходатайствовать, если означенная командировка не можетъ состояться въ текущемъ году, чтобы она разрѣшена была съ 1-го января 1873 г.» *Опредѣлили:* ходатайствовать.

18) Изготовленный, согласно постановленію совѣта, въ засѣданіи 19 тек. мая состоявшемуся, проектъ положенія о стипендіяхъ имени Леона Ефруси. *Опредѣлили* представить, чрезъ г. попечителя, на утвержденіе министра народнаго просвѣщенія.

(Приложеніе къ ст. 18 протокола засѣданія совѣта 13 марта 1872 года.)

Отчетъ о командировкѣ доцента по каѳедрѣ государственнаго права Андрея Пригары

Отправляясь за границу, я имѣлъ двоякую цѣль: ознакомиться съ способами преподаванія политическихъ наукъ въ иностранныхъ университетахъ и, насколько возможно, съ самимъ процессомъ политической и соціальной жизни западно-европейскихъ народовъ.

Для того, чтобы ознакомиться съ способами преподаванія, я, въ теченіи двухъ семестровъ, проведенныхъ мною въ Австріи, Германіи и Бельгіи, посѣщалъ лекціи по философскимъ, политическимъ и соціальнымъ наукамъ въ Вѣнѣ, Лейпцигѣ, Гентѣ, Мюнхенѣ и Гейдельбергѣ и пользовался случаями личнаго знакомства съ гг. профессорами для частныхъ бесѣдъ съ ними по этому предмету и съ гг. студентами для того, чтобы судить, какихъ результатовъ достигаютъ различныя системы изложенія на дѣлѣ. Такимъ путемъ я пришелъ въ слѣдующимъ выводамъ.

Организація юридическаго и политическаго образованія въ нѣмецкихъ университетахъ соотвѣтствуетъ современному состоянію нѣмецкой науки о правѣ и государствѣ. Это состояніе можно назвать переходнымъ. Нигдѣ въ Европѣ свободное развитіе жизни не было такъ стѣснено

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І.І. МЕЧНИКОВА

отжившими формами, какъ въ старой германской имперіи и потому нигдѣ наука не расходилась съ жизнью, какъ у нѣмцевъ (см. Моль: Die Geschichte und Literatur der Staatswissenschaften Erst. Bd. S. 239). Практическіе юристы держались исключительно дѣйствующихъ законовъ и судебной практики и ко всему научному, теоретическому, относились какъ къ излишнему. Чистая наука, въ свою очередь, была совершенно отрѣшена отъ живой дѣйствительности и выводила свои доктрины путемъ логической дедукціи изъ отвлеченныхъ положеній самаго общаго содержанія. Французское нашествіе потрясло уродливыя формы священной имперіи и расчистило путь къ реформамъ, а война за независимость возбудила нѣмецкій національный духъ. Это повело къ сближенію науки съ жизнью. Философія обратилась къ пропагандѣ идеи конституціонной монархіи, придавъ ей значеніе абсолютнаго требованія разума. Съ другой стороны, стремленіе къ радикальнымъ преобразованіямъ вызвало историческую школу, которая указывала на связь правовыхъ и государственныхъ учрежденій народа съ историческимъ развитіемъ его національнаго духа, какъ на условіе, съ которымъ законодательная дѣятельность должна сообразоваться. Ни то, ни другое направленіе, взятыя въ отдѣльности, не могли удовлетворить запросамъ науки и жизни. Историческая школа, разсматривая государство только какъ воплощеніе народной индивидуальности («die Erscheinung der Volksindividualität», «die biblische Gestalt des Volkes»), не давала никакого общаго критеріума для раціональной оцѣнки государственныхъ и правовыхъ учрежденій. Философская — не принимала въ расчетъ индивидуальныхъ особенностей историческаго развитія отдѣльныхъ государствъ. Прямымъ слѣдствіемъ обоюдной

несостоятельности этихъ двухъ направленій было соединеніе ихъ въ приложеніи къ изученію и преподаванію юридическихъ наукъ вообще и государственнаго права въ частности. Но, покамѣсть, это соединеніе чисто внѣшнее, причемъ въ государственномъ правѣ дается преобладаніе философскому элементу, а въ другихъ юридическихъ наукахъ историко-догматическому.

Ссылаюсь на самыя популярныя изъ руководствъ по государственнымъ наукамъ: Моля — Encyklopädie der Staatswissenschaften; Блюнчли — Allgemeines Staatsrecht и Аренса Naturrecht, oder Philosophie des Rechts und des Staats

Моль отличается, въ сущности, отъ другихъ послѣдователей философскаго направленія только тѣмъ, что на ряду съ общимъ понятіемъ о государствѣ, выведеннымъ изъ потребности общечеловѣческой природы, онъ старается установить основныя идеи различныхъ видовъ государствъ, существующихъ въ дѣйствительности. Такимъ образомъ, у него вмѣсто одного исходнаго положенія является нѣсколько. Изъ нихъ онъ считаетъ возможнымъ развить путемъ философскаго мышленія всю систему правовыхъ нормъ для различнаго рода государственныхъ отношеній, но не выполняетъ этого. Раздѣленіе государствъ на отдѣльныя группы по основнымъ принципамъ служитъ ему только внѣшнею рамкою для распредѣленія обобщеній изъ области государственныхъ учрежденій, сдѣланныхъ путемъ наблюденія.—Блюнчли высказалъ свои общія воззрѣнія на государство въ своихъ психологическихъ этюдахъ (Psychologische Studien über Staat und Kirche), изданныхъ имъ еще въ 1844 г., и хотя увѣряетъ, что новѣйшіе его труды по

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА ІНСТИТУТ ЛІТЕРАТУРИ ІМ. Т. ШЕВЧЕНКОВА

государственному праву составляютъ плодъ развитія этихъ воззрѣній, но не указываетъ связи, какая существуетъ между его антропологическимъ воззрѣніемъ на государство и сравнительнымъ обозрѣніемъ государственно-правовыхъ учрежденій западно-европейскихъ государствъ, которому посвящено его «общее государственное право». Аренсъ держится воззрѣнія, что объективныя нормы божественнаго порядка, постигаемаго разумомъ, сходятся въ своихъ выводахъ съ конкретными явленіями дѣйствительности, познаваемыми путемъ наблюденія, но для соглашенія идеи съ разнообразіемъ жизненныхъ явленій онъ часто прибѣгаетъ къ совершенно произвольнымъ натяжкамъ.

Однимъ словомъ, общій недостатокъ всѣхъ этихъ наиболѣе извѣстныхъ образцовъ нѣмецкой науки о государствѣ — отсутствіе дѣйствительной связи между теоретическими началами и обобщеніями изъ области явленій государственной жизни, которыя, такимъ образомъ, не возводятся къ ихъ причинамъ, а только распредѣляются по предвзятой системѣ. Причина тому та, что соединеніе философскаго и историческаго направленія не было плодомъ новыхъ воззрѣній на государство, а только компромиссомъ. Философскій элементъ внесъ въ науку сознаніе государственной идеи, исторія сообщила богатый матеріалъ государственныхъ формъ и отношеній, но государственныя формы и отношенія являются продуктами двухъ самостоятельныхъ факторовъ: сознательной воли и общихъ объективныхъ законовъ государственнаго бытья и развитія, независящихъ отъ человѣческаго произвола. И потому всякія попытки вывести ихъ только изъ государственной идеи, безъ сомнѣнія, будутъ всегда неудачны.

Указанія, какія мы встрѣчаемъ въ нѣмецкихъ руко-

женіе къ праву, которымъ одинаково отличались какъ ея короли и императоры, такъ и ея конвенты и національныя собранія. — Недостатки организаціи университетскаго юридическаго и политическаго образованія въ Германіи устраняются, впрочемъ, отчасти тѣмъ, что опредѣленная программа курса не обязательна и можетъ быть пополняема посѣщеніемъ лекцій по другимъ факультетамъ. Такъ, въ Лейпцигѣ многіе юристы слушали курсы профессора Рошера о природѣ государства и политическую экономію.

Если одностороннее политическое образованіе не можетъ подготовить надлежащимъ образомъ государственныхъ дѣятелей, то исключеніе политическихъ наукъ изъ круга университетскаго преподаванія положительно гибельно въ наше время, когда общество принимаетъ прямое участіе въ рѣшеніи государственныхъ судебъ. Политическія событія помѣшали мнѣ побывать во Франціи, но въ Лейпцигѣ, гдѣ я провелъ зиму, я имѣлъ случай познакомиться со многими плѣнными. Между ними было нѣсколько адвокатовъ и молодыхъ людей, готовящихся въ адвокатурѣ, не съ цѣлью посвятить себя этой профессіи, а для того, чтобы проложить себѣ путь къ политической карьерѣ, такъ какъ пріобрѣтаемая на суду привычка публично говорить составляетъ, по ихъ словамъ, главное условіе для того, чтобы пріобрѣсть значеніе въ кругу избирателей и въ законодательномъ собраніи. Всѣ знанія этихъ будущихъ государственныхъ людей ограничивались наполеоновскимъ кодексомъ и римскимъ правомъ. Политическія идеи, которыя они высказывали, были ими унаслѣдованы, такъ сказать, отъ временъ великой революціи; школа не сообщила имъ тѣхъ живыхъ началъ, которыя внесли въ науку Огюстъ Контъ, Бюшезъ, Токвиль и другіе. Одинъ изъ такихъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

аспирантовъ на министерскій портфель, развивая свой взглядъ на переустройство Франціи, сообщилъ мнѣ, въ видѣ новости, старую теорію Монтескье «о равновѣсіи властей». Отъ поколѣнія съ такою подготовкою можно ожидать, пожалуй, новыхъ революцій, но никакъ не возрожденія Франціи.

Образцомъ надлежащей, по нашему мнѣнію, организаціи политическаго образованія можетъ служить Бельгія. Тамъ государственныя учрежденія изучаются не только въ университетахъ, но преподаются и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и даже во многихъ народныхъ школахъ (écoles primaires). Къ экзамену на степень доктора политическихъ и административныхъ наукъ допускаются только студенты, получившіе общую юридическую подготовку. Въ кругъ предметовъ дополнительнаго экзамена входятъ: публичное право, политическая экономія и административное право. По предложенію коммиссіи, состоящей въ Брюсселѣ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ для пересмотра университетскаго устава, юридическіе факультеты бельгійскихъ университетовъ составили, въ началѣ 1871 г., проекты нѣкоторыхъ измѣненій въ этой программѣ, которыя обѣщаютъ еще болѣе расширить политическое образованіе. Университеты льежскій и лувенскій предложили внести въ программу докторскаго экзамена по политическимъ и административнымъ наукамъ международное право. Кромѣ того лувенскій университетъ высказалъ мысль, что къ экзамену на степень доктора политическихъ и административныхъ наукъ слѣдовало бы допускать только выдержавшихъ докторскій экзаменъ по юридическому отдѣлу, тогда какъ до сихъ поръ къ дополнительному экзамену допускались также и кандидаты, т. е. лица прослушавшія только общій эле-

водствахъ на внѣшнія условія, съ которыми должна сообразоваться государственно-устроительная дѣятельность, недостаточны, потому что соціальныя основы государства не суть только внѣшнія его условія, а составляютъ самое содержаніе той физической сферы, для которой государственныя учрежденія служатъ только формою. (Ближе другихъ къ этому воззрѣнію Блюнчли; но всѣ его труды посвящены исключительно разработкѣ государственнаго права и политики. Связь ихъ съ соціальными условіями указывается отрывочно и не возводится къ общимъ началамъ соотношенія государственной природы съ государственными учрежденіями и государственными управленіями).

Такое переходное состояніе нѣмецкой науки*) — еще разъ выражается въ организаціи университетскаго юридическаго образованія. Въ кругъ предметовъ курса входятъ только науки чисто философскія (Naturrecht, Philosophie des Rechts) и историко-догматическія. Не только политическая экономія, но даже политика и разныя отрасли науки о государственномъ управленіи относятся въ философскому факультету, а въ Баваріи политическая экономія и наука о государ-

*) Сознаніе необходимости изученія природы государственнаго общежитія выразилась въ Германіи въ попыткахъ создать новую науку объ обществѣ; развитіе ея должно привести къ выясненію связи общественныхъ явленій съ политическими. Съ другой стороны, политика, занимаясь средствами достиженія государственныхъ цѣлей, изслѣдуетъ условія соотношенія и пріемственность явленій въ государственной области. Остается сдѣлать послѣдній шагъ—признать государство не только «организмомъ учрежденій», но и самостоятельнымъ бытіемъ, подчиняющимся въ своемъ образованіи и развитіи законамъ своей природы.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. ЧЕЧНИКОВА

ственномъ управленіи, вмѣстѣ съ лѣсоводствомъ и геогнозіею, выдѣляются въ особый камеральный факультетъ (Staatswirthschaftliche). Такой строй юридическаго образованія не удовлетворяетъ требованіямъ жизни и современнымъ задачамъ науки. При господствующемъ въ настоящее время, даже въ Германіи, недовѣріи къ философіи, студенты-юристы обращаютъ преимущественное вниманіе на историко-догматическіе предметы курса. Это можетъ быть достаточно для бюрократа-чиновника, но ни въ какомъ случаѣ не для самостоятельнаго земскаго и государственнаго дѣятеля. Съ другой стороны, политическій отдѣлъ факультета философскаго для этого также недостаточенъ. Политика не указываетъ цѣлей нашей государственной и общественной дѣятельности и границъ нашимъ политическимъ и общественнымъ стремленіямъ. Цѣли опредѣляются непосредственнымъ сознаніемъ потребностей даннаго государства и общества, но положиться на то, что политическое и общественное своекорыстіе можетъ быть сдержано такимъ же непосредственнымъ сознаніемъ, нельзя. Если, въ концѣ концовъ, полезное есть вмѣстѣ съ тѣмъ и справедливое, то, во всякомъ случаѣ, соціальныя науки далеко не достигли такой высокой степени развитія, чтобы съ ихъ помощью можно было предусмотрѣть весь безконечный рядъ послѣдствій нашихъ дѣяній и не нуждаться въ указаніяхъ правоваго сознанія, вынесеннаго и развитаго наукою. Къ несчастію, судьбы европейскихъ государствъ находятся по большей части въ рукахъ людей безъ всякаго юридическаго воспитанія, которые руководятся въ своей политикѣ только мотивами пользы. Печальныя послѣдствія такой политики уже наступили для Франціи. Современная Франція расплачивается теперь за то неува-

гораздо полезнѣе было бы, вмѣсто догматическаго изложенія иностранныхъ конституцій, основать особую кафедру политической исторіи. Изученіе частностей иностранныхъ государственныхъ учрежденій, особенно въ такое время, когда большинство изъ нихъ имѣетъ значеніе временнаго переходнаго порядка, лишено всякаго практическаго интереса для русскихъ студентовъ. Знакомство съ главнѣйшими явленіями современной политической жизни важно для насъ, преимущественно, въ томъ отношеніи, что оно содѣйствуетъ воспитанію нашей мысли въ духѣ современнаго государственнаго сознанія; но эта цѣль можетъ быть скорѣе достигнута изученіемъ историческаго развитія современныхъ государствъ, чѣмъ подробности того или другаго конституціоннаго механизма. Безъ сомнѣнія, этого нельзя сказать объ англійскихъ государственныхъ учрежденіяхъ. По строго юридической опредѣленности государственно-правовыхъ отношеній, англійскому государственному праву принадлежитъ такое же значеніе въ системѣ политическаго образованія, какое признано за римскимъ правомъ въ системѣ юридическаго образованія.

Обращаюсь къ способамъ преподаванія. Я нахожу вполнѣ справедливымъ замѣчаніе Блюнчли (Die neueren Rechtsschulen der Deutschen Juristen; Zweite Aufl. S. 72), что нѣмецкіе профессора въ своихъ чтеніяхъ чересчуръ примѣняются къ низшему уровню пониманія наименѣе способныхъ изъ своихъ слушателей. Изложеніе ихъ до такой степени элементарно, что почти совсѣмъ не возбуждаетъ къ самостоятельной умственной работѣ и утомляетъ вниманіе болѣе способныхъ студентовъ. Главнымъ способомъ преподаванія въ Германіи и у насъ служитъ изустное изложеніе предмета. Преимущество живой рѣчи передъ дик-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

товкою не подлежитъ никакому сомнѣнію, но для студентовъ необходимо какое нибудь руководство для подготовки къ экзамену. Эта потребность удовлетворяется различными способами. Обыкновенно профессоръ диктуетъ сжатовыраженныя общія положенія и въ живой рѣчи развиваетъ и разъясняетъ ихъ, или комментируетъ печатный учебникъ, или, наконецъ, издаетъ въ руководство студентамъ компендіумъ своихъ чтеній. Благодаря этому, студенты не поставлены въ необходимость, не сосредоточивая вниманія на смыслѣ рѣчи, ловить на лету слова профессора, чтобы механически записать ихъ въ свои тетрадки. У насъ соединеніе диктовки съ изустнымъ изложеніемъ, какъ я въ томъ успѣлъ лично убѣдиться, неудобно. Для русскихъ студентовъ недостаточны краткіе элементарные курсы нѣмецкихъ университетовъ: тамъ профессоръ можетъ указать студентамъ прочесть, въ пополненіе курса, тѣ или другія сочиненія, писанныя на отечественномъ языкѣ, наша же отечественная литература черезъ чуръ бѣдна для того, чтобы это было возможно и у насъ. Но изустное изложеніе предмета съ кафедры далеко не достаточно. Какъ бы внимательно не выслушивалась лекція, пассивное воспріятіе не возбуждаетъ въ надлежащей мѣрѣ умственной самодѣятельности. Выслушанное и заученное не можетъ быть усвоено съ полнымъ сознаніемъ. Первое встрѣчное возраженіе можетъ поколебать научные принципы, принятые на вѣру. На частныя занятія студентовъ нельзя положиться. Чтеніе книгъ, безъ указаній и руководства со стороны профессора, едва-ли можетъ быть плодотворнымъ. Чтобы читать съ пользой, нужно держаться въ чтеніи извѣстнаго плана, и не останавливаться на поверхностномъ пониманіи прочитаннаго. Нельзя ожидать, чтобы начинаю-

ментарный курсъ юриспруденціи. Однимъ словомъ, степень доктора по политическимъ и административнымъ наукамъ должна быть высшею юридическою степенью. Такое воззрѣніе на политическое образованіе, по нашему мнѣнію, вполнѣ справедливо и сообразно съ современными требованіями жизни. Прибавимъ къ этому, что въ Бельгіи докторскій дипломъ по политическимъ наукамъ даетъ преимущество при замѣщеніи административныхъ должностей.—Не менѣе справедливо мнѣніе лувенскаго университета по вопросу о преподаваніи политической исторіи, которая читается въ бельгійскихъ университетахъ какъ въ политическомъ, такъ и въ юридическомъ отдѣлѣ. На вопросы, слѣдуетъ-ли удержать въ числѣ предметовъ юридическаго экзамена новѣйшую политическую исторію и не надлежитъ-ли придать другой характеръ этому курсу? лувенскій университетъ отвѣчалъ: «факультетъ полагаетъ, что матеріально невозможно измѣнить этотъ курсъ въ исторію новѣйшихъ политическихъ учрежденій въ Европѣ. Профессоръ, какъ бы онъ ни былъ трудолюбивъ и способенъ, не въ состояніи, въ границахъ семестральнаго курса, изложить своимъ слушателямъ историческое развитіе политическихъ учрежденій главнѣйшихъ государствъ. Одинъ годъ пойдетъ на Францію отъ XVI ст. до французской революціи; другой—на изложеніе судебъ германской имперіи и различныхъ фазисовъ ея паденія; третій займетъ исторія испанской монархіи, четвертый годъ—исторія англійской конституціи. Тѣмъ не менѣе молодой докторъ правъ выдетъ изъ университета съ неполными свѣдѣніями по предмету, который, болѣе чѣмъ какой нибудь другой, требуетъ общихъ взглядовъ. Чтобы избѣжать этого преподаватель располагаетъ только однимъ средствомъ: говорить только объ общихъ тенденціяхъ, ко-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

торыя выявились съ конца среднихъ вѣковъ—централизаціи властей, расширеніи вліянія и аттрибутовъ королевской власти и т. д. Но можно ли ожидать большой пользы отъ такихъ обобщеній, которыя, не сопровождаясь знаніемъ фактовъ и событій, поселяютъ въ умахъ лучшихъ воспитанниковъ много ложныхъ положеній? При современной организаціи образованія въ Бельгіи, студенты принимаются за изученіе юридическихъ наукъ, не имѣя никакого яснаго представленія о важнѣйшихъ фактахъ современной исторіи; они не знаютъ событій, которыя привели къ образованію великихъ государствъ, которыя играютъ въ настоящее время главную роль въ Европѣ. Политика послѣднихъ трехъ столѣтій имъ совершенно неизвѣстна; они не знаютъ даже исторіи политическихъ учрежденій среднихъ вѣковъ. Возможно-ли при такихъ пробѣлахъ въ подготовительныхъ знаніяхъ хорошо понять исторію политическихъ учрежденій новѣйшаго времени. При такихъ условіяхъ остается выбрать одно изъ двухъ: изгнать совершенно этотъ предметъ изъ университетской программы или продолжать преподавать политическую исторію». (Programmes d'Exament des Facultés de Philosophie et Lettres et du Droit, Bruxelles 1871. pag. 24. 25) Такъ говорятъ въ Бельгіи; между тѣмъ у насъ, гдѣ гимназическое образованіе далеко не выше бельгійскаго, политическая исторія не вошла въ число предметовъ юридическаго факультета, а изложеніе государственныхъ учрежденій главнѣйшихъ изъ иностранныхъ государствъ входитъ въ программу государственнаго права, которое во всемъ своемъ объемѣ читается, нерѣдко, однимъ преподавателемъ и на весь курсъ полагается всего два года! Сомнительно, чтобы при такихъ условіяхъ преподаваніе этого предмета могло быть успѣшно. Полагаю, что

ствующая до сихъ поръ въ государственныхъ наукахъ неточность отдѣленія правовой стороны отъ политической и отсутствіе общепринятаго метода въ изученіи юридическихъ нормъ государственныхъ отношеній. Аналитическій методъ, который стараются прилагать къ изслѣдованію политическихъ вопросовъ недостаточенъ въ области явленій, которыя опредѣляются отношеніями нашего самосознанія къ условіямъ общежитія. Съ другой стороны, философская дедукція, пока она будетъ исходить изъ общихъ раціоналистическихъ посылокъ, а не изъ положительныхъ психическихъ фактовъ не можетъ удовлетворить требованіямъ строгой науки.

Слушать полные курсы я во многихъ случаяхъ находилъ для себя излишнимъ, потому что не ожидалъ особенной пользы отъ элементарнаго университетскаго преподаванія по такимъ предметамъ, основныя начала которыхъ мнѣ болѣе или менѣе знакомы, и притомъ по болѣе обширнымъ сочиненіямъ тѣхъ же профессоровъ, которыхъ мнѣ предстояло слушать. Но тамъ, гдѣ предметами чтеній былъ малоразработанный отдѣлъ науки, или гдѣ преподаватели, знакомые мнѣ по своимъ произведеніямъ, читали такія части науки, по которымъ они до сихъ поръ ничего не издали, или излагали свой курсъ въ новой обработкѣ, я не упускалъ случая аккуратно посѣщать лекціи. Такъ, въ Лейпцигѣ я съ большою для себя пользою прослушалъ весь курсъ чтеній профессора Рошера о природѣ монархіи, аристократіи и демократіи. Современное состояніе наукъ требуетъ, чтобы ученіе о государственной природѣ вошло въ кругъ университетскаго преподаванія, какъ самостоятельная основная часть государствовѣдѣнія; но это затрудняется тѣмъ, что этотъ предметъ весьма мало разработанъ и

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МАЗЕПИ
НИКОВА

матеріалъ зарождающейся науки разбросанъ по множеству сочиненій, посвященныхъ другимъ спеціальностямъ. Для того, чтобы составить болѣе или менѣе полный курсъ преподаванія этого отдѣла политическихъ наукъ нужно обладать громадною эрудиціею, которая пріобрѣтается только десятками лѣтъ научныхъ занятій. Чтенія Рошера оказали мнѣ въ этомъ отношеніи большую помощь, сообщивъ богатый матеріалъ готовыхъ обобщеній, которыми я непремину воспользоваться для моихъ лекцій. Кромѣ того, я прослушалъ въ Лейпцигѣ полный курсъ политики и философіи у Аренса. Этого почтеннаго ученаго я давно привыкъ уважать за его неутомимое стремленіе свести право къ его нравственнымъ основамъ, что имѣетъ особенную заслугу и значеніе въ наше время. Текущія событія давали ему постоянный поводъ ссылаться въ изложеніи политики на то, что совершалось въ это время во Франціи, и я считаю долгомъ заявить, что въ своихъ сужденіяхъ онъ былъ, насколько возможно, безпристрастенъ. Недостатокъ Аренса не въ томъ, что онъ старается вывести правовыя нормы изъ нравственныхъ принциповъ, а въ томъ, что онъ желаетъ объяснить, съ точки зрѣнія цѣлесообразности, и такія явленія, которыя имѣютъ самостоятельное бытіе. — Большую часть лѣтняго семестра я провелъ въ Гейдельбергѣ, гдѣ слушалъ политику у Блюнчли, нѣмецкое право у Цепфеля, и посѣщалъ лекціи Целлера по философіи права. Подъ именемъ политики, Блюнчли понимаетъ науку о цѣляхъ и средствахъ государственной дѣятельности; такъ что въ кругъ его изложенія входятъ господствующія въ современной политики идеи и разборъ способовъ ихъ осуществленія. У Блюнчли слаба философская сторона. Его болѣе занимаетъ вопросъ, имѣющій ближайшій жизненный инте-

щіе заниматься разомъ дошли до этого собственнымъ умомъ. На пріобрѣтеніе опытности въ занятіяхъ тратится много безполезнаго труда, котораго можно-бы было избѣжать, еслибы начальныя занятія происходили подъ руководствомъ человѣка сколько нибудь опытнаго въ этомъ дѣлѣ. Изустное изложеніе должно пополняться упражненіемъ студентовъ въ самостоятельныхъ занятіяхъ подъ руководствомъ профессора.

Желая познакомиться съ способами такихъ упражненій въ Германіи, я на зимній семестръ отправился въ Лейпцигъ, гдѣ профессоръ Аренсъ обѣщалъ устроить практическія занятія по государственнымъ наукамъ, но, къ несчастію, занятый своимъ новымъ изданіемъ «философіи права и государства» онъ постоянно ихъ откладывалъ, и кончилъ тѣмъ, что отложилъ на лѣтній семестръ. Между тѣмъ меня удерживало въ Лейпцигѣ посѣщеніе интересныхъ лекцій профессора Рошера и потому я не имѣлъ времени въ первое полугодіе побывать въ другихъ университетахъ, гдѣ были политическія семинаріи. Лѣтомъ я надѣялся познакомиться съ способомъ упражненій по государственнымъ наукамъ въ политической семинаріи профессоровъ Блюнчли и Киисса въ Гейдельбергѣ, но и это мнѣ не удалось: къ моему пріѣзду въ Гейдельбергъ занятія въ семинаріи были прекращены на весь лѣтній семестръ. Недостатокъ непосредственнаго знакомства съ различными способами упражненій по государственнымъ наукамъ, я старался пополнить, насколько возможно, разговорами объ этомъ предметѣ съ гг. профессорами и студентами, принимавшими въ нихъ участіе. Профессоръ Аренсъ былъ такъ обязателенъ, что подробно изложилъ мнѣ свой планъ занятій. Онъ думаетъ предлагать темами письменныхъ упражненій для студентовъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

вопросы современной политики, какъ напр.: о различныхъ системахъ выборовъ, о двухъ-камерномъ представительствѣ и т. п. Представленныя сочиненія будутъ предметомъ диспутовъ, которые почтенный профессоръ думаетъ направлять такимъ образомъ, чтобы обсужденіе частнаго случая приводило къ общимъ научнымъ принципамъ, съ которыми разрѣшеніе данныхъ вопросовъ находится въ ближайшей связи. Польза такого рода упражненій несомнѣнна. Университетскій курсъ преподаванія долженъ ограничиваться, собственно говоря, сообщеніемъ руководствующихъ началъ. Научить, какъ эти начала прилагаются къ каждому данному частному случаю, нѣтъ возможности, да было бы и безполезно. Совершенно достаточно, если студентъ навыкнетъ, подъ руководствомъ преподавателя, самостоятельно примѣнять принципы къ частнымъ явленіямъ жизни. Въ такомъ же родѣ занятія и въ гейдельбергской семинаріи. Другой методы держится профессоръ Безелеръ, читающій гражданское право въ Берлинѣ. По прочтеніи извѣстной части курса, онъ устраиваетъ нѣчто въ родѣ репетицій, въ формѣ разговора съ студентами. Такой способъ полезенъ въ томъ отношеніи, что, возбуждая вопросы со стороны студентовъ, ведетъ къ разрѣшенію того, что въ чтеніяхъ профессора осталось для нихъ недостаточно понятнымъ и убѣдительнымъ. Безъ сомнѣнія, этотъ методъ можетъ быть примѣненъ и къ преподаванію политическихъ наукъ. — Вообще, сколько мнѣ извѣстно, введенныя въ германскихъ университетахъ упражненія по государственнымъ наукамъ ограничиваются занятіями по предметамъ политики и науки о государственномъ управленіи. Объ упражненіяхъ въ самостоятельныхъ занятіяхъ по государственному праву, я нигдѣ не слыхалъ. Причиною тому, безъ сомнѣнія, господ-

поспѣшить заключеніемъ мира, чтобы непріятель не вошелъ въ Вѣну. Общественное мнѣніе Вѣны, насколько я успѣлъ съ нимъ ознакомиться изъ мѣстныхъ газетъ, общественныхъ митинговъ и знакомствъ съ ея постоянными жителями, отличается особенною легкостью и мелочностью. Распущенность большаго города отражается и на прессѣ, которая находится преимущественно въ рукахъ евреевъ. Политическія воззрѣнія столицы носятъ на себѣ характеръ мѣстной исключительности, такъ напр., нельзя не замѣтить, что въ нихъ играетъ большую роль соперничество Вѣны съ Прагою.

Зиму, какъ я уже имѣлъ случай говорить, я провелъ въ Лейпцигѣ, и по окончаніи зимняго семестра поспѣшилъ въ Берлинъ. Въ Берлинѣ я бывалъ на собраніяхъ различныхъ политическихъ партій по поводу предстоявшихъ выборовъ въ новый рейхстагъ. Послѣднія событія повели къ тому, что всѣ партіи сомкнулись вокругъ правительства и утратили свое прежнее значеніе. Старые прусскіе консерваторы перестали опираться на начала легитимизма и поддерживаютъ правительство въ его стремленіи къ объединенію Германіи; выдѣлившаяся изъ нихъ партія свободныхъ консерваторовъ (Freiconservative) отличается только тѣмъ, что откровенно признается въ томъ, что не имѣетъ собственной политической программы и готова во всемъ слѣдовать политикѣ Бисмарка. Въ этомъ отношеніи она ничѣмъ существеннымъ не разнится отъ національ-либераловъ, съ которыми всегда вотируетъ за одно. Партія прогрессистовъ (Forschrittspartei) перешла тоже отъ оппозиціи въ сторонники правительства и расходится съ національ-либералами только въ нѣкоторыхъ частныхъ вопросахъ, какъ напр. относительно расширенія правъ рейхстага

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. СНІКОВА

по утвержденію бюджета. Рѣзко отъ всѣхъ другихъ партій отличается только фракція соціальныхъ демократовъ. Программа ея совершенно опредѣлена. Она желаетъ воспользоваться государственною властью для организаціи рабочихъ классовъ. Соціальные интересы до такой степени преобладаютъ въ этой средѣ надъ національными, что мнѣ не разъ приходилось слышать на сходкахъ рабочихъ самыя живыя заявленія сочувствія Франціи. О засѣданіяхъ рейхстага, которыя я посѣщалъ, нахожу излишнимъ распространяться. Здѣсь не мѣсто также обсуждать новую конституцію германской федераціи; но считаю нужнымъ замѣтить, что существующія учрежденія и политическія отношенія никакъ нельзя считать окончательно установившимися. За будущее Германіи ручается, впрочемъ, духъ общественной самодѣятельности, который особенно развитъ въ Пруссіи. Въ Берлинѣ есть, напр., общество, такъ называемое «свободныхъ мыслителей», цѣль которыхъ пропагандировать полное отдѣленіе церкви отъ государства. Я былъ на собраніи этого общества, на которомъ обсуждался вопросъ объ отдѣленіи школы отъ церкви. По этому поводу держалъ рѣчь молодой человѣкъ, объѣздившій, по собственной охотѣ, для изученія школъ Германію и Австрію. Переѣзжая изъ города въ городъ, онъ устраиваетъ публичныя чтенія для обсужденія вопроса о вліяніи духовенства на воспитаніе и приглашаетъ несогласныхъ съ нимъ дѣлать ему возраженія. Такъ, въ Берлинѣ онъ дебатировалъ съ однимъ ортодоксальнымъ лютераниномъ и католическимъ ксендзомъ.

Изъ Берлина, я, въ концѣ апрѣля, выѣхалъ въ Бельгію. Посѣщеніе Бельгіи было для меня особенно интересно, такъ какъ бельгійская конституція считается образцовою среди другихъ представительныхъ монархій континентальной

ресъ, чѣмъ общія начала науки. Но именно въ изложеніи современной политики это и требуется. Съ особеннымъ удовольствіемъ посѣщалъ я лекціи Цепфеля. Живостью изложенія онъ успѣлъ придать занимательность самимъ сухимъ подробностямъ нѣмецкихъ древностей, нисколько не въ ущербъ научному характеру чтеній. Лекціи Целлера я, къ сожалѣнію, могъ посѣщать только урывками, вслѣдствіе того, что онѣ были назначены не въ удобный для меня часъ и потому воздерживаюсь отъ сужденій о его курсѣ, который, какъ говорятъ, не замедлитъ появиться въ печати. Кромѣ того, я бывалъ на лекціяхъ у профессоровъ Штейна и Шефле въ Вѣнѣ, Риля въ Мюнхенѣ, Геннеберта Вольброска и Де-Кеммстера въ Гентѣ и др.

Цѣль моей поѣздки заграницу не могла ограничиться посѣщеніемъ иностранныхъ университетовъ. Для преподавателя государственнаго права не менѣе важно наглядное знакомство съ парламентскими учрежденіями и другими проявленіями и формами политической и соціальной жизни. Годъ, проведенный мною на западѣ, былъ особенно богатъ чрезвычайными политическими событіями. Первое мѣсто въ ряду ихъ принадлежитъ судьбамъ Франціи и Германіи. Но, всматриваясь въ ходъ политической и соціальной жизни другихъ странъ, мы видимъ, что и другія западно-европейскія государства переживаютъ въ настоящее время весьма критическіе моменты. Первымъ иностраннымъ государствомъ на моемъ пути была Австрія. Неожиданно вспыхнувшая война застала Австрію въ такомъ же состояніи внутренняго разлада, какъ и война 1866-го года. Хотя на этотъ разъ она и небыла воюющей страной, но можно было ожидать, что тотъ или другой исходъ франко-прусской войны отразится и на дальнѣйшихъ судьбахъ Австріи,

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

поэтому австрійское правительство не могло безучастно относиться къ борьбѣ. Оно поспѣшило созвать чешскій ландтагъ и во имя патріотизма призывало его прислать делегатовъ въ рейхсратъ. Это было первымъ шагомъ на пути попытокъ къ соглашенію съ чехами, разрѣшившихся неудачей Гогенварта. Я пріѣхалъ въ Прагу къ началу засѣданій ландтага, и, благодаря обязательному вниманію г-на Палацкаго, имѣлъ возможность посѣщать ихъ. Предѣлы отчета не позволяютъ мнѣ распространяться объ отношеніяхъ чеховъ къ Австріи, насколько я составилъ себѣ объ этомъ понятіе изъ кратковременнаго знакомства съ пражскими чехами. Послѣдовавшія за тѣмъ событія только подтвердили то убѣжденіе, какое я вынесъ изъ этого знакомства, именно, что чехи не согласятся на уступки, необезпечивающія за ними признаніе ихъ національной самобытности. Къ открытію рейхсрата я поспѣшилъ въ Вѣну. — Непосредственное знакомство съ вѣнскимъ обществамъ и вѣнской прессой имѣетъ важное значеніе для публициста. Внимательно слѣдя за политикою Австріи, нельзя не прійти къ заключенію, что на нее весьма много вліяетъ общественное мнѣніе столицы. Такое значеніе столичнаго города менѣе всего можетъ быть оправдано въ Австріи. Вѣна для большинства австрійскихъ народовъ чужой городъ, но, съ другой стороны, ее нельзя назвать и нѣмецкимъ городомъ. Она не продуктъ общеавстрійской исторіи, какъ Парижъ продуктъ исторіи Франціи, но въ тоже время не имѣетъ и такого мѣстнаго типа какъ Берлинъ. У нея есть своя особая исторія, свои особые интересы, свои симпатіи и антипатіи.

Это особенно ярко выразилось въ 1866-мъ году, когда въ минуту общаго бѣдствія городъ просилъ императора

Европы. Но и здѣсь жалуются на недостатки системы выборовъ и есть немало желающихъ ввесть конституцію по французскому образцу. За нѣсколько мѣсяцевъ до моего пріѣзда въ Бельгію, въ самый разгаръ войны, въ палатѣ былъ поднятъ вопросъ о пересмотрѣ существующихъ учрежденій. Предложено было уничтожить статью конституціи, опредѣляющую minimum ценса, безъ сомнѣнія, съ такою цѣлью, чтобы, при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, посягнуть на самый принципъ ценса. Такое предложеніе, и притомъ въ такое время, не могло имѣть никакого успѣха, но малочисленные радикалы нашли себѣ союзниковъ въ клерикальной партіи, ставшей во главѣ правительства. Въ такое время, когда я былъ въ Бельгіи, въ палатѣ и въ газетахъ дебатировался предложенный министерствомъ законъ о пониженіи ценса для участія въ провинціальныхъ выборахъ съ 42 fr. 32-ci на 20 и въ общинныхъ до 10 fr. Защитники существующей конституціи видѣли въ этомъ законѣ осторожный шагъ къ пониженію современемъ ценса и для выборовъ въ палату или даже къ введенію всеобщей подачи голосовъ. Всеобщей подачи голосовъ одинаково желаютъ, по ихъ словамъ, какъ крайняя лѣвая, такъ и клерикалы. Послѣдніе потому, что, съ распространеніемъ права голоса на массу невѣжественнаго сельскаго населенія, надѣются усилить свое вліяніе въ государствѣ. Предложенный законъ вызвалъ въ палатѣ и въ литературѣ обсужденіе многихъ весьма интересныхъ вопросовъ, какъ напр. о цензѣ образованія, который до сихъ поръ требуется только итальянскою конституціею, да и тамъ опредѣляется весьма недостаточно. Вопросъ о цензѣ образованія имѣетъ громадную важность въ виду политическихъ правъ. — Лѣтній семестръ я провелъ въ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

Гейдельбергѣ и Мюнхенѣ, а по окончаніи лекцій побывалъ въ Швейцаріи. Здѣсь, въ Цюрихѣ, мнѣ удалось присутствовать на весьма интересномъ собраніи цюрихской секціи международнаго общества рабочихъ. Предметомъ обсужденій была программа базельскаго общества рабочихъ, составленная по поводу ожидавшагося пересмотра союзной швейцарской конституціи. Сколько припомню, въ этой программѣ были такіе пункты: уничтоженіе федеральныхъ конституцій, объявленіе общинной собственности собственностью государства, обязательный гражданскій бракъ, секуляризація церковныхъ имуществъ и распространеніе политическихъ правъ на банкротовъ и нищихъ. Изъ обсужденія этихъ статей, я понялъ, что нѣкоторыя изъ требованій служатъ только уродливымъ отраженіемъ дѣйствительныхъ потребностей. Такъ, основанія, которыя приводились въ объясненіе перваго пункта указывали на то, что различіе условій въ пользованіи гражданскими и политическими правами въ отдѣльныхъ кантонахъ становится крайне стѣснительнымъ съ возрастающими промышленными связями и увеличивающимся общеніемъ между гражданами союза. Цюрихское собраніе поняло, что для этого еще нѣтъ надобности нарушать независимость кантоновъ, на которой зиждется швейцарская свобода, а достаточно ввести общіе суды и опредѣлить общимъ закономъ основныя права гражданъ швейцарской республики. Смыслъ втораго пункта тотъ, что дѣйствительные граждане общины составляютъ черезъ-чуръ замкнутую и исключительную корпорацію. По поводу этой статьи кто-то предложилъ заявить, что общество признаетъ въ принципѣ весь земной шаръ неотчуждаемою собственностью всего человѣчества, но самъ усумнился въ томъ, кстати-ли будетъ такое «несвоевременное»

заявленіе. Остановились на предложеніи, чтобы къ пользованію общинною собственностью были допущены всѣ живущіе въ общинѣ. Большимъ благоразуміемъ и сдержанностью своей программы цюрихская секція обязана была вліянію одного нѣмецкаго эмигранта Франца, который принималъ участіе въ собраніи. На обратномъ пути въ Россію я пробылъ еще двѣ недѣли въ Львовѣ, гдѣ посѣщалъ засѣданія сейма и русскіе кружки.

Отправляясь за-границу, я имѣлъ въ виду пробыть тамъ полъ-года, но даже того времени, которое я тамъ провелъ, оказалось весьма недостаточно, чтобы воспользоваться всѣмъ тѣмъ, что можетъ извлечь изъ посѣщенія западной Европы преподаватель государственнаго права для успѣховъ своего дѣла. Такъ, политическія обстоятельства помѣшали мнѣ побывать во Франціи. По краткости времени моей командировки, я долженъ былъ также отказаться отъ посѣщенія Англіи. Къ томуже важность событій, совершившихся во Франціи, отвлекла меня отъ занятій по исторіи русскаго государства и побудила остановиться на вопросѣ изъ области теоріи государственныхъ формъ. Свой трудъ по этому предмету я надѣюсь въ скоромъ времени представить факультету.

По изложеннымъ причинамъ, я позволилъ себѣ уклониться отъ первоначальнаго плана командировки, предувѣдомивши, впрочемъ, объ этомъ одного изъ членовъ нашего факультета — г. профессора Богдановскаго.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУФРІЯ МЕЧНИКОВА

II.

Вступительныя лекціи.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

СЛАВЯНСКІЯ НАРѢЧІЯ
и
СРАВНИТЕЛЬНОЕ ЯЗЫКОЗНАНІЕ

А. КОЧУБИНСКАГО.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

Бросимъ взглядъ на умственную общественную жизнь нашего времени, и мы легко замѣтимъ присутствіе новаго зиждущаго элемента: этотъ новый элементъ—чувство народнаго самосознанія, хотя бы въ видѣ еще стремленія, залогъ будущаго каждаго историческаго народа. Какъ ни грустно, но должно согласиться, что это великое чувство, основа государственнаго бытія, есть пока еще не сформировавшійся факторъ; но одно движеніе къ нему—есть высокое предзнаменованіе высшей жизни, безконечно выше нашего общественнаго индеферентизма, граничившаго съ народнымъ самозабвеніемъ. Если національное самосознаніе, подобно всякому логическому опредѣленію, есть опредѣленіе вида по отношенію къ его роду, то каждый безпристрастный судья не откажетъ въ справедливости нашихъ словъ, если мы скажемъ, что русское народное самосознаніе въ числѣ не послѣднихъ своихъ факторовъ должно считать и посѣянную за четверть съ небольшимъ вѣка до насъ славянскую науку на русской почвѣ. Одинъ изъ сѣятелей ея здѣсь, между Вами, Мм. Гг.!

Тяжело, но должно сознаться, что въ начинающей русской жизни XI вѣка знамя народнаго самосознанія стояло далеко выше, чѣмъ еще вчера. Что подсказывало первому славянскому историку, нашему Нестору, когда онъ въ свою *Повѣсть временныхъ лѣтъ* заносилъ на память потомству знаменательныя слова: «*бѣ единъ языкъ словѣнескъ: Словѣни, иже сѣдяху по Дунаеви, ихъ же пріяша Угри, и Морава, Чеси, и Ляхове, и Поляне, яже нынѣ зовомая Русь?*» (6406 г.) Отвѣтить не трудно: сознаніе своего рода—племени.

Вырабатывая снова послѣ долгихъ шатаній въ себѣ народное самосознаніе, залѣчивая родныя раны послѣ тяжелой операціи XVIII вѣка, мы стали понимать себя—кто мы? и различать, что наше, что не наше; разрыли это наше изъ-подъ вѣковаго мусора почти забытаго историческаго архива, и старая хартія съ ея вѣковой пылью сдѣлалась символомъ народнаго единенія. Не мечтать намъ, конечно, о томъ, чтобы когда-нибудь, въ далекомъ будущемъ, новый Несторъ сказалъ: «есть единъ языкъ словѣнескъ», и чтобы въ словахъ его была историческая правда; но выйти изъ заколдованнаго круга старыхъ азбучныхъ понятій, воспитанныхъ опекою сомнительныхъ друзей, болѣе, чѣмъ можно. Стало невозможно то недоразумѣніе, которое временами имѣло мѣсто въ нашемъ прошломъ, когда мы предъ своими являлись въ неопредѣленной, но странной роли,

«..... když — примѣняя слова поэта — pravê strojili
Připravy se jejich ku pohřebu»,

когда насъ враги ихъ

«..... tuto smutnou tryznu
Spolu s nimi slavit prosili», *)

и мы соглашались. Вспомнимъ судьбу славянской Венеціи—знаменитой славянской республики Дубровника (Ragusa), похороненнаго нашими руками! Съ симпатіей брата, съ желаніемъ добра мы глядимъ теперь въ тотъ край, который еще такъ недавно извлекъ тяжелые звуки на лирѣ поэта:

Aj zdě leží zem ta před okem mým slzy ronícím,
Někdy kolébka, nyní národu mého rakev»! **).

Но въ этомъ гробу лежитъ многострадальный Лазарь: онъ ждетъ только прихода своего друга, который сказалъ бы ему глаголъ жизни— «встань и живи»! и мертвецъ встанетъ и оживетъ.

Мм. Гг.! Славянская наука—славянское языковѣдѣніе съ его заплѣсневѣлыми хартіями старины, была піонеромъ, прокладывавшимъ путь народному самосознанію Россіи.

*) J. Kollár — «Slávy dcera» сонетъ 36.
**) Ib. начало.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА

Ужъ это одно даетъ, надѣюсь, право на нѣкоторое вниманіе Ваше къ славянской наукѣ; но твердое основаніе на отдѣльное законное существованіе, какъ частной, но необходимой науки, славянское языковѣдѣніе получитъ тогда, когда мы пробѣжимъ хотя бѣгло главнѣйшіе моменты развитія общаго сравнительнаго языкознанія въ его необходимыхъ соприкосновеніяхъ съ славянскими нарѣчіями.

Великій философъ XVII в.—Лейбницъ—положилъ первое основаніе научному сравнительному языкознанію. Если до Лейбница высшая цѣль науки о языкѣ состояла въ опредѣленіи языка, на которомъ говорили въ раю—баскій ли это былъ языкъ, голандскій ли, шведскій ли, или французскій, хотя безпристрастнѣе этихъ филологовъ партикуляристовъ рѣшилъ этотъ вопросъ славянскій ученый X вѣка, сказавшій — «нѣсть бо богъ створилъ жидовска языка прежде, ... нж сирскы, имъже и Адамъ глагола» (Черноризецъ Храбръ), то Лейбницъ указалъ на всю безсмысленность ея. «Положимъ, такія идеи могутъ быть выдуманы—сказалъ онъ—но онѣ не согласуются съ законами природы и съ гармоніей вселенной, т. е. съ божественной премудростью» *). Точный умъ Лейбница выставилъ точное требованіе и въ наукѣ о языкѣ. «Въ ученіи языковъ не должно руководствоваться иными принципами, кромѣ принциповъ точныхъ наукъ. Зачѣмъ начинать съ неизвѣстнаго вмѣсто извѣстнаго? Очевидно, мы должны изучить новѣйшіе, доступные намъ языки, сравнивать ихъ другъ съ другомъ и такимъ образомъ открывать ихъ различіе и сродство, затѣмъ переходить къ тѣмъ, которые предшествовали имъ въ болѣе раннее время, чтобы показать ихъ происхожденіе и только подъ конецъ, шагъ за шагомъ подыматься къ тѣмъ древнѣйшимъ языкамъ, анализъ

*) M. Müller «Vorlesungen über die Wissenschaft der Sprache», переводъ C. Böttger'a. I. Serie. Leipz. 1866. стр. 113.

которыхъ долженъ привести насъ къ единственно вѣрнымъ заключеніямъ» *).

Выставивши этотъ новый принципъ въ наукѣ о языкѣ, полагая имъ начало того, что мы называемъ въ настоящую минуту сравнительной грамматикой, Лейбницъ не оставилъ его безъ практическаго примѣненія. Дайте мнѣ Отче нашъ на сколь возможно большихъ языкахъ, доставьте мнѣ списокъ самыхъ обыкновенныхъ словъ на этихъ языкахъ—съ такой просьбой обращался онъ къ каждому поминутно **). Эта погоня за свѣдѣніями о «доступныхъ намъ языкахъ» естественно и необходимо поставила основателя сравнительнаго языкознанія въ соприкосновеніе и съ міромъ славянскихъ нарѣчій.

Начинайте съ извѣстнаго, доступнѣйшаго—требовалъ Лейбницъ, и въ сферѣ славянскихъ нарѣчій онъ началъ съ этого: онъ прежде всего обратился къ славянскому говору своихъ гановерскихъ согражданъ—полабскихъ славянъ Люнебурга. Мы имѣемъ интересныя записки современника, пастора одной славянской деревни въ Люнебургѣ, которыя передаютъ намъ любопытныя свѣдѣнія о томъ, какой живой интересъ пробудилъ Лейбницъ къ этому бѣдному славянскому языку. «Я имѣлъ честь познакомиться—пишетъ пасторъ (дѣло было послѣ 1691 года) съ различными знатными людьми, которые обнаружили удивительное желаніе знать все, что относится къ этому языку Нѣкоторые изъ нихъ приглашали даже крестьянъ къ себѣ, распрашивали ихъ и записывали слова изъ ихъ устъ. Тогда пробудилась во мнѣ уже было умиравшая страсть къ этому языку, и я рѣшился удовлетворить какъ своему, такъ и

*) Ib. стр. 366. прим. 23; II. Serie. стр. 18.

**) См. напр. переписку Лейбница съ гр. Палміеромъ, Петромъ Лефортомъ въ статьѣ профес. Герье «Отношенія Лейбница къ Петру Великому». *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1870. I. II.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. І. МЕЧНИКОВА

любопытству другихъ, хотя это было очень трудно, и, казалось, я предпринимаю совершенно напрасную работу, ибо ни одинъ изъ этихъ славянъ не хотѣлъ признаться, что онъ еще знаетъ свой языкъ, изъ опасенія быть осмѣяннымъ» *).

Такимъ образомъ, бѣдный, порабощенный народъ, стыдившійся своего имени, остановилъ на себѣ прежде всего вниманіе Лейбница, и Лейбницъ сталъ собирать и изучать послѣдніе остатки полабскаго языка. Къ Лейбницу нельзя отнести слова укоризны, такъ часто оправдываемаго жизнью, что историкъ обыкновенно столь же несправедливъ, какъ и простой человѣкъ: онъ презираетъ того, кто въ несчастьи. «У насъ есть — сообщалъ Лейбницъ Мепфанти своего времени, Іову Лудольфу, въ 1696 г. — незначительные остатки славянъ въ Люнебургской землѣ, вдоль Эльбы. Я справлялся о нихъ и требовалъ Отче нашъ, въ которомъ нахожу слова, не встрѣчающіяся въ молитвѣ Господней другихъ славянскихъ нарѣчій и повидимому идущія отъ пруссовъ» **). И современному слависту бываетъ иногда трудно открыть славянскій обликъ въ искаженныхъ остаткахъ языка этихъ славянъ. Лейбницъ былъ правъ, когда затруднялся въ разбирательствѣ нѣкоторыхъ словъ. ***) Ознакомленіе Лейбница съ нарѣчіемъ полабскихъ славянъ такимъ образомъ вошло очень рано въ область его лингвистическихъ сравненій, наблюденій надъ отношеніями язы-

*) *Safarik* — «*Geschichte der slawischen Sprache und Literatur*». 2. изд. Prag. 1869. стр. 488. 89.— Записки пастора Генвинга изъ Вюстрова.

**) *Пекарскій* — «*Переписка Лейбница о славянскихъ нарѣчіяхъ*». Записки Ак. Н. IV. I. стр. 9.

***) Полабскій текстъ молитвы Господней былъ доставленъ Лейбницу пасторомъ Г. Митгофомъ, изъ Люхова. Лейбницъ послалъ ему 9 вопросныхъ пунктовъ о люнебургскихъ славянахъ и М. отвѣчалъ ему между прочимъ: «Что касается до 6 го вопроса, то, на сколько я знаю, нѣтъ ни одной книги на вендскомъ языкѣ, нѣтъ ни одного стараго письменнаго свидѣтельства того, когда этотъ языкъ сталъ такъ сильно умаляться. Поэтому также, какъ и

ковъ и было вызвано требованіемъ, выставленнымъ имъ же въ наукѣ о языкѣ — начинать съ доступнѣйшаго. Но занимаясь самъ нарѣчіемъ этого горемычнаго славянскаго племени, Лейбницъ умѣлъ побуждать и другихъ къ занятіямъ того же рода, пробуждать интересы къ этимъ «нашимъ славянамъ», какъ называлъ ихъ другъ и сотрудникъ Лейбница Эккардъ, заставлять заниматься языкомъ ихъ для цѣлей создаваемой имъ науки. Словарь ли кто составлялъ, записывалъ ли пѣсню, которую пѣвали горемыки — полабцы, сидя въ кабакахъ, а еще болѣе, занимался ли кто грамматикой языка ихъ, сравненіемъ съ другими славянскими нарѣчіями — все это встрѣчало радушный пріемъ у Лейбница, все это, какъ новый матеріалъ новой науки, находило мѣсто въ издаваемыхъ лингвистическихъ трудахъ Лейбницовой школы.

Если, внося полабославянскій языкъ въ область своего разсмотрѣнія, Лейбницъ долженъ былъ въ тоже самое время быть спасителемъ для науки послѣднихъ остатковъ этого вымиравшаго языка, первымъ и послѣднимъ собирателемъ ихъ, то по отношенію къ другимъ славянскимъ нарѣчіямъ онъ могъ удовольствоваться тѣмъ, что было сдѣлано до него въ разработкѣ ихъ. Сотруднику Лейбница по языковѣдѣнію Эккарду были хорошо извѣстны почти всѣ ученые

ни старался, въ первое время я не могъ найти никого, кто бы отвѣчалъ на седьмой вопросъ — какъ читается ихъ Отче нашъ; наконецъ нашелся такой и сказалъ: «Noos Wader»..... Кромѣ того я нашелъ еще другія молитвы, которыя употребляются Вендами пастарь». *Hanus* «*Zur Literatur und Geschichte der slavischen Sprachen in Deutschland*, см. «Slavische BiBliothek» Ф. Миклошича. II т. Вѣна 1858 г. стр. 112. — Этотъ самый Митгофъ занимался собираніемъ полабскихъ словъ по указанію Лейбница, и этотъ древнѣйшій словарь помѣщенъ былъ въ лингвистическомъ трудѣ Лейбница — «*Collectanea etymologica*». Къ сожалѣнію, этой книги мы не могли имѣть подъ рукой. Здѣсь помѣщены двѣ полабскія молитвы: *Plotûs wasung* (Пилатъ въза) и «*Maroia gudi veackaarst*». (Марія вѣдь скръстъ). На собраніи Лейбница сравнительная наука воскрешаетъ нынѣ этотъ умершій языкъ. См. статью Пфуля (C. Pfuhl) «*Bemerkungen uber die Sprache der luneb. Polaben*» въ журналѣ Шлейхера «*Beiträge*», V. 1868. 196—204.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ІМЕНІ І. ОГІЄНКА

труды по славянскимъ нарѣчіямъ, на сколько это можно судить по филологическому сочиненію послѣдняго — «*Исторіи этимологическихъ занятій*». *) Эккарду была довольно знакома литература XVI—XVII столѣтія сербо-лужицкая, чешская и хорутано-далматинская, въ особенности же труды по грамматикѣ и словарямъ. «На чешскомъ нарѣчіи—говоритъ Эккардъ—написано такое громадное количество книгъ что я упоминаю только грамматики этого нарѣчія». **) Въ югославянской литературѣ онъ съ особеннымъ вниманіемъ остановился на извѣстномъ сочиненіи панслависта XVI вѣка— Адама Богорича — «*Horulae successivae de Latino — Carniolana literatura*», «въ которомъ—объясняетъ Эккардъ—авторъ трактуетъ о грам. славянск. языка и о сродствѣ языковъ великорусск., малорусск., польск., чешскаго лужицкаго съ языками хорутанскимъ, далматинскимъ и хорватскимъ» ***). Но если по отношенію къ языкамъ западо- и югославянскимъ Лейбницъ и его школа лингвистовъ могли пользоваться для своихъ цѣлей уже готовымъ матеріаломъ, то въ иномъ положеніи нашелся Лейбницъ, когда онъ обратился къ языку русскому: здѣсь поле было также непочатое, какъ и въ языкѣ полабскихъ елавянъ. Но Лейбницъ не остановился предъ трудностью дѣла и съ энергіей принялся за введе-

*) «*Historia studii etymologici*» вышла въ 1711 г. Въ ней на стр. 259—306 помѣщено разсужденіе— «*О нарѣчіяхъ славянскаго языка, оставшихся въ Германіи*», гдѣ между прочимъ напечатаны: «*Nós hólya wader*» (Отче нашъ, редакція Геннинга); шуточная пѣсня: «Katy mês Ninka beyt?» (Кто будетъ моей невѣстой?), пѣсня, «quam in tabernis considentes Venedi nostri cantare solent», съ нѣмецк. переводомъ; *Французско-Венедскій словарь*, «quod anno 1698.... summo cum studio in proprios usus sibi confecit Johannes Frid. Pfeffingerus». Но самый замѣчательный трудъ ученика Лейбница—«*Teutsch Wendisches Wörterbuch von der Sprache, welche annoch unter den Wenden.. im Schwunge ist*». Эккардъ очень желалъ было его напечатать въ «*Historia st. etym.*», но не напечаталъ, и съ тѣхъ поръ онъ въ рукописи.

**) «Bohemica dialecto scripti quam plurimi extant libri, unde moneo saltem grammaticas ejusdem». *Hist. st. etym.* стр. 266.

***) Ib. стр. 267.

ніе русскаго языка въ область своихъ сравнительныхъ наблюденій. Въ самомъ концѣ XVII вѣка вышла въ Англіи книжка о живомъ великорусскомъ говорѣ — первая грамматика русскаго языка (Лудольфа. въ Оксфордѣ, въ 1696 г.), и Лейбницъ воспользовался ею, для ознакомленія съ русскимъ языкомъ. Но какъ немного могъ Лейбницъ извлечь изъ нея для своихъ научныхъ цѣлей—видно изъ его собственныхъ словъ: «она слишкомъ *тоща*», сказалъ онъ объ ней своему ученому другу шведу Спарнефельду *). Но, неудовлетворенный оксфордскою грамматикою, Лейбницъ вскорѣ нашелъ живую грамматику русскаго языка— авантюриста Фриша, который, проживя нѣкоторое время въ Москвѣ, усвоилъ довольно русскій языкъ. Фришъ изъ авантюриста сдѣлался учителемъ Лейбница въ русскомъ языкѣ, а вскорѣ дѣятельнымъ ученикомъ, помощникомъ славянскаго отдѣла Лейбницовскаго языкознанія **). Чтобы судить о томъ, какой цѣнный по своему времени славянскій матеріалъ внесъ Фришъ въ общее сравнительное языкознаніе перваго періода, мнѣ достаточно указать на его «*Происхожденіе кириллицы и глаголицы и ихъ взаимное отношеніе*» (Origo etc....), — какъ вступительное слово въ исторію славянскаго языка, и на «*Исторію славянскаго языка*» (Historia linguæ sclavonicæ. Berolini 1729—1736) по отдѣльнымъ славянскимъ нарѣчіямъ — исторію языка церковнаго и съ языкомъ русскимъ, «какъ сыномъ перваго», сербо-хорутанскаго, лужицко-полабскаго, чешскаго и польскаго. Извѣстный аббатъ I. Добровскій на вопросъ своего Славина— «гдѣ можно найти указанія о славянской литературѣ?» отвѣчаетъ ему: «предъ всѣми другими заслуживаетъ быть названнымъ Фришъ, объяснившій исторію многихъ славянскихъ нарѣчій въ 6 программахъ» ***).

*) *Пекарскій*—«*Переписка*» с. 6.

**) Ib.

***) «*Dobrowsky's Slawin. Bothschaft aus Böhmen an alle slawischen Völker*». 2 изд. Прага. 1834. стр. 73.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МІЧНИКОВА

Поручая завѣдываніе славянскимъ отдѣломъ создаваемой науки сравнительнаго языкознанія Фришу, Лейбницъ не удовольствовался этимъ и привлекъ въ область своихъ изысканій и другую знаменитость своего времени въ знаніи славянскихъ языковъ—Гавріила Ивановича Спарнефельда, о которомъ только что было упомянуто. Гавріилъ Ивановичъ, какъ называлъ себя иногда Спарнефельдъ въ своихъ русскихъ сочиненіяхъ, былъ, дѣйствительно, человѣкъ, понимавшій въ русскомъ литературномъ языкѣ XVII вѣка, писавшій вирши не хуже Симеона Полоцкаго *). Изъ оксфордской грамматики русскаго языка Лейбницъ между прочимъ узналъ о существованіи въ Россіи какого-то славянскаго языка, «языка ученыхъ», и Лейбницъ проситъ Гавріила Ивановича «сказать о томъ болѣе—сравнить его съ разговорнымъ языкомъ русскихъ» **). Шведскій знатокъ русскаго языка принялъ на себя рѣшеніе этой задачи. Результатъ своихъ изысканій Спарнефельдъ прислалъ Лейбницу, и это лингвистическое изслѣдованіе помѣщено было во 2-мъ томѣ «*Leibnitii collectanea etymologica*» (352—360). Чтобы опредѣлить значеніе этого труда въ исторіи науки, достаточно сказать, что Спарнефельдъ, по сравненіи славянскаго книжнаго языка съ живыми славянскими нарѣчіями, пришелъ къ очень любопытному результату: безъ знанія церковнославянск. языка нельзя знать ни одного изъ славянскихъ нарѣчій—сказалъ Спарнефельдъ—мысль, которая только сегодня пріобрѣла общегодность.

Если, Мм. Гг., такимъ образомъ мы мысленно пробѣжимъ эти немногіе факты изъ первыхъ лѣтъ жизни новой сравнительной науки въ ея соприкосновеніи съ славян-

*) Въ Воскресенской лѣтописи по Парижскому списку, принадлежавшему князю Юрью Щербатову, находится слѣдующая приписка Спарнефельда: «Жалованіе князя Юрья Ѳеодоровича Щербатова стольника, пріятеля и благодѣтеля Бога Слова 1686.. Іоаннъ Гавріилъ Спарнефельдъ». *Полное собраніе русск. лѣтописей.* VIII стр. V.

**) *Пекарскій. Пер. 6.*

скими языками, то намъ не трудно видѣть, что Лейбницъ указалъ законное и необходимое мѣсто славянскимъ нарѣчіямъ въ наукѣ сравнительнаго языкознанія, не оставляя ни одного безъ вниманія, порываясь брать отовсюду данныя для своей науки — гдѣ лично самъ, гдѣ, что было чаще, при помощи другихъ. «Было бы хорошо *глубоко изслѣдовать* (*d'approfondir*) *славянскіе языки*... Я постоянно удивляюсь, что часто у сосѣднихъ народовъ, каковы нѣмцы и славяне, языки такъ *различны*. Можетъ быть, между ними находились въ прежнее время народы, которые составляли менѣе рѣзкій переходъ отъ одного языка къ другому и которые теперь истреблены» — писалъ Лейбницъ Спарнефельду *). Этимъ требованіемъ глубокаго изученія славянскихъ нарѣчій онъ выдѣлилъ, въ интересахъ науки, славянскую дисциплину и намѣчалъ даже ея ближайшія задачи. Признавая невозможнымъ требовать въ одномъ совмѣщенія всего, въ одномъ глубокаго знанія всего, онъ этимъ самымъ первый заговорилъ о необходимости раздѣленія научнаго труда въ своей новой наукѣ. Но справедливость требуетъ замѣтить, что Лейбницъ съ своей школой въ отношеніи славянскихъ нарѣчій далъ сравнительному языкознанію своего времени болѣе, чѣмъ сколько можно требовать отъ мастера, который живетъ въ обществѣ, гдѣ еще живетъ почти нераздѣленный трудъ. Лейбницъ ясно понималъ, что чѣмъ далѣе пойдетъ наука, чѣмъ сложнѣе станетъ она, тѣмъ менѣе сдѣлается возможна централизація науки, тѣмъ необходимѣе децентрализація ея. Свою всесовмѣщающую лавку Лейбницъ требовалъ разбить на спеціальныя филіальныя отдѣленія и общее сравнительное языкознаніе расчленить на частныя школы. Въ такомъ децентрализаціонномъ направленіи осно-

*) *Герье— «Отношенія Лейбница къ Петру Великому».* Ж. М. Н. П. 1870 г. I. стр. 40.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ ЧНИКОВА

ватель сравнительнаго языкознанія желалъ-было видѣть дальнѣйшее развитіе своей науки; но нужно было, чтобы прошло полтораста лѣтъ, чтобы требованіе Лейбница получило общее признаніе и стало необходимымъ принципомъ новѣйшей сравнительной грамматики. Наука сравнительнаго языкознанія росла, вышла изъ пеленокъ, стала становиться на ноги; ей нужны были, для веденія ея дальше, коллективныя силы многихъ отдѣльныхъ лицъ; а между тѣмъ долго и давно шла наука, руководимая одиночными вожатаями, и шла она, подчасъ спотыкаясь, изъ стороны въ сторону, пока наконецъ не зашла туда, откуда вывести ее на прямую дорогу могли только общія дружныя усилія приглашенныхъ на выручку лицъ. Справедливость только что сказанныхъ словъ намъ станетъ очевидна, когда мы познакомимся съ славянскою частью сравнительнаго языкознанія въ двухъ главнѣйшихъ моментахъ ея дальнѣйшаго развитія послѣ Лейбница — въ школѣ произвольнаго географическаго сравненія Аделунга и въ школѣ генетическаго сравненія Боппа.

Аделунгъ былъ непосредственнымъ продолжателемъ Лейбница. Начинайте съ языковъ новыхъ, сравнивайте и тогда выводите степень ихъ родства или различія, т. е. откажитесь отъ всякой предвзятой мысли — требовалъ Лейбницъ; «я занялся—говоритъ Аделунгъ—всѣми живыми языками, о которыхъ можно найти хоть какое нибудь свидѣтельство. Я не положилъ въ основу никакой предвзятой мысли, но исходилъ непосредственно изъ того, что есть и какъ есть, нисколько не сожалѣя о томъ, что могло или должно быть. Я не произвожу всѣхъ языковъ отъ одного; ковчегъ Ноевъ остается замкнутымъ замкомъ, и мусоръ Вавилона я оставлю въ ненарушимомъ покоѣ» *). Находя

*) *Mithridates. I.* X. XI.

неудобнымъ сравненіе именъ числительныхъ, какъ дѣлали прежде, не соглашаясь и съ тѣмъ пріемомъ, который употребляла Екатерина II — сравнивать слова, означающія предметы первой необходимости, на томъ соображеніи, что слова эти сохраняются—де во всѣхъ языкахъ легче и удобнѣе всего, хотя въ остальныхъ частяхъ они потеряли всякое сходство, напр. *gans, anser*, χάν, χήν, брит. *goas*, венд. *gus*. польск. *ges* (!), не говоря уже о названіяхъ отца и матери (ибо при такомъ сравненіи могутъ явиться родственными языки, которые кромѣ этихъ и еще немногихъ словъ не имѣютъ ничего общаго *),— Аделунгъ останавливается на пріемѣ Лейбница—на сравненіи «Отче нашъ» на всевозможныхъ языкахъ. «Не разъ смѣялись — говоритъ Аделунгъ—этому выбору; но однако это единственная формула, которую можно имѣть на столь многихъ языкахъ, и сверхъ того въ отношеніи правильности она имѣетъ большія преимущества. Эта формула могла быть переведена только тѣмъ, кто понимаетъ вполнѣ языкъ» **). Подобно Лейбницу, Аделунгъ съ усмѣшкою говоритъ о сравненіи, основанномъ на внѣшнемъ созвучіи, ведущемъ къ неслыханнымъ промахамъ ***). Но цѣль Аделунгъ поставилъ обширнѣе: «задача моя—говоритъ онъ—*проникнуть во внутреннее и внѣшнее строеніе каждаго языка*, ибо только такимъ образомъ можно опредѣлить особенности каждаго изъ языковъ, отличіе его отъ всѣхъ остальныхъ» ****). Но Аделунгъ уже не довольствуется сравненіемъ обыкновенныхъ грамматическихъ явленій, потому что-де у совершенно различныхъ языковъ они могутъ быть вполнѣ одинаковы (!); только сравненіе корней одно даетъ опредѣленіе родства и раздѣленія языковъ *****).

*) Ib. VII.
**) Ib. XVI. XVII.
***) Ib. XIII
****) Ib. XII.
*****) Ib. XII. XIII.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

Но слѣдуя по пути, указанному Лейбницомъ, собравши гигантскій матеріалъ для сравненія, Аделунгъ, естественно, не забылъ ближайшей цѣли сравненія—классификаціи языковъ, чего не успѣлъ сдѣлать Лейбницъ, но къ чему онъ стремился. Но классификація тѣсно связана съ другимъ вопросомъ—о происхожденіи языковъ, и этотъ второй вопросъ Аделунгъ не оставилъ безъ отвѣта.

Трудъ Аделунга—*Митридатъ* (3 тома, 4-й добавленія его племянника, Berlin 1806—17) справедливо называютъ гербаріями Азіи, Европы, Африки съ Америкой. Экземпляры въ этомъ гербаріи расположены въ порядкѣ ихъ произрастанія, и въ этомъ простомъ географическомъ распредѣленіи языковъ заключается общая система Аделунговой классификаціи. Но при этой географической классификаціи языковъ есть у Аделунга еще иная система, на основаніи которой онъ далъ первое мѣсто односложнымъ языкамъ Азіи предъ языками Европы—это *теолого-генетическая*. Генезисъ языковъ Аделунгъ считалъ почти рѣшеннымъ своимъ Митридатомъ. Хотя, повидимому, Аделунгъ избѣгаетъ этого вопроса, говоря, что только потому, что надо же было начать съ чего-нибудь, онъ, согласно природѣ вещей, началъ съ односложныхъ языковъ юговосточной Азіи, что западную Азію онъ никакъ не считаетъ колыбелью языка и народовъ; однако мысли, развитыя въ предпосланномъ цѣлому труду разсужденіи о началѣ и образованіи языковъ («*Ueber Bildung und Ausbildung der Sprachen*»), которое по его словамъ, дается само собой, если кто надлежащимъ образомъ изслѣдуетъ помѣщенные въ 1-мъ томѣ языки, даютъ нѣкоторое понятіе о томъ генезисѣ языковъ, который выработалъ Аделунгъ *). Наконецъ не спроста дано мѣсто и теоріи о положеніи рая, которую, впрочемъ, Аделунгъ готовъ считать грезой **).

*) Ib. XI. XIX.
**) Ib. XI.

Посмотримъ же, какое и на основаніи какихъ данныхъ повѣдалъ Аделунгъ свое откровеніе языковъ.

Въ безчисленномъ множествѣ живыхъ языковъ и нарѣчій—говоритъ Аделунгъ—мы имѣемъ предъ собой цѣлый рядъ способовъ образованія языковъ, начиная съ первой грубой попытки дикаго человѣка, и по этой лѣстницѣ мы можемъ снизойти отъ образованнѣйшаго языка Платона и Вольтера и до перваго звуковаго крика первороднаго сына природы. Надо только отыскать эти языки въ неизмѣримой природѣ, понять, разсортировать и воспользоваться ими при опытѣ и аналогіи *). Аделунгъ это сдѣлалъ, и первый языкъ, языкъ первороднаго сына природы, былъ односложный, «лишенный обозначенія точнѣйшихъ понятій и отношеній» **).

Такой языкъ живетъ въ устахъ милліоновъ людей юго-восточной Азіи. Только съ теченіемъ времени односложный языкъ развился въ многосложный: «довольно сказать—кромѣ юго-восточныхъ языковъ Азіи—всѣ языки на свѣтѣ многосложные» ***).

Теперь намъ понятно, почему Аделунгъ началъ своего Митридата съ Азіи, съ китайскаго языка. Но китайскій языкъ даетъ поводъ точнѣе опредѣлить происхожденіе человѣческой рѣчи. Азія во всѣ времена — объясняетъ Аделунгъ—считалась той частью свѣта, гдѣ человѣческій родъ получилъ свое начало, гдѣ онъ впервые воспитался, и изъ среды которой онъ распространился во всѣ остальныя части свѣта. Дѣля народы на поколѣнія, поколѣнія на семейства, мы приходимъ наконецъ, руководимые преданіемъ всѣхъ народовъ, къ единой человѣческой парѣ, отъ которой постепенно произошли семейства, отъ нихъ поколѣнія, отъ поколѣній народы. Спрашивается теперь и часто спра-

*) Ib. 1-ое введеніе стр. III.
**) Ib. XXIV.
***) Ib. XXV.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

шивалось, что это была за семья и происшедшій отъ нея пранародъ (Urvolk), гдѣ было его первоначальное жилище, и какъ это онъ мало по малу распространился, что могъ наполнить собой всѣ 4 страны свѣта *). На основаніи геологическихъ соображеній Аделунгъ приходитъ къ заключенію, что высочайшая плоскость на земной поверхности должна быть ранѣе всего населена и здѣсь природа создала первый народецъ, котораго размноженіе и распространеніе должно было слѣдовать сообразно постепенному убавленію воды. Тибетъ, точнѣе Кашемиръ, вотъ земля перваго пранарода — заключаетъ Аделунгъ, и если какая страна имѣетъ справедливыя притязанія на рай Моисея, то это Кашемиръ. Высокое положеніе средней Азіи заставило уже многихъ ученыхъ выводить оттуда первый пранародъ, безъ ближайшаго опредѣленія страны. Еслибы эти ученые точнѣе знали Кашемиръ, они, навѣрное, и минуты не остановились признать въ немъ эту страну. Если здѣсь, подъ этимъ прелестнымъ небомъ, образовался первый народецъ, ему въ сосѣднемъ Тибетѣ открылось обширнѣйшее поприще. Подобно языку дитяти, и языкъ перваго сына природы есть лепетъ односложныхъ тоновъ; такъ именно — односложными словами — лепечетъ Китаецъ и Тибетецъ и оба сосѣда на югѣ, какъ они выучились тысячелѣтія назадъ въ колыбели своего рода **). Мнѣ думается — заключаетъ Аделунгъ — я достаточно привелъ мотивовъ тому, чтобы эти народы и эти языки поставить во главѣ всей массы языковъ и народовъ и почесть ихъ, какъ достоуважаемыхъ родоначальниковъ всѣхъ остальныхъ народовъ и языковъ («als die ehrwürdigen Ahnherren aller übrigen Völker und Sprachen zu betrachten»). Отсюда распространились люди въ сосѣднія страны *). Такова теорія Аделунга происхожденія языковъ, выведенная, по его словамъ, изъ всесторонняго разсмотрѣнія фактовъ, собранныхъ въ Митридатѣ. Лейбницъ этого не сдѣлалъ, да и вряд ли сдѣлалъ бы. Но если значеніе всякаго индуктивнаго вывода опредѣляется степенью точности опыта, степенью вѣрности постиженія наблюдаемаго явленія, то стоитъ только опредѣлить послѣднее, чтобы судить о достоинствѣ выводовъ Аделунга и вообще его школы.

* M. I. 3. 4.

**) Ib. 5. 6. 8. 11. 18.

Принимая во вниманіе смѣлость взглядовъ Аделунга, уже a priori можно сдѣлать предположеніе, что значительная разница должна существовать между дѣйствительной природой собранныхъ въ Митридатѣ фактовъ и Аделунговымъ постиженіемъ ихъ; но это сдѣлается для насъ очевидной истиной, если мы напр. коснемся славянской части Аделунгова труда — степени вѣрнаго пониманія славянскихъ языковъ Аделунгомъ.

Не могу не замѣтить уже напередъ, что славянскія нарѣчія имѣли своихъ довольно обезображенныхъ представителей въ колекціи Аделунга. Славянской части Митридата мы коснемся въ двухъ пунктахъ: 1) научныхъ взглядовъ Аделунга на славянскіе языки и тѣхъ мѣстъ, гдѣ онъ пользуется славянскимъ матеріаломъ для сравнительныхъ цѣлей, и 2) точности воспроизведенія славянскихъ текстовъ Молитвы Господней въ Митридатѣ. Аделунгу были извѣстны слѣдующія славянскія нарѣчія: славянское (slawische), чешское (böhmische), вендское (wendische) и польское (polnische). Подъ славянскимъ Аделунгъ разумѣлъ и русское нарѣчіе. Но не всегда для Аделунга славянскія нарѣчія существуютъ отдѣльно каждое: не рѣдко они имѣютъ у него одно общее обозначеніе — славянское (slawische). Сверхъ того Аделунгъ зналъ о существо-

*) Ib. 19.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

ваніи сербскаго (serven), хорватскаго, хорутанскаго (südliche Wenden), лужицкаго (serben) нарѣчій, какъ это показываетъ 2-й томъ Митридата, изданный уже по смерти автора Фатеромъ, гдѣ славянская часть, впрочемъ, просмотрѣна абатомъ Добровскимъ. Въ главныхъ общихъ вопросахъ, напр. относительно раздѣленія славянскихъ нарѣчій, слѣдуя теоріи Добровскаго, Аделунгъ въ отдѣльныхъ пунктахъ дѣлаетъ иногда довольно любопытныя сообщенія. Чтобы не идти далеко, мы остановимся на его замѣчаніяхъ, посвященныхъ русскому языку. «Изъ всѣхъ славянскихъ нарѣчій—говоритъ Аделунгъ—русскій языкъ наиболѣе заключаетъ въ себѣ чуждаго элемента—*особенно финскихъ, татарскихъ и греческихъ словъ и формъ* (!), а потому остальнымъ славянамъ англскаго поколѣнія мало, западнымъ же еще менѣе понятенъ. Уже въ древнѣйшее время русскіе состояли изъ 2-хъ главныхъ племенъ—велико и малороссовъ. Послѣдніе уже очень рано пріобрѣли себѣ нѣкоторую культуру, такъ какъ ихъ нарѣчіе стояло ближе всѣхъ къ заимствованному изъ сербскаго церковному языку. Но первые были многочисленнѣйшіе и такъ какъ, по соединеніи обоихъ племенъ, они сдѣлались господствующею частью, то ихъ нарѣчіе, хотя грубѣйшее, получило перевѣсъ въ употребленіи высшихъ классовъ. Въ тоже самое время оно далеко болѣе уклонилось отъ церковнаго языка, чѣмъ нарѣчіе малорусское. При Петрѣ Великомъ разговорный языкъ болѣе и болѣе утончался въ высшихъ классахъ новой столицы и онъ мало-по-малу вытѣснилъ изъ книгъ устарѣлый церковный языкъ. Однако — заключаетъ Аделунгъ — въ литературѣ еще живутъ нѣкоторые остатки церковнаго языка и теперь, напр. окончаніе прилагательныхъ *ый* вм. *ой*; даже на сценѣ еще говорятъ *младенецъ*» *). Послѣднія

*) M. II. 620, 624, 626.

слова позволяютъ думать, что Аделунгу, саксонскому шулмейстеру нѣмецкаго языка, желалось очень быть таковымъ и въ русскомъ языкѣ и внести въ русскую грамматику повелѣніе—говорить на сценѣ *молоденецъ*. Вмѣстѣ съ тѣмъ очень жаль, что Аделунгъ не указалъ—какія это формы финскія, татарскія и греческія и какъ ихъ должно замѣнить чисто русскими.

Говоря о нарѣчіяхъ русскаго языка, Аделунгъ замѣчаетъ о говорѣ бѣлорусскомъ, что жители губерній Полоцкой, Смоленской и Минской, кажется, не принадлежатъ ни къ велико, ни къ малороссамъ, скорѣе же всего составляютъ различный отъ славянъ народъ *). Полагаю, что приведенныя на выдержку мысли Аделунга о русскомъ языкѣ могутъ служить достаточнымъ указаніемъ степени пониманія разбираемаго предмета въ изслѣдователѣ.

Обратимся теперь къ славянскимъ сравненіямъ для подтвержденія той же мысли. Доказывая близость тогда еще только что открытаго санскрита съ языками еврейскимъ, халдейскимъ, коптскимъ, египетскимъ, мадьярскимъ, финскимъ, грузинскимъ, съ нарѣчіями греко-италійскими и славяно-нѣмецкими, Аделунгъ, очевидно, не могъ не воспользоваться матеріаломъ, представляемымъ славянскими нарѣчіями, для сравненія, гдѣ это ему казалось умѣстнымъ. Онъ сравниваетъ соотвѣтствующія санскритскія слова съ слѣдующими славянскими (орѳографія подлинника): собственно славянскія—ogn, miaso, *desjem*, zemlja, dwa, dwer, *gor*, zima, koy, koya, igo, kokosch, legok, lehek, lehky, mater, mjod, med, *mertwi*, *nisan*, notsch, pered, *perod*, pred, *set*, schest, drewo, drewko, *tschettari*, wiatr, *wsho*, и др.; польск. mohila, mogila; чеш. massar; венд. *mohl* **).

*) Ib. 631.

**) M. I. 150—176.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

Вы, Мм. Гг., конечно, уже обратили вниманіе на чисто-славянскія слова — *desjem, nisan, tschettari, mertiwi*, что должно означать *десять, нижній, четыре, мертвый.*

Говоря въ другомъ мѣстѣ о языкѣ цыганъ, Аделунгъ сравниваетъ его съ нарѣчіями Индостана *), но съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на заимствованныхъ, по его мнѣнію, цыганами словахъ изъ славянскаго. Такихъ словъ онъ представляетъ цѣлую таблицу. Она намъ не безинтересна. Отъ слѣдующихъ славянскихъ словъ, между прочимъ, онъ находитъ заимствованія въ цыганскомъ: *litsche*, molnija, grub, para, borona, doub, wozki, duch, schum, row, mexda, zelen, xar, blato, krug, *tiches*, schiwot, dira, misch, more, *gwozdos*, nosdri, delo, kora, rox, prach, pen, burja, zwjer, kit, winogrod, lug, wichr, *dziw*, senk **). Какъ видно, Аделунгъ былъ вполнѣ убѣжденъ, что существуютъ или существовали такія слова, какъ *litsche, tiches, gwozdos*, что значитъ — *лице, тиха, гвоздь.*

Еслибы теперь спросить самого Аделунга, откуда, изъ какихъ славянскихъ лексиконовъ, черпалъ онъ слова, въ родѣ — *tiches, gwozdos, litsche, mertiwi* и пр., то, полагаю, онъ самъ затруднился бы отвѣтить, и сколько бы ни рылся въ славянскихъ нарѣчіяхъ, ничего подобнаго не нашелъ бы. Такимъ образомъ приведенныя данныя достаточно указываютъ намъ, какъ легко относился Аделунгъ къ своей задачѣ— «проникнуть во внутреннее и внѣшнее строеніе каждаго языка», на сколько эта задача касается области, насъ занимающей—славянскихъ языковъ. Мечтать объ опредѣленіи внутренняго и внѣшняго строенія языка и умѣть почти только азбукѣ его—вотъ въ какомъ положеніи находился Аделунгъ. Но, положимъ, научный матеріалъ, которымъ располагалъ лично Аделунгъ, по отношенію къ славянскимъ нарѣчіямъ, былъ неудовлетворителенъ за то, вѣроятно, славянскія нарѣчія у него иначе представлены въ самыхъ текстахъ Молитвы Господней, во 2-мъ томѣ, и если тексты мало могли быть пригодны для сравнительнаго языковѣда, какъ Аделунгъ, то они по крайней мѣрѣ дадутъ годный научный матеріалъ для другихъ изслѣдователей. Къ сожалѣнію, наши надежды и здѣсь тщетны, и въ собранныхъ текстахъ славянскій типъ языковъ представленъ съ тою же удовлетворительностью, съ какою мы познакомились выше въ славянскихъ сравненіяхъ.

*) Ib. 244.
**) Ib. 247.

Отъ насъ потребовалось бы много времени, еслибы мы, касаясь вопроса — на сколько приведенные тексты «Отче нашъ» на славянскихъ нарѣчіяхъ представляютъ дѣйствительную природу каждаго изъ нихъ, на основаніи которыхъ наука могла бы дѣлать свои, хотя бы гощіе выводы, обратились къ исчисленію ошибокъ въ словахъ, и особенно въ флексіяхъ, которыя щедрою рукою разсыпаны по славянскимъ текстамъ Митридата. Замѣтимъ только, что самые тексты распредѣлены самымъ произвольнымъ образомъ: на одинъ текстъ славянорусскій приведено десять текстовъ сербскихъ и семь хорутанскихъ. Но, оставляя все это въ сторонѣ, мы имѣемъ возможность ограничиться однимъ текстомъ и на немъ показать степень научнаго значенія славянской части въ собраніи Аделунга: я имѣю въ виду текстъ Молитвы Господней, который названъ авторомъ «сербскимъ изъ Трансильваніи». Смѣю думать, что едва ли кто изъ насъ легко опредѣлитъ, что это за языкъ. Эта Молитва Господня читается такъ:

Nasch Basta, tosi sam nibe;
Toi posimte toi sinte Jume...
Toi zeme nasch Liab kete deschne deigebosche;
Naschti graeze topraschtine naschtiae
Greseni deinseva is peteni . . . .

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ОГІЄНКА ЧНИКОВА

.....Slobodi otza (лучше «ot zla» — замѣчаетъ Аделунгъ); kosti tseso hore i Sile и Putaere idine i Viag. Viekuit. Amen *).

Тотъ, кто знакомъ съ юго-славянскими нарѣчіями и въ особенности съ нынѣшнимъ болгарскимъ, въ этой безобразной массѣ догадается о славянскомъ образѣ; но намъ интересно было бы знать, какъ читалъ этотъ текстъ самъ Аделунгъ (что онъ читалъ, это видно изъ замѣчанія «*ot zla*» вм. *otza*), какъ понималъ его; но къ сожалѣнію онъ не представилъ вамъ своихъ объясненій. Не говоря о томъ, что въ напечатанномъ текстѣ Отче нашъ лишь въ одинхъ клочкахъ, въ немъ одно слово разбито на два (is peleni=испитѣне, испытанье), и на оборотъ два соединены въ одно (deinseva=да ни (насъ) зъва....); о разницѣ между текстомъ Митридата и подлиннымъ чтеніемъ Молитвы Господней на языкѣ болгаръ въ Трансильваніи, образчикъ котораго мы именно и имѣемъ въ напечатанномъ текстѣ, можно судить по нижеслѣдующей транскрипціи:

«Наш баштa, то си въ неби, да посвѧти твое свѧто юме.... да ни зема. Наш лаб катаднешни дай-же(!) боже... наш ті грѣсе, ато простими наш ти грѣшене (да ни зъва ни испитѣне) . . . слободи от зла; яко есть твое хора и силе и путере (власть) од нине и вак векувать» **).

Имѣетъ ли славянская часть научное значеніе въ собраніи Аделунга, можно ли судить по этимъ искаженнымъ славянскимъ представителямъ о дѣйствительной природѣ славянскихъ нарѣчій и выводить заключенія о внутреннемъ и внѣшнемъ строеніи ихъ — вопросъ этотъ, естественно, разрѣшается отрицательно. Но что если въ Митридатѣ еще много такихъ же дѣйствительныхъ представителей отъ

*) М. П. 64 .

**) *Извѣстія Им. Акад. Наукъ* 1856 г. — Статья Ак. Срезневскаго о сочиненіи Миклошича. «Die Sprache der Bulgaren in Siebenbürgen». стр. 269.

другихъ языковъ, съ какими мы познакомились въ славянской части? Болѣе, чѣмъ вѣроятно. Какъ же послѣ этого «проникнуть во внутреннее и внѣшнее строеніе языковъ»? Очевидно, вмѣсто проникновенія можно было только дѣлать выводы о раѣ въ Кашемирѣ *).

Такимъ образомъ, если самый матеріалъ, хотя и громадный по количеству—Отче нашъ на 500 языкахъ, вызываетъ къ себѣ невольное недовѣріе, сомнѣніе въ годности къ употребленію: то, не говоря уже объ оригинальности плана — опредѣлить генезисъ языковъ по немногимъ словамъ Молитвы Господней, самое зданіе науки, выведенное въ Митридатѣ, было построено на пескѣ. Оно рухнуло уже при самомъ рожденіи: и сниде дождь, и придоша рѣкы и възвѣяша вѣтри и опрошя сѧ храминѣ тои и падесѧ.

Этой нахлынувшей волной, размывшей зданіе Аделунга, было историко-сравнительное языковѣдѣніе съ его блестящимъ знаніемъ санскрита.

Странно было бы думать, будто Шлегель своимъ разсужденіемъ, вышедшимъ чрезъ два года послѣ 1-го тома Митридата — «*Ueber Weisheit und Sprache der Indier*» (Paris, 1808) повѣдалъ міру откровеніе; что онъ былъ новый Колумбъ, «открыватель новаго міра», какъ желательно величать Шлегеля Максу Миллеру **). Все было извѣстно и до Шлегеля, не нужно было никакого «поэтическаго ясновидѣнія», чтобы сказать то, что сказалъ Шле-

*) Очевидно, мы имѣли въ виду только указать мѣсто Аделунга въ исторіи сравнительной науки; самъ же трудъ Аделунга былъ дѣйствительно явленіемъ замѣчательнымъ для своего времени, и А. Бальби (*Adr. Balbi «Atlas Ethnographique du globe* etc. Paris. 1826) имѣлъ полное право сказать о немъ: «Le Mithridate, quoique parsemé d'erreurs graves, n'est pas moins pour cela un des ouvrages le plus savans et un de ceux qui honorent le plus le siècle qui l'a vu naitre».

**) *Vorles.* I. 139.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. І. ПЕЧНИКОВА

гель. Вспомнимъ напр., что говорилъ уже Аделунгъ въ своемъ Митридатѣ. Нѣсколько затрудняясь объяснить присутствіе германскаго и славянскаго элемента (мнимаго) въ новоперсидскомъ и даже въ зендскомъ языкѣ и соглашаясь болѣе принять общее происхожденіе этихъ языковъ, чѣмъ допустить историческое смѣшеніе, Аделунгъ заключаетъ: «нѣмецъ, славянинъ, ѳракіецъ, кельтъ могли одновременно образоваться съ персомъ изъ одного языковаго источника и быть отдаленными отъ него, только благодаря времени, климату и нравамъ» *). Мысль эта только точнѣе уяснена новѣйшей сравнительной грамматикой индоевропейскихъ языковъ. Шлегель такимъ образомъ своей брошурой сдѣлалъ одно—онъ указалъ путь упрощенія задачи науки о языкѣ; возьмите немногіе языки—требовалъ онъ—да сравните съ санскритомъ полнѣе, за еврейскій не хватайтесь; тогда наука скажетъ что-нибудь положительное. И наука, дѣйствительно, сказала; историко-сравнительное языкознаніе выдѣлило и уяснило индоевропейскую семью человѣческой рѣчи. Честь этого выдѣленія и уясненія главнымъ образомъ принадлежитъ знаменитому Боппу, отцу сравнительной грамматики индоевропейскихъ языковъ. Первый выпускъ его сравнительной грам. вышелъ въ 1833 г., послѣдній (6-ой) въ 1852 г. **). Около труда Боппа группируются остальные труды по индоевропейскому языкознанію, такъ что книга Боппа есть лучшій представитель своего времени.

Свой трудъ Боппъ озаглавилъ «*Сравнительной грамматикой санскрита, зенда, греческаго, латинскаго, литовскаго, старославянскаго, готскаго и нѣмецкаго языковъ*» ***). Но въ этомъ заглавіи заключалось болѣе, чѣмъ сколько содержала сама книга. Въ первой части своей сравнительной грамматики Боппъ исключилъ славянскія нарѣчія изъ области своего разсмотрѣнія, но не потому, что считалъ славянскаго члена индоевропейской семьи неважнымъ для лингвистики; онъ разсматриваетъ литовскій языкъ, а уже задолго до труда Боппа Фатеръ показалъ ближайшее родство литовскаго съ славянскимъ и необходимость послѣдняго при объясненіи перваго **); самъ Боппъ признавалъ за славянскими нарѣчіями право на одинаковое вниманіе со стороны изслѣдователя наравнѣ съ литовскимъ, нѣмецкимъ и т. д. ***); причина одна—слабое знакомство отца сравнительной грамматики индоевропейской семьи съ славянскимъ членомъ ея. Но чѣмъ болѣе занимался Боппъ своей грамматикой, тѣмъ болѣе сознавалъ неполноту ея безъ славянскаго члена ****). Если еще можно было обходиться

*) *Mithr.* I. 277—79.

**) Въ періодѣ Боппа попытка Аделунга—систематія языковъ была повторена *Клапротомъ*, но въ меньшемъ размѣрѣ въ «*Asia polyglotta*». Paris. 1825, втор. изд. 1831; вмѣстѣ съ тѣмъ это продолженіе направленія Лейбница (Vorrede VII. изд. 1831). Въ приведенныхъ славянскихъ сравненіяхъ узаконенъ *русскій* языкъ—признакъ броженія науки (ср. напр. р. деревня, с. duari и др. 45).

*) *Vergleichende Grammatik des Sanscrit, Zend, Griechischen, Lateinischen, Lithauischen, Altslawischen, Gothischen und Deutschen*». Berlin. 1833 — 1852 5 предисловій и 1511 стр.

**) «*Die Sprache der alten Preussen*», von *S. S. Vater*. Braunschweig, 1821. стр. X. XI.

***) Въ предисловіи къ 1-му выпуску Боппъ говоритъ: «открытіе санскрита дало твердое основаніе пониманію грамматической связи обоихъ классическихъ языковъ между собою и отношенія ихъ къ нѣмецкому, литовскому и славянскому». (стр. IV).

****) Въ исторіи третьяго, *санскритскаго* періода науки сравнительнаго языкознанія замѣчается въ первое время довольно продолжительное господство монополіи. Въ сравнительной грамматикѣ этого времени, какъ и вообще въ новой наукѣ запада, мы не можемъ не видѣть присутствіе того принципа, противъ котораго такъ ясно высказался универсальный апостолъ христіанства — Апостолъ Павелъ; «нѣтъ Еллина, ни Іудея,... варвара и Скиѳа» и привилегированный Еллинъ и новый Іудей даже въ наукѣ о языкѣ останавливали на себѣ исключительное вниманіе, а бѣдный Скиѳъ напрасно долго бился, чтобы добиться предъ судомъ науки признанія и за нимъ правъ. Сравнительная грамматика есть дѣтище по преимуществу нѣмецкаго племени и Шлегель усыновилъ его, окрестивши индоевропейскую семью языковъ именемъ «индогерманскаго племени». Въ горячкѣ поисковъ за санскритомъ, въ наивномъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ОГІЄНКА

безъ него въ сравнительной фонетикѣ, на которую вообще авторъ не обращалъ большаго вниманія, то отсутствіе его

желаній видѣть у себя домa какъ можно ясные и какъ можно болѣе слѣдовъ ближайшаго сродства съ увлекательнымъ языкомъ Дамаянти и этимъ щеголять предъ своими сосѣдями—вотъ въ чемъ прошли первые годы сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ. Только что родившіеся сравнительные лингвисты, каждый смотря по своей національности, ревниво защищають мнимое или дѣйствительное право старѣйшинства своего народа, въ случаѣ если замѣчалось, что какой нибудь мужиковатый сосѣдъ осмѣливался и съ своей стороны предъявлять тѣже требованія — «не забудьте мозъ и васъ!» «Нужно было — восклицаетъ М. Миллеръ — нѣкотораго рода поэтическое ясновидѣніе, чтобы обнять однимъ взглядомъ языки Индіи, Персіи, Греціи, Италіи и Германіи и связать ихъ тверже другъ съ другомъ простымъ именемъ *индо-германскихъ языковъ*. Это была заслуга Шлегеля и этимъ онъ открылъ новый свѣтъ въ исторіи культуры». (*Vorles.* I. стр. 139). А бѣдный Скиѳъ не удостоился чести попасть въ число благородныхъ братьевъ по крови, хотя и имѣлъ всѣ права: заме въ рубищѣ бѣ. Надо замѣтить, что знаменитый аббатъ І. Добровскій своими послѣдними историческими изысканіями подслужился нѣмецкимъ лингвистамъ въ ихъ убѣжденіи о законности выключенія славянскаго племени изъ моднаго *индо-германскаго* семейства. Аббата, какъ человѣка науки и добраго патріота, въ высшей степени занималъ вопросъ о первомъ появленіи славянъ на материкѣ Европы. Онъ нѣсколько разъ мѣнялъ свои убѣжденія по этому вопросу и наконецъ пришелъ къ заключенію, что хотя «славяне въ 6 вѣкѣ жили между устьемъ Дуная и Днѣстра и далѣе на сѣверъ, но это ихъ не первобытное жилище: они могли занять эти земли по выселеніи оттуда готовъ въ 4-мъ столѣтіи и пошли отъ Плиніевыхъ и Птоломеевыхъ сербовъ, живущихъ около устья Волги и перекочевавшихъ оттуда въ Европу съ гуннами или послѣ нихъ». *Geschichte der böhm. Sprache* 2 изд. 1818 г.— см. Šafařik «Slov. starozytnosti». 1862. I. 93) Так. обр. славяне, по Добровскому, народъ-новичекъ въ Европѣ, ранѣе V стол. Такой выводъ былъ какъ нельзя болѣе нуженъ для выключенія славянъ изъ семьи европейскихъ, или лучше, германскихъ народовъ—единственныхъ автохтоновъ въ Европѣ. Понятно, славяне съ своей стороны не могли уступить право на исключительное куновство съ санскритомъ и выставили своихъ адвокатовъ. Въ 1811 году Аделунгъ подалъ на разсмотрѣніе Россійской Академіи Наукъ анонимное разсужденіе — «*Rapport entre la langue Sanscrite et la langue Russe*», которое дало поводъ ак. Левандѣ написать «*Истинное происхожденіе и начало славянскаго народа и его имени, доказанное исторически и этимологически*» (С. Петерб. 1812). Почти въ тоже время Сербъ Ал. Михановичъ выступилъ на защиту родства языка своего народа съ санскритомъ и написалъ «*Zusammenstellung von 200 Laut und Sinnverwandten Wörtern des Sanscrites und Slavischen*» (*Archiv für Geschichte, Statistik, Literatur und Kunst.* 1813). Вслѣдъ за этимъ І. Юнгманъ занимается сближеніемъ грамматики чешскаго языка съ санскритомъ и въ 1815 является его разсуж-

стало слишкомъ ощутительно въ ученіи о формахъ: «согласіе славянскаго съ санскритомъ особенно въ глаголѣ бро-

деніе «*O Sanscritu*» (въ журналѣ *Krok* 1815). Наконецъ въ 1816 полякъ В. С. Маяньскій издаетъ— «*O Slawianach i ich pobratymcach*», а десять лѣтъ позже Андрей Кухарскій — «*O dyalectach slawian'skich i o iezyku sanskryckim*» (въ «Dziennik Warszawskim» 1826 г.). Но если только что названные ученые держались въ предѣлахъ болѣе или менѣе строгой науки, то наконецъ явились и такіе, которые, увлекшись сравнительной горячкой, дошли до такихъ же выводовъ въ своихъ доказательствахъ исконнаго родства славянъ съ другими членами индо-европейской семьи, къ какимъ пришли нѣмецкіе этнологи и историки (Neumann, Schütz, Parrot — см. Šaf. Starož. I. 51 пр. 11) относительно исконной розни славянъ съ нѣмцами. Я имѣю въ виду труды Г. Данковскаго (Dankowsky) — 1) *Die Griechen als Stamm — und Sprachverwandte der Slaven, historisch und philologisch dargestellt.* Presburg 1828; 1) *Matris slavicae filia erudita vulgo lingua graeca, seu grammatica cunctarum slavicarum et graecarum dialectorum in suis primitivis elementis et inde conflatis organicis formis exhibita, gallicae, italicae et latinae linguae habita ratione*». Posonii 1834; 3) *Homerus slavicis dialectis cognata lingua scripsit, Iliados liber I.* Viennae. 1829. Шлейхеръ уже слишкомъ по нѣмецки сказалъ, что «сочиненія въ родѣ Данковскаго есть порожденіе сумасшедшаго человѣка» (Die Formenlehre. XIV пр.); ибо «основная мысль довольно вѣрна—нѣкоторая особенная близость славянскаго съ древнегреческимъ. Данковскій былъ дитя увлеченія духомъ изслѣдованія сравненія и дитя своего народа, и потому его труды заслуживаютъ снисхожденія науки. Эти труды имѣютъ тоже значеніе въ исторіи науки языка, какъ всякая ложная теорія во всякой другой наукѣ: они прочищали путь къ истинѣ. Первые нѣмецкіе начинатели сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ, углубившись почти исключительно въ разработку архива уже умершихъ языковъ и тамъ черпая болѣе или менѣе обильный матеріалъ для сравнительной науки, не замѣчали, что у нихъ подъ бокомъ, помимо этого архива, хартіи котораго не легко даются объясненію, есть иной архивъ, доступнѣе и богаче, могущій дать болѣе, чѣмъ многіе и многіе языки изъ страннаго архива,— это литва и славянщина, безъ помощи которыхъ даже тотъ великій выводъ, который далъ сравнительная грамматика при своемъ рожденіи — общее происхожденіе культурныхъ европейскихъ народовъ съ индійцами, персами и выходъ первыхъ изъ общей прародины въ средней Азіи (Шлегель), былъ плодомъ «поэтическаго ясновидѣнія», а не результатомъ строгой науки. Это понятно: былъ непринятъ въ расчетъ важный, можно сказать, посредствующій членъ — литво-славянщина. Въ самомъ дѣлѣ надо удивляться, какъ первые работники сравнительной науки вмѣсто того, чтобы ограничиваться исключительно однимъ западомъ и югомъ, не обратились на востокъ—въ дремучіе лѣса Жмуди и Литвы и далѣе къ славянщинѣ. Но въ томъ то и бѣда, что востокъ Европы — все славянщина и славянщина; а между тѣмъ игнорируемые младшіе братья, такъ сказать, еще недавно лишившіеся своихъ старѣйшихъ братьевъ въ Азіи, будучи допро-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ОГІЄНКА

сается въ глаза каждому» сказалъ Боппъ *) и сталъ заниматься славянскими нарѣчіями. Боппъ особенно въ языкѣ любилъ глаголъ: вспомнимъ его первый трудъ «О системѣ спряженія», и потому и славянск. глаголу онъ въ своемъ изученіи далъ болѣе видное мѣсто. Въ ученіи о славянскихъ зву-

шены, могли бы многое и многое сообщить своимъ среднимъ братьямъ объ ихъ умершихъ родственникахъ. Лингвистъ, подступая къ литво-славянщинѣ, ощущаетъ присутствіе изумительно сохранившейся родной старины; объ ней можно сказать словами М. Миллера: «мы чувствуемъ присутствіе давно отшедшихъ предковъ и намъ мнится, что мы слышимъ голоса земнородныхъ сыновъ Манну» (*Vorlesungen* II. 285). По счастью человѣчь, у котораго не было такого ученаго партикуляризма, какъ у Шлегеля, знаменитый датчанинъ *Packs* (Rask) скоро замѣтилъ недостаточность для сравнительной грамматики отмѣренныхъ Шлегелемъ языковъ и въ знаменитомъ сочиненіи «*Undersögelse om des gamle Nordiske eller Islandske Sprogs Oprindelse*» (Kopenh. 1818) нѣм. переводъ Фатера въ «*Vergleichungstafeln der Europäischen Stamm-Sprachen*» (Halle. 1822 стр. 1—134) указалъ тѣсную связь древнесѣвернаго и готскаго съ одной стороны, литовскаго и славянскаго съ другой, съ греческимъ и латинскимъ языками. Раску послѣдовалъ Фатеръ, ограничившись впрочемъ указаніемъ тѣснѣйшей связи литовскихъ нарѣчій съ славянскими въ извѣстномъ сочиненіи «*Die Sprache der alten Preussen*», (Braunschweig, 1821). «Не требуется — говоритъ Фатеръ—никакого доказательства того, что древнепруссій и литовскій языки имѣютъ значительное число словъ общихъ съ славянскими языками. Но не доказано, да и не вѣроятно, чтобы они перешли только со времени соединенія южной Литвы съ Польшей, а не указывали бы на древнѣйшее отношеніе этихъ народовъ. Много значитъ, что ихъ имѣлъ уже древнепрусскій,— а еще болѣе, что онъ въ этомъ сходствѣ выговора совпадаетъ далеко болѣе съ русскимъ языкомъ, чѣмъ съ польскимъ.» (X. XI.) Не мало правильному опредѣленію отношенія литво-славянскаго языка къ другимъ родственнымъ мѣшалъ укоренившійся было на довольно продолжительное время ложный взглядъ на литовскій языкъ, какъ на смѣсь славянскаго съ готскимъ, чему слѣдователи даже А. Balbi въ «*Atlas ethnographique du globe*» (Paris. 1826) и Klaproth въ «*Asia polyglotta*» (Paris 1825). Только Гриммъ, Поттъ, особенно двумя разсужденіями — «*De Lithuano—Borussicae in slavicis lettisque linguis principatu*» (Halle 1837) и «*Commentatio de linguarum Letticarum cum vicinis nexu*». (ib. 1841), Ейхгофъ въ «*Paralèlle des langues de l'Europe et de l'Inde*» (Paris 1836) и наконецъ Боппъ установили правильный взглядъ въ наукѣ на литво-славянскую семью индоевропейскихъ языковъ, опредѣлили высокое значеніе ея для сравнительной грамматики (см. *De princip.* страницы 4. 5. 12) и уничтожили затѣмъ всякія дальнѣйшія блужданія.

*) 2-е пред. ст. III.

кахъ и формахъ, приплетенномъ позже къ сравнительной грамматикѣ, Боппъ ограничился воспроизведеніемъ невѣрно выработаннаго славянскими филологами, хотя этого и не подозрѣвалъ: «мы даемъ — говоритъ Боппъ — въ первый разъ исторію славянскихъ звуковъ, причемъ, естественно, что касается ихъ значенія, мы не даемъ чего-нибудь новаго, и должны въ этомъ отношеніи лишь слѣдовать ученію туземныхъ грамматиковъ» *).

Но выборъ этихъ туземныхъ вожатаевъ былъ сдѣланъ Боппомъ нѣсколько неудачный: это были Добровскій съ своими *Institutiones* и Копитаръ съ своею *Glagolita Clozianus*: первый преимущественно въ славянской фонетикѣ, второй въ славянской морфологіи. Боппъ слѣпо довѣрился имъ, и куда какой изъ этихъ вожаковъ велъ, туда шелъ и Боппъ; какія увлеченія были у нихъ, тѣ унаслѣдовалъ отъ нихъ и Боппъ, подбавивши кое-что и отъ себя, и вышло, что то, что на начальныхъ страницахъ принимается за фактъ, въ концѣ отрицается. Надо думать, при выборѣ Institutiones Боппъ остановился на словахъ Копитара, сказанныхъ послѣднимъ при выходѣ труда Добровскаго: «Всѣ поспѣшатъ воспользоваться Institutiones, *даже такіе языковѣды, которые, какъ напр. Ф. Шлегель, охотно сравниваютъ индійскій языкъ съ европейскими языками*» **). Для послѣдней то именно цѣли Добровскій и не годился, ибо у Добровскаго сочиненъ свой славянскій языкъ ***) Боппъ довѣрился Копитару, поспѣшилъ воспользоваться, принялъ Добров-

*) Стр. 328. 29.

**) *Institutiones l. slavicae.* (отд. брош.) стр. 15.

***) См. проф. Ягича «*Slovensko jezikoslovje*» въ «*Književniku*» на 1865. стр. 364.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

ского за послѣднее слово славянской науки и сдѣлалъ ошибку *).

Познакомимся поближе съ славянской частью грамматики Боппа, которая должна была «прослѣдить, по словамъ автора, сходство до самыхъ скрытыхъ угловъ язычнаго зданія и всѣ разности привести сколь возможно болѣе подъ законы, въ силу которыхъ онѣ могли или необходимо должны были явиться» **).

Поставивши изученіе языковъ нашей семьи на строго научную почву, задавшись опредѣлить законы, управляющіе этими языками, Боппъ повторилъ собой ошибку Аделунга: онъ не замѣтилъ, что не смотря на всѣ свои высокія научныя средства, которыми располагалъ онъ, далеко еще думать объ опредѣленіи законовъ языка, по крайней мѣрѣ, въ области славянскихъ нарѣчій. Мы не хотимъ этимъ сказать, чтобы все, что говоритъ Боппъ о славянскихъ нарѣчіяхъ, было невѣрно; но, преслѣдуя свою спеціальную цѣль, я долженъ своимъ исключительнымъ вниманіемъ остановиться на отрицательной сторонѣ сравнительной грамматики Боппа въ ея славянской части.

Я рисковалъ бы слишкомъ утомить Ваше вниманіе, Мм. Гг., еслибы я представилъ Вамъ полную картину всѣхъ ошибокъ въ славянской части Боппова труда; немногіе параграфы ея, посвященные славянскимъ нарѣчіямъ, не потребовали бы измѣненія. Явленіе это естественно и

*) Этими словами мы, понятно, не желаемъ коснуться великихъ заслугъ для славянской науки «патріарха ея»; но съ другой стороны мы не можемъ согласиться съ восторженной характеристикой Добровскаго, сдѣланной на днахъ чешскимъ ученымъ Я. Вртятко: «аббатъ Добровскій—говоритъ Вртятко—стоитъ въ теченіи своей жизни, какъ настоящій великанъ, на верху славянской науки, и мало послѣ него найдете ему равныхъ. Куда ни устремлялся быстрый взглядъ его духа на полѣ науки, тамъ раждался свѣтъ, гдѣ останавливался его геній, тамъ отворялись ворота для ясной истины». (*Časopis Musea kral. českého.* 1871. 3. стр. 288.

**) 4-е предисл. стр. XII.

необходимо, если вспомнимъ, кого выбралъ Боппъ въ вожатые въ своемъ путешествіи по славянской области. Добровскій во многомъ могъ быть чичероне, невѣрно сообщавшимъ своему любознательному спутнику примѣчательности славянской рѣчи; спутникъ былъ удовлетворенъ этими разсказами и ихъ повѣдалъ въ своихъ запискахъ; ему и въ голову не приходило, какъ немного могли повѣдать эти записанные разсказы. Отказываясь познакомить Васъ, Мм. Гг., со всѣми подробностями этого Боппова путешествія, я остановлюсь на болѣе замѣчательномъ и выбираю сначала два пункта—звуки носовые ѫ и ѧ и звуки глухіе ъ и ь.

Существованіе ринезма Боппъ признавалъ въ санскритѣ, языкахъ латинскомъ, литовскомъ, даже въ польскомъ, и, къ нашему удивленію, это не навело его на мысль, что онъ долженъ же былъ существовать и въ старославянскомъ.

Относительно носоваго ѫ Боппъ выходитъ изъ того положенія, что такъ какъ носовой назвукъ легко разрѣшается въ u, то второй элементъ минмаго старославянскаго дифтонга — ѫ (оу) равенъ носовому элементу родственныхъ языковъ, въ противность польскому, которой сохраняетъ во многихъ случаяхъ древній носовой. Такимъ образомъ Боппъ придержался Добровскаго, хотя не могъ не знать Востокова и его открытій: по крайней мѣрѣ, ему было извѣстно прекрасное введеніе въ сербскую грамматику Вука Караджича на нѣмецкомъ языкѣ знаменитаго Якова Гримма. Поэтому игнорированье Востокова непзвинительно. Указавъ, что у Сербовъ только одно *у* — тогда какъ у Чеховъ ихъ два — *u* и *ou* (выговаримое какъ ou), что у Поляковъ также различаются два *u*: *u* простое и ą, ę, замѣняющее *au* чешское, Гриммъ заключаетъ: «кажется, древнеславянскій не незналъ этого различія между простымъ *u* и его носовой замѣной; ибо, вслѣдствіе открытія Вос-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ІЖЕВНИКОВА

токова, Остромировъ кодексъ тщательно ставитъ ѫ вм. польскаго ą, ѧ рм. польск. ę и лигатуру *oy* вм. польскаго *u*.... Носовой звукъ обращалъ *oy* въ ą, какъ а въ ę: онъ является намъ очень древнимъ, если мы сравнимъ гęка съ лит. gaĩka, жгълъ съ лат. angulus, заимствованное готами *plinsjan* съ плѧвати» *).

Представивши аналогію между в. е. темы на *a*—*вдовоу* съ санскр. *vidhavam*, Бопп хватается за польскій языкъ и указуетъ, что въ польскомъ вин. пад. соотвѣтствующаго склоненія имѣетъ конечную гласную темы *a* съ тѣмъ же крючкомъ внизу буквы, которымъ въ серединѣ словъ означенъ носовой звукъ. Какъ видно, Боппъ слегка былъ знакомъ съ польскимъ склоненіемъ и только по крючку внизу буквы *a* заключалъ о присутствіи въ окончаніи вин. п. ед. ж. рода темы *a* носоваго элемента. Любопытно, что Боппъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на правописаніи польскаго носоваго ą и соотвѣтствующаго ему чешскаго дифтонга *au* (по старому письму) въ 3-мъ лицѣ мн. ч. наст. времени и, обличая свое невѣдѣніе относительно произношенія этихъ буквъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ языкѣ, видитъ вѣяніе санскрита. «Польскій языкъ — говоритъ Боппъ—подобно чешскому уничтожилъ характеръ 3-го лица мн. ч., но сохранялъ вездѣ *древнее* сильнѣйшее *a* и обозначаетъ его діакретическимъ знакомъ, означающимъ носовую функцію въ серединѣ слова: такъ польск. są = санскр. *santi*, слав. *soym*. Равнымъ образомъ и чешскій языкъ въ большинствѣ случаевъ спряженія сохранилъ въ 3-мъ л. мн. ч. наст. вр. древнюю соединительную гласную *a*, а носовой *n*, подобно славянскому, обратилъ въ *u*; такъ что въ чешской формѣ *wezau* и равно *n* въ санскр. *vahanti*» **). Очевидно, всѣ эти выводы осно-

*) *W. Stephanowitsch* — «*Kleine serbische Grammatik*». Leipzig. 1824. стр. XXXI—II.

**) V. Gr. 377. 665.

ваны на ложномъ чтеніи польскихъ и чешскихъ буквъ ą, au (=ou), и если возможно говорить о древнѣйшемъ звукѣ *a*, сохранившемся въ носовомъ ą, то это можно относить къ старопольскому языку или кашубскому нарѣчію; но ни то, ни другое не могло быть извѣстно Боппу *).

Коль скоро Боппъ допустилъ, что носовой назвукъ въ старославянскомъ обратился въ *y* (*u*), то отчего же не допустить и обратнаго, что *y* обращается въ носовое *n*? И дѣйствительно, Боппъ приходитъ къ этому выводу. «Если—говоритъ онъ—сказаннымъ достаточно ясно доказана часто встрѣчающаяся въ славянскомъ вокализація *m* или *n*, то замѣчательно, что и наоборотъ иногда послѣдняя часть дифтонга *oy* отверждается въ носовой: такъ *boudoy* въ польск. bendę пишется będę» **).

Сразу не съумѣвши различить двухъ совершенно различныхъ звуковъ, смѣшанныхъ только въ грамматикѣ Добровскаго, простаго *oy* и носоваго ѫ, Боппъ уже не видитъ разницы между *u* въ тв. п. единств. ч. — *вдовоj*—*oy* (правописаніе Боппово) и суффиксомъ отъименныхъ глаголовъ—*ѩл-oy*—*joy*: и въ томъ, и въ другомъ случаѣ онъ видитъ только *u*, какъ неорганическую замѣну санскритскаго *a* ***) Такимъ образомъ ни литовскій языкъ, ни польскій не могли привести Боппа къ мысли о существованіи носоваго гласнаго въ старославянскомъ языкѣ; Боппъ кружился около, да не могъ попасть, а между тѣмъ это было такъ просто и такъ легко, тѣмъ болѣе, что еще въ 1833 году вышла извѣстная книга Шафарика — «*Исторія сербскаю языка*» (Serbische Lesekörner. Pesth), гдѣ обстоятельно примѣнена

*) См. «*О древнепольскомъ языкѣ до XIV вѣка*», *Бодуэна де Куртенэ*. Лейпцигъ 1879. стр. 79. «*О нарѣчіи поморанскихъ Словинцевъ и Кашубовъ*» *А. Гильфердинга*. Извѣстія Имп. Ак. Н. VIII стр. 52.

**) 337.

***) ib.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

къ дѣлу Востоковская теорія ринезма. Даже тогда, когда появился Копитаръ съ своею *Glagolita Clozianus* (1836 г.)— второй чичероне Боппа; когда на основаніи ея въ слѣдующемъ году М. Гаупть (M. Haupt) еще точнѣе развилъ теорію ринезма въ старославянскомъ языкѣ *); когда наконецъ вслѣдъ за этимъ явилось извѣстное разсужденіе Потта — «*О первенствѣ прусско-литовскаго языка между славяно-литовскими языками*» (*De Lithuano — borussicae in slavicis letticisque linguis principatu*, Halis 1837), обставившее славянскіе носовые литовскимъ языкомъ, Боппъ по прежнему недоумѣвалъ и колебался. Если въ 3-ей части своей грамматики, вышедшей въ 1837 г., онъ продолжалъ считать ѫ за двоегласное *оу* (напр. *гыбноуть*, *знаjоуть*, 718. 723), то онъ остался вѣренъ себѣ и въ 1841, когда выпустилъ 4-ю часть; только одну уступку сдѣлалъ онъ времени: помѣщая въ текстѣ свое старое ѫ вм. ѫ, онъ въ выноскѣ лаконически отмѣчалъ—изъ *он*, изъ *ом* **).

Но если еще относительно носоваго ѫ Боппъ подконецъ болѣе и болѣе приближался къ истинѣ, то этого уже никакъ нельзя сказать въ вопросѣ о носовомъ ѧ: для него, какъ и для Добровскаго, звукъ этотъ не отличался отъ мягкаго или твердаго *а* ***).

Такимъ образомъ, припомнивши, что говорилъ Гриммъ о носовыхъ звукахъ, воспользовавшійся открытіями Востокова, и сравнивъ замѣчанія Гримма съ тѣми выводами, къ которымъ пришелъ Боппъ въ томъ же самомъ вопросѣ, нельзя не сказать, что было бы много полезнѣе, еслибы Боппъ просто повторилъ Гримма.

Если мы теперь обратимся къ другому вопросу первой важности въ славянской фонетикѣ, предмету долгихъ

*) Въ «*Wiener Jahrbücher*» *t.* CXXVI.
**) 733. 34.
***) 340.

блужданій ученыхъ до появленія Востокова, то и относительно его мы найдемъ у Боппа столько же поучительнаго, сколько и въ вопросѣ о ринезмѣ. Мы имѣемъ въ виду глухіе гласные звуки *ъ* и *ь*. Правда, нельзя отнять у Боппа нѣкоторой догадки въ опредѣленіи природы этихъ звуковъ; но, сбиваемый съ прямаго пути Добровскимъ, онъ какъ-бы боится своихъ мыслей и не желаетъ раскланяться съ своимъ чичероне. Впрочемъ, эта догадка у Боппа тѣмъ менѣе неожиданна, что и здѣсь были извѣстны Боппу результаты, добытые Востоковымъ; но онъ не захотѣлъ остановиться на нихъ, не захотѣлъ воспользоваться справедливыми добавленіями Гримма въ упомянутомъ введеніи и пошелъ ошибаться.

Востоковъ указалъ, что глухой твердый (ъ) соотвѣтствуетъ (въ серединѣ) русскому *о*, глухой мягкій (ь)— русскому *е*. Но Гриммъ пошелъ далѣе. «Я дѣлаю—говоритъ онъ—еще одинъ шагъ впередъ и утверждаю, что эти *о* и *е* ранѣе представлялись, вѣроятно, короткимъ *и* и *і* и *ъ* и *ь* въ концѣ словъ указываютъ необходимо на древнѣйшее *и* и *і*» *).

Свои положенія Гриммъ основывалъ на здравыхъ, научныхъ сравненіяхъ изъ языковъ нашей семьи. Новѣйшая наука добавила только одно, что *ъ* представляетъ не только первоначальное *и*, но и *а*, что чаще. Но Боппъ не пожелалъ согласиться съ Гриммомъ: *ь*, по Боппу, есть звукъ, который скорѣй можно назвать *j*, чѣмъ *і*; *ъ* должно сравнивать съ французскимъ *e muet*, еврейскимъ *шва*; «онъ, такъ сказать, прибавляетъ Боппъ, равенъ нулю, и въ крошечной, оставшейся еще въ немъ гласной частичкѣ нельзя подслушать, какого звука онъ остатокъ» **). На основаніи этихъ соображеній Боппъ оставляетъ безъ вниманія мысли

*) *Kl. Serb. Gram.* XXXIV. VII.
**) 338. 39.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

Востокова и Гримма, *ь* обозначаетъ *j*, а *з* отбрасываетъ прочь, какъ лишнюю вещь, вслѣдъ за Добровскимъ. Нечего говорить, что всѣ эти выводы Боппа не имѣютъ подъ собой почвы, и уже при рожденіи своемъ они умерли для всѣхъ, кромѣ своего автора, который до такой степени былъ упорно вѣренъ имъ, что даже въ позднѣйшее время (при второмъ изданіи) условно или нехотя онъ принималъ теорію вокализма глухихъ *з* и *ь*. Въ подтвержденіе только что сказанной мысли я могу привести слѣдующій отрывокъ: «звукъ *з*, если даже вмѣстѣ съ Миклошичемъ дать ему произношеніе краткаго *и* — говоритъ Боппъ — можно бы, не обращая вниманія на родственные языки, считать за благозвучную прибавку для избѣжанія согласнаго окончанія, какъ напр. въ готск. — средн. *thata* вм. санскр. *tat* etc.». *) Наконецъ, оправдываясь въ принятіи теоріи Добровскаго, уже подъ конецъ жизни, Боппъ приводитъ весьма странный аргументъ, что для изслѣдованія грамматическихъ отношеній славянскаго къ санскриту неправильности Добровскаго (выпущеніе *з* и *ь*) не были тормозомъ, ибо и безъ этого нельзя было не признать въ формахъ *несетъ*, *несемъ*, что первая основывается на санскр. формѣ какъ *váh-a-ti*, вторая — какъ *váh-a-mas*, **) какъ будто цѣль изслѣдователя была доказать по внѣшнему созвучію родство формъ, а не прослѣдить исторію дегресивнаго развитія ихъ въ индоевропейской семьѣ.

Тѣсно связанный съ глухимъ *з*, двоегласный звукъ *ы* нашелъ у Боппа такое же невѣрное объясненіе. Принявъ *ы* за глухое *i* — «польское у», Боппъ указываетъ на уравненіе его санскритскому краткому и долгому *u*, (и или û). Но увидя изъ грамматики Добровскаго, что для 1-го л. мн. ч. наст. вр. есть окончаніе *му*, Боппъ прибавляетъ: *у* мо-

*) *V. Gram.* 3-е изданіе 1869 I. 158 прим.

**) ib. Сравн. предисловіе ко 2-му изданію, стр. XXII.

жетъ быть неорганической замѣной *а*. Какъ же объяснить мн. ч. *вдовы*—*ы*? Для Боппа это не трудно. «Если темы на *а* — говоритъ онъ — имѣютъ въ им. мн. ы, то здѣсь это *ы* тѣмъ менѣе можно считать окончаніемъ падежа, что нельзя отдать себѣ въ этомъ случаѣ объ *ы* никакого отчета, тогда какъ при темахъ на *ja* тематическое *а* дѣйствительно удерживается (*воля*, voluntates») *). Очевидно, что здѣсь запугалъ Добровскій, потому что въ *я* — им. мн. заключается носовой — т. е. А. «Но какъ *j* — продолжаетъ Боппъ — дѣйствуя на слѣдующее *о*, обращаетъ его въ *е*, такъ, я полагаю, должно приписать слѣдующему непосредственно послѣ *о* звуку *i* обратное дѣйствіе, и ы индѣ объяснять какъ перезвукъ *о*» **). Для подкрѣпленія этого необыкновеннаго замѣненія *о* звукомъ *ы* Боппъ ссылается на образованіе прилагательныхъ полныхъ, поправляя при этомъ Добровскаго, что не *ый*, *ий* прибавляется къ краткой формѣ, а только *й* къ темѣ на *о*, а это *о* обращается въ *ы*. «Это, мнѣ кажется—заключаетъ Боппъ— не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что, если напр. отъ познанной темы *свѣто* является полная форма *свѣтый*, *ы* есть евфоническій продуктъ изъ *о* чрезъ вліяніе послѣдующаго *i*» ***). Извѣстно, что *ы* въ *вдовы* есть носовое и не имѣетъ ничего общаго съ *ый* въ имени прилагательномъ. При этомъ надо прибавить, что это объясненіе образованія полныхъ именъ прилагательныхъ есть плодъ немалыхъ трудовъ автора въ этой области славянскихъ нарѣчій: «мои *изысканія* въ этой области — говоритъ Боппъ — оказали мнѣ существенную услугу для грамматики нѣмецкой: благодаря имъ я пришелъ къ убѣжденію, что наше

гре^{др}а

*) *V. Gr.* 1-е изд. 331.

**) ib.

***) ib. 332.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

сильное склоненіе прилагательныхъ вполнѣ тождественно съ старославянскимъ и литовскимъ» *). Между тѣмъ вопросъ этотъ давно уже былъ разрѣшенъ Востоковымъ въ извѣстномъ «Разсужденіи».

Надѣюсь, эти немногія замѣчанія о фонетикѣ славянской въ сравнительной грамматикѣ Боппа даютъ нѣкоторое понятіе о томъ, какъ ошибочно понималъ основатель новѣйшаго языкознанія природу славянскихъ звуковъ, когда онъ брался трактовать о нихъ, руководимый Добровскимъ. Если мы теперь отъ звуковъ обратимся къ *формамъ*, то и здѣсь мы встрѣтимся съ тѣмъ же полузнаніемъ разсматриваемаго предмета. Одна только разница: если въ фонетикѣ руководителемъ былъ Добровскій, то въ морфологіи явился новый—Копитаръ.

Вліяніе Копитара главнымъ образомъ сказалось на Боппѣ въ отведеніи послѣднимъ первенствующаго мѣста въ разсмотрѣніи славянскихъ формъ и отношеніи ихъ къ остальнымъ членамъ индоевропейской семьи — *краинскому* или вообще *словинскому* нарѣчію — родному говору Копитара. Извѣстную теорію *словинизма* Копитаръ развилъ довольно рано: уже въ критикѣ на Institutiones Добровскаго (1822 г.) довольно подробно изложены доводы, въ силу которыхъ Копитаръ пріурочиваетъ старославянскій языкъ къ древнему нарѣчію нынѣшнихъ словинцевъ. «Епархія Меѳодія — заключаетъ Копитаръ — должна была быть настоящей родиной впервые поднятаго имъ на степень литературнаго языка словинскаго нарѣчія. И съ нынѣшнимъ языкомъ потомковъ прихожанъ Меѳодія не безполезно *справляться въ спорныхъ или сомнительныхъ случаяхъ*» **). И Боппъ сталъ с[illegible]вляться.

*) Пред. 3-ое VIII.

**) *Institutiones l. slovenicae* (отд. брош.). 8.

Мы, естественно, ограничимся указаніемъ только наиболѣе выдающихся ошибокъ, причемъ въ ученіи объ имени Боппъ вообще много скупѣе, чѣмъ въ ученіи о глаголѣ. Но для обращика его объясненій въ склоненіи я приведу слѣдующій примѣръ. Указавши, что санскритскія имена съ темой на *a* представляются въ старославянскомъ съ темой на *o*, Боппъ выдѣляетъ словинское нарѣчіе: «діалектически—говоритъ онъ.—сохранилось въ извѣстныхъ падежахъ древнѣйшее *a*, напр. въ краинскомъ нарѣчіи во всѣхъ трехъ числахъ предъ всѣми флексіями, начинающимися звукомъ *m*: *posla m*, *posla-mi*» *). Если бы Боппъ былъ болѣе знакомъ съ исторіей краинскаго нарѣчія, онъ этого не сказалъ бы.

Съ особеннымъ вниманіемъ, какъ было только что замѣчено, Боппъ остановился на изученіи краинскаго глагола для рекомендованныхъ Копитаромъ «справокъ». Боппъ разсматриваетъ 1-е л. ед. ч. наст. вр. въ глаголахъ индоевропейской семьи и показываетъ, что въ старославянскомъ языкѣ только въ архаическомъ спряженіи сохранился суффиксъ *mi*, да и то не въ чистой формѣ—*mj*; не то въ краинскомъ нарѣчіи: «относительно 1-го л. ед. ч. *краинское* нарѣчіе—говоритъ Боппъ—заслуживаетъ преимущественнаго вниманія, ибо оно безъ исключенія сохранило личное *m*, хотя и съ полною потерею *i*—напр. *dêlam*;... старославянскій же языкъ имѣетъ въ обыкновенномъ спряженіи повсюду *s*, въ которомъ послѣдняя часть — краткое *u* — есть замѣна личнаго знака *m* и которое образовалось изъ соединенія этого *u* (=*m*) съ предшествующей гласной спряженія, какъ въ греческомъ τύπτουσι изъ τύπτονσι» **). Но краинское нарѣчіе въ этомъ вопросѣ имѣетъ преимущество не предъ однимъ старославянскимъ, но и предъ латинскимъ, греческимъ, и одинъ языкъ можетъ съ нимъ еще соперничать — ирландскій. «Краинское *dam* имѣетъ преимущество предъ лат. *do*; въ

*) *V. Gr.* 343 прим.

**) Ib. 629.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ФРАНКА

такомъ самомъ отношеніи стоитъ всякій другой *краинскій* глаголъ ко всякому другому латинскому, за исключеніемъ глаголовъ *sum* и *inquam*; равнымъ образомъ какъ и къ большинству греческихъ глаголовъ, ибо *краинскій* языкъ, а въ сообществѣ съ нимъ и ирландскій, во всѣхъ формахъ наст. вр., спасъ главный элементъ отъ первобытнаго окончанія *mi*» *). Переходя далѣе къ 1 л. мн. ч., Боппъ также противополагаетъ нынѣшнее краинское нарѣчіе старославянскому — первое ближе къ санскриту: «литовскій языкъ—говоритъ онъ—вездѣ указываетъ *me*, *краинское* нарѣчіе *mo*; тогда какъ старославянскій языкъ только голое *м* или *мы*; послѣднее въ немногихъ глаголахъ на *мъ*» **). Но краинское нарѣчіе еще болѣе возвышается въ глазахъ Боппа, когда заходитъ рѣчь о формахъ лицъ дв. и мн. ч.: оно удостаивается непосредственнаго сравненія съ санскритомъ. «Очень замѣчательно — восклицаетъ Боппъ—полное тождество трехъ лицъ дв. и двухъ первыхъ мн. ч. существительнаго глагола въ *краинскомъ* съ санскритомъ, гдѣ въ силу общаго звуковаго закона формы *svas*, *stas* отбросили конечное *s* и такимъ образомъ сдѣлались совершенно равными *краинскому sva*, *sta*» ***). Для науки, очевидно, это тождество не имѣетъ цѣны, ибо сдѣлано на пропускѣ посредствующаго члена—старославянскаго языка. Далѣе краинское будущее *bôm* въ *bôm igral* (изъ *bôdem*) заставляетъ Боппа видѣть «поразительное» сходство съ пракритскимъ наст. вр. — *homi* изъ санскр. *bhavâmi* ****). Что общаго?

*) Ib. Предисл. 4-е. VIII.

**) Ib. 635.

***) Ib. 883. Это отожествленіе напоминаетъ пріемъ нѣкоторыхъ доморощенныхъ сербск. филологовъ, силившихся свой родной языкъ покумовать съ санскритомъ. Это дѣлаетъ честь ихъ патріотизму, но не ихъ учености. См. нашу статью «Звукъ *а* отличительнѣйшая черта сербскаго вокализма». Вор нежъ. 1870. стр. 10. 48.

****) Ib. 909. прим.

Наконецъ краинское нарѣчіе предъ всѣми остальными славянскими нарѣчіями, за исключеніемъ старославянскаго, удостоилась особеннаго благоволенія Боппа своимъ повелительнымъ наклоненіемъ: оно-де одно сохранило 1-е л. повел. н., причемъ его окончаніе *aj* въ глаголахъ съ соединительной гласной *a* равно санскр. *ê* (a+i) potentialis, гот. *ai* — сослагат. и лат. *ê*—сослагат. и будущаго времени *). Очевидно, только личное пониманіе Боппа подарило краинскому нарѣчію 1-е лицо повел. накл., тогда какъ на самомъ дѣлѣ повелительное наклоненіе краинскаго нарѣчія ничѣмъ не отличается отъ повелит. накл. соотвѣтствующихъ глаголовъ другихъ славянскихъ нарѣчій, т. е. также не имѣетъ 1-го л., а остальныя лица образуются однообразно, такъ что всякое непосредственное сопоставленіе краинскаго повелительнаго съ санскритскимъ potentialis, какъ это дѣлаетъ Боппъ **), по меньшей мѣрѣ, излишне.

Такимъ образомъ всѣ эти частыя справки съ краинскимъ нарѣчіемъ, при сравнительномъ объясненіи славянскихъ формъ, можно считать только данью увлеченія Копитаромъ, слѣдствіемъ полузнакомства Боппа съ предметомъ.

Изъ другихъ славянскихъ нарѣчій съ особеннымъ вниманіемъ Боппъ остановился на сербскомъ языкѣ, для того чтобы показать и здѣсь, какъ много погрѣшилъ онъ, когда разсматривалъ его.

Въ разсмотрѣніи формъ краинскаго языка мы видѣли одну общую ошибку у Боппа—это незнаніе исторіи языка, вслѣдствіе чего продуктъ позднѣйшаго паденія языка принимался за первичную форму, если это нужно было въ данную минуту; таже ошибка имѣетъ мѣсто и тамъ, гдѣ Боппъ касается другихъ славянскихъ нарѣчій. Рѣчь идетъ напр. объ образованіи будущаго времени; указавши на общее

*) Ib. 951.

**) Ib. 976.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

образованіе его въ славянскихъ нарѣчіяхъ при помощи вспомогательнаго глагола. Боппъ вдругъ ухватывается за предлогъ *по* и объявляетъ, что этотъ предлогъ имѣетъ магическое свойство превращать настоящее время въ будущее. «Многіе славянскіе языки — говоритъ авторъ — могутъ или должны, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, выражать будущее чрезъ прибавленіе впереди къ настоящему времени предлога, который означаетъ *послѣ* и звучитъ *по*» *). Этого мало: Боппъ даже счелъ, что «въ кравинскомъ нарѣчіи существуетъ не болѣе *десяти* глаголовъ, которые образуютъ будущее чрезъ прибавку впереди *по* — напр. *porečem* — скажу; остальные 9 выражаютъ движеніе» **). Самъ ли Боппъ дошелъ до такого диковиннаго вывода, или сообщилъ ему его руководитель Копитаръ — отвѣтить затруднительно.

Чтобы представить наглядно, какъ опасно было для Боппа всякое соприкосновеніе съ сербскимъ, я остановлюсь на двухъ весьма поучительныхъ пунктахъ.

Боппъ сравниваетъ аористъ старославянскаго языка съ аористомъ въ санскритѣ и приходитъ къ мысли, что звукъ *о*, являющійся въ 1-мъ лицѣ дв. и мн. ч., есть новѣйшая вставка, не вынесенная славянами изъ прародины, какъ общее прапаслѣдіе. Для доказательства онъ обращается къ сербскому языку, «который — по его словамъ — свистящій звукъ вспомогательнаго глагола оставилъ въ его праформѣ въ своихъ прошедшихъ временахъ и избѣгъ соединительнаго гласнаго — *ирасмо*» ***) Между тѣмъ для насъ *ирасмо* стяженная, позднѣйшая форма. Но одна ошибка повела за собою другую. Въ предположеніи, что *ирасмо* древнѣйшая форма, и найдя кромѣ того въ сербскомъ языкѣ два прошедшихъ времени — аористъ и преходящее, какъ и въ старославянскомъ, гдѣ форма одного во мн. ч. 1 и 2 л. (*ирасмо*, — *сте*) сходны съ соотвѣтствующими формами другаго, Боппъ отожествляетъ образованіе этихъ двухъ прошедшихъ и въ старославянскомъ языкѣ и, запутавши самого себя, сочиняетъ слѣдующій законъ: «въ 3-мъ л. мн. ч. прошедш. вр. въ старославянскомъ употребляется вмѣсто *ша* Х8, однако только въ томъ случаѣ, когда предшествуетъ *а* или *ѣ*, и тогда по произволу употребляется какъ *ша*, такъ и Х8, напр. *мазаша* или *мазаХ8*, *бѣХ8* или *бѣша*» *). Что ни слово — то ошибка. Но разница замѣтная существуетъ между 2 и 3 л. ед. ч. аориста и преходящ. въ сербскомъ и Боппъ не могъ этого не видѣть; но для него эти формы (*ира*, *ираше*) одинаковы: «вмѣсто лишенныхъ окончанія, замыкающихся гласной класса или корня формъ 2 и 3 л. ед. ч. прош. вр. — говоритъ онъ — встрѣчаются формы и на *ше*: *глаголах*, *глагола*, *мазах*, *мазаше*.... Но формы безъ окончанія, я думаю, имѣли первоначально также *ше*» **). Всей этой путаницѣ причина — непонятое образованіе прошедшихъ формъ въ сербскомъ. Наука знаетъ аористъ и преходящее разными временами: первый образуется отъ темы неоп. накл., второе отъ темы наст. вр. Но Боппъ дѣлаетъ ошибки въ славянской части своего труда не только вслѣдствіе неполнаго знанія предмета: иногда онъ просто не умѣлъ разобрать буквъ славянскихъ п, прочтя ложно, самъ уже подвигалъ цѣлую теорію. Любопытнѣйшимъ примѣромъ этого можетъ служить объясненіе Боппово будущаго времени въ сербскомъ языкѣ. Извѣстно, что это время въ сербскомъ образуется чрезъ прибавленіе глагола *хотjу* или кратче *тjу* къ неопред. накл. = русскому *хочу*. Что же объясняетъ Боппъ? Указавши своеобразное, т. е. позднѣйшее описаніе будущаго во всѣхъ славянскихъ нарѣ-

*) Ib. 910.
**) Ib.
***) Ib. 809.

*) Ib. 810.
**) Ib. 810. 11.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

чіяхъ при помощи существительнаго глагола, въ одномъ сербскомъ, Боппъ усматриваетъ особенный способъ образованія будущаго и говоритъ: «сербскій языкъ предъ остальными славянскими имѣетъ то преимущество, что при описаніи будущаго не нуждается въ существительномъ глаголѣ, но соединяетъ вспомогательный глаголъ, означающій *дѣлать* съ темой какъ атрибутивныхъ глаголовъ, такъ и глагола существительнаго; отсюда формы —*igradju bidju*,= я буду играть, я буду» (формы, замѣтимъ, несуществующія *). Дѣло въ томъ, что Боппъ сербскій вспомогательный глаголъ *mjy*, сокращеніе изъ *xomjy*, образующій будущее, какъ и въ старославянскомъ, не разобравъ буквъ, прочелъ ложно какъ *dju* и, вообразивъ, что въ этомъ несуществующемъ глаголѣ кроется корень *дъ*=греч. δε, санскрит. *dha*, подмѣченный имъ въ глаголахъ *идж*, *бждж*, составилъ свою теорію образованія будущаго времени въ сербскомъ.

Чувствую, Мм. Гг., я утомилъ слишкомъ Ваше вниманіе переборкой этой немалой вереницы невѣрностей въ славянской части знаменитаго труда знаменитаго основателя индоевропейскаго сравнительнаго языкознанія. Я уже считаю излишнимъ останавливаться на болѣе мелкихъ ошибкахъ Боппа, какъ напр. на несуществующемъ глаголѣ — *зобеши*, *зобѣси vocas* съ неопр. накл. *зbati*, прошед. *зbach*; *прошиши*, *прошѣси precaris*; на сочиненіе небывалыхъ формъ: повел. накл. — *дажди*, *везть*, *даждите*; наст. вр. 1 л. мн. ч. *везоме*; на ложномъ объясненіи образованія окончанія *ать* (т. е. жть) вм. *8ть* (т. е. жть), *ша* и χ8 и др. **). Но если у отца сравнительной грамматики мы встрѣчали такія спотыканія, когда онъ заходилъ въ область славянскихъ нарѣчій, то не будетъ удивительно, если даже ученое шутовство намъ попадется въ лингвистическихъ трудахъ ученыхъ меньшей величины. Для примѣра я укажу на Бенфея. Выборъ этотъ для меня тѣмъ болѣе удобенъ, что я, не опасаясь быть заподозрѣннымъ въ пристрастіи, могу ограничиться только приведеніемъ словъ корифея науки нашего времени — Августа Шлейхера, преемника Боппа въ исторіи сравнительнаго языкознанія, сказанныхъ имъ о своемъ соотечественникѣ Бенфеѣ. Опредѣляя научный характеръ извѣстнаго труда Бенфея— «*Греческій словарь корней*» (Griechisches Wurzellexicon als Grundlage der griechischen Grammatik, 2 тома. Berlin. 1839—42), Шлейхеръ замѣчаетъ о немъ: «не желая касаться заслугъ Бенфея, оказанныхъ имъ для изученія санскрита, я тѣмъ не менѣе не могу удержаться, чтобы не привести по крайней мѣрѣ двухъ примѣровъ изъ его книги, которые дѣлаютъ излишнимъ всякое дальнѣйшее сужденіе о славянской части ея. Часть II, стр. 277: «санскр. корень *han*; сюда слав. *зьп—з* (Kopit. Gl. s. v. *pra—zdьn — oujon*), славин. *genet* при неопр. *gnati* (почти какъ въ санскр. *ghn*); неизвѣстно, сюда ли отнести и греч. ὄπ—ήνη и пр.»; у Копитара же читается: «*праздьноуjж ferior*», при чемъ указано прилагательное *праздьз*, отъ чего и произведенъ глаголъ; тутъ же стоитъ сущ. *праздьникъ* — *dies festus* и *праздьз* — *vacuus*. Такимъ образомъ глаголъ *ferior* —т. е. я праздную— принятъ Бенфеемъ, который ни разу не прочелъ всей статьи у Копитара и не взглянулъ даже на тутъ же находящіяся выраженія, за страдательный залогъ отъ *ferio* — *бить*, *убивать*. Далѣе II, 132. «ѣ. *krad*, кричать, плакать; слав. *ou—krad—on*, шумѣть, toben и пр.» Дѣло въ томъ, что у Копитара стоитъ «*оукрадж furor*, λυσσεύω», а Бенфей это переводитъ toben, неистовствовать. Здѣсь непонятнымъ образомъ выраженіе *furor* смѣшано съ глаголомъ furo, и греческая форма λυσσεύω оставлена безъ вниманія.

*) Ib. 910.
**) Ib. 647. 48. 50. 58. 733. 665. 668.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА

Другія забавныя штуки въ подобномъ же родѣ я прохожу молчаніемъ и даже то, что я сообщилъ здѣсь, я привелъ не для забавы, но чтобы дать суровое предостереженіе тѣмъ, *которые думаютъ, что они могутъ разрабатывать сравнительно языкъ, если они не состоянія разбирать азбуку его*, потому что, оставляя въ сторонѣ прилежаніе, свидѣтельствомъ котораго служатъ эти примѣры, только совершенно ничего непонимающій въ славянскихъ языкахъ можетъ не узнать столь употребительныхъ словъ, какъ *праздьноуjж* и *оукрадж*» *).

Но возвратимся къ Боппу. Мы видѣли такимъ образомъ, что славянская часть сравнительной грамматики индоевропейской семьи языковъ у Боппа есть почти одинъ рядъ невѣрностей, а между тѣмъ и эта славянская часть, какъ и всѣ остальныя, должна была, по словамъ автора, «прослѣдить сходство до самыхъ скрытыхъ угловъ язычнаго зданія, привести всѣ разности подъ законы». Что же сдѣлала Боппова наука, какіе законы нашла и опредѣлила въ области славянскихъ нарѣчій? Я позволю себѣ отвѣтить словами того ученика Боппа, школа котораго въ наукѣ сравнительнаго языкознанія вытѣснила школу своего учителя. «Боппъ сопоставляетъ слав. *реч-е-ши* съ сан. *vać-a-ši*— говоритъ Шлейхеръ. Для чего же именно онъ приводитъ здѣсь 2-е л. ед. ч. наст. вр.? Очевидно за тѣмъ, чтобы при полномъ согласіи всего слова пустая разница въ начальномъ звукѣ (*р* и *v*) явилась случайной—и однако все остальное имѣетъ менѣе значенія, чѣмъ этотъ одинъ звукъ... Я довольствуюсь этимъ примѣромъ, хотя я могъ бы привести ихъ множество, напр. еще болѣе ужасную параллель между *нес-ж* и *nêsjâmi*, чтобы показать, что подобныя штуки противны чести науки и даютъ книгѣ видъ, будто она на-

*) *Die Formenlehre.* Предисл. стр. X. XI.

писана для безразсудочныхъ (kritiklos) мірянъ, ибо только они, можетъ быть, могли бы быть ослѣплены подобными фокусами—покусами» *). Подобныя злыя заблужденія (böser Irrtum), по словамъ того же Шлейхера, открываютъ свободныя двери своеволію и уничтожаютъ научный характеръ нашей науки **).

Боппъ повторилъ ошибку Аделунга: задавшись высокою цѣлью, онъ не справился о всѣхъ своихъ наличныхъ средствахъ и попалъ въ противорѣчіе. Уничтожить эти «злыя заблужденія» науки сравнительнаго языкознанія, какъ она явилась у Боппа, выручить ее изъ этого тяжелаго положенія, вывести на прямую дорогу можно было однимъ — полюбовнымъ раздѣломъ всей науки, приглашеніемъ участвовать въ веденіи науки впередъ работниковъ—спеціалистовъ. Тотъ, кто замѣстилъ Боппа въ наукѣ языка, чьи жесткія слова мы только что слышали о своемъ учителѣ, былъ первый изъ сравнительныхъ лингвистовъ, который сознадъ необходимость наступленія новаго фазиса въ развитіи сравнительнаго языкознанія — необходимость раздѣленія его труда: «я положилъ—сказалъ Шлейхеръ почти при первомъ выступленіи на путь сравнительной науки— обработкѣ литовскаго и вообще литовско-славянскихъ языковъ посвятить свое ближайшее, быть можетъ, все свое будущее» ***).

Такимъ образомъ ошибки отца сравнительной грамматики имѣютъ въ исторіи науки глубокое значеніе: онѣ представляютъ блистательное доказательство того, что сравнительное языкознаніе въ его цѣломъ объемѣ стало наукой, которая не подъ силу одному человѣку, какимъ бы христофоромъ онъ ни былъ. Ноша стала слишкомъ тяжела,

*) *Die Formenlehre.* 69 прим.
**) Ib. 112. пр.; 169. ср. 120 прим.; 276.
***) *Die Sprachen Europa's in systematischer Uebersicht.* Bonn 1850. 191. пр.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІНОЗЕМЦІВ ІМЕНІ ЗАХАРА НИКОВА

и она должна была быть распредѣлена между многими носителями. Раздѣленіе труда есть такой же неизбѣжный законъ для міра науки, какъ и для матеріальной дѣятельности человѣка, и каждый, нарушивши его, рисковалъ бы найти своего Шлейхера. Прошло полтора вѣка, съ тѣхъ поръ какъ явились первыя попытки сравнительнаго языкознанія у Лейбница, и только тогда мысль Лейбница о раздѣленіи научнаго труда нашла свое всестороннее примѣненіе.

Итакъ, Мм. Гг., въ законѣ раздѣленія умственнаго труда находитъ свое достаточное основаніе отдѣльное существованіе славянскаго языковѣдѣнія среди другихъ университетскихъ наукъ и отдѣльное существованіе славянской каѳедры среди другихъ университетскихъ каѳедръ. Намъ отведенъ скромный надѣлъ изъ общей нивы науки и на насъ наложена обязанность воздѣлывать его на пользу вашу и на пользу общую. Одинъ мотивъ—наука, знаніе, долженъ руководить нами, и мы не должны смущаться тѣмъ — суждено ли намъ, славянамъ, имѣть свою будущность, быть занесенными въ книгу человѣчества, какъ это надѣялся чешскій поэтъ —

«Arci že jdou jini cestou hladši,
Težce my a pozde za nimi,
(Tim jsme ale a naš národ mladši)
My, co jini dokazali, zname,
Než to skryto přede jinymi,
Co my v knize lidstva byti máme» *);

играть ли намъ, славянамъ, ту роль въ міровой драмѣ исторіи человѣчества, которую опредѣляетъ намъ французскій лингвистъ Louis Benloew въ своей пророческой картинѣ будущихъ судебъ расъ и ихъ языковъ: «славянскія нарѣчія имѣютъ великую будущность французскаго и англійскаго языковъ; собственно такъ называемый нѣмецкій и итальянскій языки, можетъ быть, болѣе расположены быть поглощенными языками болѣе могущественныхъ расъ, среди которыхъ они заперты» *); или же наконецъ мы, славяне, должны смиренно выслушать свой приговоръ изъ устъ Фальмерайера: «вы—илоты, и должны остаться ими; всякое ваше стремленіе пріобрѣсть силу и значеніе, быть геніальными разсматривается какъ дерзость, преступленіе, возмущеніе противъ естественнаго міроваго порядка» **),— такъ или иначе, мы должны помнить и повторять одно— умный лозунгъ умнаго народа — чеховъ: *věda to je moc*— знаніе — это сила, и, вооруженные знаніемъ, глядѣть смѣло въ лицо будущему.

А. Кочубинскій.

Одесса, 3-го Декабря 1871 года.

*) *J. Kollar.* «Slavy dcera» сон. 260.

*) «*Aperçu général de la science comparative des langues*». Paris. 1858. 92.

**) «Heloten sollen sie bleiben, und all ihr Streben, Macht und Bedeutung zu erlangen und genial zu seyn wird in Deutschland als Vermessenheit betrachtet, ja als Frevel und Auflehnung gegen natürliche Weltordnung in den Bann gethan». *S. P. Schafariks Slavische Alterthümer* — рецензія Falmereyer'а въ «*Monatblätter zur Ergänzung der Allgemeinen Zeitung*». 1845. April. 157.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

НАУКА

КЛАССИЧЕСКОЙ АРХЕОЛОГІИ

и

ТЕОРІЯ ИСКУССТВА.

Н. КОНДАКОВА.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

Наука классической археологіи и теорія искусства *)

Мм. Гг.

Наука исторіи и теоріи искусства пластическаго или образовательнаго представляетъ въ университетскомъ преподаваніи въ Россіи предметъ новый, только въ послѣднее время входящій въ кругъ другихъ историческихъ наукъ. Между тѣмъ изъ многочисленныхъ аналогическихъ примѣровъ при первомъ взглядѣ становится ясно, что общее признаніе правъ науки на существованіе тѣсно связано съ ея участіемъ въ высшемъ образованіи. Многочисленные уже труды нашихъ археологовъ и спеціальные ученые журналы и изданія обществъ вращаются пока почти исключительно въ кругу кабинетныхъ ученыхъ, ясно свидѣтельствуя о томъ, что только непосредственное преподаваніе предмета можетъ создать болѣе или менѣе обширный кругъ читателей, составить наукѣ репутацію насущно необходимой для образованнаго человѣка, каковою теперь и признается наука

*) Вступительная лекція, читанная 3-го сентября 1871 г. и. д. доцента по каѳедрѣ исторіи и теоріи искусствъ въ Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ Н. Кондаковымъ.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І.І. МЕЧНИКОВА

исторіи искусства на западѣ. Вотъ почему отчасти второй отдѣлъ въ нашей наукѣ—теорія искусства, преподававшаяся въ прежнее время въ общемъ видѣ спекулятивной или умозрительной эстетики, пользуется у насъ сравнительно большею популярностью или, вѣрнѣе, возбуждаетъ болѣе къ себѣ вниманія, порождая по временамъ горячіе толки и полемику. Безъ всякаго сомнѣнія, этой популярности способствовало много извѣстное увлеченіе философіей въ тридцатыхъ и сороковыхъ годахъ, но также и то обстоятельство, что предметъ былъ въ данномъ случаѣ характера общаго, отвлеченнаго, не требовавшаго для выводовъ сухаго и продолжительнаго знакомства съ памятниками. Во всякомъ случаѣ этотъ интересъ къ предмету ставилъ нашу литературную и художественную критику въ тѣсную солидарность съ движеніемъ науки на западѣ. Съ теченіемъ времени германская философская наука, всего болѣе сдѣлавшая на почвѣ чистаго умозрѣнія, ясно сознала въ лицѣ Гербарта полную научную неудовлетворительность отвлеченныхъ эстетическихъ системъ, увидѣла въ нихъ то, что въ нихъ было, — отсутствіе непосредственнаго опытнаго знанія и голую діалектику произвольнаго мышленія: «оказалось, что древній Сизифъ, тщетно встаскивающій камень на гору, существуетъ и доселѣ, воплотившись въ новыхъ эстетикахъ: много тратилось таланта, но не было живящаго духа, и не прорвана была та сѣть, которая отдѣляетъ всѣ теоретическія размышленія отъ почвы дѣйствительной, образуя узкую схоластичность». Отвлеченныя эстетическія теоріи этого времени не могли уже, какъ во времена Винкельмана и Рафаэля Менгса, Гёте и Шинкеля, стать подъ знамя извѣстнаго направленія въ искусствѣ, потому что такихъ направленій было много, и ни одно изъ нихъ не могло пріобрѣсти такой силы, чтобы законодательно заправлять всѣми художественными интересами.

Вслѣдствіе этого, вмѣсто насущныхъ, хотя бы и односторонніхъ теоретическихъ данныхъ объ искусствѣ, диллетантъ и художникъ встрѣчали въ этихъ эстетикахъ только безполезныя для нихъ разсужденія объ идеѣ въ явленіи, о преломленіи идеи высшей въ идеи разныя, о прекрасномъ, какъ о духовномъ истеченіи этой высшей идеи и т. п.

Преподаватели академій художествъ и школъ во Франціи бросали совершенно преподаваніе эстетики и, всецѣло отказываясь отъ всякихъ теоретическихъ разсужденій, категорически указывали своимъ ученикамъ на природу, какъ на необходимо прекрасное, — и такъ какъ при этомъ, по крайней мѣрѣ, ясно видѣлся матеріалъ, то это отреченіе было во всякомъ случаѣ лучше положенія тѣхъ художниковъ, которые владѣли идеею, но не знали, что съ нею дѣлать. Новое движеніе указывало на необходимость разграниченія двухъ самостоятельныхъ предметовъ: теоріи искусства какъ науки, по существу своему, долженствующей итти путемъ индуктивнымъ, и эстетики, которая останется отдѣломъ умозрительной философіи и, трактуя о прекрасномъ, не будетъ уже касаться отношенія различныхъ отдѣловъ другъ къ другу, что, какъ извѣстно, видоизмѣняется въ различныя эпохи, и перечислять дозволительныя формы, что не можетъ быть никакъ разрѣшено путемъ отвлеченія.

Послѣ Гегеля, завершившаго собою послѣднее движеніе спекулятивной философіи, и Фишера, употребившаго много труда и дарованія на распространеніе и примѣненіе его системы къ явленіямъ дѣйствительности, эстетическія сочиненія представляютъ рядъ компромиссовъ съ цѣлью примирить отвлеченную систему съ современными требованіями науки исторической. Но рядомъ съ фактическими данными, играющими роль второстепеннаго балласта, примкнутаго къ главному—отвлеченнымъ положеніямъ, добытымъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

въ полной отъ нихъ независимости, мы встрѣчаемъ въ этихъ сочиненіяхъ опять тѣ же утомительно длинныя, съ діалектическою тонкостью проведенныя разсужденія, свойственныя чистой метафизической наукѣ, объясненіе источника, причины, цѣли и сущности предмета, иначе оправданіе бытія его. Въ основоположеніи эстетики мы читаемъ опять тѣже обширныя, мнимо точныя опредѣленія различныхъ точекъ зрѣнія на прекрасное, по тремъ формамъ нашего сознанія: интуитивной (чувство), рефлективной (разсудокъ), спекулятивной (разумъ), и на этой основѣ — оцѣнку различныхъ отношеній къ искусству. Во главѣ, разумѣется, стоитъ эстетизирующій философъ, котораго мышленіе, покинувши вполнѣ почву дѣйствительности, разсматриваетъ цѣлое въ его внутренней правдѣ и органической необходимости, стремясь къ отысканію основнаго понятія. Ясная неудовлетворительность такого положенія приводитъ къ различнымъ попыткамъ палліативнаго характера, изъ которыхъ мы отмѣтимъ два рода: одни думаютъ содѣйствовать преобразованію эстетики, придавая ей характеръ популярнаго, упрощеннаго изложенія какой либо (преимущественно Гегелевой) системы (лучшее сочиненіе въ этомъ родѣ принадлежитъ Лемке, вышедшее въ 1870 году третьимъ изданіемъ; также эстетика талантливаго автора «Исторіи искусства въ связи съ цивилизаціею» Морица Каррьера), уясненной въ ея положеніяхъ непосредственнымъ указаніемъ на факты исторіи. Другіе, какъ въ недавнее время Шазлеръ (выходящее съ 1871 года сочиненіе по эстетикѣ съ предварительною критическою исторіею эстетики; пока вышелъ одинъ выпускъ), видоизмѣняя тотъ же господствующій эклектицизмъ, находятъ возможнымъ основать новую научную эстетическую систему путемъ объективно критическаго изслѣдованія эстетическихъ движеній. Трудно сказать, чего должны мы

ожидать въ будущемъ отъ этой попытки, показывающей, что силы умозрительныя въ нашей области окончательно исчерпаны; но тѣже натянутыя, крайне бѣдныя по своему внутреннему содержанію, схемы и многохитростныя упражненія съ различными терминами напоминаютъ въ сущности прежніе пріемы. Продолжительная, но пока все еще безсильная борьба съ Гегелевскою системою отвлекла эстетиковъ отъ преслѣдованія своихъ прямыхъ задачъ и намѣтила такого рода пути, по которымъ отказывается итти за нимъ всякій любознательный къ искусству изслѣдователь*). Вотъ почему мы, съ своей стороны, склоняемся видѣть болѣе пользы въ указанныхъ выше популярныхъ эстетикахъ, которыя, подчиняясь исторической разработкѣ предмета, допускаютъ на свои страницы изложеніе полихроміи въ греческой скульптурѣ, то есть признаютъ раскраску античныхъ статуй, будучи однакоже не въ силахъ оправдать это явленіе какъ прекрасное, что̀ между тѣмъ главнѣйше и требуется отъ эстетическаго сочиненія. Возникаетъ, такимъ образомъ, явное противорѣчіе съ основнымъ опредѣленіемъ характера скульптуры, которую, по прежнему, на основаніи теоріи временъ Гердера, представляютъ чистымъ, такъ сказать, отвлеченнымъ проявленіемъ идеи въ формахъ, въ противуположность живописи, — искусству сложному, впечатлѣющему разнообразіемъ красокъ. Тоже самое оказывается и съ эстетическою теоріей архитектуры, въ которой чистыя формы, долженствующія своими линіями выражать математическія соотношенія членовъ, въ концѣ концовъ являются богато расписанными въ эпоху наиболѣе яснаго пониманія искусства. Если, такимъ образомъ, эти популярныя эстетики, содержа въ себѣ

*) Любопытна въ этомъ отношеніи брошюра Экардта, Берлинскаго проф. эстетики: Die theistische Begründung der Aesthetik. 1857.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

обильный исторический матеріалъ, но, будучи лишены опредѣленныхъ индуктивнымъ путемъ выработанныхъ положеній, и не разрѣшали вопроса, то все же пролагали путь къ дальнѣйшей выработкѣ эстетическихъ принциповъ на основѣ историческихъ изслѣдованій.

Это новое движеніе предмета наша литература почти совсѣмъ оставила въ сторонѣ, удовольствовавшись однимъ фактомъ паденія умозрительной эстетики. Какъ будто это было дѣло новое, требовавшее посильной помощи, русская критика съ усердіемъ, достойнымъ лучшаго дѣла, долгое время упражнялась, къ сожалѣнію, не безплодно, въ дѣлѣ разрушенія эстетики; заходя дальше, чѣмъ слѣдовало, и находя сильную опору въ самомъ невѣдѣніи, эта критика стремилась поселить въ умахъ недовѣріе къ самому интересу искусствомъ, какъ занятію, по меньшей мѣрѣ, безполезному. Отправляясь отъ избитаго положенія, что сущность искусства есть подражаніе, доказывали, что назначеніе его восполнять прекрасное въ природѣ, въ тѣхъ элементахъ, гдѣ оно, случайнымъ образомъ, слабѣе, смотря по условіямъ мѣстности, климата и пр., развивали это положеніе въ трактатахъ, не думая о томъ, что, въ силу его, самоѣды и прочія наиболѣе обиженныя природою племена должны были бы имѣть болѣе высокое и развитое искусство, чѣмъ народы Греціи и Италіи. И когда одному изъ критиковъ*) вздумалось, въ отпоръ этимъ голословнымъ толкамъ, изложить значеніе искусства въ цивилизаціи, руководствуясь положеніемъ, что искусство есть выраженіе народной жизни, то ему пришлось сообщать въ своей замѣткѣ самые общеизвѣстные элементарные факты,— другіе факты изъ исторіи искусства показались бы слишкомъ спеціальными для русской образованной публики.

*) *Эдельсонъ.* О значеніи искусства въ цивилизаціи. 1867.

Критикъ, поэтому, отказался отъ предположеннаго имъ въ началѣ обсужденія вопроса о современномъ значеніи и задачахъ искусства, такъ какъ время казалось не особенно благопріятнымъ для подобныхъ разсужденій. Подобные факты въ области науки и такого высокаго явленія духовной жизни, какъ искусство, происходящіе отъ невѣдѣнія, въ которомъ всякая ложь находитъ самую прочную опору, тѣмъ настоятельнѣе указываютъ необходимость изданія элементарныхъ пособій по исторіи и теоріи искусства и устройства музеевъ, посящихъ общеисторическій характеръ, гдѣ отчасти по оригиналамъ, а, главнымъ образомъ, по снимкамъ предлагается связный подборъ памятниковъ искусства древняго и новаго.

Но наука, входящая въ кругъ университетскаго преподаванія, помимо сознанной ея безотносительной важности, нуждается въ болѣе частномъ оправданіи ея значенія и необходимости въ раду другихъ историческихъ наукъ. Необходимо показать, во первыхъ, насколько солидарна она съ этими науками, т. е. насколько, оставаясь сама вполнѣ самостоятельнымъ, а не побочнымъ предметомъ, доставляетъ она помощи въ изученіи другихъ; какой, во вторыхъ, носитъ она характеръ, т. е., насколько высока въ научномъ отношеніи и законоположительна въ ней разработка, дозволяющая ей быть дѣйствительною наукою, знающею законы движенія своего предмета, а не однимъ собраніемъ разныхъ историческихъ данныхъ (было время, когда въ самыхъ германскихъ университетахъ представлялось неудобнымъ введеніе исторіи искусства въ преподаваніе между тѣмъ какъ впослѣдствіи въ Берлинскомъ университетѣ въ одно время ея каѳедра распредѣлялась на осьмерыхъ преподавателей); и какія, въ третьихъ, задачи предстоятъ ей къ разрѣшенію въ силу усвоеннаго научнаго характера.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ІМЕНІ І. ПЕЧНИКОВА

Первая задача — показаніе отношеній исторіи искусства къ другимъ ей близкимъ и родственнымъ наукамъ представляетъ столь обширное поприще, что мы, не желая вдаваться въ различныя указанія многочисленныхъ пунктовъ тѣснаго соприкосновенія, гдѣ памятники монументальные служатъ иллюстраціей историческихъ событій,*) остановимся только на нѣсколькихъ примѣрно взятыхъ фактахъ исторіи искусства, совмѣщающихъ въ себѣ значеніе явленій художественныхъ и историческихъ.

Всѣмъ извѣстно, какъ часто только монументальные памятники освѣщаютъ жизнь народовъ за весьма продолжительные періоды ихъ существованія. Жизнь первобытныхъ племенъ Европы познается нами въ ихъ курганахъ, дольменахъ, свайныхъ постройкахъ и гротахъ — первой попыткѣ комнатнаго устройства. Народъ, становясь осѣдлымъ и принимаясь за вѣковую работу государственнаго устройства, стремится отличить себя монументальными сооруженіями отъ кочующихъ вокругъ его ордъ.

Исторія Египта, Ассиріи и Вавилоніи начертана на стѣнахъ храмовъ и дворцовъ и на уступахъ скалъ. Преданія о первобытной цивилизаціи въ области рѣкъ Тигра и Евфрата, библейскій разсказъ о тамошней прародинѣ Еврейскаго народа и о раздѣленіи племенъ въ Вавилонѣ, разошедшихся по всей землѣ, получаютъ новую силу и значеніе, благодаря послѣднимъ изслѣдованіямъ памятниковъ древней Халдеи, соперничавшихъ по древности и техническому совершенству съ египетскими пирамидами. Первоначальныя астрономическія понятія Халдеевъ наглядно представлены намъ развалинами Бирсъ-Нимруда (Геродотова храма Бела), близъ Вавилона, которыя цвѣтомъ своихъ поливныхъ или глазированныхъ кирпичей показываютъ намъ, что каждая изъ семи террасъ этого храма была посвящена отдѣльной планетѣ: солнцу, лунѣ, Марсу и т. д. и была поэтому облицована плитами съ поливой золотой, серебряной, красной и пр.; особенно оригинальную окраску черезъ огонь получила, по Раулинсону, терраса Меркурія. Значеніе Финикіянъ въ исторіи опредѣляется ихъ торговыми сношеніями со всѣми извѣстными въ то время странами, а важнѣйшимъ предметомъ этихъ сношеній была мануфактурная, слѣдовательно, по тому времени отчасти и художественная промышленность; отсюда значеніе этого народа нѣкоторымъ образомъ заключается въ передачѣ художественныхъ семитическихъ элементовъ Востока, т. е. Месопотаміи народамъ Запада. Значеніе Этрусковъ точно также связано съ многочисленными некрополями или кладбищами средней Италіи. Только тогда, когда научнымъ образомъ будетъ разобрана вся масса памятниковъ, поступившихъ въ Итальянскіе музеи изъ этихъ гробницъ, т. е. будутъ отдѣлены предметы туземнаго производства отъ вещей, составлявшихъ предметъ ввоза, и удовлетворительно разъясненъ смыслъ этрусскихъ сюжетовъ, можетъ быть объяснена и самая религія Этрусковъ,—это оригинальное сліяніе западныхъ и восточныхъ элементовъ. Извѣстно также, что въ самой Этруріи найдено наибольшее количество живописныхъ вазъ древняго строгаго стиля, по своему характеру несомнѣнно чуждой греческой работы, между тѣмъ какъ на самомъ мѣстѣ производства, т. е. въ Греціи ихъ встрѣчается сравнительно мало. Гипотеза ученаго Мюнхенскаго проф. Брунна, предложенная въ нынѣшнемъ году, разрѣшаетъ это обстоятельство простою догадкою: извѣстная строгость религіозныхъ воззрѣній и суровая традиція жреческаго храмоваго искусства въ Этруріи

*) См. примѣры, приводимые Пиперомъ въ его статьѣ: Ueber die Einführung der monumentalen Studien in den Gymnasialunterricht въ Evang. Kal. 1867 г. Переводъ въ Журналѣ Минист. Народ. Просв. 1868.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ІМЕНІ І. ОГІЄНКА ЧЕРНІКОВА

прямо нуждалась въ этихъ старинною освященныхъ формахъ, и въ то время, когда игравшая роль европейской столицы Греція давно уже достигла высшаго процвѣтанія и свободы въ искусствѣ, далекія и глухая провинція продолжала дѣлать въ той же Греціи свои характеристическіе заказы.

Строгая научная постановка исторіи не допускаетъ существованія пробѣловъ,—голаго перечисленія ничего не говорящихъ уму именъ разныхъ народовъ: она требуетъ если не положительныхъ свѣдѣній о ихъ исторіи политической, что́ не всегда возможно, то, по крайней мѣрѣ, вѣрной характеристики ихъ культуры, и въ этомъ громадную помощь исторіи оказываютъ художественные памятники. Жизнь городовъ Малой Азіи и острововъ Средиземнаго моря предлагаетъ намъ рядъ памятниковъ искусства ассирійскаго, классическаго, христіанскаго и арабскаго, по которымъ ученый путешественникъ прочитываетъ политическую и культурную исторію мѣстности. Малоизвѣстные народы, каковы напр. Моавитяне, имѣютъ теперь въ Луврѣ своими представителями нѣсколько фрагментовъ и рельефъ въ ассирійскомъ стилѣ съ изображеніемъ царя, поражающаго врага; намъ ясно становится, подъ какимъ вліяніемъ жилъ этотъ народъ, и наглядно предстаетъ самый народный типъ.

Наука классической миѳологіи со временъ Миллена уже стала невозможна безъ изученія памятниковъ искусства, и всякій, кто интересуется грѣческой религіей не въ мертвомъ понятіи, но въ ея живой сущности, долженъ искать матеріаловъ въ этихъ памятникахъ. Исторія греческой пластики есть вмѣстѣ и исторія миѳологическаго процесса: мы постепенно наблюдаемъ, какъ создается греческій Олимпъ; какъ отъ мѣстныхъ характеристическихъ божествъ народъ переходитъ къ сознанію общенародныхъ идеальныхъ образовъ боговъ высшихъ,

затѣмъ къ божествамъ второстепеннымъ, далѣе богамъ спутникамъ; какъ дробится понятіе о божествѣ въ многочисленной свитѣ его, а обширные миѳологическіе циклы принимаютъ оттѣнокъ политически-національный; какъ наконецъ мельчаютъ высокіе образы среди массы, играя уже только роль главныхъ героевъ въ сказаніи, а вѣрованія религіи превращаются въ аллегорическую форму и литературный сюжетъ. Мы видимъ смутный образъ Геракла въ фигурѣ, удушающей змѣй или чудовищъ,—какъ первобытный арійскій типъ божества солнца, потомъ въ видѣ грубаго атлета, представляющаго намъ типъ дорійца, въ изящной статуѣ временъ Александра Македонскаго и наконецъ въ видѣ римскаго преторіанца. Новая вѣтвь исторіи классическаго искусства — художественная миѳологія, имѣющая цѣлью показать, какъ создавалось, устанавливалось и видоизмѣнялось изображеніе извѣстнаго божества, и соотвѣтствующая въ христіанскомъ искусствѣ обширному отдѣлу иконографіи, только что начала разработываться въ видѣ болѣе или менѣе полныхъ изслѣдованій. Эта область, долженствующая перебрать и объяснить громадную массу памятниковъ различныхъ эпохъ и стилей, слѣдовательно, исчерпать научнымъ образомъ, такъ сказать, весь запасъ европейскихъ музеевъ, какъ въ крупныхъ произведеніяхъ, такъ и въ мелкихъ предметахъ, безъ сомнѣнія, дастъ на долгое время работы ученымъ; общаго же ученаго свода всѣхъ нынѣ разбросанныхъ различныхъ трактатовъ по художественной миѳологіи можно ожидать только въ будущемъ, и потому нельзя не подивиться тому безпримѣрному трудолюбію и любви къ наукѣ, которая побудила извѣстнаго ученаго Овербека приняться за систематическое изложеніе всей миѳологіи греческой по памятникамъ, потому что одна только вышедшая въ нынѣшнемъ году,

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА ЧНИКОВА

какъ первая часть этого труда, его монографія о Зевсѣ представляетъ весьма обширное изслѣдованіе*).

Въ Греціи, гдѣ всѣ нити развитія политическаго и религіознаго сводились къ процвѣтанію пластическаго искусства, значеніе его ясно само собою. Мы можемъ видѣть, какъ постепенно формировался физическій и духовный типъ древняго Грека отъ суроваго спартанца и храбраго марѳонскаго бойца до изящнаго аѳинянина. На основаніи остроумнаго заключенія Конце мы можемъ прослѣдить рядъ мелкихъ, повидимому, но чувствительныхъ для греческаго рѣзца измѣненій въ пропорціи человѣческаго тѣла, а, на основаніи ихъ, быть можетъ, распознать работы пелопоннезскихъ и аттическихъ художниковъ, различить копіи со статуй Праксителя и художниковъ ближайшей къ нему эпохи, или даже современной.

По архитектурнымъ и скульптурнымъ памятникамъ французскій ученый могъ наглядно прочесть всю исторію Рима, его быта и историческихъ дѣятелей, столь же, если не болѣе характеристично изображенныхъ намъ въ бюстахъ и статуяхъ, какъ и описанныхъ историками. Передъ нами статуя, носившая прежде имя «Умирающаго Гладіатора» и теперь неоспоримо представляющая героическую смерть сѣвернаго варвара Галла. Исторія искусства, въ различныхъ краснорѣчивыхъ описаніяхъ этого памятника, принадлежащихъ Любке, Бруннъ и др., видитъ въ статуѣ ясный образецъ того напряженно страстнаго, патетическаго направленія, порвавшаго народную черту величаваго покоя прежнихъ высокихъ образовъ и отмѣтившаго реалистическимъ, рефлексивнымъ характеромъ самостоятельныя произведенія греческаго искусства послѣднихъ временъ. Но

*) Болѣе или менѣе легкую популярную обработку художественной миѳологіи представилъ Эмиль Браунъ и въ недавнее время Земперъ: Die Götter und Heroen Griechenlands. 1860.

въ этомъ произведеніи, кромѣ важной художественной черты, запечатлѣнъ вмѣстѣ съ тѣмъ актъ историческаго сознанія превосходства той мрачно-спокойной съ виду, но твердой и неуклонно несшей бурю разрушенія силы, которая почуялась прежде всего художнику классическаго міра въ дикихъ наступавшихъ на него ордахъ. Еще болѣе интереса для историка вообще представляютъ тѣ, правда, немногочисленные, но крайне вѣскіе по своему значенію слѣды художествъ и быта варварскихъ народовъ сѣверной Европы. Такого рода памятники, какъ знаменитая серебряная ваза и другія вещи Императорскаго Эрмитажа, съ изображеніями Скиѳовъ и ихъ быта, серебряное блюдо графа Строганова*) и предметы извѣстнаго клада, найденнаго въ 1838 году въ Валахіи, близъ Бузео, по дорогѣ изъ Букарешта въ Яссы, и принадлежавшаго одному изъ королей германскаго племени, можетъ быть, Готѳовъ, замѣчательные какъ по первобытнымъ орнаментамъ, такъ и изображеніямъ, и многіе другіе предметы быта и искусства въ разныхъ европейскихъ музеяхъ, заслуживаютъ особеннаго изученія со стороны историковъ искусства и дадутъ прочные выводы, которыми воспользуется историкъ.

Переходя на почву древняго христіанскаго міра, мы встрѣчаемъ необыкновенное богатство дѣятельности монументальной, положительно затмѣвающей величіемъ своихъ памятниковъ другія отрасли духовной жизни. Въ своемъ очеркѣ мы зашли бы поэтому слишкомъ далеко, если бы пытались оцѣнить всю важность этихъ памятниковъ какъ для исторіи вообще, такъ и исторіи церкви и другихъ наукъ. Скажемъ только, что теперь уже сознано все значеніе историческихъ памятниковъ церковнаго искусства какъ

*) Описано, между прочимъ, извѣстнымъ Гертардомъ въ Arch. Zeitung. 1843. № 10.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

на Западѣ, такъ и у насъ въ Россіи, и извѣстный ученый проф. Пиперъ издалъ въ 1867 году весьма объемистое введеніе въ науку, названную имъ Монументальной Теологіей, гдѣ прослѣжены всѣ разнообразные источники, между прочимъ, и русскіе по церковной археологіи. Вотъ почему мы, опуская различные обширные періоды искусства, остановимся въ своемъ очеркѣ только на средневѣковомъ соборѣ, съ цѣлью показать, какой высокій общеисторическій интересъ представляютъ памятники искусства, столь ярко блиставшаго въ эти мнимо грубые вѣка*). Средневѣковой соборъ былъ прежде всего величественнымъ проявленіемъ народной, или, вѣрнѣе, городской предпріимчивости, видѣвшей въ дѣлѣ его построенія свою священную обязанность и потому не оскудѣвавшей въ теченіе многихъ столѣтій. Этотъ актъ высокой дѣятельности, соединявшей народныя силы, долженъ былъ проявляться въ памятникѣ, блистающемъ всякимъ внѣшнимъ убранствомъ. Искусство, таившееся доселѣ во внутренности церквей, гдѣ оно должно было только поражать благоговѣніемъ молящагося, теперь выступаетъ наружу и вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ характеръ внѣшняго, показнаго убранства: мѣсто прежнихъ болѣе или менѣе простыхъ, несложныхъ символическихъ изображеній и единичныхъ фигуръ святителей заступаютъ теперь широкіе пластическіе циклы евангельскихъ событій и аллегорическихъ сюжетовъ. Мастера влагали всѣ свои техническія познанія въ постройку, выводя громадныя башни и усѣивая порта-

*) Замѣтимъ, что пользуемся взятымъ примѣромъ средневѣковаго собора, безъ отношенія его къ какой либо мѣстности или эпохѣ, и притомъ вовсе не въ силу особеннаго его художественнаго значенія такъ какъ многіе памятники древне-христіанскаго искусства далеко превосходятъ его въ этомъ отношеніи, но ради болѣе яснаго выполненія предположенной нами задачи.

лы и колонны безчисленными скульптурами; расписанныя стекла, своими живыми и блестящими красками, напоминая миніатюры рукописей того времени, освѣщали богато расчлененную внутренность. Эти обильныя скульптуры, эти мозаическіе полы, покрытые библейскими и аллегорическими изображеніями столько же имѣли въ виду религіозное чувство, сколько также славу гордой городской общины. Прилѣпы предлагали въ образахъ весь запасъ современныхъ знаній литературныхъ по миѳологіи, писателямъ и ученымъ классической древности. Рядомъ съ изображеніями чисто религіозными мы встрѣчаемъ грубыя сатиры на духовенство (изображенія процессій животныхъ по Езоповымъ баснямъ) и въ обиліи разсыпанные намеки на религіозныя и политическія отношенія общины (капитель собора въ Магдебургѣ съ сатирическимъ изображеніемъ Евреевъ). Здѣсь же воспитывалось и пониманіе истинъ и понятій отвлеченныхъ, согласно съ современною схоластикою, въ обширныхъ сюжетахъ аллегорическихъ, требовавшихъ нѣкоторой доли труда и вниманія для ихъ усвоенія. Горожанинъ научался мѣстной политической исторіи, видя въ соборѣ памятники мѣстныхъ дѣятелей, множество эпитафій или изображеній умершаго въ рельефѣ или статуѣ, окруженнаго своимъ оружіемъ и гербами, и изящныя кенотафіи или пустые саркофаги, поставленные на память. Сверхъ обычной при богослуженіи и богатой утвари, равно какъ и разныхъ символическихъ украшеній, каковы напр. золотыя розы, присылавшіяся въ подарокъ папами, мы встрѣчаемъ въ соборѣ, нѣкоторымъ образомъ, наши музеи: тамъ гдѣ нибудь сложены и идолы—классическія статуи, иногда предаваемыя позору и осмѣянію, тамъ и такъ наз. curiosa, т. е. различныя рѣдкости далекихъ странъ. Наконецъ соборъ символически охватывалъ собою весь міръ. Средневѣковая католическая тенденція, основавшаяся на формѣ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. І. МЕЧНИКОВА

аллегоріи и символики, любившая отмѣчать каждый уголъ монастыря какимъ-либо поучительнымъ фигуральнымъ изреченіемъ въ надписи, устроила для вѣрующаго люда различныя облегченія въ дѣлѣ исполненія обѣтовъ и покаяній. Таковы напр. священныя лѣстницы—подражанія мраморной лѣстницѣ scala santa въ Латеранѣ въ Римѣ, по преданію, устроенной изъ лѣстницы Пилатова судилища. По ступенямъ этихъ лѣстницъ, отмѣченнымъ изображеніями креста, подымались богомольцы на колѣнахъ на верхъ къ изображенію Страстей Господнихъ. Не выходя изъ собора, можно было совершить путешествіе въ Іерусалимъ ко Святымъ Мѣстамъ: для этого предназначались любимые въ средніе вѣка такъ наз. лабиринты, или дороги къ Іерусалиму (Chemins de Jérusalem), особенно встрѣчающіяся во Франціи; помѣщаемыя обыкновенно въ главномъ нефѣ церкви, они представляли своеобразное мозаичное украшеніе пола квадратной, круглой или восьмиугольной формы, при чемъ концентрическая путаница ходовъ своею центральною частью символизировала мѣсто Святаго Гроба. Подвигаясь ползкомъ по этимъ пересѣкающимся и извивающимся кругамъ, богомолецъ съ чтеніемъ молитвъ достигалъ черезъ часъ средины (лабиринъ, прозванный lieue въ Шартрскомъ соборѣ и др.), и это замѣняло для него пилигримство въ Іерусалимъ*).

Приступая теперь къ оцѣнкѣ характера нашей науки и ея методовъ, не можемъ не замѣтить и не указать того взгляда на самую науку, который существуетъ у насъ въ публикѣ. Большинство образованныхъ людей доселѣ смотритъ на этотъ предметъ, какъ на науку мелочей, разрозненныхъ важныхъ и неважныхъ наблюденій, интересныхъ

*) См., впрочемъ, подробный разборъ различныхъ мнѣній по этому предмету: Revue Archéologique. 1851. 7-e livr. — статья Doublet de Boisthibault.

и скучныхъ данныхъ, какія вообще представляетъ наука антикварская. Историческимъ путемъ легко можно доказать, что такой взглядъ основался, главнымъ образомъ, на прежнемъ характерѣ нашей науки. Въ самомъ дѣлѣ, мы встрѣчаемъ, по этому поводу, очень интересную замѣтку въ сочиненіяхъ знаменитаго Лессинга. Въ осторожномъ и ученомъ трактатѣ своемъ «О томъ, какъ древніе изображали смерть,» написанномъ въ 1769 году, онъ защищаетъ въ предисловіи науку археологіи какъ полезное знаніе, хотя бы и мелочей. «Важность, говоритъ онъ, понятіе относительное. По свойству нашего познанія, каждая истина важна столько же, какъ и другая: и тотъ, кто къ мелочи равнодушенъ къ правдѣ и кривдѣ, любитъ истину не ради ея самой.» Эта замѣтка какъ оправдываетъ наше мнѣніе, такъ и указываетъ готъ путь, по которому можетъ быть исполнена наша задача. Показать современный строго научный характеръ предмета, въ которомъ различныя данныя какъ съ одной стороны приведены въ ясныя систематическія отношенія другъ къ другу, такъ съ другой въ цѣломъ служатъ для установленія положительныхъ законовъ, значитъ показать, что указанный взглядъ въ настоящее время совершенно несостоятеленъ, а подобнаго рода защита предмета, какъ та, къ которой прибѣгаетъ Лессингъ, излишня и неумѣстна. Въ виду всего этого мы постараемся слегка очертить историческое движеніе науки, главнымъ образомъ, въ ея отдѣлѣ — классической археологіи, и начнемъ прежде всего съ краткихъ указаній на положеніе учебниковъ и руководствъ по нашему предмету, какъ на такого рода сочиненія, въ которыхъ, можетъ быть, наиболѣе отражаются всѣ слабыя стороны положенія науки.

Наука исторіи искусства насчитываетъ уже нѣсколько періодовъ своего существованія и представляетъ значительную массу общихъ и частныхъ изслѣдованій. Съ каждымъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

годовъ замѣтно распространяется интересъ къ изслѣдованіямъ археологическимъ и художественнымъ; эта масса сочиненій увеличивается, объемъ и границы науки раздвигаются новыми завоеваніями, и тѣмъ труднѣе становится ориентироваться въ литературѣ нѣкоторыхъ областей. Между тѣмъ замѣтное вниманіе къ этой литературѣ въ западной публикѣ, и отсюда возникавшее понятное желаніе передать накопившіеся матеріалы въ суммарномъ изложеніи вызывало съ сороковыхъ годовъ самыхъ лучшихъ знатоковъ исторіи искусства къ составленію ученыхъ руководствъ, краткихъ и популярныхъ учебниковъ. Сколь ни настоятельна была нужда въ такого рода сочиненіяхъ, и сколь ни блестяще было самое исполненіе строгое и осторожное, шаги самой науки были слишкомъ быстры, количество новаго матеріала, нерѣдко совершенно измѣнявшаго прежнія представленія о какомъ либо отдѣлѣ, было слишкомъ велико, чтобы быть исчерпаннымъ однимъ лицомъ. Отсюда особенно замѣтнымъ явленіемъ въ литературѣ учебниковъ по нашему предмету представляется быстрое ихъ устарѣніе: руководства Куглера, Любке, Шнаазе, Буркхардта и др., являлись въ новыхъ изданіяхъ нерѣдко совершенно переработанными, а новое изданіе извѣстной «Исторіи пластическихъ искусствъ» Шнаазе потребовало участія многихъ компетентныхъ лицъ, какъ Лютцова, Фридрихса, Рана, Шульца, чтобы поставить разработку отдѣловъ на высоту, соотвѣтствующую положенію науки. Поэтому замѣтная, но необходимая спѣшность въ работѣ не могла не вызвать нѣкоторыхъ недостатковъ въ учебникахъ, которые, безъ сомнѣнія, сами собою устранятся впослѣдствіи.

Такъ многіе отдѣлы руководствъ страдаютъ излишнимъ накопленіемъ фактовъ, сухостью, которая подавляетъ любителя и требуетъ отъ спеціалиста нѣкоторой доли тер-

пѣнія. Отношеніе различныхъ областей далеко не опредѣлено, и почти каждый учебникъ представляетъ въ этомъ отношеніи что либо особенное: стоитъ только обратить вниманіе на постановку отдѣла искусства индійскаго, магометанскаго, египетскаго, персидскаго въ эпоху сассанидовъ; самое мѣсто многихъ отдѣловъ въ порядкѣ изложенія опредѣляется съ большимъ трудомъ и крайнимъ разнообразіемъ. Ясно, что если самое разграниченіе эпохъ страдаетъ неопредѣленностью, то далеко не уяснено и значеніе ихъ; причина, по которой мы въ общихъ руководствахъ встрѣчаемъ нерѣдко замѣтное несоотвѣтствіе въ объемѣ разныхъ отдѣловъ. Отдѣлъ средневѣковаго искусства занимаетъ нерѣдко слишкомъ много мѣста, въ ущербъ искусству византійскому и даже классическому*). Передъ читателемъ проходятъ ряды средневѣковыхъ соборовъ, одинъ другаго богаче и разнообразнѣе; описаніе ихъ, сжатое по неволѣ въ возможно компактныя рамки, дѣлаетъ изложеніе крайне сухимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ не даетъ яснаго, живаго представленія. Если въ данномъ случаѣ историкъ имѣетъ дѣло съ эпохой, которая можетъ быть оцѣнена въ своихъ явленіяхъ только въ будущемъ, то тоже самое можно замѣтить и въ наиболѣе разработанномъ отдѣлѣ — наукѣ классической археологіи, гдѣ также степень значенія и мѣсто памятника въ общемъ обозрѣніи не могли быть установлены достаточно строго.

Въ тоже время наука исторіи искусства болѣе и болѣе съ теченіемъ времени выигрываетъ въ универсальности, особенно въ Германіи, Англіи и Франціи, гдѣ ученое изданіе по этому предмету предлагаетъ рисунки, не только выказывающіе чувство стиля, развитое до тонкости,

*) Въ послѣднее время этотъ недостатокъ опять указанъ въ извѣстномъ руководствѣ Любке по архитектурѣ, вышедшемъ въ новомъ четвертомъ изданіи.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

наблюдающее строго манеру каждаго художника, но и высокое изящество исполненія, привлекающее неспеціалиста*). Такая универсальность предмета, по праву ему принадлежащая, повела отчасти къ попыткѣ введенія его въ курсъ гимназическаго преподаванія и вызвала особый родъ популярныхъ сочиненій, имѣющихъ цѣлью обозрѣть художественную дѣятельность народовъ въ связи съ исторіею ихъ быта и духовной жизни, представить иные результаты сравнительнаго изученія аналогическихъ явленій культуры, миѳологіи, искусства и языка. Къ этому разряду сочиненій относится выходящій нынѣ въ свѣтъ и мною уже упомянутый трудъ эстетика Морица Каррьера объ «искусствѣ въ связи съ цивилизаціей и идеалахъ человѣчества»**), — сочиненіе, отличающееся богатствомъ свѣдѣній. Безъ всякаго сомнѣнія, цѣль, къ которой стремится Каррьеръ, въ настоящее время можетъ быть достигнута только въ извѣстныхъ границахъ, и поэтому краткія, но живыя по изложенію чтенія Тэна объ искусствѣ въ Италіи, Нидерландахъ и древней Греціи***), съ цѣлью представить возникновеніе искусства на почвѣ внѣшней и внутренней жизни народовъ, прямо заслуживаютъ упоминанія среди многихъ появляющихся въ этомъ родѣ популярныхъ сочиненій. Такимъ образомъ, новый взглядъ на искусство, какъ на непремѣнное полное и своеобразное выраженіе жизни каждаго народа, въ духовной и физической его природѣ, стремится установить новую высокую постановку предмета, предложить болѣе обширныя задачи для разрѣшенія.

*) Укажемъ для примѣра изданія Арундельскаго общества, труды новѣйшихъ экспедицій, изданіе Фёрстера по исторіи Итальянской живописи и др.

**) Переводится на русскій языкъ.

***) Также переводится на русскій языкъ въ «Филологическихъ Запискахъ.»

Обращаемся теперь къ опредѣленію научнаго характера нашего предмета и, имѣя въ виду какъ самый объемъ нашей задачи, такъ и содержаніе нашихъ будущихъ чтеній, остановимся, главнѣйше, на одномъ только отдѣлѣ— исторіи классическаго искусства, которая къ тому же стоитъ выше всѣхъ отдѣловъ и по количеству опредѣлившагося матеріала, и по методичности пріемовъ, и поэтому отчасти ставится учеными въ центрѣ всѣхъ теоретическихъ изысканій.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ литература этой исторіи представляетъ наиболѣе обширные труды, отличающіеся строго научною группировкой фактовъ, основательностью выводовъ, такъ и безпримѣрная полнота и всесторонность разработки археологической, художественно—критической и технической даетъ прочную методическую основу въ дѣлѣ опредѣленія столь сложнаго и изобилующаго деталями предмета, каково вообще произведеніе искусства. Анализъ художественно-историческій въ этой области достигъ такой высоты, что по немногимъ даннымъ, почти ускользавшимъ отъ различныхъ внимательныхъ наблюдателей, ученый историкъ греческаго искусства Бруннъ не только съумѣлъ указать, какъ другіе, въ такъ наз. «умирающемъ гладіаторѣ» и группѣ виллы Людовизи оригинальные остатки поименованной Плиніемъ фронтонной группы Пергамской школы,— но и надѣется даже восполнить приблизительно все цѣлое при помощи намѣченныхъ имъ статуй въ разныхъ музеяхъ и частныхъ собраніяхъ. Характеристика отдѣльныхъ школъ и мастеровъ, историческая оцѣнка самыхъ памятниковъ и связное представленіе всего движенія греческаго искусства, выполненныя со всевозможною ясностью и полнотою, несмотря на бѣдность оригинальныхъ памятниковъ и точныхъ свидѣтельствъ, дали такого рода монографіи и общія сочиненія, которыя навсегда сохранятъ научное зна-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ «ЧЕРНІГІВСЬКИЙ ЛІСНИКОВА»

ченіе. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, широко раскинувшееся поле изученія, въ которомъ совмѣстились всевозможные отдѣлы науки классическихъ древностей, разбросанное положеніе памятниковъ, о которыхъ приходится судить по рисункамъ, и тому подобныя какъ внѣшнія, такъ и внутреннія обстоятельства доселѣ еще много препятствуютъ въ дѣлѣ установленія положительныхъ критическихъ основъ какъ въ герменевтикѣ или толкованіи смысла памятниковъ, такъ и въ критикѣ стиля. Разнообразіе мнѣній въ послѣднемъ отношеніи иногда не имѣетъ границъ: малоазійскій памятникъ «Нереидъ» или такъ наз. «гробницу Гарпага», одни считаютъ весь чистой греческой работы, другіе таковой признаютъ только одну часть его, другую же приписываютъ восточнымъ мастерамъ, а третьи наконецъ эту часть считаютъ позднѣйшей римской работой; почти столь же разнообразныя мнѣнія предлагаются и о времени происхожденія памятника. Мы не будемъ указывать на тѣ затрудненія, которыя оказываются на почвѣ этрусскаго искусства, еще доселѣ крайне темнаго въ своихъ сюжетахъ, и ограничимся указаніемъ одного наиболѣе извѣстнаго и важнаго памятника, представляющаго крайнія трудности въ герменевтикѣ, — фриза Парѳенона. Со временъ Спона и Уэлера, а потомъ Чэндлера и наконецъ Стюарта, въ продолженіе 60 лѣтъ, господствовало одно толкованіе, видѣвшее въ скульптурномъ фризѣ этого храма изображеніе религіозной панатенейской помпы. Съ этимъ значеніемъ фриза согласовалось и толкованіе разныхъ частностей. Съ иной точки зрѣнія взглянулъ извѣстный Бёттихеръ, различившій религіозное празднество великихъ панатеней отъ чисто политическаго торжества, какимъ были малыя; представляя поэтому множество разнообразныхъ доказательствъ противъ прежняго толкованія, онъ видѣлъ во фризѣ только предварительныя подготовленія ко всякой вообще религіозной

процессіи. Въ этомъ отрицаніи прежняго мнѣнія сошелся съ Бёттихеромъ извѣстный миѳологъ Петерсенъ, а за ними въ томъ же смыслѣ, хотя не столь рѣшительнымъ образомъ, говорили Авг. Моммзенъ и Фридрихсъ. Новое спеціальное сочиненіе о Парѳенонѣ Адольфа Михаэлиса, вышедшее въ 1871 г., возвращается къ прежнему мнѣнію. Прибавимъ, что какъ ни высоко ученое достоинство этого сочиненія, оно еще многаго оставляетъ желать по герменевтикѣ сюжетовъ какъ фриза, такъ и фронтона. Если по всему этому недостатки въ критикѣ стиля, безусловно яснаго и понятнаго только въ крупныхъ его явленіяхъ, могутъ происходить отъ различныхъ очень сложныхъ причинъ, то затрудненія, встрѣчаемыя герменевтикою, наводятъ на мысль искать объясненія въ предыдущей исторіи нашей науки.

Бѣдныя по объему, но богатыя содержаніемъ замѣтки древнихъ Грековъ по исторіи своего искусства прочитаны съ должнымъ вниманіемъ только въ нашемъ вѣкѣ. Эти замѣтки въ самой Греціи никогда не были сведены въ систематическую исторію: отчеты архитекторовъ, сочиненія по техникѣ, длинные перечни произведеній искусства у періэгетовъ, краткія, но искусныя и мѣткія характеристики у риторовъ и эпиграмматистовъ—все это являлось въ отрывочной, не связной формѣ. Изъ этой характеристики не составляетъ исключенія и Плиній, трактатъ котораго самымъ раздѣленіемъ по техническимъ родамъ искусства не допускалъ представленія цѣльной его исторіи. Такая же точно отрывочность представляется намъ, какъ результатъ чтенія классиковъ, во всѣхъ сочиненіяхъ по исторіи древняго искусства авторовъ эпохи возрожденія и послѣдующаго времени. Произведенія древности, оторванныя отъ родной почвы, разбросанныя по дворцамъ, даютъ только наслажденіе,— не идею, и потому ихъ безжалостно реставрируютъ на скоро, чтобы придать произведенію внѣшнюю

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

полноту, дают какое нибудь имя, чтобы только отмѣтить неизвѣстный предметъ, которымъ украшается дворецъ. Такая произвольность художническихъ отношеній къ древности съ теченіемъ времени, по мѣрѣ накопленія знаній и усиленія ученаго интереса, смѣнилась антикварски-мелочной разработкой. На первомъ планѣ стала археологія быта. Памятники искусства служили только средствомъ въ наглядномъ образѣ представлять жизнь древнихъ, и поэтому въ глазахъ изслѣдователя утратили и прежнее внутреннее достоинство и самостоятельное значеніе, какое придавалъ имъ художникъ, бравшій ихъ за образецъ; памятникъ въ рисункѣ нерѣдко искажается, по небрежности или съ цѣлью пополненія, необходимаго для побочныхъ видовъ. Въ тоже время блистательные результаты раскопокъ дали такую массу матеріала, которая поселяла въ умахъ и зрителей, и ученыхъ хаосъ и уничтожала наслажденіе. Ученый прежде всего затруднялся въ сортировкѣ памятниковъ*). Требовалось настоятельно отыскать ту нить послѣдовательнаго развитія, которая вновь связала бы внутреннею жизнью эту массу камней, указать сокровенные принципы, руководившіе созданіемъ этихъ разнохарактерныхъ образовъ—однимъ словомъ, сколько нибудь разобраться среди массы наличныхъ памятниковъ. Удовлетворить этимъ требованіямъ по мѣрѣ силъ и средствъ явились Винкельманъ, Лессингъ и Висконти. Съ этихъ поръ дѣятельность собственно филологической школы отдѣляется, наука распадается на отдѣлы; голое формальное изученіе падаетъ и надъ трудами ученыхъ послѣдняго рода смѣются люди понимающіе. Въ томъ же самомъ трактатѣ «О томъ, какъ древніе изображали смерть» Лессингъ надѣвается надъ без-

*) Укажемъ, для примѣра, на извѣстное сочиненіе Gori «Museum Etruscum».

толковыми работами тѣхъ ученыхъ, которые, подходя къ древнимъ памятникамъ съ ничтожною заранѣе предвзятою мыслью, повидимому, тщательно изучаютъ ихъ, чтобы въ результатѣ съ самоувѣренностью можно было предложить читателямъ свой готовый далеко неблистательный выводъ. Такъ труды одного ученаго надъ рѣзными камнями только затемнили дѣло, потому что онъ вездѣ искалъ Амура и думалъ видѣть его во всякомъ нагомъ юношѣ или мальчикѣ. Нерѣдко небрежность къ памятникамъ доходила до забавнаго: снабжая рисунками свое изданіе, ученый не замѣчалъ того, что словесное описаніе вовсе не согласуется съ приложеннымъ изображеніемъ. — послѣднее было сдѣлано не съ оригинала, или снимка, а по памяти, между тѣмъ какъ описаніе авторъ заимствовалъ у другаго ученаго. Такой произволъ сталъ невозможенъ послѣ трудовъ Висконта, котораго описанія музеевъ доселѣ имѣютъ большое значеніе, хотя и утратили силу полной авторитетности. Новое движеніе науки однако было тѣсно связано съ направленіемъ современнаго искусства, и самые взгляды геніальнаго Винкельмана носили отчасти на себѣ характеръ художническаго отношенія, выразившагося и въ работахъ его послѣдователей (живописца Мейера и др.). Поворотъ къ чистому научному взгляду и образованіе новой исторической школы произошли подъ вліяніемъ плодотворныхъ разысканій на почвѣ Греціи, въ средней Италіи и Сициліи, на островахъ Средиземнаго моря и въ Малой Азіи. Эти разысканія вызвали на свѣтъ какъ произведенія совершеннѣйшаго искусства, каковы напр. Эльгинскіе мраморы Парѳенона, такъ и множество памятниковъ древнѣйшаго гіератическаго стиля, которые, не допуская по самому своему характеру, художническаго отношенія, требовали строгаго историческаго изученія на почвѣ новаго научнаго пониманія классической миѳологіи. Толкованіе этихъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

памятниковъ учеными, какови Тиршъ, О. Миллеръ, Гергардъ, Велькеръ, Отто Янъ и др., легло въ основу науки художественной миѳологіи и выяснило обширный періодъ искусства архаистическаго. Съ этихъ поръ періодъ существованія гіератическаго стиля пріобрѣлъ особенную важность, какъ пунктъ, гдѣ искусство, почти независимое отъ личнаго творчества дѣятелей и произвола вкуса, тѣснѣйшимъ образомъ связано съ духовною жизнью всего народа, и при бѣдности другихъ явленій цивилизаціи, пріобрѣтаетъ первостепенное значеніе въ общей исторической характеристикѣ народа. Предлагавшееся прежде объясненіе продолжительности существованія въ греческомъ искусствѣ безформенныхъ странныхъ идоловъ насильственнымъ вліяніемъ жречества уступило мѣсто точному историческому взгляду, который различаетъ въ теченіи почти всей исторіи греческаго искусства свободное художественное движеніе, стремящееся къ высшей красотѣ, и строгую народную традицію въ дѣлѣ искусства собственно храмоваго. Этому интересу къ древнѣйшей эпохѣ содѣйствовало также знакомство съ памятниками искусства восточнаго, послѣ многочисленныхъ экспедицій въ мѣстности Ассиріи, Вавилоніи, Персіи, Финикіи и Малой Азіи. Не касаясь частнаго значенія этихъ памятниковъ самихъ по себѣ и для исторіи народовъ, скажемъ только, что теперь уже не могутъ имѣть мѣста крайности прежней могущественной школы защитниковъ полной изолированности въ развитіи греческаго искусства, и сбываются уже надежды извѣстнаго археолога Рауль-Рошетта, выраженныя имъ въ письмѣ къ Лудвигу Россу, сильнѣйшему приверженцу восточно-египетской системы древнегреческаго искусства. Немногіе не согласны теперь съ тѣмъ, что генезисъ іоническаго ордена слѣдуетъ несомнѣнно искать на памятникахъ востока, хотя и неудачны оказывались доселѣ всѣ попытки объясненія

формы капители этого ордена. Ревностный систематизаторъ всѣхъ новыхъ открытій на почвѣ восточнаго искусства археологъ Реберъ внесъ уже въ свой учебникъ*) исторіи древняго искусства мнѣніе, что встрѣчающійся въ террассахъ дворца Нимруда въ Ниневіи сводъ, выполненный по принципу готической остроконечной арки, и былъ именно первоначальнымъ образцомъ, который, перейдя въ непрерывной традиціи изъ Месопотаміи къ Арабамъ, а отъ нихъ въ Европу, преобразовалъ романскую круглую арку и вызвалъ архитектуру готики. Изученіе малоазійскихъ памятниковъ создастъ со временемъ новую переходную ступень отъ пластики восточной къ классической. Связь той и другой съ египетской въ свою очередь рѣзко обозначается въ новооткрытыхъ древностяхъ Кипра, которыя, впрочемъ, подлежатъ еще подробному разсмотрѣнію. Въ этомъ направленіи, стремящемся къ пополненію промежутковъ и пробѣловъ, съ блистательнымъ успѣхомъ трудятся преимущественно англійскіе, французскіе и итальянскіе ученые, тогда какъ связное, осмысленное изложеніе вновь добытыхъ фактовъ составляетъ цѣль трудовъ нѣмецкихъ ученыхъ.

Историческая разработка окончательно выдвинула на первый планъ съ точки зрѣнія теоретической и какъ формы для подражанія не позднеримскіе художественные образцы съ ихъ казенной манерой въ самостоятельныхъ произведеніяхъ и копіяхъ великихъ греческихъ скульпторовъ, но оригинальныя народныя произведенія эпохи первичнаго процвѣтанія греческаго искусства, столь же изящныя, сколько строгія по вымыслу и исполненію. Со временемъ эта перемѣна въ нашихъ отношеніяхъ къ классической древности, совпадающая съ явнымъ интересомъ къ раннимъ образцамъ

*) Reber, F. Kunstgeschichte des Alterthums. 1871.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУФРІЯ ЯКИМОВИЧА

итальянской живописи и монументальнымъ памятникамъ древнехристіанскимъ окончательно реформируетъ какъ современное искусство, такъ и обыденное художественное пониманіе, пробавляющееся пока жалкою смѣсью идеаловъ и формъ временъ упадка искусства и видящее въ предпочтеніи высокихъ историческихъ памятниковъ узкость ученаго взгляда и утонченность гастронома. Мы могли бы прослѣдить описанное нами строго научное направленіе и въ отдѣлѣ науки древнехристіанскаго искусства, гдѣ особенно высоко поставленъ вопросъ объ архитектурѣ, и въ общемъ отдѣлѣ иконографіи, въ опредѣленіи стилей романскаго и готическаго, гдѣ возможна уже научная полемика, но все это завело бы насъ слишкомъ далеко. Болѣе, такъ сказать, сборный характеръ представляетъ исторія средневѣковаго искусства: многое остается сдѣлать здѣсь въ описаніи памятниковъ, самые пріемы описанія и оцѣнки памятниковъ далеко не выяснены. Наиболѣе талантливые и ученые изслѣдователи, какъ Кроу и Кавальказелль и др., обращаются въ исторіи итальянской живописи къ новому пересмотру памятниковъ, на основѣ аутентическаго изслѣдованія, и съ особенною внимательностью и строгостью занимаются самымъ описаніемъ ихъ; выводы и соображенія пока болѣе или менѣе оставляются въ сторонѣ. Въ томъ же характерѣ происходитъ разработка исторіи нѣмецкой живописи. Положительную слабость въ научномъ отношеніи представляетъ исторія новаго искусства, пока отличающаяся произволомъ субъективныхъ отношеній, поселяющихъ крайнюю разнохарактерность въ ученіи. Исторія различныхъ мѣстныхъ школъ живописи, хотя и обработанная иногда съ особенною даже пристрастною любовью, только въ будущемъ можетъ образовать научную систему, гдѣ каждому явленію дадутъ принадлежащее ему мѣсто. Въ общихъ же сочиненіяхъ преобладаетъ пока ха-

рактеръ чисто художническаго отношенія, имѣющаго болѣе въ виду популяризированіе предмета.

Отсюда становится понятно, почему новыя теоретическія изысканія, основавшіяся на индуктивномъ пріемѣ, отправлялись, главнымъ образомъ, отъ исторической разработки именно классическаго искусства. Эти теоретическія изысканія представляютъ столь тѣсную связь съ исторіей древняго искусства вообще, что служатъ отчасти какъ бы ея отраслью, ея дополненіемъ, между тѣмъ какъ пріемы и законы, ею выработанные, получаютъ общегодное значеніе въ примѣненіи къ общей исторіи искусства. Въ этомъ новомъ, такъ сказать, практическомъ направленіи теорія искусства устранила отъ себя всѣ тѣ отдѣлы, которые, какъ метафизика прекраснаго, могли бы только препятствовать установленію положительныхъ данныхъ и необходимому ограниченію области изслѣдованіемъ прекраснаго только въ искусствѣ, съ цѣлью выработки прочныхъ положеній, которыми должна руководиться художественная критика. Такая теоретическая разработка вліяетъ уже и на самыя изслѣдованія историческія, измѣняя художественную характеристику памятника, отдѣляя и связывая эпохи и явленія, устраняя чисто антикварскую разработку и создавая широкій интересъ безпристрастной критики, ищущей въ памятникѣ новыхъ знаній, а не лишней мишени для разныхъ нападокъ и насмѣшекъ.

Эта новая теорія, отправлявшаяся, главнымъ образомъ, отъ ученія классическаго искусства, не могла воспользоваться готовымъ для нея матеріаломъ въ эстетикахъ, потому что она шла другимъ путемъ. Наоборотъ, самая слабость нѣкоторыхъ сторонъ этой теоріи отчасти зависѣла отъ прежнихъ эстетическихъ пріемовъ, отъ которыхъ иногда не могли освободиться, какъ увидимъ, такіе писатели, какъ Бёттихеръ. Античная эстетика, въ полной си-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУЧІВСЬКОГО ЛІЦЕЮ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

стемѣ явившаяся въ эпоху начала паденія искусства, по своему интеллектуальному достоинству, по бѣдности и шаткости пониманія далеко не соотвѣтствовавшая высокому развитію того явленія, которымъ она занималась, мало чѣмъ могла помочь новой наукѣ. Не касаясь прямо изложенія исторіи античной эстетики, въ чемъ не нуждается наша задача, постараемся однакоже объяснить причины этого явленія, косвеннымъ образомъ относящіяся къ эстетикѣ вообще. Ученые излагатели античной эстетики прибѣгаютъ въ этомъ случаѣ къ различнымъ доводамъ; такъ нѣкоторые доходятъ до признанія художественнаго пониманія Грековъ наивнымъ и почти безсознательнымъ, что прямо противорѣчитъ извѣстному эстетическому чутью Грековъ, безъ котораго немыслимо было самое развитіе искусства; другіе находятъ рефлексивную дѣятельность античнаго міра вообще явленіемъ слабымъ, болѣзненнымъ, какъ бы забывая діалоги Платона. Но при первомъ взглядѣ на системы античной эстетики, въ виду высокаго даже въ наше время значенія Аристотелевой піитики, нельзя не признать, что шаткость особенно замѣчается въ системахъ идеалистическихъ, и что слѣдовательно причина этого явленія заключается въ общемъ основаніи слабости всякихъ спекулятивныхъ эстетическихъ теорій, только рельефнѣе выдающейся въ первыхъ начинаніяхъ. Древній міръ не зналъ какъ мы, раздѣленія двухъ смежныхъ областей: изящнаго искусства и ремесла, — и то и другое называлось общимъ именемъ Τέχνη. На этомъ явленіи основались прямо нѣкоторыя умозаключенія новой теоріи. Но античная эстетика, отрывая явленіе отъ почвы, допустила раздѣленіе, и для обозначенія «изящныхъ искусствъ» придумала особенный чисто отвлеченный терминъ — μίμησις. Философствующему уму ясно представлялось съ одной стороны ремесло — дѣятельность съ практическою цѣлью въ виду, и искусство

дѣятельность нецѣлесообразная, подражательная, права на существованіе которой должны были быть оправданы философскимъ путемъ опредѣленія художественно-прекраснаго въ его цѣлесообразности и отношеніи къ добру и истинѣ. Подобная задача, отъ которой эстетики не могли освободиться, вносила разладицу съ жизнью и вела къ крайностямъ системы Платона. Въ противуположность такой постановкѣ эстетики въ теоріяхъ идеалистическихъ, система Аристотеля достигаетъ положительныхъ результатовъ, отправляясь путемъ обратнымъ, т. е. методомъ индуктивнымъ отъ анализа конкретнаго, т. е. отдѣльныхъ искусствъ къ общему. Трезвость ясныхъ характеристикъ высокаго, комическаго и пр., коренящихся на основѣ анализа драмы, можетъ и теперь служить образцомъ; въ томъ же родѣ ведены всѣ опредѣленія красоты формальной или математически конкретной (видимыхъ вещей въ природѣ) и искусства, какъ посредствующаго члена между этой конкретной и нравственной или духовной красотой. Такъ какъ искусство, вслѣдствіе этого, становится выше дѣйствительности и вращается въ сферѣ идеальнаго, а природа для него служитъ только внѣшней оболочкой, то подражательный элементъ отодвигается на задній планъ, уступая мѣсто стихіи свободнаго творчества, имѣющаго конечною цѣлью «очищеніе чувствованій» — catharsis. Но по степени способности дѣйствовать на душу, по силѣ catharsis'а пластическія искусства занимаютъ у Аристотеля низшее мѣсто, и поэтому самый трактатъ о нихъ является крайне скуднымъ. Внутренняя причина такого взгляда лежитъ съ одной стороны въ историческихъ явленіяхъ упадка искусства, съ другой въ указанной уже точкѣ зрѣнія на искусство, какъ на подражаніе по существу. Отсюда самая архитектура исключается изъ ряда изящныхъ искусствъ, и ея исторія представляетъ рядъ лишь мелкихъ логичес-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУЧІНА ІМЕНІ І. ОНУЧІНИКОВА

кихъ замѣтокъ; подобная же крайняя скудость замѣчается и въ теоріи пластики и живописи, изъ которыхъ послѣдней Аристотель приписываетъ самую ничтожную степень нравственнаго вліянія; виною этого была сама живопись того времени, занимавшаяся, главнымъ образомъ, развитіемъ техники, въ ущербъ внутренней духовной сторонѣ. Всѣ эти явленія и особенности античной эстетики несомнѣнно должны были отзываться и на общихъ теоретическихъ сочиненіяхъ по искусству, и на практическихъ руководствахъ по его отдѣламъ. Недостатки извѣстнаго сочиненія Витрувія объ архитектурѣ, можетъ быть, совершенно несправедливо исключительно относить къ самому составителю; многія изъ его замѣчаній, которыя бывало осмѣивались или поддерживали даже мнѣніе о поддѣльности его сочиненія, теперь принимаются и теоретиками и историками: эти замѣчанія представляютъ начало невыработавшейся у Грековъ теоріи архитектуры.

Обратимся теперь къ главнѣйшимъ сочиненіямъ по теоріи искусства, примкнувшимъ или, вѣрнѣе, основавшимся на исторической разработкѣ классическаго искусства. Первое мѣсто по времени принадлежитъ извѣстному сочиненію ученаго архитектора Бёттихера «Тектоника Эллиновъ». Его основное положеніе столь же важно для классической архитектуры, какъ и для новой христіанской. По этому положенію, греческая архитектура въ своемъ главномъ произведеніи—храмѣ представила цѣльную форму зданія, въ которомъ, при строгомъ соотвѣтствіи природѣ матеріала, каждая составная часть, расположенная въ пространствѣ, отправляетъ извѣстную строительную службу. Это служеніе, создавая техническую схему, начинается отъ своей мѣстной постановки, развивается въ опредѣленномъ направленіи и оканчивается въ заранѣе указанныхъ границахъ. Зерно зданія окружено оболочкой, выражающей или символически представляющей служеніе каждаго члена, такъ что декоративныя формы всегда строго соотвѣтствуютъ характеру строительной части. Такое положеніе, указывавшее внутреннюю необходимость каждаго архитектурнаго члена и орнамента, какъ носителя строительной идеи, тѣмъ самымъ устраняло прежній взглядъ, и теперь еще обычный въ публикѣ и въ свое время поведшій къ образованію безвкусныхъ загромождennыхъ орнаментами формъ, - взглядъ, по которому орнаменты греческаго зданія частью позднѣйшая идеализація разныхъ строительныхъ мѣръ, частію просто привлекательныя формы, указанныя случаемъ и образованныя фантазіей художника. Съ другой стороны самъ Бёттихеръ не отрѣшился отъ предвзятыхъ эстетическихъ положеній, вносившихъ въ его изслѣдованіе взгляды односторонніе и натяжки.

Отсюда происходитъ то обстоятельство, что ни одинъ учебникъ не принялъ цѣликомъ теоріи Бёттихера, и что рано завязалась полемика, не выставившая, правда, равной ему талантливости въ наблюденіяхъ и глубины пониманія. Но если слабы были нападки съ научной стороны*), зато они по большей части строго держались исторической почвы, признавши, согласно Витрувію, происхожденіе многихъ формъ греческаго храма изъ первоначальнаго древостроительства, противъ чего вооружился Бёттихеръ, увлекшись ясностью своихъ толкованій. Его теорія, вдавшаяся въ крайній схематизмъ, не допускала наконецъ въ греческой архитектурѣ иной дѣятельности личной фантазіи, какъ въ искаженіи первоначально разумныхъ символовъ; не оказалось почти ни одного памятника, который, съ точки зрѣнія теоріи, не заслуживалъ бы упрека въ этомъ искаженіи.

*) Укажемъ напр. на брошюру Форхгаммера: «Ueber der Reinheit der Baukunst». 1856.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУФРІЯ ЧЕЧНИКОВА

Очевидно, что если основное положеніе о строгой разумности и логической необходимости всѣхъ формъ должно быть принято, то нѣтъ непремѣнной нужды узаконать всѣ тѣ условія, которыя Бёттихеръ выставляетъ необходимыми. Если его теорія, какъ онъ самъ сознается, родилась и возникла сразу, хотя подъ вліяніемъ долгаго подготовительнаго изученія, то не такова была исторія греческаго храма: для него уже была подготовлена восточными народами почва, были готовы сложныя формы, которыми онъ долженъ былъ воспользоваться, въ силу историческаго закона преемственности; его формы, далѣе, развивались въ различныхъ странахъ, и потому не могли представить такой абсолютной системы, какую думаетъ въ нихъ видѣть Бёттихеръ.

Второе наиболѣе важное, такъ сказать, монументальное сочиненіе представилъ извѣстный ученый и архитекторъ Готфридъ Земперъ, писатель по многимъ вопросамъ теоріи древняго искусства. Самое заглавіе его сочиненія, въ общемъ относящагося къ теоріи архитектуры: «Стиль въ техническихъ и тектоническихъ искусствахъ или практическая эстетика»*) указываетъ на матеріальную сторону искусства въ его формахъ и техникѣ, какъ на основную точку отправленія. Авторъ ставитъ своей задачей отысканіе эмпирическаго ученія объ искусствѣ, открытіе нормъ и типовъ, завѣтно въ немъ хранящихся первобытной традиціей. Въ противуположность эстетикѣ, которая разсматривала прекрасное въ его внутренней сущности, практическое ученіе о стилѣ ищетъ въ коллективномъ явленіи искусства его составныхъ частей: идеи, силы, матеріи, средствъ, основныхъ условій, и на этомъ основаніи принимаетъ методъ сравнительный, не знающій въ жизни крайностей спеціализаціи искусствъ и потому не допускающій ихъ въ теоріи.

*) Два тома, вышли въ 1860 и 1863 годахъ. Третій томъ долженъ выйти въ скоромъ времена.

Первоначальныя нормы и типы художественныхъ формъ явились въ искусствахъ техническихъ или предметахъ художественной индустріи, т. е. одеждахъ, оружіи, утвари и пр., и перешли потомъ, сохраняя значеніе символа, въ гіератическомъ или эстетическомъ смыслѣ, въ архитектуру. Всѣ техническія искусства, какъ то ткацкое—ars textoria (textile Kunst), керамика или горшечное производство, тектоника и стереотомія находились издревле въ тѣсной связи и возникли одновременно, но первобытно развитымъ изъ нихъ является первое, и его-то типами пользовались остальныя. Поэтому первый томъ посвященъ Земперомъ на разсмотрѣніе этого первичнаго техническаго художества самого по себѣ и по отношенію его къ архитектурѣ. Изслѣдованіе охватываетъ собою различныя техническія производства, какъ то: вязаніе, плетеніе, шитье и т. п., представляющія многообразныя формы символовъ, въ нихъ слагавшихся. Таковы: вѣнокъ или согопа изъ соединенія разныхъ чередующихся листьевъ,—форма, принятая Бёттихеромъ для объясненія происхожденія архитектурной волнообразной линіи въ капители; далѣе повязка или поясъ — taenia классической архитектуры въ разнообразныхъ примѣненіяхъ; зубцы или такъ наз. городки, завѣсы и ковры съ бордюрами и т. п., которыхъ первоначальные образцы, представляемые восточнымъ искусствомъ, многое объясняютъ въ формахъ греческаго храма. Одною изъ самыхъ интересныхъ подробностей представляется разборъ символа узла, рано встрѣчающагося въ египетскомъ, греческомъ, франкосаксонскомъ и скандинавскомъ искусствѣ, съ различнымъ значеніемъ; сюда Земперъ относитъ извѣстный кадуцей Гермеса, какъ символъ промышленности и искусства,

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МОЗНИКОВА

nodus Herculeus, характеристическія плетенія, играющія важную роль въ средневѣковой орнаментикѣ, перѣплетенія змѣй, разныя преданія о мистическихъ узлахъ и т. п. Безъ всякаго сомнѣнія, подобное широкое поле разсмотрѣнія и самая новизна изслѣдованія вносили нѣкоторыя произвольныя сближенія, и требуется еще много работъ, чтобы добиться результатовъ положительно несомнѣнныхъ въ частностяхъ, но проведеніе принципа тѣмъ не менѣе крайне важно само по себѣ по объясненію многихъ архитектурныхъ данныхъ и указанію точки отправленія для изслѣдованій историческихъ*).

Сводъ всѣхъ данныхъ, выработанныхъ на технической почвѣ, приводитъ Земпера къ утвержденію принципа оболочки, одѣянія въ архитектурѣ. Съ этой точки зрѣнія авторъ разсматриваетъ восточную и классическую архитектуру, посвящая очень немного новымъ вѣкамъ. Слѣдя за тѣсною связью между искусствомъ и разнообразными формами и явленіями быта, находимъ, что связь эта можетъ быть или конкретная и прямая, или косвенная обще-этнологическая, выражающаяся въ явленіяхъ, отмѣченныхъ

*) Мысль Земпера о перенесеніи орнаментовъ шитья, плетенія и др. на тектонику, керамику и др. отдѣлы искусства дала, между прочимъ, основаніе гипотезѣ Вѣнскаго ученаго Конце. (Zur Geschichte der Anfänge Griechischer Kunst. 1870). Рядъ своеобразныхъ по рисунку вазъ, разбросанныхъ по разнымъ музеямъ и несомнѣнно принадлежавшихъ древнѣйшей эпохѣ, былъ кратко отмѣченъ Земперомъ, какъ образецъ непосредственнаго перенесенія техники ткани на керамику. Рисунки представляли ряды параллельныхъ линій въ фризовомъ характерѣ, квадраты, круги, внутри ихъ зигзаги, ромбы, шахматныя площадки, меандры въ первобытной формѣ, концентрическіе круги и пр. Такъ какъ эта орнаментика рѣзко отличается отъ той, которая встрѣчается на чисто ориентализированныхъ вазахъ, то Конце, пользуясь замѣчаніемъ Земпера, видитъ въ этихъ вазахъ прямой туземный продуктъ собственно греческаго искусства въ древнѣйшій пелазгическій періодъ, предшествующій всякому восточному вліянію, а въ самой техникѣ общее художественное достояніе арійскихъ племенъ до ихъ раздѣленія. Эти послѣдніе выводы о времени происхожденія, впрочемъ, не могутъ быть признаны безусловно положительными.

одною культурною мыслію*). Отсюда всѣ обозрѣнія элементовъ архитектуры Греціи, Рима, Малой Азіи, Месопотаміи приводятся въ соотношеніе съ данными исторіи искусства въ Зеландіи и Полинезіи, Китаѣ и Индіи, и это соотношеніе, понятно, составляетъ главнѣйшую задачу Земпера, поставляемую имъ для будущихъ изслѣдователей по исторіи искусства и культуры. Безъ всякаго сомнѣнія, трудно согласиться съ его доводами въ пользу соотношенія формъ одежды древнихъ Египтянъ и костюмовъ современности, также какъ съ объясненіемъ происхожденія оригинальной формы ликійскихъ гробницъ — саркофаговъ, въ которыхъ Земперъ видитъ увѣковѣченную въ монументальной формѣ кладку костра и т. п. Наоборотъ, принципъ перенесенія общихъ формъ древостроительства на каменныя постройки при посредствѣ промежуточной формы зданія оштукатуреннаго чрезвычайно плодотворенъ, и провѣрка его на памятникахъ греческихъ и римскихъ дала уже несомнѣнные результаты. Важнѣйшее, такимъ образомъ, проявленіе принципа оболочки въ инкрустаціи, облицовкѣ мозаикою, глазированными кирпичами и штукатуркою раскрываетъ также преимущественно тѣсную связь греческаго искусства съ восточнымъ, ту его преемственность, о которой только догадывался Бёттигеръ (миѳологъ), и которая теперь не подлежитъ никакому сомнѣнію, послѣ открытій на почвѣ Ниневіи. Этотъ переходъ архитектурныхъ и общектоническихъ типовъ съ яснымъ тенденціознымъ характеромъ въ эллинское искусство совершился, очевидно, на почвѣ Малой Азіи, которой памятники, вслѣдствіе того, получаютъ непосредственное значеніе для пониманія его исторіи. Обширную область примѣненія указаннаго принципа оболочки

*) Внѣшнее сопоставленіе данныхъ быта и искусства, между прочимъ, легло въ основу изв. руководства Вейса: Kostümkunde (passim).

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МІЧЕНКОВА

представляетъ затѣмъ греческій храмъ, въ архитектурѣ котораго играетъ важную роль такъ наз. керамика или горшечное, глиняное производство. Такъ коринѳскій орденъ Земперъ прямо считаетъ происшедшимъ и развившимся въ области лѣпки, ваянія въ глинѣ, техника котораго съ древнѣйшихъ временъ была развита въ Коринѳѣ; авторъ отказывается подчиниться обычному мнѣнію о позднемъ происхожденіи этого ордена и считаетъ его одновременнымъ двумъ другимъ стилямъ іоническому и дорическому, или, по крайней мѣрѣ, послѣднему. На основаніи той же тѣсной солидарности монументальнаго искусства съ горшечнымъ производствомъ Земперъ строитъ вкратцѣ систему всесторонней полихроміи греческаго храма.

Обширное значеніе античной керамики Земперъ приписываетъ употребленію вазъ въ культѣ мертвыхъ. Принимая это мнѣніе или гипотезу, мы легко объясняемъ себѣ явленіе такого высокаго художественнаго достоинства въ промышленномъ искусствѣ и возвращаемъ этотъ трудный вопросъ къ основному современному положенію о происхожденіи искусствъ изъ потребностей религіозныхъ. Мы не будемъ касаться дѣлаемой Земперомъ классификаціи вазъ по ихъ устройству, формѣ и цѣли, потому что этотъ анализъ дѣлался уже многими другими (Броньяръ, Циглеръ, Отто Янъ, Бирчъ и др.), и притомъ этотъ отдѣлъ не лишенъ недостатковъ и натяжекъ въ производствѣ нѣкоторыхъ формъ. Важнѣе выводы, представляемые анализомъ декоративной стороны сосудовъ, которая строго подчиняется закону соотвѣтствія цѣли и формѣ сосуда въ частности и носитъ вообще символическій характеръ, что̀ указано уже Бёттихеромъ. Быть можетъ, тому же закону слѣдовала и самая живопись вазъ въ своихъ сюжетахъ, но въ этомъ случаѣ мы владѣемъ пока только общими указаніями на

отношенія ясныя при первомъ взглядѣ. Что касается основной мысли Земпера, т. е. обширнаго значенія формъ керамики, образовавшихся изъ утилитарныхъ или техническихъ причинъ, и традиціональнаго употребленія этихъ формъ въ архитектурѣ, то полное разъясненіе этого важнаго пункта отложено до третьяго тома, который вообще будетъ содержать въ себѣ разсмотрѣніе смысла архитектурныхъ формъ, на основѣ явленій техническихъ художествъ.

Мы опускаемъ разборъ отдѣла тектоники или плотничнаго искусства въ широкомъ смыслѣ, какъ ремесленной, технической стороны въ архитектурѣ, и примкнутыхъ къ нему характеристикъ деревянныхъ построекъ у сѣверногерманскихъ племенъ и т. п., и дальнѣйшій отдѣлъ стеротоміи или камнестроительства, гдѣ предлагается историческое обозрѣніе стилей въ анализѣ формъ колонны, такъ какъ эти подробности не шли бы къ нашей задачѣ, и укажемъ вкратцѣ на послѣдній отдѣлъ — металло-техники или металлическаго производства. Разсмотрѣніе этого отдѣла во всѣхъ его развѣтвленіяхъ техническихъ (тѣсно соприкасающихся съ областью скульптуры), наводя на много плодотворныхъ соображеній о стилѣ художественной промышленности въ древности, средніе вѣка и эпоху возрожденія, даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ основаніе для умозаключенія объ общемъ характерѣ движенія искусства. Именно въ этихъ мелкихъ работахъ впервые сказывается новое начало оппозиціи противъ искаженной готики и возвращеніе къ древней традиціи. Металлическое производство Византіи приводитъ автора къ общей оцѣнкѣ характера византійскаго искусства, которое онъ считаетъ возрожденіемъ восточныхъ принциповъ, служившихъ основой древнему доэллинскому искусству, совершившимся на почвѣ отрицанія формъ античныхъ, созданныхъ языческимъ міромъ. Этотъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. ОГІЄНКОВА

взглядъ Земпера, которымъ мы заключимъ наше обозрѣніе, если и не можетъ быть принятъ въ основу изслѣдованій по своей категоричности, не подкрѣпленной достаточными доводами, во всякомъ случаѣ, какъ и вся вообще его теорія, заслуживаетъ полнаго вниманія со стороны изслѣдователей на почвѣ исторіи искусства.

Нашею же задачею было показать, въ чемъ заключается обновленный характеръ науки классической археологіи, которая, послѣ краткаго періода ослабленной дѣятельности, теперь возбуждаетъ болѣе и болѣе къ себѣ вниманія, становясь въ центрѣ изысканій теоретическихъ и выработывая методы для изслѣдованій на поприщахъ, можетъ быть, болѣе обширныхъ и даже болѣе для насъ интересныхъ и важныхъ, но лишенныхъ, по самому множеству данныхъ, яснаго научнаго кругозора. Для науки наступаетъ время, когда каждый памятникъ, хотя бы и мелкій, не можетъ уже казаться новой нерѣдко лишней мелочью, безъ которой можно было бы и обойтись: онъ, какъ новая строка въ лѣтописи, освѣщаетъ особую сторону въ монументальной дѣятельности народа и находитъ себѣ мѣсто въ обозрѣніи, дополняя новое звено исторической послѣдовательности или выясняя принятой принципъ. Этотъ древній памятникъ говоритъ современному зрителю то, что говорилъ онъ нѣкогда художнику, его создавшему.

Двѣ вступительныя лекціи, читанныя въ Новороссійскомъ Университетѣ 16-го и 17-го Марта 1872 года ординарнымъ профессоромъ химіи Вл. Марковниковымъ.

М.м. Г.г.

Изъ всѣхъ естественныхъ наукъ химія въ настоящее время преимущественно пользуется поддержкой со стороны правительствъ всѣхъ образованныхъ государствъ. Новыя лабораторіи, которыя устраиваются теперь въ западной Европѣ, обширностью своею не многимъ уступаютъ королевскимъ дворцамъ и далеко превосходятъ дворцы великокняжескіе. Сообразно съ внѣшнимъ величіемъ, устраиваются и внутреннія приспособленія для педагогическихъ и научныхъ занятій. Не говоря уже объ обще-образовательномъ значеніи, химія обязана этимъ вниманіемъ также и тѣмъ услугамъ, которыя она оказываетъ другимъ отдѣламъ естествознанія и промышленности. Какой богатый матеріалъ даетъ химія ботаникамъ, зоологамъ, физіологамъ, медикамъ,—должно быть ближе извѣстно тѣмъ, которые пользуются этимъ матеріаломъ. Химикъ можетъ однако сказать, что источникъ далеко еще не исчерпанъ; но не мѣшаетъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, обратить вниманіе на болѣе раціональную эксплуатацію его. Значеніе химіи для промышленности въ общихъ чертахъ извѣстно каждому образованному человѣку. Я ограничусь только не многими примѣрами, взятыми изъ послѣдняго десятилѣтія. Изслѣдованіе продуктовъ сухой перегонки каменнаго угля привело къ открытію анилиновыхъ красокъ. Такимъ образомъ создалась новая отрасль промышленности, въ которой обращаются милліонные капиталы.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

Чисто научныя изслѣдованія одного изъ продуктовъ каменноугольнаго дегтя, антрацена, дали возможность искуственнаго приготовленія ализарина. Этимъ открытіемъ химія возвращаетъ земледѣлію десятки тысячъ десятинъ, которыя употреблялись для разведенія марены, какъ матеріала для добыванія ализарина. Подобный же переворотъ обѣщаетъ произвести сдѣланное съ небольшимъ два года тому назадъ открытіе способа полученія искуственнаго индиго.

Изъ сказаннаго мною можно бы заключить, что химія преслѣдуетъ главнымъ образомъ утилитарныя цѣли. Такое заключеніе было бы слишкомъ поспѣшно. Напротивъ современная химія болѣе и болѣе удаляется отъ прикладныхъ задачъ, замыкаясь въ сферу чисто научныхъ интересовъ. Практическіе результаты составляютъ для нея побочный продуктъ. Различныя отрасли естествознанія, успѣшное развитіе которыхъ часто стоитъ въ прямой зависимости отъ успѣховъ химіи, не предъявляютъ ей теперь такихъ требованій, которыя она можетъ удовлетворить только въ ущербъ тѣмъ цѣлямъ, которыя она преслѣдуетъ въ данную минуту. Теперь уже рѣдко приходится слышать упрекъ отъ ботаника или физіолога, почему химики не занимаются изслѣдованіемъ пектинныхъ или бѣлковыхъ веществъ. Сознаніе, хотя и неопредѣленное, настоящихъ, строго научныхъ задачъ химіи, которыя могутъ расширяться только съ извѣстной постепенностью, начинаетъ проникать даже въ слабо образованную публику. Какія же цѣли преслѣдуетъ химія? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, я долженъ просить васъ послѣдовать за мною, чтобы заняться разборомъ химическихъ теорій.

Химія гордится своими успѣхами въ послѣднія десятилѣтія, и гордится по справедливости. Въ этомъ отношеніи, между другими отраслями естествознанія, ей принадлежитъ одно изъ болѣе почетныхъ мѣстъ. Но существенное отличіе самаго послѣдняго періода развитія химіи состоитъ въ томъ, что между представителями этой науки нѣтъ одной или двухъ личностей, рѣзко выдающихся среди другихъ, личностей, дающихъ тонъ или направляющихъ общее поступательное движеніе. Современные авторитеты, группирующіе около себя большее или меньшее число другихъ химиковъ, несомнѣнно оказали важныя услуги постановкой и разъясненіемъ нѣкоторыхъ теоретическихъ вопросовъ, или же разработкой извѣстной группы фактовъ; но дѣятельность ихъ распространялась только на отдѣльныя, частныя сферы науки. При этомъ, естественно, каждый изъ нихъ придавалъ своимъ взглядамъ извѣстный индивидуальный оттѣнокъ, что въ свою очередь оказывало большее или меньшее вліяніе на развитіе въ ту или другую сторону воззрѣній на общіе, основные принципы нашей науки. Степень вліянія обусловливалась, конечно, глубиной и шириной высказанной мысли, но не рѣдко, къ сожалѣнію, зависѣла единственно отъ авторитетности высказавшаго ее лица. Однимъ словомъ, я хочу сказать, что химія не обладаетъ въ настоящее время такимъ обобщающимъ передовымъ дѣятелемъ, какимъ владѣютъ напр. біологическія науки—въ лицѣ Дарвина, какими отчасти были для химіи двадцать лѣтъ тому назадъ Лоранъ и Жераръ.

Несомнѣнно, что такая, до нѣкоторой степени, разрозненность направленій и взглядовъ имѣетъ свою хорошую сторону. Никакая современная химическая теорія, какъ бы авторитетна она ни была, не имѣетъ права сказать, что она содержитъ въ себѣ всѣ элементы, развитіе которыхъ представляетъ истинный путь для движенія науки впередъ. Такимъ образомъ изъ столкновенія различныхъ направленій скорѣе могла бы, казалось, выясниться истина. Къ сожалѣнію, если и были столкновенія, то недостаточно сильныя для того, чтобы очистить науку отъ различныхъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ЧИЖЕВСЬКОГО

бесполезныхъ наносовъ, а иногда и вредныхъ элементовъ. Остатки прежнихъ воззрѣній и ни на чемъ не основанные новые взгляды живутъ совершенно мирно рядомъ, не смотря на діаметральную противоположность ихъ основаній. Очевидно, химія переживаетъ переходную эпоху.

Такое положеніе дѣлъ представляетъ однако довольно значительныя трудности, если хочешь представить въ краткомъ очеркѣ ясную и возможно полную картину современнаго положенія науки, какъ-бы желалъ это сдѣлать я. Невыгодность моего положенія увеличивается еще и тѣмъ, что по самой сущности вопросовъ, занимающихъ химію, нѣтъ возможности изложить ихъ въ общедоступной формѣ. Я могъ-бы конечно гораздо болѣе распространиться объ услугахъ, оказанныхъ химіей другимъ естественнымъ наукамъ, а въ особенности о вліяніи ея на развитіе промышленности, и такимъ образомъ занять васъ болѣе легкой, общедоступной бесѣдой. Но я уже сказалъ, что это предметы посторонніе для химіи, какъ науки. Вотъ почему я рѣшаюсь остаться на научной почвѣ, рискуя, быть можетъ, показаться для нѣкоторыхъ несовсѣмъ яснымъ. Я постараюсь изложить предъ вами главныя направленія, по которымъ идетъ въ настоящее время разработка теоретической химіи, указать на наиболѣе интересующіе ее вопросы. Постараюсь также при этомъ остаться по возможности объективнымъ, т. е. позволю себѣ критическую оцѣнку на столько, на сколько это необходимо для болѣе яснаго пониманія взаимныхъ отношеній различныхъ теоретическихъ представленій и большей или меньшей ихъ научной важности.

Современныя химическія теоріи во многомъ существенномъ представляютъ только дальнѣйшее развитіе ученія Жерара. Поэтому, излагая ихъ, трудно пройти совершеннымъ молчаніемъ реформу, произведенную этимъ ученымъ въ сороковыхъ и началѣ пятидесятыхъ годовъ. Отбросивъ все шаткое, не основанное на достаточномъ количествѣ фактическихъ свѣденій, какъ того требуетъ методъ разработки общій всѣмъ точнымъ наукамъ, Жераръ избавилъ, такимъ образомъ, химію отъ многихъ нерѣдко произвольныхъ гипотезъ, загромождавшихъ путь для раціональнаго изслѣдованія. Прежде, чѣмъ разсуждать о конституціи какого либо химическаго соединенія, т. е. о способѣ распредѣленія, о группировкѣ элементарныхъ атомовъ, онъ считалъ необходимымъ первоначально опредѣлить количество этихъ атомовъ въ соединеніи, установить химическіе и физическіе признаки той величины, которую онъ назвалъ химическимъ индивидуумомъ, химической частицей. Ближайшимъ слѣдствіемъ такой постановки вопроса было измѣненіе частичныхъ формулъ цѣлыхъ группъ химическихъ соединеній. Сравнивая затѣмъ химическія превращенія различныхъ соединеній, Жераръ нашелъ возможность соединить ихъ въ небольшое число группъ, такимъ образомъ, что для каждой изъ нихъ являлось прототипомъ одно изъ простѣйшихъ химическихъ соединеній. Каждая группа дѣлилась на новыя группы, стоявшія между собою въ различной близости, смотря по большей или меньшей сходственности ихъ химическихъ превращеній, и въ тоже время всѣ онѣ, по большинству своихъ характеристическихъ реакцій, являлись болѣе или менѣе близкими аналогами тому простѣйшему соединенію, превращенія котораго служили для нихъ типомъ. Такимъ образомъ явились химическіе типы; такимъ образомъ создалась знаменитая частичная и типическая теорія. Классификація химическихъ соединеній, построенная Жераромъ на сходственности превращеній и на родствѣ происхожденія, была первой раціональной химической классификаціей и сохранилась до нашего времени. Расположивъ химическія соединенія по гомологическимъ и генетическимъ рядамъ, Жераръ не только указалъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

мѣсто въ системѣ для большинства извѣстныхъ въ то время химическихъ соединеній, но, руководствуясь аналогіями превращеній, указывалъ и способы полученія тѣхъ членовъ различныхъ группъ, которые оставались еще неизвѣстными, обрисовывая въ тоже время въ общихъ чертахъ ихъ химическій характеръ. Что касается до химическихъ формулъ, то Жераръ отвергалъ возможность выражать съ помощью ихъ расположеніе атомовъ внутри частицы, какъ это дѣлала существовавшая до него конституціонная школа Берцеліуса. Для него раціональныя формулы были только выраженіемъ извѣстнаго числа химическихъ реакцій, которыя всѣ совершаются, по его мнѣнію, по одному и тому же типу — по типу двойныхъ разложеній; а такъ какъ направленія двойныхъ разложеній для каждаго соединенія могутъ быть различны, то и раціональныя формулы для одного и того же соединенія должны быть тоже различны. Онъ находилъ даже совершенно невозможнымъ установить понятіе о конституціи химическихъ соединеній, основываясь только на изученіи ихъ реакцій; для этого, по его мнѣнію, необходимо болѣе основательное знакомство съ молекулярной физикой тѣлъ, а эту сторону нашихъ знаній онъ не считалъ еще достаточно развитой. Впослѣдствіи эта часть теоріи Жерара была отброшена; но не смотря на то, что ученіе о конституціи такимъ образомъ было на нѣкоторое время остановлено въ своемъ развитіи, отрицаніе конституціи имѣло и свое хорошее вліяніе. Можетъ быть, въ пылу реформаторской дѣятельности, и притомъ встрѣчая наиболѣе сопротивленія со стороны конституціонистовъ, Жераръ не далъ себѣ труда обдумать всесторонне эту теорію. При болѣе спокойномъ отношеніи къ дѣлу, его свѣтлый умъ, безъ сомнѣнія, нашелъ бы въ ней нѣкоторое право на существованіе. Но этимъ правомъ слишкомъ злоупотребляли и безъ

достаточныхъ основаній часто строили фантастическія формулы, измѣняя ихъ совершенно произвольно на основаніи какой либо одной реакціи. Эти-то злоупотребленія, этотъ произволъ и дали сильное оружіе въ руки Жерара. Теперь, когда одни вовсе отказались отъ конституціонныхъ формулъ, другіе сдѣлались, по крайней мѣрѣ, осторожнѣе въ своихъ выводахъ.

Теорія Жерара, не смотря на противодѣйствіе тогдашнихъ авторитетовъ, была скоро принята молодымъ поколѣніемъ химиковъ сначала во Франціи, а затѣмъ и въ Германіи. Только одинъ Кольбе рѣшается до сихъ поръ продолжать отрицать ея полезное значеніе для химіи. Развитіе ея съ этого времени пошло еще болѣе быстрыми шагами, такъ что еще при жизни Жерара данные имъ типы оказались недостаточными, чтобы служить образцемъ для всѣхъ химическихъ превращеній. Изученіе новыхъ реакцій, открытіе новаго рода соединеній заставили его принять такъ называемые сложные типы, а потомъ явились и смѣшанные типы. Послѣ ранней смерти Жерара, дѣло, начатое имъ, перешло въ нѣсколько рукъ. Вслѣдъ затѣмъ открытіе Гофманномъ полиаминовъ, многоатомныхъ алкоголей—Вюрцемъ и Бертелло, въ связи съ предъидущими работами Либиха и Грееца надъ многоосновными кислотами, положили первыя начала для появленія ученія объ атомности элементовъ; ближайшимъ же поводомъ къ тому служили открытія металлоорганическихъ соединеній. Сравнивая соединенія нѣкоторыхъ металловъ съ органическими радикалами, замѣтили, что во всѣхъ случаяхъ такія соединенія отвѣчаютъ пропорціямъ, въ которыхъ металлъ соединяется съ хлоромъ, кислородомъ и съ многими другими элементами. Это обстоятельство заставило внимательнѣе сравнить пропорціи, въ которыхъ могутъ соединяться всѣ вообще элементы, какъ между собою, такъ и съ органическими радика-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

лами. Оказалось, что правильность замѣченная первоначально только для нѣкоторыхъ металловъ, повторяется и для всѣхъ остальныхъ элементовъ. Издавна извѣстно было, что число пропорцій, въ которыхъ элементы образуютъ простѣйшія соединенія, не безконечно, напротивъ крайне ограничено. Отъ сопоставленія этихъ двухъ наблюденій уже не далеко было до слѣдующаго заключенія: *каждый элементарный атомъ обладаетъ опредѣленнымъ количествомъ химическаго сродства, которое можетъ быть выражено въ извѣстныхъ единицахъ.* За единицу мѣры приняли количество сродства одного атома водорода. Извѣстное число такихъ единицъ должно было обозначать атомность каждаго элемента. Атомность, слѣдовательно, выражаетъ *высшій предѣлъ*, въ границахъ котораго можетъ проявляться способность элемента къ соединенію. Далѣе замѣтили, что элементы, сходные по свойствамъ, владѣютъ одинаковымъ количествомъ сродства, одинаковою атомностью. Такимъ образомъ оказалось возможнымъ соединить всѣ элементы въ небольшое число группъ и раздѣлить ихъ на одно-двухатомныя и т. д. до шести атомныхъ включительно. Эта простота и безыскуственность, возможность группировать элементы въ совершенно, по видимому, естественныя семейства представляли много привлекательнаго. Увлеченіе новыми взглядами будетъ еще понятнѣе, если припомнить то отсутствіе почти всякой системы, которое господствовало во всѣхъ прежнихъ руководствахъ при описаніи элементовъ. Теперь большинство соединеній минеральной химіи находило себѣ болѣе или менѣе раціональное объясненіе. Но блестящая пора ученія объ атомности наступила только послѣ разъясненія вопроса объ атомности углерода.

Кромѣ неорганическихъ соединеній существуетъ еще масса органическихъ веществъ, въ которыхъ основнымъ элементомъ является углеродъ. Атомность этого элемента въ его минераль-

ныхъ соединеніяхъ—совершенно опредѣленная и обозначается рѣзкими границами, между которыми нѣтъ постепенныхъ переходовъ, а потому и число ихъ не велико. Словомъ, углеродъ въ этомъ отношеніи вполнѣ аналогично другимъ элементамъ съ атомностью равной четыремъ. Совершенно иная картина представляется въ органическихъ соединеніяхъ. Здѣсь встрѣчаемъ безконечное разнообразіе пропорцій, и возможность усложненія органическихъ частицъ, повидимому, не имѣетъ границъ. Какимъ образомъ объяснить существованіе органическихъ частицъ, представляющихъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ скопленіе многихъ атомовъ углерода, водорода и кислорода? Вотъ вопросъ, предъ которымъ до 1858 года химики отступали съ молчаніемъ и который весьма удачнымъ и въ тоже время блестящимъ образомъ разрѣшилъ Кекуле. Теорія атомности углерода и гипотеза Кекуле о способѣ постепеннаго усложненія органическихъ соединеній составляетъ, въ настоящее время основу всѣхъ теоретическихъ спекуляцій въ органической химіи, а отсюда распространяется и на другія ея области. Это обстоятельство заставляетъ меня сказать нѣсколько словъ объ относительной твердости тѣхъ основаній, на которыхъ она построена.

Всякая гипотеза получаетъ право гражданства въ наукѣ, какъ скоро она удовлетворительно объясняетъ извѣстное число явленій, которыя бы до того времени оставались темными. Чѣмъ шире кругъ захватываемыхъ явленій, тѣмъ важнѣе относительное значеніе гипотезы. Гипотеза Кекуле, какъ замѣчено выше, имѣетъ первостепенное значеніе, потому что она весьма удовлетворительно объясняла не только всѣ достаточно изслѣдованные въ то время случаи усложненія органическихъ соединеній, но также и тѣ, которые сдѣлались извѣстными послѣ ея появленія. Вѣроятно, она еще дол-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

гое время будетъ руководить химиковъ при ихъ выводахъ о способѣ связи атомовъ въ углеродистыхъ частицахъ. Въ основаніе ея легли тѣ разнообразные синтетическіе методы происхожденія органическихъ соединеній, съ помощію которыхъ современная химія, исходя отъ элементовъ, можетъ получить вещества весьма сложнаго состава,—такія вещества, которыя прежде приготовлялись только физіологическими процессами въ лабораторіяхъ растительнаго и животнаго организма. Весьма существеннымъ для ея быстраго принятія и распространенія было также и то обстоятельство, что она очень просто и, такъ сказать, наглядно объясняла, почему атомность углерода, равная четыремъ въ простѣйшихъ предѣльныхъ соединеніяхъ, въ предѣльныхъ органическихъ соединеніяхъ является, по мѣрѣ усложненія частицы, какъ бы постепенно уменьшающеюся, приближаясь болѣе и болѣе къ двумъ и никогда, однако, не достигая этой величины. Такъ въ частицѣ съ двумя атомами углерода напр. въ C_2H_6 атомность его равняется тремъ единицамъ; въ частицахъ съ тремя атомами углерода, C_3H_8, атомность его равна $2^2/_3$; съ 7-ю атомами C_7H_{16}—$2^2/_7$; съ 12-ю атомами, $C_{12}H_{26}$—$2^1/_6$; и $30_,$—$C_{30}H_{62}$—$2^1/_{15}$ и т. д. Эти дробныя величины противорѣчили даже самому понятію объ атомности элементовъ, которая должна всегда выражаться цѣлыми числами. Но при всей видимой измѣнчивости атомности углерода, отношенія между числомъ его атомовъ и числомъ атомовъ другихъ элементовъ частицы сохраняется одинаковымъ для всѣхъ веществъ одного гомологичнаго ряда, какъ это видно на примѣрѣ углеводородовъ: здѣсь число атомовъ водорода постоянно равняется двойному числу атомовъ углерода плюсъ 2. Все это объясняется очень легко, если принять, вмѣстѣ съ Кекуле, что углеродъ четырех-атоменъ и что, при каждомъ усложненіи частицы, на одинъ атомъ углерода теряется двѣ единицы углероднаго сродства на взаимную связь самихъ углеродныхъ атомовъ. Причина же существованія весьма сложныхъ углеродистыхъ соединеній лежитъ (какъ тогда думали) въ индивидуальныхъ свойствахъ самаго углерода. Теперь химики знаютъ, что эта особенность не принадлежитъ исключительно углероду, но проявляется и у нѣкорыхъ другихъ элементовъ. Такимъ образомъ механизмъ усложненія углеродистыхъ частицъ объяснялся, но только въ общихъ чертахъ. Какъ распредѣлялась связь между отдѣльными атомами углерода и другихъ элементовъ частицы, этотъ вопросъ Кекуле оставлялъ безъ отвѣта, потому что разбирать его значило-бы говорить о конституціи химическихъ соединеній. Строго придерживаясь мнѣнія Жерара, онъ считалъ сужденія о конституціи преждевременными, а слѣдовательно и не находилъ возможнымъ выражать группировку атомовъ химическими формулами. Непосредственнымъ слѣдствіемъ такого взгляда было то, что Кекуле не воспользовался первый плодами своей остроумной гипотезы и въ началѣ явился даже ревностнымъ противникомъ тѣхъ химиковъ, которые имѣли смѣлость отбросить традиціонныя понятія и идти впередъ новой дорогой. Новое ученіе о конституціи химическихъ соединеній составляетъ только дальнѣйшее развитіе ученія о четырех-атомности углерода и общей гипотезы о способѣ усложненія органическихъ веществъ. Въ основаніи его лежитъ теорія атомности элементовъ.

Въ составѣ сложнаго тѣла элементарные атомы удерживаются силой химическаго сродства. Различные элементы, кромѣ различія по качеству, проявляютъ часто не одинаковое количество силы химическаго сродства, что, какъ мы видѣли, опредѣляется ихъ атомностью. Мы знаемъ, что индивидуальныя свойства сложнаго тѣла зависятъ не только отъ различія состава, т. е. отъ качественнаго

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

различія элементовъ, но и отъ различія количества силы, употребленной каждымъ элементомъ для того, чтобы удержаться въ общей системѣ, называемой частицей, и, наконецъ—отъ того, какимъ образомъ распредѣляется взаимнодѣйствіе химическаго сродства между различными элементарными атомами. Въ самомъ дѣлѣ, комбинируя различнымъ образомъ одни и тѣже элементы, мы можемъ получить тѣла одинаковаго состава, но совершенно различныхъ свойствъ, такъ называемые изомеры. Вотъ рядъ посылокъ, выведенныхъ изъ прямыхъ наблюденій, которыя приводятъ къ убѣжденію въ необходимости изучать, какимъ образомъ распредѣляется взаимнодѣйствіе химической силы между отдѣльными атомами сложнаго тѣла или, другими словами, опредѣлить ту связь, которой держится каждый изъ атомовъ въ составѣ частицы. Вотъ въ общихъ чертахъ тѣ задачи, которыя формулировало себѣ новое ученіе о конституціи. Теорія Кекуле, какъ сказано, объясняла только усложненіе углеродистыхъ соединеній. Для объясненія существованія изомерныхъ тѣлъ она прилагала прежнія объясненія Берцеліуса; но они были годны только для нѣкоторыхъ случаевъ. Чтобы имѣть возможность объяснить всѣ изомеры, необходимо болѣе углубиться во внутреннее строеніе частицы. Высказанное сначала робко, въ примѣненіи къ нѣкоторымъ частнымъ случаямъ, въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, ученіе о конституціи пропагандировалось все съ большимъ успѣхомъ по мѣрѣ того, какъ увеличивалось число захватываемыхъ имъ химическихъ соединеній. Въ 1864 году оно было вполнѣ формулировано Бутлеровымъ, и въ настоящее время составляетъ главныя теоретическія основанія какъ для объясненія тѣхъ свойствъ и измѣненій вещества, которыя называютъ химическими, такъ и для опредѣленія направленія большинства раціональныхъ химическихъ изслѣдованій. Въ отличіе отъ прежнихъ понятій о конституціи, новое ученіе извѣстно подъ названіемъ теоріи химическаго строенія.

Справедливость требуетъ замѣтить, что нѣкоторыя черты новой теоріи были гораздо раньше намѣчены Кольбе, который вообще во многомъ держался школы Берцеліуса. Однако упорное отрицаніе всего добытаго теоретической химіей, съ помощью реформы Жерара, ставило его въ изолированное положеніе и было причиной того, что нѣкоторыя изъ его идей, заслуживавшія большаго вниманія, совершенно игнорировались другими химиками.

Теорія химическаго строенія, вызванная на свѣтъ преимущественно явленіемъ изомеріи, главнымъ образомъ обязана своимъ утвержденіемъ и господствомъ въ наукѣ изученію изомеровъ. Теорія Кольбе, а тѣмъ менѣе прежнія воззрѣнія Берцеліуса, не имѣли какихъ либо опредѣленныхъ, достаточно твердыхъ основаній, которыя бы могли вполнѣ послѣдовательно развиваться и примѣняться къ каждому отдѣльному случаю. Таковы именно требованія, предъявляемыя каждому ученію, имѣющему претензію на значеніе общей теоріи. Заслуга Берцеліуса состоитъ въ томъ, что онъ первый далъ научное объясненіе изомеріи, указавъ на возможность различной группировки атомовъ, какъ на причину самаго явленія. Не имѣя одной общей исходной точки для своихъ разсужденій, онъ долженъ былъ разсматривать каждое соединеніе въ отдѣльности, и если мы въ его понятіяхъ о конституціи различныхъ органическихъ соединеній и встрѣчаемъ иногда весьма вѣрные взгляды и мало противорѣчія съ современными взглядами, то причину этого нужно искать не въ теоріи, а въ той сообразительности и глубинѣ взгляда, которыми отличался знаменитый шведскій ученый. Но даже онъ самъ, а еще чаще его послѣдователи впадали въ совершенно произвольныя толкованія, что и заставило, какъ сказано выше, Жерара признать за лучшее

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. І. МЕЧНИКОВА

на время отказаться отъ ученія о конституціи. Хотя взгляды Кольбе отличались большей послѣдовательностію, но и онъ принужденъ былъ руководиться только эмпирическими наведеніями, а потому часто вступалъ въ явное противорѣчіе съ фактами. Совершенно иное видимъ въ теоріи химическаго строенія. Исходя изъ немногихъ положеній, она совершенно послѣдовательно можетъ развиваться въ примѣненіи къ отдѣльнымъ, частнымъ случаямъ. Тѣже общія положенія даютъ ей возможность предсказывать громадное число новыхъ соединеній, существованіе которыхъ нельзя было предвидѣть, руководясь единственно только аналогіями, какъ это, напримѣръ, дѣлала теорія Жерара. Направленныя въ эту сторону изслѣдованія въ большинствѣ случаевъ блестящимъ образомъ подтвердили и продолжаютъ подтверждать предсказанія теоріи. Можно сказать, что новая теорія представляетъ необозримое поле для изслѣдованій и въ тоже время часто сама указываетъ способы для провѣрки ея выводовъ. Въ этомъ отношеніи очень важную услугу должно оказать изученіе о взаимномъ вліяніи атомовъ въ химическихъ соединеніяхъ, вліяніи какъ на свойства отдѣльныхъ составныхъ частей, такъ и вообще на свойства соединенія, взятаго въ цѣломъ. Хотя ученіе о взаимномъ вліяніи атомовъ стоитъ въ тѣсной связи съ теоріей строенія и служитъ для нея необходимымъ дополненіемъ, не слѣдуетъ однако заключать, будто бы оно прямо ей подчинено. Теорія строенія, какъ бы то ни было, все таки гипотеза; между тѣмъ какъ ученіе о взаимномъ вліяніи атомовъ основано на томъ наблюденіи, что свойства сложнаго тѣла обусловливаются характеромъ его составныхъ частей, ихъ количествомъ и тѣми соотношеніями, въ которыхъ онѣ между собою находятся [1]). Имѣя въ основаніи

[1]) Я употребилъ выраженіе «соотношеніе» какъ болѣе общее. Въ употребительномъ теперь словѣ «связь» подразумѣвается уже извѣстное представленіе, которое можетъ быть въ сущности ложно.

такой непреложный фактъ, ученіе можетъ развиваться даже и тогда, если теорія строенія будетъ свергнута какой либо новой теоріей. Господствующія теоретическія представленія могутъ только направлять методы изслѣдованія, которые во всякомъ случаѣ послужатъ для его развитія. Понятно, что теперь, за неимѣніемъ другой болѣе совершенной теоріи, знанія наши въ этомъ направленіи могутъ расширяться только вмѣстѣ съ подробнымъ изученіемъ химическаго строенія и свойствъ возможно большаго числа соединеній, предсказываемыхъ теоріей. Лучше руководиться чѣмъ нибудь, чѣмъ идти эмпирическимъ путемъ. Чтобы дать понятіе, какое значеніе имѣетъ ученіе о взаимномъ вліяніи атомовъ для современной химіи, скажу слѣдующее. Теорія строенія, понимаемая въ тѣсномъ смыслѣ, есть только схема. Беря элементы съ извѣстной атомностью, она указываетъ только, въ какихъ сочетаніяхъ мы можемъ себѣ ихъ представить въ химическихъ соединеніяхъ. Но возможны ли такія соединенія въ дѣйствительности,—этотъ вопросъ удовлетворительно разрѣшится только тогда, когда наши свѣдѣнія о взаимномъ вліяніи атомовъ обогатятся достаточнымъ числомъ наблюденій и общихъ выводовъ. Слѣдовательно это ученіе придаетъ, такъ сказать, жизненный элементъ мертвой теоріи. Понятно, что здѣсь движеніе впередъ можетъ идти только медленнымъ путемъ. Здѣсь нѣтъ мѣстъ для апріористическихъ выводовъ; каждое новое положеніе, каждый новый законъ можетъ быть добытъ только изъ непосредственнаго наблюденія фактовъ. Въ послѣдніе годы ученіе, о которомъ идетъ рѣчь, болѣе и болѣе пріобрѣтаетъ вниманіе химиковъ и успѣло уже выработаться нѣсколько общихъ законовъ.

Говоря о появленіи теоріи химическаго строенія, я упомянулъ о томъ, что Кекуле въ началѣ не принималъ участія въ ея созданіи. Вскорѣ однако онъ выступилъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

съ своей извѣстной теоріей ароматическихъ соединеній. Въ главныхъ чертахъ она представляетъ ничто иное, какъ примѣненіе принциповъ химическаго строенія къ группѣ, такъ называемыхъ, ароматическихъ веществъ, — веществъ которыя характеризуются нѣкоторыми довольно рѣзкими особенностями. Здѣсь не мѣсто для ея критическаго разбора, такъ какъ она представляетъ только часть цѣлой теоріи. Насъ занимаютъ теперь только общія направленія теоретическихъ воззрѣній на химическіе процессы.

Мы дошли наконецъ до современнаго положенія химическихъ теорій. Говорю: современнаго, потому что теорія строенія начинаетъ уже уходить въ прошедшее. Нужно замѣтить однако, что она всецѣло продолжаетъ царствовать у большинства, и то, что я скажу о ней впослѣдствіи, покажется, быть можетъ, для многихъ святотатствомъ.

Мы видѣли, какимъ образомъ создалось это положеніе дѣлъ постепеннымъ измѣненіемъ и совершенствованіемъ теоріи Жерара. Какіе-же виды химіи въ будущемъ, или, можетъ быть, она довольствуется пока тѣми задачами, которыя поставили для разрѣшенія нынѣшнія теоріи? Уже то обстоятельство, что химія, существующая какъ наука менѣе $^3/_4$ столѣтія, успѣла пережить столько теорій, можетъ навести на мысль о недолговѣчности современныхъ ученій. Каждая теорія, при самомъ началѣ своего появленія, непремѣнно содержитъ уже въ себѣ элементы своего будущаго разложенія. На первыхъ порахъ они обыкновенно маскируются, но съ теченіемъ времени начинаютъ мало по малу обнаруживаться и это должно происходить тѣмъ скорѣе, чѣмъ искуственнѣе основанія, на которыхъ построена теорія. Это справедливо для всѣхъ теорій въ наукахъ опытныхъ; это же примѣняется и къ теоріи химіческаго строенія въ частности.

Мы видѣли, что теорія строенія хочетъ только разсматривать, какимъ образомъ распредѣляется сила химическаго сродства между отдѣльными атомами частицы. Говоря о группировкѣ атомовъ, она отнюдь не желаетъ касаться вопроса объ относительномъ положеніи атомовъ въ пространствѣ, занимаемомъ частицей, какъ, повидимому, понималъ конституцію Берцеліусъ. Теорія говоритъ только о направленіи химическаго взаимнодѣйствія атомовъ. Вотъ почему прежнее выраженіе «конституція» нашли нужнымъ замѣнить выраженіемъ «химическое строеніе». Въ этомъ нельзя не видѣть дани прошлому, которое иногда такъ сильно держится въ насъ, что безъ особенныхъ усилій мы не можемъ отъ него избавиться. Теорія вышла изъ рукъ учениковъ школы Жерара; совершенно понятно, что на ей мы встрѣчаемъ отпечатокъ слѣдовъ идей Жерара. Трудно однако себѣ представить, чтобы между химическимъ взаимнодѣйствіемъ и физическимъ положеніемъ атомовъ въ частицѣ не существовало прямыхъ, опредѣленныхъ соотношеній. При существующихъ понятіяхъ о дѣйствіи химическаго сродства, мы не можемъ, напр., представить себѣ химическое дѣйствіе одного атома на другой сквозь третій атомъ. Существуютъ наконецъ нѣкоторыя обстоятельства, нѣкоторые факты, которые весьма сильно говорятъ въ пользу существованія такихъ соотношеній. Каковы эти соотношенія мы теперь сказать не можемъ; но это — одинъ изъ ближайшихъ очередныхъ вопросовъ, который долженъ быть разрѣшенъ такъ или иначе. Отрекаться отъ него, какъ то дѣлаетъ теорія строенія, невозможно. Эта неестественность постановки принциповъ теоріи почувствовалась прежде другихъ. Хотя, какъ сказано, принципы химическаго строенія принимаются большинствомъ во всей ихъ чистотѣ, но это только повидимому. Уже теперь можно ясно замѣтить у нѣкоторыхъ проявленіе наклонности, помимо ихъ воли, разсматривать строеніе соединеній въ смыслѣ болѣе ши-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

рокихъ представленій Берцеліуса. Рѣзче всего это замѣчается въ теоріи строенія ароматическихъ веществъ. Она, напр., понятна только тогда, когда допустимъ какъ несомнѣнный фактъ, что существуетъ пропорціональность между *атомностью* элементовъ и *величиной* ихъ атомовъ, и при томъ примемъ, что реакціи обусловливаются относительнымъ *расположеніемъ* атомовъ въ частицѣ. Изъ сказаннаго очевидно, что эта сторона теоріи строенія должна быть измѣнена. Теперь посмотримъ, на сколько она удовлетворяетъ другія области химическихъ явленій.

Въ химіи, какъ въ С. Америкѣ, есть свои штаты и свои территоріи; разница только въ томъ, что тамъ, по мѣрѣ увеличенія народонаселенія въ территоріяхъ, на нихъ распространяется общее законодательство штатовъ; въ наукѣ же нерѣдко умноженіе фактическихъ свѣдѣній въ территоріяхъ заставляетъ подвергать кореннымъ реформамъ основные законы штатовъ. Какъ ни велика область явленій, на которыя распространяются нынѣ химическія теоріи, она однако составляетъ лишь небольшую часть того обширнаго пространства, на которомъ совершаются всѣ многоразличныя проявленія химизма.

Мы знаемъ уже, что теорія строенія основана на ученіи объ атомности элементовъ. Посмотримъ ближе, какова сфера явленій, обнимаемыхъ этимъ ученіемъ. Съ давняго времени вниманіе химиковъ занимали преимущественно тѣ соединенія въ *опредѣленныхъ пропорціяхъ*, которыя отличались особенной устойчивостью; ихъ можно кристаллизовать при различныхъ условіяхъ, или подвергать перегонкѣ, или даже иногда прокаливать при весьма возвышенныхъ температурахъ. При всѣхъ такихъ и тому подобныхъ манипуляціяхъ, вещество остается неизмѣннымъ или измѣняется, по видимому, весьма мало, какъ полагаютъ, несущественно. Предпочтительное изученіе этого рода соединеній и привело

къ ученію объ атомности, т. е. къ убѣжденію, что элементы способны къ соединенію въ крайне ограниченныхъ размѣрахъ. Если такъ узко ограничить сферу химическихъ явленій, то ученіе объ атомности окажется совершенно вѣрнымъ. Оно будетъ удовлетворительно объяснять всѣ случаи, если только они не выходятъ изъ области, породившей самое ученіе. Но рядомъ съ такими фактами, и при томъ также давно, извѣстны были другіе, которые не входили въ тѣсныя рамки условій, опредѣленныхъ для химическихъ соединеній. Давно, напр., извѣстно, что нѣкоторыя вещества, могутъ получаться въ кристаллахъ, которые при болѣе или менѣе возвышенной температурѣ выдѣляютъ часть содержащагося въ нихъ кислорода и водорода въ видѣ воды, а другая часть остается иногда даже послѣ весьма сильнаго прокаливанія. Эти наблюденіе не гармонировали съ тогдашними понятіями, и потому сочли необходимымъ различать въ кристаллахъ два вида воды: воду *кристаллизаціонную* и *конституціонную*. Этимъ хотѣли сказать, что только послѣдняя вода соединена силой химическаго сродства, между тѣмъ какъ первая удерживается кристаллообразовательной силой. Не смотря на то, что признакъ для дѣленія былъ весьма шаткій, а въ скоромъ времени оказался даже совсѣмъ несостоятельнымъ, понятіе о кристаллизаціонной водѣ сохранилось до сихъ поръ въ наукѣ. Такимъ образомъ, единственно по недостаточности теоріи, цѣлая масса химическихъ соединеній выброшена за бортъ, какъ излишній баластъ. Когда установилось ученіе объ атомности, эта масса еще болѣе увеличилась Соединенія, всѣми принимаемыя прежде за нормальныя, оказались теперь ненормальными, потому только, что они не подходили подъ принятую атомность элементовъ. Съ теченіемъ времени число такихъ соединеній, однако, настолько увеличилось, что ихъ уже нельзя было болѣе игнорировать. Но вмѣсто того,

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

чтобы сознаться въ несостоятельности своей теоріи, защитники атомности употребили старый пріемъ: отдѣлили ихъ отъ химическихъ соединеній и дали особое названіе. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Кекуле назвалъ ихъ *молекулярными*. Сюда естественно вошли и всѣ тѣ соединенія, въ которыхъ прежде принималась кристаллизаціонная вода. Говорятъ, что частицы, атомы которыхъ уже потратили все свое химическое сродство, могутъ иногда соединяться между собою; а такъ какъ сродство отдѣльныхъ атомовъ частицъ уже насыщено, то слѣдуетъ принять, что частицы связываются особой силой, — частичной, молекулярной. Но существуетъ множество соединеній, которыя должно отнести къ молекулярнымъ, обладающихъ, однако, всѣми свойствами, характеризующими настоящія химическія соединенія, напр нашатырь, различныя произведенія псевдоалкоголей и пр Какъ согласить эти противорѣчія и въ чемъ состоитъ разница между сродствомъ химическимъ и молекулярнымъ—этого я, конечно, не возмусь объяснять, тѣмъ болѣе, что сами приверженцы теоріи молекулярныхъ соединеній до сихъ поръ не дали обстоятельныхъ объясненій. Извѣстно, что многія жидкости смѣшиваются только въ извѣстныхъ количествахъ, при извѣстныхъ физическихъ условіяхъ, точно также, какъ твердыя тѣла, при различныхъ температурахъ, растворяются въ водѣ и въ другихъ растворителяхъ—въ различныхъ количествахъ. При томъ не рѣдко такіе процессы сопровождаются столь же рѣзкими явленіями, которыя считаются признакомъ химическихъ процессовъ. Очевидно, что всѣ эти явленія должны подчиняться какимъ нибудь законамъ, которые остаются пока намъ неизвѣстными. Изъ всего сказаннаго ясно, что теорія атомности отказывается отъ объясненія цѣлой, весьма обширной группы химическихъ явленій. Я могъ бы указать еще нѣсколько такихъ группъ, но не сдѣлаю этого изъ боязни увлечь васъ слишкомъ далеко въ дебри химиз-

ма, тѣмъ болѣе, что эти области еще весьма мало разработаны. Укажу только еще одинъ, по моему мнѣнію, весьма характеристичный признакъ слабости теоріи атомности. До сихъ поръ химики не могутъ прійдти къ соглашенію относительно атомности почти половины элементовъ. Одни говорятъ, напр., что атомность азота и его аналоговъ равна тремъ, другіе же считаютъ ихъ пяти-атомными. Одни принимаютъ сѣру съ ея аналогами за шести-атомные, а другіе за двухатомные элементы. Понятно, какое разнорѣчіе должно происходить при сужденіи о строеніи веществъ, въ которыя входятъ эти элементы. Я закончу свои бесѣды указаніемъ пути, на который, по моему мнѣнію, должна стремиться выбраться химія, безъ претензіи, однако, опредѣлить его съ нѣкоторой точностію. Всякая подобная попытка была бы преждевременной.

При настоящемъ направленіи физическихъ наукъ было бы злоупотребленіемъ всякое стараніе выдѣлять химическія явленія въ строго обособленную группу и проводить рѣзкую границу между ними и явленіями, которыя считаются чисто физическими. Отъ однихъ къ другимъ существуетъ рядъ постепенныхъ, часто едва замѣтныхъ, переходовъ, и несомнѣнно, что если теплота, свѣтъ суть проявленія извѣстнаго рода движенія матеріальныхъ частицъ, химизмъ есть тоже движеніе. Различіе состоитъ, можетъ быть, только въ интенсивности или родѣ движенія. Множество явленій, представляющихъ въ настоящее время отдѣльныя территоріи въ химіи, при болѣе обстоятельномъ знакомствѣ съ ними, по всей вѣроятности, составятъ тѣ промежуточныя звѣнья, которыя еще тѣснѣе свяжутъ нынѣшнюю химію съ физикой. Нельзя однако сказать, чтобы теперь уже дѣлаемы были попытки въ этомъ направленіи. У большинства замѣчается скорѣе нѣчто противуположное. Я не стѣснялся высказать мысль о невозможности строгаго отдѣленія хи-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

мическихъ явленій отъ физическихъ, не смотря на то, что она можетъ показаться слишкомъ банальной. Въ самомъ дѣлѣ, эта фраза повторяется въ каждомъ химическомъ учебникѣ, твердится на лекціяхъ, но вслѣдъ за тѣмъ мы видимъ самое усиленное стараніе, чтобы создать обособленіе химіи. Теорія молекулярныхъ соединеній представляетъ одинъ изъ такихъ примѣровъ. Путь, на которомъ желательно видѣть химію, опредѣляется до нѣкоторой степени, самъ собою — изъ того положенія, которое предстоитъ ей занять въ ряду физическихъ наукъ. Онъ долженъ состоять, между прочимъ, въ точномъ наблюденіи всѣхъ физическихъ явленій, сопровождающихъ химическіе процессы, и въ опредѣленіи математической зависимости между ними и химическими свойствами вещества. Опредѣленіе зависимости химическихъ явленій отъ температуры, повидимому, теперь уже представляетъ весьма благодарную почву для изслѣдованій. Здѣсь скорѣе всего можно надѣяться прійдти къ какимъ нибудь общимъ выводамъ. Словомъ: должно болѣе обратить вниманія на разработку такъ наз. физической химіи. Такое направленіе встрѣчаетъ въ настоящее время нѣкоторыя препятствія. Одни изъ нихъ, впрочемъ,—чисто внѣшнія и легко устранимы. Большинство химиковъ не владѣетъ въ достаточной степени необходимой математической подготовкой. Помочь раціональному развитію науки можно, слѣдовательно, соотвѣтственнымъ устройствомъ ея преподованія, сблизивъ его болѣе, чѣмъ это теперь дѣлается, съ физикой и математикой. Будемъ подражать въ этомъ отношеніи французамъ, у которыхъ до нѣкоторой степени еще сохранились традиціи временъ Лавуазье, Бертолле и Гей-Люсака и предоставимъ другимъ идти ихъ эмпирически-спекулятивнымъ путемъ. Въ Германіи, какъ извѣстно, химія пошла отъ аптекарей и горныхъ чиновниковъ. Нынѣшнее направленіе ея сохраняетъ въ значительной степени прежній, нѣмецко-

практическій характеръ. Онъ несомнѣнно имѣетъ громадное значеніе, и намъ въ особенности не слѣдуетъ имъ пренебрегать; но рядомъ съ нимъ въ университетахъ должно существовать и чисто научное направленіе, изъ котораго только и можетъ возникнуть химія будущаго. Словомъ: рядомъ съ экспериментальной химіей, должна создаться математическая химія, подобно тому, какъ существуетъ математическая физика рядомъ съ физикой опытной.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

Двѣ вступительныя лекціи, читанныя въ Новороссійскомъ университетѣ 7-го и 9-го марта 1872 года, ординарнымъ профессоромъ минералогіи Н. Головкинскимъ.

ЛЕКЦІЯ I.

Мм. Гг.!

Вступая на каѳедру въ такое время семестра, когда остается лишь немного недѣль до закрытія учебныхъ курсовъ, я не могу, конечно, задаваться цѣлью изложить предъ вами науку о минеральной природѣ, или даже какую либо часть ея, съ удовлетворительною обстоятельностію и полнотою. Задача, которой я ограничусь, состоитъ лишь въ попыткѣ объяснить въ бѣгломъ очеркѣ ту точку зрѣнія на упомянутую науку, которая кажется мнѣ болѣе правильной, и указать на общій характеръ программы будущихъ курсовъ.

Явленія окружающей природы неизбѣжно дѣйствуютъ на каждаго человѣка и оставляютъ какой-либо слѣдъ въ его представленіи, хотя нерѣдко этотъ слѣдъ остается незамѣченнымъ. Если подъ вліяніемъ силы, частаго повторенія, или продолжительности впечатлѣнія мы устремляемъ на него вниманіе, изъ состоянія пассивнаго переходимъ въ активное, наши отношенія къ дѣйствующему явленію становятся сознательными, съ большей или меньшей отчетливостью систематизируются, подвергаются критической обработкѣ мышленіемъ. Это — психическій зародышъ научнаго метода, который, при достаточной выдержанности и преемственности слѣдующихъ другъ за другомъ поколѣній, обусловливаетъ развитіе науки. Чѣмъ дольше жило, наблюдало и анализировало человѣчество, тѣмъ ярче обрисовывались ошибки первобытныхъ, пассивныхъ отношеній къ явленіямъ природы, тѣмъ правильнѣе становился взглядъ на нихъ. Но такое совершенствованіе при историческомъ движеніи совершалось въ человѣческомъ обществѣ неравномѣрно: одни пріобрѣтали познанія и вырабатывали взглядъ сравнительно быстро, другіе оставались вовсе непричастны этому движенію, такъ что и въ настоящее время большинство людей сохраняетъ тѣже первоначальныя, дѣтски-наивныя воззрѣнія на природу. Что касается меньшинства, принадлежащаго къ образованной части общества, то здѣсь встрѣчаются всевозможныя градаціи въ познаніяхъ и воззрѣніяхъ, представляющихъ какъ-бы различныя фазы историческаго развитія науки. Въ самомъ дѣлѣ, при выработкѣ взгляда на опредѣленную сферу явленій, каждый человѣкъ необходимо проходитъ тѣже самые существенные моменты развитія и приблизительно въ тойже послѣдовательности, какъ проходило ихъ все человѣчество, являющееся въ этомъ отношеніи однимъ, цѣльнымъ организмомъ. Это становится вполнѣ понятнымъ, какъ скоро мы вспомнимъ, что такая послѣдовательность обусловливается въ обоихъ случаяхъ степенью распространенности и, такъ сказать, поразительности фактовъ. Основываясь на этомъ, я думаю, что спеціалистъ, открывающій предъ разнообраз-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

ной группой слушателей бесѣды о своей наукѣ, долженъ, чтобы быть понятнымъ каждому, начать съ общаго всѣмъ пункта, съ первобытныхъ, ненаучныхъ воззрѣній, знакомыхъ каждому. Выходя отсюда и слѣдуя по историческому пути развитія науки къ ея послѣднимъ выводамъ, онъ постепенно захватитъ и всѣхъ тѣхъ, которые въ выработкѣ своихъ взглядовъ стоятъ дальше наивныхъ воззрѣній массы.

Въ этомъ первобытномъ, пассивномъ періодѣ нашихъ отношеній къ минеральной природѣ, мы обыкновенно смотримъ на нее, какъ на мертвую, подобно трупу не подвижную массу, имѣющую значеніе лишь сходное съ тѣмъ, какое имѣютъ театральныя помостки и декораціи, т. е. служащую только почвой и обстановкой для органической жизни. Но попробуемъ разсмотрѣть, на какихъ основаніяхъ держится такое представленіе о безжизненности земнаго шара вообще и минеральныхъ массъ въ частности. Понятіе о жизни, въ его обыкновенномъ и вмѣстѣ съ тѣмъ самомъ опредѣленномъ смыслѣ, находится въ тѣснѣйшей зависимости отъ понятія объ единствѣ и цѣльности живущаго предмета, или, какъ обыкновенно говорятъ, объ индивидуальности, а ясный образъ цѣльнаго составляется въ нашемъ представленіи безъ всякаго затрудненія только въ тѣхъ случаяхъ, когда мы воспринимаемъ нашими внѣшними чувствами весь предметъ за одинъ разъ; при отсутствіи послѣдняго условія, т. е если мы наблюдаемъ предметъ по частямъ, въ нѣсколько пріемовъ, составленіе цѣльнаго образа есть процессъ не легкій, требующій работы надъ систематической комбинаціей частей, особыхъ систематическихъ пріемовъ, иначе говоря, требующій опредѣленнаго научнаго метода...

Если вамъ случалось плыть по извилистой рѣкѣ съ лѣсистыми или просто высокими берегами, такъ что обозрѣваемый горизонтъ постоянно оставался весьма тѣснымъ, и если вы пробовали дать себѣ отчетъ въ картографическихъ соотношеніяхъ пройденныхъ изгибовъ, прибрежныхъ холмовъ, группъ деревьевъ и проч., то вы, безъ сомнѣнія, испытывали трудность такой задачи, можно сказать, непреодолимую безъ посредства особыхъ, приноровленныхъ къ тому инструментовъ. Еще, быть можетъ, рѣзче чувствуется эта трудность составленія цѣльныхъ представленій при странствіи по значительной горной цѣпи. Много разъ спускаясь и подымаясь въ различныхъ направленіяхъ, путешественникъ совершенно запутывается въ лабиринтѣ скалъ, холмовъ и долинъ и выбравшись наконецъ на вершину какой нибудь значительной возвышенности, часто убѣждается въ ошибочности сложившихся въ немъ представленій. Положеніе путешественника сходно въ этомъ случаѣ съ положеніемъ микроскописта, старающагося составить отчетливое представленіе о строеніи какого либо органа по микроскопическимъ разрѣзамъ, сдѣланнымъ въ различныхъ его пунктахъ и по различнымъ направленіямъ. Если такъ трудно составить отчетливое представленіе объ одномъ рѣчномъ бассейнѣ, или объ одной горной цѣпи, то понятно насколько недоступнѣе ясный, цѣльный образъ всего земнаго шара..., не какъ геометрической фигуры, но какъ реальнаго предмета, со всѣми его характерными физіогномическими чертами. Но и этого мало: для правильнаго разрѣшенія вопроса о существованіи или отсутствіи индивидуальной жизни въ земномъ шарѣ, по сравненію, напр., съ жизнью животнаго организма не достаточно преодолѣть трудности, обусловленныя размѣрами въ пространствѣ — нужно преодолѣть ихъ еще во времени. Наблюдая различные организмы, нельзя не замѣтить, что существуетъ нѣкоторое прямое соотношеніе между ихъ размѣрами и продолжительностью ихъ жизни. Хотя такое положеніе не имѣетъ пре-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. І. МЕЧНИКОВА

тензіи на безусловную вѣрность, но достаточно вспомнить микроскопическихъ инфузорій, живущихъ лишь по нѣсколь часовъ и крупныхъ млекопитающихъ, отличающихся зам чательною долговѣчностью даже сравнительно съ человѣком чтобы признать за этимъ соотношеніемъ значительную долю дѣйствительности. Имѣя это въ виду, мы уже a priori должны допустить, что продолжительность, или, говоря иначе, медленность жизненныхъ процессовъ въ земномъ шарѣ, быть можетъ на столько же больше продолжительности человѣческой жизни, на сколько размѣры земли больше размѣровъ человѣка. А въ такомъ случаѣ, чтобы замѣтить самый ходъ этого громаднаго жизненнаго процесса, т. е. уловить какое либо существенное измѣненіе въ строеніи земли, необходимо наблюдать не только въ теченіи сотенъ, но, вѣроятно, тысячъ человѣческихъ жизней, слѣдующихъ одна за другою. Каждому человѣку, наблюдающему природу отдѣльно и лично, также невозможно замѣтить опредѣленное движеніе въ этой колоссальной жизни, какъ эфемерному насѣкомому, живущему лишь нѣсколько часовъ, уловить измѣненіе и преемственность временъ года.

Такимъ образомъ, при обыкновенныхъ, не научныхъ отношеніяхъ къ природѣ, человѣкъ лишенъ тѣхъ представленій относительно земнаго шара, которыя логически необходимы для понятія о правильной индивидуальной жизни нашей планеты. Я надѣюсь, вы признаете теперь возможнымъ допустить, что господствующіе въ обществѣ взгляды на минеральную природу обусловлены вовсе не свойствами разсматриваемаго объекта (по крайней мѣрѣ, не единственно имп), а свойствами субъекта, механизмомъ нашихъ внѣшнихъ чувствъ и мышленія, подобно тому, какъ окраска микроскопическаго препарата, разсматриваемаго въ плохой не ахроматической микроскопъ, не принадлежитъ въ дѣйствительности препарату, а производится инструментомъ.

Чѣмъ же пособить, однако, человѣку, въ столь безнадежномъ, по видимому, положеніи, когда приводится бороться съ несовершенствомъ своей собственной организаціи? Возможно ли контролировать недостаточное мышленіе тѣмъ же недостаточнымъ мышленіемъ? Нѣтъ сомнѣнія, что возможно, точно также, какъ алмазъ шлифовать алмазомъ-же. Фактъ развитія наукъ представляетъ лучшее тому доказательство. Мы можемъ устранить вліяніе нашихъ собственныхъ несовершенствъ систематичностью наблюденій и опытовъ, постоянной критикой своихъ пріемовъ и терпѣливымъ опредѣленіемъ вѣроятныхъ ошибокъ наблюденія, однимъ словомъ — *научнымъ методомъ*.

Предшествовавшее имѣло цѣлью поколебать распространенное воззрѣніе на массу земнаго шара, какъ на мертвую почву. Указавъ на логическія условія его составленія, я никакъ не думаю однако, что убѣдилъ васъ въ дѣйствительномъ существованіи правильной индивидуальной жизни земнаго шара, съ ея стройными и громаднымъ процессами цѣльнаго развитія. Я знаю, что для этого необходимо привести, кромѣ изложенныхъ мною отрицательныхъ, и нѣкоторые положительные доводы. Къ этой второй половинѣ задачи я и постараюсь подойдти въ дальнѣйшемъ изложеніи, хотя отчетливое исполненіе ея возможно, разумѣется, только въ теченіи подробнаго курса.

Необходимое условіе для правильнаго пониманія процессовъ, совершающихся въ какомъ либо тѣлѣ, составляетъ знаніе его строенія. Нельзя имѣть здравыхъ физіологическихъ взглядовъ безъ знанія анатоміи и если вы припомните наивныя представленія, которыя составлялъ каждый изъ насъ въ ранній періодъ юности, пытаясь, чисто умозрительнымъ путемъ, постигнуть механизмъ человѣческаго организма, если вы сравните эти странныя, нерѣдко безобразныя представленія о полостяхъ тѣла, о внутреннихъ органахъ, о

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

мышцахъ, которыя, казалось, можно было съ удобствомъ замѣнить шнуромъ, какъ это сдѣлано въ чучелахъ зоологическихъ музеевъ; если сравните эти представленія съ дѣйствительной, стройной, по истинѣ изящной организаціей человѣка, съ которою вы познакомитесь послѣ въ анатомическомъ институтѣ, то вы легко поймете общій характеръ первоначальныхъ воззрѣній на строеніе земнаго шара, всю непривлекательную ихъ фантастичность и соотвѣтствующіе тому вымыслы о прошедшемъ и даже будущемъ нашей планеты. Въ виду краткости времени, которымъ мы располагаемъ для настоящей бесѣды, я оставляю ихъ безъ ближайшаго разсмотрѣнія.

Но первобытный взглядъ на строеніе земли, какъ безпорядочной массы глины, песку и различныхъ камней, былъ наконецъ заподозрѣнъ и вскорѣ затѣмъ оставленъ. Въ самомъ дѣлѣ, не особенно трудно убѣдиться, что земля устроена совершенно правильно. Положимъ, вы наблюдаете въ обрывѣ какого нибудь оврага, на берегахъ рѣки, или моря, что нѣсколько аршинъ снизу занимаетъ песокъ, надъ нимъ нѣсколько саженъ известняка, т. е. камня подобнаго тому, который употребляется въ нашемъ городѣ какъ строительный матеріалъ, а въ самомъ верху обрыва нѣсколько аршинъ глины. Во многихъ случаяхъ оказывается, что удаляясь на нѣсколько десятковъ, а иногда и сотенъ верстъ, вы наблюдаете всюду, гдѣ есть свѣжіе обрывы, тѣже самыя минеральныя породы, въ томъ же порядкѣ, даже иногда въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ въ первомъ пунктѣ. Обстоятельство весьма важное не только въ теоретическомъ, но и въ практическомъ отношеніи. Такъ, еслибъ подъ упомянутымъ известнякомъ лежалъ не песокъ, какъ мы предположили, а какой либо полезный минералъ, напр. поваренная соль, или каменный уголь, то встрѣчая въ болѣе или менѣе отдаленныхъ пунктахъ лишь неглубокіе

обрывы, въ которыхъ можно наблюдать части того же известняка, мы однако имѣли бы полное право расчитывать на залеганіе подъ нимъ того же полезнаго минерала и предпринять съ этой цѣлью раскопку. Такимъ образомъ минеральныя породы обыкновенно лежатъ довольно равномѣрными, приблизительно горизонтально растянутыми массами, которыя называются *слоями* или *пластами*. Строгую опредѣленность ихъ взаимныхъ соотношеній можно наблюдать въ тысячахъ пунктовъ.

Когда эта правильность была впервые ясно сознана, она не могла не произвести сильнаго впечатлѣнія на наблюдателей; трудно было воздержаться отъ увлеченія, которое дѣйствительно и выразилось въ крайнемъ, слишкомъ поспѣшномъ обобщеніи. Во второй половинѣ прошедшаго столѣтія, фрейбергскій профессоръ Вернеръ первый формулировалъ строго-систематическое ученіе о строеніи земли и объ условіяхъ, которыя произвели его. По его воззрѣнію всѣ минеральныя породы лежатъ въ землѣ концентрическими слоями, слѣдуя другъ за другомъ въ строго-опредѣленномъ порядкѣ, и произошли, какъ осадокъ, изъ той хаотической смѣси воды и земли, которую представляла наша планета въ первый періодъ своего существованія. Въ глубинѣ, т. е. ближе къ центру залегающія породы, называемыя *кристаллическими*, потому что онѣ состоятъ главнымъ образомъ изъ смѣси разноцвѣтныхъ, натурально ограненныхъ кусочковъ камней, которые зовутся кристаллами, представляютъ, по Вернеру, осадокъ изъ раствора и образовались въ то время, когда земля была еще необитаема; породы же болѣе поверхностныя, каковы глинистые и песчаные камни, также какъ рыхлые пески и глины, суть продуктъ, по крайней мѣрѣ, частію, разрушенія кристаллическихъ породъ и отложены въ позднѣйшій періодъ существованія земли, когда на ея поверхности уже обитали

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

организмы, остатки которыхъ въ этихъ слояхъ мы и встрѣчаемъ. Такимъ образомъ, по системѣ Вернера, хотя въ нѣкоторыхъ пунктахъ земной поверхности можетъ не доставать одного или нѣсколькихъ верхнихъ слоевъ, вслѣдствіе позднѣйшаго мѣстнаго разрушенія текучими водами или атмосфернымъ вліяніемъ, но это не нарушаетъ строгой послѣдовательности ихъ въ цѣломъ, и въ какой бы странѣ земнаго шара мы ни находились, стоитъ только познакомиться съ обнаженною тамъ поверхностною каменною породой, чтобъ опредѣлить, съ какимъ слоемъ общаго послѣдовательнаго ряда имѣемъ мы дѣло, какіе слои лежатъ глубже и какихъ недостаетъ выше. За всеобщую норму такой послѣдовательности Вернеръ принялъ послѣдовательность минеральныхъ породъ въ Саксоніи, постоянномъ мѣстѣ его пребыванія. Хотя Вернеръ далъ наукѣ о соотношеніяхъ минеральныхъ массъ въ почвѣ новое названіе *геогнозіи* именно для того, чтобы отличить строгое ученіе о фактахъ отъ праздныхъ фантазій, которыя около того времени облекались именемъ *геологіи* и, казалось, компрометировали науку, однако и для него слои и минералы были не только чертами строенія земли, но и памятниками различныхъ періодовъ ея прошедшаго..., и онъ не могъ, да и не хотѣлъ отказаться отъ сужденія о фактахъ: было бы, напримѣръ, слишкомъ большою робостью отказаться отъ вывода, что выше лежащій слой образованъ послѣ ниже лежащаго; что различіе ихъ состава указываетъ на какое либо различіе условій образованія. Но допустить такой выводъ — значитъ уже перейти отъ строенія земли къ ея исторіи, отъ факта—къ сужденію. Нѣкоторые ученые, преимущественно въ Германіи, утрировали принципъ эмпиризма до абсурда: они пытались вовсе изгнать мысль изъ науки, оставивъ ее при однихъ голыхъ фактахъ. Такое направленіе можно было бы допустить лишь въ томъ случаѣ,

еслибъ люди занимались наукой для упражненія памяти, а не для развитія своего взгляда на природу и пониманія явленій и законовъ жизни. Изъ боязни имѣть ошибочныя мнѣнія—вовсе отказаться имѣть ихъ — крайне не логично. Притомъ, если смотрѣть на ошибочныя теоріи, какъ на моменты въ исторіи развитія науки, то едва ли правильно видѣть въ нихъ нѣчто ненормальное и вредное. Какъ отдѣльный человѣкъ, обсуждая какое либо явленіе, пробуетъ комбинировать его съ другими явленіями, послѣдовательно переходя отъ одного къ другому, ставя тезы и антитезы, точно также, по той же формулѣ, мыслитъ человѣчество, причемъ процессъ мышленія и аналитическаго изслѣдованія осложняется и растягивается соотвѣтственно сложности какъ обсуждаемаго предмета, такъ и мыслящаго субъекта. Какъ странно было бы считать вреднымъ рядъ мысленныхъ комбинацій, которыя дѣлаетъ человѣкъ при обсужденіи явленія, и изъ которыхъ онъ выбираетъ въ заключеніе одну, какъ болѣе истинную, такъ же странно видѣть вредъ въ рядѣ теорій, хотя крайнихъ и ошибочныхъ, но послѣдовательно приближающихся къ истинѣ.

Воззрѣнія Вернера, включенныя въ цѣльную, закругленную систему, невольно обращавшую на себя вниманіе, подали поводъ къ горячимъ спорамъ, побудившимъ къ энергическому разслѣдованію фактовъ, и это не замедлило подвинуть науку впередъ. Оказалось, что слои одинаковыхъ наружныхъ признаковъ являются, на различныхъ мѣстахъ, въ различныхъ отношеніяхъ къ другимъ слоямъ, такъ что невозможно считать ихъ одновременными по образованію; съ другой стороны, весьма различныя минеральныя породы, налегающія въ двухъ отдаленныхъ пунктахъ на одинъ непрерывный слой, могутъ принадлежать къ одной эпохѣ по образованію. Принципъ классификаціи слоевъ во времени, *по ихъ минеральному характеру* и напластованію, дол-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

женъ былъ потерпѣть значительное ограниченіе, сохранивъ силу только для случаевъ *непосредственнаго налеганія на небольшомъ пространствѣ однообразной мѣстности.*

Лишившись этой точки опоры, спеціалисты чувствовали себя вынужденными найти другую, выработать иной принципъ для классификаціи минеральныхъ массъ во времени. Они нашли его въ окаменѣлостяхъ.

Окаменѣлости, какъ называютъ геологи всевозможные остатки и слѣды прежде жившихъ организмовъ, сохранившіе ихъ форму, извѣстны были еще въ древности. Во многихъ странахъ народъ знаетъ, напримѣръ, чортовы пальцы (белемниты), птичьи или змѣиные языки (зубы акулъ), кости первобытнаго слона и носорога и т. п. предметы, подающіе поводъ къ разнообразнымъ вымысламъ, которыми народъ объясняетъ ихъ происхожденіе. Хотя простой, необразованный человѣкъ, чуждый косвенныхъ соображеній по заранѣе составленной теоріи, никогда не усумнится въ томъ, что окаменѣлости, по крайней мѣрѣ— тѣ, которыхъ формы ему знакомы, каковы, напр., кости позвоночныхъ животныхъ, явственныя раковины моллюсковъ, стволы и листья деревьевъ, — что эти окаменѣлости представляютъ остатки дѣйствительныхъ, нѣкогда жившихъ организмовъ; но не такъ легко досталось это убѣжденіе ученымъ. Около двухъ столѣтій (XVI и XVII) длился споръ о значеніи окаменѣлостей — и большинство было противъ принятія ихъ за остатки животныхъ. Ихъ считали *игрой природы* (lusus naturae); причемъ этому выраженію придавался нѣкоторый таинственный, спеціальный смыслъ. Теперь трудно вѣрится, что предразсудки могутъ доходить до той степени, о которой свидѣтельствуетъ случай въ концѣ XVII вѣка: въ Тюрингіи былъ найденъ почти цѣльный скелетъ первобытнаго слона и медицинская коллегія изъ Готы, приглашенная произнести свое сужденіе, объ-

явила его *игрою природы!* Я не войду здѣсь въ объясненіе столь страннаго, упорнаго предразсудка ученыхъ, боясь затрачивать на этотъ предметъ время, въ ущербъ изложенію болѣе существенныхъ моментовъ развитія науки.

Еще въ XVII столѣтіи, нѣкоторые англійскіе наблюдатели замѣтили, что окаменѣлости распредѣлены послойно, т. е., что каждый слой, или нѣкоторое число слоевъ содержатъ формы, отличающіяся отъ выше и ниже встрѣчающихся формъ, откуда слѣдовало, что въ послѣдовательныя эпохи образованія другъ на друга налегающихъ слоевъ страна была обитаема различными организмами. Не излишне замѣтить, что подъ словомъ *слой* (или пластъ) въ этомъ случаѣ должно разумѣть не тѣ мелкіе слои, которые намъ знакомы изъ обыденныхъ наблюденій, напр., въ рѣчномъ наносѣ, но минеральныя массы столь значительной толщины, что иногда, при наклонномъ положеніи такихъ слоевъ, ихъ края, выходящіе на поверхность страны, образуютъ горные гребни и цѣпи холмовъ въ нѣсколько сотъ и даже тысячъ футовъ вышиною. Чтобъ перейти изъ одного такого слоя въ другой, нужно сдѣлать по поверхности земли нѣсколько десятковъ верстъ.

Указанное открытіе относительно распредѣленія окаменѣлостей получило огромное значеніе особенно послѣ паденія минералогическаго принципа, который оно замѣнило, наслѣдовавъ при этомъ и всѣ важнѣйшія, нѣкогда ему приписываемыя Вернеромъ свойства, т. е. одинаковую пригодность для всѣхъ точекъ земнаго шара. Основываясь на распредѣленіи окаменѣлостей, спеціалисты стали сличать, относительно времени образованія, слои несоединенные непрерывно и различные по виду и составу. Такимъ образомъ, вмѣсто концентрическихъ, всюду одинаковыхъ минеральныхъ слоевъ, были приняты такіе же концентрическіе и всюду одинаковые слои палеонтологическіе. Это

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ФРАНКА

вѣрованіе, болѣе или менѣе сознательное, было общепринятымъ у геологовъ до самыхъ послѣднихъ временъ и представляло одну изъ существеннѣйшихъ чертъ господствовавшаго въ наукѣ ученія. Другую существенную черту его представляетъ воззрѣніе на рѣзкость границъ между палеонтологическими пластами, или *формаціями*, какъ ихъ называютъ. Было найдено, что палеонтологическія фауны, т. е. группы формъ окаменѣлостей, характеризующихъ различные пласты, разграничиваются совершенно рѣзко, а не переходятъ одна въ другую постепенно, ни въ томъ смыслѣ, что понемногу измѣняются самыя формы, ни въ томъ, что формы одного пласта начинаютъ встрѣчаться рѣже и рѣже и къ нимъ постепенно присоединяются другія формы, характерныя для пласта сосѣдняго. Это наблюденіе, сдѣланное въ началѣ лишь на немногихъ пунктахъ земной поверхности, но обобщенное въ правило для всей нашей планеты, явилось фактомъ, поистинѣ поразительнымъ,— свидѣтельствомъ, въ глазахъ спеціалистовъ, о многократныхъ, внезапныхъ катастрофахъ, уничтожавшихъ отъ времени до времени все органическое населеніе земли, и о появленіи, не менѣе внезапномъ, послѣ каждой такой катастрофы, новаго органическаго населенія. Это ученіе по справедливости могло быть названо *теоріей катастрофъ*, и представляетъ второй, вполнѣ опредѣлившійся моментъ въ исторіи развитія взглядовъ на классификацію минеральныхъ породъ во времени.

Сличая теорію катастрофъ съ теоріей Вернера и находя туже неосторожность обобщеній и даже крайнее сходство въ его формулированіи, нельзя не испытать нѣкотораго изумленія, что примѣръ теоріи Вернера прошелъ какъ будто безслѣдно, какъ будто спеціалисты не замѣтили, что ошибка была не въ самомъ минеральномъ принципѣ, а именно въ его безусловномъ обобщеніи. Поставивъ другой принципъ,

они принялись повторять старую исторію, хотя и съ новыми названіями. Это печальное явленіе можно, однако, объяснить тѣмъ особеннымъ обстоятельствомъ, что нѣкоторые выводы изъ палеонтологическаго характера породъ поразительно согласовались съ показаніями, взятыми отъ совершенно инаго рода фактовъ. То были двѣ, какъ бы вполнѣ независимыя, сферы явленій, контролирующія одна другую; поэтому, встрѣчая совпаденіе въ ихъ показаніяхъ, довольно естественно было принять его за блистательное подтвержденіе теоріи.

Здѣсь я вынужденъ остановиться и отложить дальнѣйшее изложеніе предмета до слѣдующей лекціи.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

ЛЕКЦІЯ II.

Мм. Гг.!

Въ предшествовавшую лекцію я указалъ на нѣкоторые главнѣйшіе моменты въ исторіи развитія науки о минеральной природѣ. Я говорилъ о быстромъ паденіи минералогическаго принципа, на которомъ была построена система Вернера и о замѣнѣ его принципомъ палеонтологическимъ. Вы припомните также, что рѣзкость границъ между палеонтологическими пластами подала поводъ къ принятію внезапныхъ катастрофъ, періодически уничтожавшихъ все органическое населеніе земли. Въ заключеніе я замѣтилъ, что изумительная поспѣшность и неосторожность въ обобщеніяхъ, изъ которыхъ сложилась теорія катастрофъ, можетъ быть объясняема той поддержкой, какую, по видимому, давалъ этому ученію нѣкоторый особый, независимый кругъ явленій.

Я разумѣлъ при этомъ кристаллическія и массивныя породы, о которыхъ упоминалось по поводу ученія Вернера. Вы не забыли, вѣроятно, что онѣ занимаютъ въ почвѣ относительно глубокое положеніе, состоятъ изъ кристалловъ, не содержатъ окаменѣлостей и часто лишены слоистости. Вернеръ принималъ ихъ за первоначальный осадокъ изъ

хаотической жидкости, которую представлялъ вначалѣ земной шаръ. Около того же времени, когда Вернеръ пропагандировалъ этотъ взглядъ, частію даже раньше, другіе наблюдатели обратили вниманіе на нѣкоторыя условія залеганія этихъ породъ и соотношенія съ выше лежащими,— условія, которыя никакъ не согласовались съ воззрѣніями Вернера. Такъ, очень часто кристаллическія породы занимаютъ центральную часть горной цѣпи, образуя здѣсь осевой кряжъ съ высокими вершинами. По сторонамъ, постепенно понижаясь въ направленіи отъ горной оси, лежатъ пласты некристаллическихъ породъ съ окаменѣлостями. Ихъ края, образующіе боковые гребни горной цѣпи, весьма часто представляютъ крутые изгибы, переломы и даже опрокидыванія. Случается, что надъ краями сильно согнутыхъ пластовъ, близкими къ опрокидыванію, кристаллическія породы лежатъ косвенно сверху и сбоку, а также,— что изогнутые и развѣтвляющіеся отростки ихъ входятъ, по разнообразнымъ направленіямъ, въ сосѣдніе, некристаллическіе пласты. Послѣдніе обнаруживаютъ при этомъ своеобразныя измѣненія въ видѣ и составѣ. Такія явленія, очевидно, не согласуются съ предположеніемъ, что кристаллическія породы окончательно образовались прежде, чѣмъ отложились выше лежащіе слои; напротивъ, они весьма убѣдительно показываютъ, что верхніе слои уже существовали, когда масса кристаллическихъ породъ приняла настоящее положеніе, причемъ верхніе слои были сдвинуты, надломаны и опрокинуты. Такой характеръ залеганія, вмѣстѣ съ отсутствіемъ окаменѣлостей, а часто и слоистости, т. е. лучшихъ признаковъ водного происхожденія, естественно наводилъ на мысль о другомъ извѣстномъ способѣ происхожденія — о выступленіи кристаллическихъ породъ снизу, въ расплавленномъ состояніи, подобно лавѣ вулкановъ. Правда, лавы вулкановъ, несмотря на содержаніе иногда

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І.І. МЕЧНИКОВА

большаго числа кристалловъ, весьма не похожи на кристаллическія породы горныхъ кряжей, какъ по минераламъ, такъ частію и по формѣ массъ; но найденныя различія, казалось, можно было объяснить предположеніемъ нѣкотораго различія въ подробностяхъ внѣшнихъ условій. И не только *можно*, но даже *необходимо* было допустить это, ибо приходилось выбирать только изъ двухъ способовъ происхожденія породъ: отложенія водныхъ осадковъ и выступленія расплавленныхъ лавъ. Никакого третьяго способа, мыслимаго для даннаго случая, люди не знали. Впрочемъ, несходство кристаллическихъ породъ съ вулканическими не могло быть игнорировано и побудило дать первымъ особое, хотя и родственное по смыслу, названіе *плутоническихъ*.

Понятно, что ученіе Вернера о кристаллическихъ породахъ не могло долго бороться съ ученіемъ плутонистовъ, несравненно лучше соотвѣтствовавшимъ дѣйствительному характеру явленій. Горячая и упорная борьба завершилась рѣшительнымъ торжествомъ плутонистовъ еще въ первой четверти нашего столѣтія. При этомъ торжествѣ не обошлось, конечно, безъ утрировки ученія до полнаго абсурда. Выработались, такъ сказать, абсолютные плутонисты, которые мысленно плавили все, что только давалось плавленію при помощи натяжекъ, и игнорировали всякіе металлургическіе и вообще химическіе законы.

Вы, вѣроятно, уже поняли, какое вліяніе на теорію катастрофъ имѣло ученіе плутонистовъ о кристаллическихъ породахъ. Признавая ихъ родственными лавамъ, нужно было принять, что ихъ выступленіе изъ глубины проявлялось аналогично извержению вулкановъ, а такъ какъ размѣры вулкановъ и лавовыхъ потоковъ совершенно незначительны въ сравненіи съ размѣрами большихъ горныхъ цѣпей и массъ кристаллическихъ породъ, то и опустошительное дѣйствіе выступленія послѣднихъ должно быть несравненно грандіознѣе. Извѣстный французскій геологъ Альсидъ д'Орбиньи уже въ 50-хъ годахъ нашего столѣтія писалъ слѣдующее: «Если небольшой камень, брошенный въ воду, производитъ на поверхности далеко расходящіяся круговыя волны, то можно представить, что произошло въ океанѣ при поднятіи Андовъ!» Какъ видно изъ этихъ словъ, д'Орбиньи полагалъ, что Анды подвинись со дна океана съ быстротою брошеннаго камня. Это производило невѣроятно большія волны, которыя наводняли материки, умерщвляли и сносили съ нихъ все живое. Вмѣстѣ съ расплавленными массами, такъ сказать, кипятившими океанъ, вырывались изъ нѣдръ земли зловредные газы, заражавшіе атмосферу и воду и окончательно уничтожавшіе органическую жизнь повсюду. Поверхность земли принимала видъ безобразной пустыни, усѣянной разлагающимися трупами. Но, мало по малу, все снова приходило въ порядокъ: горы простывали, атмосфера и воды очищались; создавались новые организмы и мирно наслаждались жизнію до слѣдующаго внезапнаго переворота. Причину же самихъ переворотовъ полагали въ охлажденіи и растрескиваніи земной коры, облекающей расплавленное ядро, котораго огненно-жидкая масса застывала кристаллическими породами въ горныхъ кряжахъ и лавами въ вулканахъ. Такова была теорія катастрофъ, съ ея провалами, потопами и прочими балетными эффектами, самаго потрясающаго свойства. Къ сожалѣнію, нельзя даже съ увѣренностію сказать, что время этого ученія окончательно миновало: имъ проникнуты не только популярныя сочиненія по геологіи, но и многіе серьезные учебники, читающіеся нынѣ. Популярныя сочиненія не скоро и не охотно разстанутся съ этими воззрѣніями, гарантирующими литературный успѣхъ: масса публики любитъ разсказы о страшномъ и чудесномъ и считаетъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. ПАНЧИШНИКОВА

печальнымъ разочарованіемъ переходъ отъ фантастическихъ измышленій къ трезвому анализу разума.

Легко видѣть, что общіе теоретическіе взгляды, развитіе которыхъ мы бѣгло прослѣдили, составлялись весьма произвольно; значеніе фактовъ, можно сказать, умозрительно отгадывалось, а не выводилось изъ многосторонняго сличенія другъ съ другомъ: короче сказать — индуктивный методъ былъ въ забвеніи.

Но, въ сторонѣ отъ этихъ эффектныхъ теорій, тихо развивалось иное направленіе. Еще въ прошедшемъ столѣтіи нѣкоторые итальянскіе геологи выражали мнѣніе, что измышленіе невиданныхъ переворотовъ излишне и что для объясненія геологическихъ явленій вполнѣ достаточно современныхъ процессовъ, совершающихся предъ нашими глазами. Этотъ тезисъ, однако, долго оставался лишь личнымъ мнѣніемъ, необставленнымъ удовлетворительными доказательствами. Большинство спеціалистовъ продолжало считать геологическую жизнь земли законченною и совершающіяся въ настоящее время минеральныя образованія незначительными: дельты, образуемыя рѣками при устьяхъ, матеріалъ, доставляемый морскимъ прибоемъ, разрушающимъ берегъ, торфяныя болота и проч., казались ничтожными въ сравненіи съ огромными массами породъ, образующихъ горы и материки. Въ этомъ видѣли (нѣкоторые едвали не видятъ и теперь) доказательство того, что въ минувшія времена совершались иные процессы, дѣйствовали иныя силы. Судить о прежнихъ явленіяхъ по современнымъ, считалось невозможнымъ и объясненія ихъ предпочитали просто придумывать; такъ, напримѣръ, относительно матеріала нѣкоторыхъ водныхъ образованій, полагали, что онъ привосился теченіями невиданной силы, происходившими при поднятіи горъ въ океанѣ, или даже сыпался изъ хвоста мимо проходившей кометы!

Около 1830 года вышло первое изданіе «Principles of geology» Чарльза Лайлля (переведенныхъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, на русскій языкъ г. Миномъ, подъ названіемъ «Основныхъ началъ геологіи»). Въ этомъ сочиненіи, значительно дополненномъ при послѣдовавшихъ изданіяхъ, Лайлль собралъ большое число современныхъ физико-географическихъ процессовъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ геологіи: о геологическомъ дѣйствіи воды и организмовъ, о вулканахъ, о колебаніи почвы и т. п. Онъ показалъ, что, вопреки установившемуся мнѣнію геологовъ, земля и нынѣ не представляетъ безжизненной массы, что при поверхности ея безостановочно совершаются процессы, которыхъ вполнѣ достаточно для объясненія геологическихъ памятниковъ: какъ ни ничтожна, по видимому, муть рѣкъ и дождевыхъ потоковъ, какъ ни медленно накопленіе раковинъ умирающихъ моллюсковъ,—но въ теченіе громадныхъ геологическихъ періодовъ этимъ путемъ отлагаются гигантскія толщи горъ и материковъ; какъ ни мало современное измѣненіе уровня и очертаній суши,—но оно въ состояніи рѣшительно измѣнить географію земнаго шара и распредѣленіе климатовъ. Нѣкоторые геологи вскорѣ убѣдились въ раціональности этого взгляда, но большинство согласилось съ Лайллемъ только отчасти и отрѣшалось отъ привычныхъ мнѣній крайне неохотно. Геологи, какъ будто признавали разумность указаннаго Лайллемъ направленія, однако не шли за нимъ. Чувствовалось, что чего-то не достаетъ, а чего именно — недогадывались. Не легко, въ самомъ дѣлѣ, догадаться, какой вещи не достаетъ у насъ, если до сихъ поръ мы ее вовсе не знали. Произошла путаница, масса противорѣчій и непослѣдовательностей, которыми проникнуто большинство употребительныхъ руководствъ по геологіи. Но въ настоящее время нѣтъ надобности особенно всматриваться въ дѣло, чтобъ понять,

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

почему ученіе Ляйлля, принимаемое по видимому покорно, не произвело однако рѣшительнаго вліянія. Недоставало критической обработки и солидныхъ изслѣдованій для другой половины науки, тѣсно связанной съ первою. Нельзя было уронить старое зданіе, вынувъ фундаментъ только изъ подъ одной его половины.

Мы уже видѣли, что важную поддержку теоріи катастрофъ составляло ученіе плутонистовъ о происхожденіи кристаллическихъ породъ и образованіи горъ, а его Ляйлль не касался, или почти не касался. Существенныя черты плутонизма оставались и у него въ томъ же видѣ. Не минералогъ и не химикъ, онъ занялся только чисто физико-географическою стороною науки. Между тѣмъ плутонизмъ, несмотря на безусловную вѣру въ него геологовъ 1-й половины нашего столѣтія, не держался ни на чемъ иномъ, какъ на нѣкоторомъ общемъ впечатлѣніи несходства кристаллическихъ породъ съ породами явно осадочными и сходства съ породами вулканическими. Идя отъ общаго къ частному; т. е. путемъ противуположнымъ тому, которымъ слѣдовало идти, плутонисты приходили къ такимъ мнѣніямъ о свойствахъ отдѣльныхъ минераловъ и о химическихъ реакціяхъ, которыя были совершенно несообразны съ показаніями прямаго опыта. Химики не разъ замѣчали имъ это; но, спасая такіе крупные интересы, какъ образованіе горъ и материковъ, плутонисты никогда не колебались приносить имъ въ жертву мелкіе молекулярные законы. Всякій разъ, какъ возражать было нечего, плутонисты оканчивали споръ замѣчательнымъ тезисомъ, который употреблялся какъ талисманъ отъ ихъ сорока недуговъ: они отвѣчали химикамъ покровительственнымъ томомъ «такъ у васъ въ лабораторіи, а у насъ въ природѣ иначе». Разумѣется, въ силу такого талисмана могли вѣрить только закоснѣлые плутонисты; людямъ-же свѣжимъ онъ

долженъ былъ сразу показаться подозрительнымъ и навести на мысль о непригодности дедуктивнаго метода плутонистовъ. По нѣкоторомъ обсужденіи, становилось очевиднымъ, что слѣдуетъ идти путемъ противуположнымъ: основательно изучать частные случаи и составныя части и отъ нихъ переходить къ общему и цѣлому.

Эта работа была предпринята въ 30-хъ годахъ нашего столѣтія недавно умершимъ профессоромъ Боннскаго университета Густавомъ Бишофомъ. Въ концѣ 40-хъ годовъ онъ напечаталъ первое изданіе, а въ 1860-хъ—второе, замѣчательнаго труда «Lehrbuch der Chemischen und Physikalischen Geologie». Бишофъ собралъ здѣсь тысячи опытовъ, наблюденій и анализовъ, большая часть которыхъ сдѣлана лично имъ, относящихся къ происхожденію и метаморфозамъ, какъ отдѣльныхъ минераловъ, такъ и сложныхъ породъ. Частію одновременно съ изслѣдованіями Бишофа, частію послѣ, явились работы другихъ ученыхъ, сдѣлавшія въ этой отрасли науки болѣе или менѣе существенныя дополненія. Оказалось, что огромное большинство распространеннѣйшихъ минераловъ образуется лишь изъ водныхъ растворовъ, или, по крайней мѣрѣ, въ присутствіи воды, подъ большимъ или меньшимъ давленіемъ и при температурѣ, если не близкой къ обыкновенной, то, во всякомъ случаѣ, далеко не столь возвышенной, какую предполагали плутонисты. Оказалось, что въ кристаллическихъ породахъ существуютъ своего рода окаменѣлости, т. е. формы, свидѣтельствующія о присутствіи въ нихъ нѣкогда предметовъ, теперь уже здѣсь несуществующихъ. Это—такъ называемыя *псевдоморфозы*, т. е. минералы, встрѣчающіеся въ такой кристаллической формѣ, которая имъ обыкновенно не свойственна и характеризуетъ другіе минералы, иного химическаго состава. Псевдоморфозы показываютъ, что на данномъ мѣстѣ были нѣкогда иныя веще-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА

ства, что впослѣдствіи они исчезли и замѣнились новыми, какъ бы отлившимися въ ихъ форму. По псевдоморфозамъ нерѣдко можно узнать, не только чѣмъ была наблюдаемая порода прежде, но и какіе процессы внутри ея совершались. Оказалось, слѣдовательно, что минеральныя породы не суть безжизненныя массы, нѣкогда отложившіяся тѣмъ или другимъ способомъ и за тѣмъ пребывающія въ состояніи полнаго покоя. Теперь стало несомнѣнно, что онѣ безпрерывно измѣняются въ составѣ и структурѣ, *метаморфозируются*, какъ выражаются геологи; а изъ этого слѣдуетъ, что относительно происхожденія данной кристаллической массы необходимо различать два вопроса: вопросъ о происхожденіи настоящей структуры и минералогическаго состава, характеризующихъ эту породу, и вопросъ о происхожденіи первоначальной толщи, въ которой наблюдаемая структура впослѣдствіи развилась. Чтобъ понять важность этого различія, которое геологами такъ часто забывалось и забывается, нужно обратить вниманіе на главные химическіе типы минеральныхъ породъ и на общую сущность метаморфическаго процесса. Несмотря на большое разнообразіе породъ по структурѣ и минералогическому составу, ихъ химическій составъ представляетъ весьма мало качественныхъ варіантовъ, да и тѣ немногіе могутъ быть сведены лишь къ двумъ различнымъ типамъ: *породы кислыя*, съ большимъ количествомъ кремневой кислоты, съ глиноземомъ и щелочами, и *породы основныя*, бѣдныя кремневой кислотой и богатыя известью и магнезіей. Таковы между кристаллическими породами — граниты и діориты, между вулканическими — трахитовыя и базальтовыя лавы, между осадочными — песчано-глинистые наносы и мергелистые известняки. Такимъ образомъ, вопреки рѣзкому наружному несходству, одинаковый химическій составъ могутъ имѣть, съ одной стороны, гранитъ, трахитовая лава и песчаная

глина, а съ другой — діоритъ, базальтовая лава и мергелистый известнякъ. Предположимъ, что мергелистый известнякъ находится подъ продолжительнымъ вліяніемъ циркулирующей въ почвѣ воды, содержащей въ растворѣ небольшое количество различныхъ минеральныхъ веществъ и газовъ, при болѣе или менѣе возвышенныхъ температурѣ и давленіи; въ немъ будетъ незамѣтно совершаться перегруппировка частицъ, сформируются кристаллическіе минералы и въ заключеніе онъ метаморфозируется въ діоритъ. Тоже порода должна получиться, если на мѣстѣ мергелистаго известняка будетъ одинаковая по составу базальтовая лава. Діоритъ изъ известняка можетъ сохранить приблизительно пластовидную форму, діоритъ изъ лавы — форму вѣтвистой жилы или неправильной стоячей массы, называемой штокомъ. Имѣя въ виду случаи перваго рода, нептунисты школы Вернера имѣютъ право заключать объ осажденіи породы изъ воды, а плутонисты, опираясь на случаи втораго рода, съ неменьшей основательностью, могутъ настаивать на изліяніи расплавленной массы. Однако и тѣ и другіе будутъ неправы: отложился изъ воды мергельный известнякъ, излилась въ расплавленномъ состояніи базальтовая лава, а діоритъ развился на данномъ мѣстѣ метаморфическимъ путемъ. Еслибъ спеціалисты раньше стали на эту точку зрѣнія, они избѣжали бы много безплодныхъ споровъ.

Допуская, для нѣкоторыхъ частныхъ случаевъ, возможность сохраненія метаморфизованными породами первоначальнаго характера залеганія, мы не должны однако думать, что характеръ залеганія всегда остается неизмѣннымъ и что по нему всегда можно судить о происхожденіи массы. Еслибъ это было такъ, то новое ученіе о метаморфизмѣ было бы лишь видоизмѣненіемъ, даже просто дополненіемъ стараго плутонизма. Въ самомъ дѣлѣ, мы должны были бы принимать, что хотя минералогическое и физиче-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

ское строеніе центральныхъ породъ горныхъ кряжей пріобрѣтено впослѣдствіи, но, судя по изгибамъ, переломамъ и опрокидыванію сосѣднихъ пластовъ, первоначальныя массы кристаллическихъ породъ выступили изъ глубины въ расплавленномъ состояніи и были настоящими лавами; вмѣстѣ съ тѣмъ мы вынуждены были бы признать и опустошительныя катастрофы. Но внимательное изученіе свойствъ метаморфическаго процесса проливаетъ на эти явленія совершенно иной свѣтъ.

Существенную основу метаморфическаго процесса составляетъ взаимное химическое соотношеніе угольной и кремневой кислотъ, а именно то обстоятельство, что угольная кислота вытѣсняетъ кремневую изъ соединеній при температурахъ ниже 100°, а при высшихъ температурахъ кремневая вытѣсняетъ угольную. Такъ какъ обѣ кислоты принадлежатъ къ числу самыхъ распространенныхъ веществъ, содержащихся въ водѣ, постоянно циркулирующей въ почвѣ, и такъ какъ, съ другой стороны, температура въ землѣ растетъ съ глубиною, то необходимо слѣдуетъ, что въ поверхностныхъ кремнекислыхъ породахъ (какова главная масса кристаллическихъ породъ), на нѣсколько тысячъ футовъ отъ поверхности, совершается постоянное выдѣленіе изъ минераловъ кремневой кислоты съ его разнообразными стадіями и частностями и образованіе углекислыхъ солей (по преимуществу углекислой извести). Совершающіяся при этомъ превращенія минераловъ имѣютъ ту общую, замѣчательную особенность, что уменьшается удѣльный вѣсъ минеральной массы, или, иначе говоря, увеличивается ея объемъ. Порода раздается въ стороны и вверхъ, давитъ на сосѣдніе пласты и обусловливаетъ ихъ изгибы и переломы. Разумѣется, этотъ процессъ совершается столь медленно, что для произведенія крутыхъ изгибовъ и опрокидываній нужны, безъ сомнѣнія, сотни тысячъ лѣтъ.

Такимъ образомъ, горы и материки могутъ расти подъ нашими ногами, не производя никакихъ опустошительныхъ катастрофъ, но даже совершенно неуловимо для самыхъ тонкихъ наблюденій. Понятно, что углекислыя породы (напримѣръ, известняки), встрѣчающіяся въ этомъ поверхностномъ поясѣ, указаннымъ процессомъ неизмѣняются. Въ поясѣ болѣе глубокомъ, гдѣ господствуетъ температура выше 100°, совершается процессъ обратный. Тамъ углекислыя породы (известняки) постепенно превращаются въ кремнекислыя, кристаллическія, и уменьшаются въ объемѣ, обусловливая опусканіе мѣстности и образованіе болѣе или менѣе вертикальныхъ трещинъ, медленно выполняющихся разнообразными минералами, т. е. превращающихся въ *минеральныя жилы*. Здѣсь, въ свою очередь, остаются безъ измѣненія породы неуглекислыя... Но не слѣдуетъ упускать изъ вида, что онѣ остаются здѣсь неизмѣнными, какъ и углекислыя породы въ поверхностномъ поясѣ, только по отношенію къ указанному процессу; слѣдуетъ однако думать, основываясь преимущественно на работахъ Добрѣ, что онѣ тоже принимаютъ кристаллическое сложеніе подъ вліяніемъ высокой температуры, давленія и воды.

Я долженъ ограничиться только этимъ общимъ указаніемъ на характеръ новаго ученія о метаморфизмѣ и пройти совершеннымъ молчаніемъ многія важныя стороны или отдѣлы науки. Но я желалъ бы, однако, надѣяться, что и то немногое, что было сказано, въ состояніи поколебать въ васъ, мм. гг., предубѣжденіе относительно интереса ученія о минералахъ. Я вполнѣ раздѣляю мнѣніе, что минералогія, въ томъ видѣ, въ какомъ изображаютъ ее учебники, по всей справедливости, заслуживаетъ репутацію одной изъ самыхъ скучныхъ и даже, въ образовательномъ смыслѣ, безполезныхъ наукъ. Кого можетъ заин-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ЧЕЧНИКОВА

тересовать, а тѣмъ болѣе развить, перечень названій, большею частію весьма варварскихъ, съ цифрами удѣльнаго вѣса и твердости и географическими именами мѣсторожденій? Но и называться наукой такой перечень можетъ только въ силу вѣковой привычки. Въ наше время отъ науки требуются не одни названія предметовъ, но также ихъ отношенія къ другимъ и измѣненія, однимъ словомъ, ихъ жизнь и законы этой жизни. Смотря съ такой точки зрѣнія — а съ другой едвали правильно смотрѣть — можно сказать, что минералогія, какъ наука, не существовала до послѣдняго времени. Хотя и теперь всѣ руководства, носящія это имя, остаются въ рамкахъ все той же странной программы, но богатый матеріалъ для научной минералогіи уже существуетъ и преимущественно въ вышеназванномъ сочиненіи Бишофа, которое есть ничто иное, какъ минералогія. Бишофъ назвалъ его геологіей только въ силу укоренившагося обычая связывать съ именемъ минералогіи представленіе о столь сухомъ и безжизненномъ предметѣ, что всякое живое явленіе есть скорѣе антитезъ его, чѣмъ принадлежность. Геологія есть исторія развитія современнаго состоянія земнаго шара, какъ органическаго цѣлаго; она, такъ сказать, включаетъ въ свою программу анатомію, физіологію и эмбріологію земли. Минералогія относится къ ней какъ гистологія, или ученіе о тканяхъ, къ тремъ послѣднимъ наукамъ и стоитъ къ геологіи; при посредствѣ своего отдѣла — *литологіи* (ученіе о минеральныхъ породахъ) почти не ближе, чѣмъ зоологія и ботаника, при посредствѣ *палеонтологіи* (ученіе объ ископаемыхъ организмахъ).

Вы, быть можетъ, замѣтили, мм. гг., что, говоря о минералогіи, я какъ будто совершенно забываю о кристаллографической сторонѣ предмета, на которую иногда указываютъ, какъ на самый живой и существенный его элементъ. Я думаю, что освященная обычаемъ связь между минералогіей и кристаллографіей совершенно искуственная. Между тѣмъ, какъ минералогія стоитъ рядомъ съ ботаникой и зоологіей, занимаясь однимъ изъ такъ называемыхъ царствъ природы, кристаллографія изучаетъ формы, проявляющія общія молекулярныя свойства матеріи и стоитъ потому ближе къ физикѣ и химіи. Вмѣстѣ съ кристаллофизикой, т. е. ученіемъ о свѣтовыхъ, тепловыхъ, электрическихъ и т. п. явленіяхъ, обусловливаемыхъ кристаллическимъ строеніемъ тѣла, и кристаллохиміей, какъ ученіемъ о соотношеніяхъ состава и формы, кристаллографія представляетъ совершенно своеобразную и опредѣленную научную область — *кристаллологію*, имѣющую менѣе общаго съ минералогіей, чѣмъ зоологія или ботаника съ геологіей. Вотъ почему, говоря о наукѣ о минеральной природѣ, я оставлялъ ее совершенно въ сторонѣ.

Въ заключеніе не излишне, мнѣ кажется, попытаться представить въ сжатой формѣ, на основаніи изложеннаго, цѣльный образъ земнаго шара, какъ живаго организма, въ противуположность тому неправильному взгляду на него, какъ на мертвую массу, съ котораго мы начали.

Совершая вращательное и поступательное движеніе въ пространствѣ, земной шаръ является однимъ изъ элементовъ громадной и сложной жизни, смыслъ которой, при настоящихъ размѣрахъ нашего научнаго горизонта, остается недоступнымъ. Мы видимъ только стройную систему группировки элементовъ, ихъ взаимныхъ соотношеній и движенія. По всей вѣроятности, общій строй цѣлой системы слагается подъ вліяніемъ свойствъ и степени развитія отдѣльныхъ элементовъ, но наши данныя здѣсь столь ничтожны, что было бы безразсудно пробовать восхожденіе отъ частнаго къ общему. Въ свою очередь, общій строй космическихъ соотношеній вліяетъ на жизнь отдѣльныхъ членовъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

системы; въ этомъ направленіи, по мѣрѣ съуженія осматриваемаго поля, смыслъ явленій становится постепенно доступнѣе. Вліяніе солнца на индивидуальную жизнь нашей планеты производится преимущественно чрезъ посредство неравномѣрнаго нагрѣванія. Восходящія въ тропикахъ, нагрѣтыя массы воздуха стекаютъ въ направленіи къ полюсамъ и, охлаждаясь, осаждаютъ увлеченный ими водяной паръ, преимущественно на сушѣ, которой рельефъ часто содѣйствуетъ охлажденію. Стекая съ нея, атмосферная вода сноситъ, частица за частицей, продукты разрушенія минеральныхъ породъ (песокъ, глину, известь и проч.) въ морскіе бассейны. Пески и глины, какъ матеріалъ нерастворимый, отлагаются обыкновенно ближе къ берегамъ; известь переносится въ растворѣ, потребляется морскими животными на твердыя части ихъ внутренняго и наружнаго скелета, т. е. на кости и раковины, и скопляется, по смерти ихъ, преимущественно на днѣ открытаго моря. По мѣрѣ того, какъ наростаетъ масса этихъ отложеній, слои болѣе старые удаляются отъ поверхности, прикрываясь новыми, и наконецъ поступаютъ въ тотъ глубокій поясъ, гдѣ начинается превращеніе углекислыхъ породъ въ кремнекислыя, кристаллическія. Объемъ породы уменьшается, что производитъ опусканіе морскаго дна и содѣйствуетъ удаленію минеральныхъ массъ отъ поверхности; является система трещинъ, постепенно превращающихся въ минеральныя жилы. Въ тоже время, постоянное смываніе поверхностныхъ породъ съ суши, приближаетъ глубоко лежащія массы къ поверхности и обусловливаетъ ихъ поступленіе въ поверхностный поясъ, гдѣ кремнекислыя породы превращаются въ углекислыя, увеличиваются въ объемѣ и обусловливаютъ ростъ горъ и материковъ.

Движеніе это совершается чрезвычайно медленно..., если измѣрять его нашими обыденными единицами времени; но ихъ относительность и условность слишкомъ очевидны, въ виду громадности процесса, и слишкомъ явно мѣшаютъ взглянуть на него по возможности объективно. Если мы отрѣшимся отъ привычнаго представленія о мѣрѣ времени и милліоны лѣтъ мысленно сократимъ въ секунды, то земной шаръ явится массой волнующейся, какъ кипящая жидкость, и какъ бы стремящейся къ равномѣрности состава, постоянно вновь нарушаемой тѣмъ же процессомъ... Что касается формъ, принимаемыхъ матеріей въ этомъ грандіозномъ процессѣ развитія планеты, то всѣ онѣ являются также эфемерными, какъ пузырьки пара въ кипящей жидкости.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

III.

Приложеніе.

ПОМОКАНОНЪ

при

БОЛЬШОМЪ ТРЕБНИКѢ,

изданный

вмѣстѣ съ греческимъ подлинникомъ, до сихъ поръ неизвѣстнымъ, и съ объясненіями издателя.

А. ПАВЛОВЪ.

Одесса,
Типографія Ульриха и Шульце.
1872.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І.І. МЕЧНИКОВА

Оглавленіе.

Стран.

Введеніе. Практическое значеніе Номоканона. — Сомнѣнія, возникавшія въ прошломъ столѣтіи въ Святѣйшемъ Синодѣ относительно нѣкоторыхъ правилъ, содержащихся въ Номоканонѣ. — Попытки къ его исправленію. — Безуспѣшность оффиціальныхъ разысканій греческаго подлинника. — Мнѣнія новѣйшихъ ученыхъ о происхожденіи и достоинствѣ Номоканона. — Историко-библіографическія свѣдѣнія о немъ. — Общій обзоръ его содержанія и источниковъ. — Время его происхожденія. — Употребленіе въ греческой Церкви. — Въ какой мѣрѣ Номоканонъ до сихъ поръ имѣетъ у насъ практическую важность? — Цѣль, средства и способъ настоящаго изданія . . . 3 — 36.

Номоканонъ съ примѣчаніями . . . . . 37—214.

Поправки и дополненія . . . . . 215—218.

Приложенія:

I. Оглавленіе и предисловіе къ первому кіевскому изданію Номоканона . . . . . 219—220.

II. Оглавленіе и предисловіе ко второму кіевскому изданію Номоканона . . . . . 220—224.

III. Изъ номоканона Малаксы объ умершихъ подъ церковною клятвою, тѣла которыхъ остаются не гніющими 224—228.

IV. Грамота патріарха Іереміи II о томъ, чтобы при крещеніи былъ одинъ воспріемникъ . . . . . 228—229.

Алфавитный указатель . . . . . 231—240.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

Опечатки.

Стр.	Строк.	Напечатано:	Должно быть:
75	3	κατὰ τὸν ἅγιου	κατὰ τὸν ἅγιον
82	18	καταρθῶσι	καθαρθωσι
86	3 снизу	δῴση	δώση
87	послѣдняя	ἐπιμελῇτο	ἐπιμελῆ το
94	3	δώσεως	δόσεως
—	8	на на	на
97	11	ἀφίσῃ	ἀφήσῃ
98	4	ἐμποδῆσαι	ἐμποδίσαι
99	15—16	ἄλλῃ τινι	ἄλλῃ τινὶ
102	2	καλοργαίαις	καλογραίαις.
109	3 снизу	τινα	τινὰ
123	15	φοραθείῃ	φωραθείῃ
124	6	тоже	тоже
138	17	послѣ τοῦ παιδίου	прибавить τὸν
192	1	ве признавая	не признавая
199	5	*дѣтища*	*дѣтца.*

Кромѣ того въ нѣкоторыхъ случаяхъ мѣстоименіе αὐτοῦ, αὐτῶν, употребленное въ значеніи ἑαυτοῦ, ἑαυτῶν, неправильно напечатано съ легкимъ дыханіемъ.

НОМОКАНОНЪ ПРИ БОЛЬШОМЪ ТРЕВНИКѢ.

ВВЕДЕНІЕ.

Къ числу практическихъ источниковъ русскаго каноническаго права относится «Номоканонъ» или «Законоправильникъ», издаваемый въ концѣ Большаго Требника[1]). Онъ служитъ у насъ какъ бы дополненіемъ къ Кормчей книгѣ и не рѣдко составляетъ исключительное основаніе для рѣшенія дѣлъ по синодальному и епархіальному вѣдомству. Такъ на этомъ Номоканонѣ утверждаются опредѣленія Св. Синода (и, конечно, низшихъ церковно-судебныхъ инстанцій) объ епитиміяхъ за нѣкоторые виды кровосмѣшенія[2]), о недозволительности браковъ между сводными братьями и сестрами[3]), о невѣнчаніи браковъ монахами[4]), о наказаніи

[1]) Онъ состоитъ изъ 228 главъ. При маломъ же Требникѣ издается (съ 1687 г.) «изъ Номоканона нужнѣйшихъ правилъ извлеченіе», въ числѣ 117.

[2]) Синод. опредѣленіе 25 сент. 1853 г. № 57, по дѣлу о кровосмѣшеніи пасынка съ мачихой, основанное на 38 ст. Номоканона (Проток. окт. кн. 1. л. 311 об.).

[3]) Синод. опредѣленіе 31 окт. 1817 г., основанное на 53 ст. Номоканона (Проток. янв. 1818 г. л. 337 — 338).

[4]) Синод. опредѣленіе 8 мая и 9 окт. 1811 г., по дѣлу о повѣнчаніи брака архимандритомъ Виленскаго Свято-Духова монастыря Тимоѳеемъ, основанное на 84 ст. Номоканона и указѣ (неизданномъ) Св. Синода 31 марта 1805 г. (Проток. нояб. 1811 г. л. 756).

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ОГІЄНКОВА

священниковъ, благословляющихъ незаконные браки[1]), и др. Въ издаваемой Св. Синодомъ «Книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ», которая несомнѣнно имѣетъ у насъ церковно-практическое значеніе, правила Номоканона приводятся, какъ дѣйствующія, на ряду съ обще-принятыми церковными правилами (§ 84 и 109, п. а). По Уставу Духовныхъ Консисторій, Номоканонъ, вмѣстѣ съ Кормчею книгою, долженъ служить для епархіальныхъ судовъ руководствомъ при опредѣленіи дисциплинарныхъ наказаній монахамъ (ст. 207). Наконецъ, самая церковная практика свидѣтельствуетъ о постоянномъ дѣйствіи нѣкоторыхъ, весьма важныхъ правилъ, которыя содержатся *въ одномъ только* Номоканонѣ[2]). Неудивительно, поэтому, если и въ кодификаціонныхъ работахъ нынѣшняго столѣтія Номоканонъ принимаемъ былъ во вниманіе, какъ одинъ изъ источниковъ *дѣйствующаго* русскаго права[3]).

Нельзя, однакожъ, сказать, чтобы наше духовное правительство смотрѣло на сборникъ правилъ, издаваемый при Требникѣ, совершенно также, какъ на Кормчую книгу, содержащую въ себѣ вселенскій канонъ Церкви. Напротивъ, еще въ прошломъ столѣтіи въ Св. Синодѣ возникали сомнѣнія относительно нѣкоторыхъ статей Номоканона, именно — тѣхъ, источники которыхъ были неизвѣстны. Такова, напримѣръ, 211 статья, воспрещающая мужу и женѣ, подъ страхомъ разлученія, быть воспріемниками одного и тогоже (чужаго) младенца. Сомнѣніе въ каноническомъ достоинствѣ

[1]) Синод. опредѣленіе 16 декаб. 1780 г. № 50, основ. на 53 ст. Номоканона (Прот. л. 578).

[2]) Таково, напримѣръ, правило, запрещающее мужу и женѣ, подъ страхомъ разлученія ихъ отъ супружескаго сожитія, быть воспріемниками своихъ собственныхъ дѣтей отъ купели крещенія (Номок. ст. 209).

[3]) Такъ въ «Систем. Сводѣ существующихъ законовъ Росс. Имперіи», изданномъ Коммиссіею (10 то) сочиненія законовъ (въ 1816 г.), выписаны 209, 211 и 212 правила Номоканона о духовномъ родствѣ (т. II, стр. 51).

этой статьи, сколько мнѣ извѣстно по личнымъ занятіямъ въ синодальномъ архивѣ, высказано въ первый разъ въ 1728 году по одному бракоразводному дѣлу, и затѣмъ неоднократно повторялось въ одной и тойже типической формѣ: «а что въ Требникѣ напечатанъ Номоканона пунктъ 211 (слѣдуетъ полный текстъ статьи), и тотъ пунктъ *весьма сумнителенъ*, потому наиначе, что отъ кого наложенъ и въ которыя лѣта, того не напечатано и весьма неизвѣстно[1])». Равнымъ образомъ, Св. Синодъ не находилъ «никакой противности святымъ правиламъ» въ бракахъ между лицами, имѣющими общаго воспріемника (крестнаго отца или мать), хотя такіе браки прямо запрещены 212 статьею Номоканона[2]). Замѣтимъ еще, что въ «правилахъ причта церковнаго и чина монашескаго», изданныхъ въ 1722 г., въ дополненіе къ Духовному Регламенту, рѣзко высказано неодобреніе священникамъ, которые «держатся за Требникъ, какъ слѣпые, и, отлучая кающихся на многія лѣта, кажутъ, что написано, а толку не знаютъ, и въ томъ неразсудствѣ иныхъ и при смерти причастія не сподобляютъ»[3]). И тутъ нельзя не видѣть скептическаго отношенія къ правиламъ Номоканона объ епитиміяхъ или запрещеніяхъ.

Отъ сомнѣній въ отдѣльныхъ статьяхъ Законоправильника естественъ былъ переходъ къ общему вопросу о каноническомъ достоинствѣ его *въ цѣломъ*. Дѣйствительно, въ 1744 году въ Св. Синодѣ возникло формальное дѣло «объ освидѣтельствованіи Номоканона съ правилами св. Апостолъ и богоносныхъ Отецъ и о его исправленіи, въ

[1]) Синод. проток. 20 марта 1730, гдѣ выведено на справку опредѣленіе 17 іюля 1728 г. — Проток. 10 марта 1758 г. № 11.—Дѣло 8 сентября 1757 г. № 320. л. 10 об. — Проток. 1768 г. № 22, л. 318.

[2]) Дѣло 11 іюля 1761 г. № 282.—Прот. 6 нояб. 1769 г. № 9. Дѣло 17 сент. 1774 г. № 288.—Дѣло 10 іюня 1782 г. № 278. Ср. Проток. 17 іюня № 39.

[3]) Духов. Регламъ. изд. 1856 г. стр. 105, § 14.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОКУ ім. І. ОГІЄНКА

чемъ будетъ подлежательно»[1]). Сначала дѣло это поручено было архимандриту московскаго Заиконоспасскаго монастыря и ректору тамошняго училища Порфирію Крайскому, потомъ, по доношенію Крайскаго о своихъ оффиціальныхъ недосугахъ, передано ректору и префекту Александроневской семинаріи іеромонахамъ Гавріилу и Амвросію. Какъ сильно заняты были тогда въ Синодѣ скорѣйшимъ окончаніемъ этого дѣла, видно изъ того, что въ ноябрѣ 1746 года изъ синодальной канцеляріи посланъ былъ въ Александроневскую семинарію запросъ: что именно сдѣлано во исполненіе указа объ освидѣтельствованіи и исправленіи Номоканона, и какъ скоро послѣдуетъ «совершенное повелѣннаго исполненіе?» На оборотѣ той же бумаги Гавріилъ и Амвросій отвѣчали, что «вышеозначенное Св. Синода повелѣніе со всякимъ прилежаніемъ ими исполняется, и уже по большой части, въ чемъ возможно, исполнено. А когда и остатка учинится совершенное исполненіе, въ то время оное повелѣнное, съ надлежащимъ изъясненіемъ, Св. Правительствующему Синоду благопотребно, безъ всякаго медленія, будетъ представлено при доношеніи. Какъ же скоро то можетъ статься, утвердить нельзя, первое — ради всегдашнихъ нашихъ школьныхъ упражненій и недосуговъ, второе — ради случающихся посторонніхъ благословныхъ препятствій». Однакожъ, «совершенное исполненіе остатка» дѣла послѣдовало только черезъ 20 слишкомъ лѣтъ, когда оба исправители Номоканона были уже архіереями и членами Синода: Гавріилъ — митрополитомъ с.-петербургскимъ, Амвросій — архіепископомъ московскимъ. Первый въ мартѣ 1769 года представилъ въ Синодъ присланный ему въ 1745 году экземпляръ кіевскаго Номоканона (изд. 1624 г.) и «выписку въ особой книжицѣ

[1]) Дѣло 14 декабря 1744 г. № 30.

въ чемъ тотъ Номоканонъ неисправенъ». Св. Синодъ постановилъ: «Номоканонъ и книжицу о его неисправностяхъ предложить къ разсужденію для исправленія Требника тогда, когда переведенныя Пандекты[1]) будетъ разсматриваемы, и оное дѣло въ нерѣшенныхъ не почитать». Дѣло, дѣйствительно, сдано было въ архивъ и болѣе уже не возобновлялось[2]). Самая «книжица» преосвященнаго Гавріила, которая, какъ помѣчено въ концѣ дѣла, должна была храниться «у протоколиста въ налоѣ», не находится теперь ни въ архивѣ, ни въ библіотекѣ Св. Синода.

Не болѣе успѣха имѣло и другое, почти одновременно начавшееся дѣло — объ исправленіи Номоканона по греческому подлиннику[3]). Указомъ 22 іюля 1745 года Св. Синодъ предписалъ московской типографіи отыскать тамъ греческій списокъ Номоканона и выслать его, «для случающихся справокъ, безъ замедленія». Типографія прислала какой-то рукописный греческій номоканонъ, на 191 листѣ, но, вѣрно, эта рукопись была совсѣмъ другаго содержанія[4]); по крайней мѣрѣ, въ сентябрѣ тогоже года изъ синодаль-

[1]) Разумѣется извѣстное изданіе Бевериджа или, по латинскому произношенію, Беверегія, подъ заглавіемъ: Synodicon sive *Pandectae* canonum. Oxonii. 1672. Въ то время, по порученію Св. Синода, это изданіе переводилось на славянскій языкъ синодальнымъ переводчикомъ Василіемъ Козловскимъ (См. Дѣло синод. арх. 27 ноября 1734 г. № 2).

[2]) Причина этого заключалась, кажется, въ томъ, что переводъ Пандектъ, до окончанія котораго отложено было исправленіе Номоканона, не былъ одобренъ Св. Синодомъ или нѣкоторыми его членами. По крайней мѣрѣ, въ 1800 году московская духовная цензура нашла трудъ Козловскаго не удовлетворительнымъ, а Св. Синодъ, по заявленію одного изъ своихъ членовъ — преосвященнаго псковскаго Иринея, вообще призналъ излишнимъ издавать новые переводы церковныхъ правилъ — на томъ (между прочимъ) основаніи, что «правила эти положены въ Требникѣ» (Дѣло 24 марта 1800 г.)

[3]) Дѣло 22 іюля 1745 года. № 374. Здѣсь находятся всѣ документы, изложенные далѣе въ текстѣ.

[4]) Объ этой рукописи въ дѣлѣ замѣчено, что «на лѣвой доскѣ вверху написано тако: книга архіерейскія суды, законникъ, сирѣчь, номоканонъ или правила».

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ОГІЄНКОВА

ной регистратуры послано въ типографію новое требованіе — объ отысканіи письменнаго *славянскаго* оригинала Великаго Требника съ Номоканономъ и объ учиненіи точной справки о томъ, кѣмъ, когда, гдѣ и съ какой греческой книги переведенъ Требникъ съ Номоканономъ, и на лицо-ли эта греческая книга? Типографія отвѣчала, что «за бывшимъ въ Москвѣ 22 августа 1658 года пожаромъ, подлиннаго извѣстія (по предложеннымъ вопросамъ) не явилось, но что въ типографской библіотекѣ имѣется Требникъ съ Номоканономъ, изъ книгъ старопечатанныхъ, начатыхъ печатью въ лѣто 7132 (1624), а оконченныхъ 7133 году, при царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ и патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ[1])». — Не получивъ отсюда «подлинныхъ извѣстій» о происхожденіи Номоканона, Синодъ обратился съ тѣмъ же вопросомъ къ кіевскому митрополиту Рафаилу и къ тамошней печерской лаврѣ, откуда вышло древнѣйшее изъ извѣстныхъ тогда изданій Законоправильника (1624 г.). Вопросъ поставленъ былъ такъ: «Номоканонъ или Законоправильникъ съ греческаго на россійскій діалектъ гдѣ, и кѣмъ, и когда переведенъ, и гдѣ *первое* на томъ россійскомъ діалектѣ изданъ, и по чьему благословенію и повелѣнію? И есть-ли какіе въ оной каѳедрѣ (т. е. въ софійскомъ соборѣ) и кіевопечерской лавры библіотекѣ на эллино-греческомъ или просто на греческомъ діалектѣ печатаные или письменные Номоканоны? И буде есть, то для освидѣтельствованія *въ нѣкіихъ сумнительныхъ* съ переводомъ россійскимъ прислать оные въ Св. Синодъ токмо на время, которые по освидѣтельствованіи паки въ

[1]) Въ донесеніи типографіи содержались двѣ неправильности: 1) славянскій оригиналъ, съ котораго набиралось первое московское изданіе Номоканона (1639 г.), и теперь находится въ типографской библіотекѣ (Рнш. по старому каталогу № 2240, по новому — 445); 2) въ Требникѣ, напечатанномъ въ 1624 году, при патріархѣ Филаретѣ, нѣтъ никакого номоканона.

свои мѣста имѣютъ быть возвращены» (ук. 2 дек. 1745 г.). Лавра отвѣчала, что, «за сгорѣніемъ въ 1718 году всей монастырской библіотеки, означенныхъ Номоканоновъ на эллино-греческомъ и просто-греческомъ діалектѣ, ни печатныхъ ни письменныхъ, не сыскалось». Митрополитъ доносилъ также, что не смотря на самыя тщательныя разысканія, производившіяся, во исполненіе синодальнаго указа, во всѣхъ кіевскихъ церковныхъ и монастырскихъ библіотекахъ, не найдено ни подлинныхъ извѣстій о первоначальномъ изданіи Номоканона, ни греческихъ, печатныхъ или рукописныхъ, экземпляровъ его. Только — прибавлялъ Рафаилъ — изъ печатныхъ изданій на россійскомъ діалектѣ (въ городѣ Львовѣ 1646 года, да въ кіевской лаврѣ 1624 и 1629 годовъ) явствуетъ, «что тотъ Номоканонъ *прежды въ той же кіевской лаврѣ* печатанъ былъ». Итакъ въ Кіевѣ не нашлось тогда не только греческаго подлинника, но и перваго (дѣйствительно, чрезвычайно рѣдкаго) изданія Номоканона (1620 г.). Уже изъ другаго мѣста Св. Синодъ получилъ экземпляръ этого изданія, для снятія съ него копіи, которая, по словамъ Розенкампфа[1]), находится въ библіотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи. Тѣмъ и кончились оффиціальныя разысканія о Номоканонѣ при Требникѣ.

Надобно сознаться, что до настоящаго времени наука русскаго каноническаго права, съ своей стороны, не сдѣлала ничего для разрѣшенія вопросовъ, въ существѣ дѣла — чисто-научныхъ, которые когда-то такъ сильно занимали наше церковное правительство. Въ извѣстномъ «Опытѣ курса церковнаго законовѣдѣнія» архим. Іоанна о нашемъ Номоканонѣ замѣчено только: онъ составленъ изъ правилъ разныхъ соборовъ и отцовъ, особенно — Василія Великаго, и по мѣстамъ — Іоанна Постника. Но не раннее про-

[1]) Обозрѣніе Кормчей, изд. 2, стр. 276, примѣч. 67.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ОГІЄНКОВА

исхожденіе этого Номоканона видно изъ того, что онъ ссылается на Властаря и Арменопула, жившихъ уже въ XIV вѣкѣ» [1]). Съ большею обстоятельностію говоритъ преосвященный Филаретъ черниговскій; по его словамъ, «этотъ Номоканонъ, не показывающій въ сочинителѣ ни обширнаго знанія правилъ, ни достаточной разсудительности, составленъ на Аѳонѣ не раньше XVI вѣка; подлинникъ его будто бы изданъ Котельеромъ въ Monum. Eccl. Graecae» (t. I, p. 68—158) [2]). Но тутъ, очевидно, одни только предположенія и догадки, ни на чемъ не основанныя, ни чѣмъ не оправданныя; въ частности, указаніе на Котельеровъ номоканонъ, какъ на подлинникъ нашего, сдѣлано, такъ сказать, наобумъ, — безъ внимательнаго сравненія этихъ сборниковъ. Иначе бы авторъ не могъ не замѣтить, что номоканонъ, изданный Котельеромъ, есть подлинникъ совершенно другаго славянскаго номоканона, который, подъ именемъ Зонара, уже цитуется въ нашемъ Законоправильникѣ.

Посмотримъ, нѣтъ-ли какихъ данныхъ для достовѣрной исторіи нашего Номоканона въ самой его библіографіи. Прежде всего замѣтимъ, что нѣтъ ничего удивительнаго, если выше описанные поиски греческаго подлинника въ Кіевѣ оказались совершенно напрасными. Тамъ не переводили Номоканона, а издавали уже *готовый* славянскій переводъ, древнѣйшіе списки котораго (сербскіе) восходятъ къ началу XVI вѣка [3]). По крайней мѣрѣ, первое изданіе 1620 года,

[1]) Т. II, стр. 592.

[2]) Обзоръ русской духов. литературы, ч. I, стр. 253.

[3]) Старшій списокъ, сколько мнѣ извѣстно, находится въ Вѣнской придворной библіотекѣ (bibliotheca aulica seu palatina), по каталогу славянскихъ рукописей № 98. Свѣдѣнія объ этой рукописи и точная копія съ нея сообщены мнѣ проф. В. В. Богишичемъ. Шафарикъ указываетъ два списка XVI вѣка (Geschichte des serbischen Schriftthum's, s. 219. n. 155. (1571 года), s. 221. n. 161 (изъ первой половины XVI в.). Срав. n. 159). — Миклошичъ въ перечнѣ рукописей, которыми онъ пользовался при составленіи своего «Лексикона древне-славянскаго языка» (изд. 1865 г.), исчисляетъ три номоканона XVI вѣка, изъ которыхъ по крайней мѣрѣ одинъ, принадлежащій самому автору и обозначенный въ сокращеніи Nom.—Mik., несомнѣнно тожественъ съ нашимъ Номоканономъ, какъ видно изъ отрывка, приведеннаго изъ этой рукописи въ Лексиконѣ подъ словомъ *кѣноура*.—Въ Спб. Имп. Пуб. Библіотекѣ есть одинъ списокъ конца XVI вѣка (Погодинскаго древлехран. № 243).

съ предисловіемъ Памвы Берынды, буквально воспроизводило одну изъ рукописей, обращавшихся тогда въ употребленіи [1]). Рукопись эта принесена была въ Кіевъ съ Аѳона, какъ видно изъ ея краткаго послѣсловія, удержаннаго и въ печатномъ изданіи: «во святѣй горѣ Аѳона *писася* [2])». Еще яснѣе указываетъ на Св. Гору, какъ на мѣсто происхожденія нашего Номоканона, второй кіевскій издатель его — Захарія Копыстенскій (1624 года). Въ своемъ предисловіи онъ говоритъ: «Номоканонъ сей во святѣй Аѳонстѣй горѣ богодухновенными отцы отъ множайшихъ правилъ кратко собранъ». Второе изданіе вышло «съ большимъ исправленіемъ» противъ перваго. Но это исправленіе касалось не текста, не *перевода*, а самаго *содержанія* Номоканона, и сдѣлано не по греческому подлиннику, а по извѣстнымъ каноническимъ сборникамъ Восточной Церкви, которые подробно исчислены въ предисловіи издателя. Здѣсь онъ пишетъ, между прочимъ: «иже совершеннѣе хощутъ уразумитися и увѣдати каноны, да стяжутъ книги правилъ всѣхъ, сирѣчь, книгу преподобнаго Іоанна Зонара, иже соборныя и помѣстныя и отцовъ святыхъ истолкова каноны; книгу блаженнѣйшаго

[1]) Мы убѣдились въ этомъ чрезъ сравненіе перваго кіевскаго изданія, экземпляръ котораго находится въ Публичной Библіотекѣ, съ выше упомянутою рукописью тамошняго Погодинскаго древлехранилища. Берында сгладилъ только сербизмы, свойственные всѣмъ юго-славянскимъ спискамъ Номоканона.

[2]) *Розенкампфъ*, Обозрѣніе Коричей, изд. 2, стр. 276, прим. 6.— Здѣсь (на стр. 277 — 278) помѣщено вполнѣ и предисловіе Берынды, но такъ неисправно, что мы сочли нужнымъ напечатать его вновь, по экземпляру Публичной Библіотеки. См. приложеніе № 1.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. ФРАНКА

Θеодора Бαλσαμωνъ, патріархи (sic) антіохійскаго, иже совершеннѣе истолкова вся каноны; при семъ и номоканонъ православнаго и блаженнаго Фотіа, патріархи константинопольскаго; такожде книгу преподобнаго въ іеромонасѣхъ Матѳеа, иже по составѣхъ правила разумно собравъ составн;... еще же книгу правилъ, на грани архидіакономъ Алексѣемъ (Аристиномъ) составленныхъ, и книгу Севаста Константина Арменополя, номофилака и судіи ѳессалоницкаго, и блаженнаго Никона (Черногорца) посланія[1])». Нѣкоторыя изъ этихъ книгъ тогда извѣстны были въ славянскомъ переводѣ; но Копыстенскій зналъ уже печатныя изданія ихъ въ подлинникѣ или въ латинскомъ переводѣ, появившіяся въ предыдущемъ столѣтіи на Западѣ; по крайней мѣрѣ, онъ пользовался изданіемъ Леунклавія: Jus graeco-romanum (Francof. 1596), которое называетъ «книгою Арменополя» на томъ, конечно, основаніи, что здѣсь въ самомъ началѣ помѣщено Арменопулово «Сокращеніе каноновъ» (Ἐπιτομὴ τῶν κανόνων)[2]). Исправленія и самое предисловіе Копыстенскаго удержаны, съ нѣкоторыми интерполяціями, и въ третьемъ изданіи, вышедшемъ изъ той же кіевской лавры за подписомъ ея архимандрита Петра Могилы[3]).

Быстрота, съ какою слѣдовали эти изданія одно за другимъ, доказываетъ, что книга сразу принята была въ предѣлахъ кіевской митрополіи съ полнымъ уваженіемъ и вошла тамъ въ общее церковное употребленіе[4]). А такъ

[1]) Полный текстъ этого предисловія помѣщенъ нами въ приложеніи № II.

[2]) См. наши примѣчанія къ 66, 120, 191 и 204 статьямъ Номоканона.

[3]) Предисловіе къ этому изданію см. у Розенкампфа въ «Обозрѣніи Кормчей», изд. 2, стр. 277 — 286.

[4]) Замѣчательно, что не только первое изданіе, вышедшее въ небольшомъ числѣ экземпляровъ и теперь чрезвычайно рѣдкое, но и второе, еще въ XVII столѣтіи переписывались. Одинъ списокъ съ перваго изданія ви-

какъ западно-русская Церковь и, въ частности, кіево-печерская лавра находились тогда въ особенно близкихъ отношеніяхъ къ греческой и юго-славянской Церкви:[1]) то естественно предположить, что кіевскія печатныя изданія Номоканона вызваны были примѣромъ всеобщаго употребленія этой книги на православномъ Востокѣ. По крайней мѣрѣ, какъ въ рукописяхъ, такъ и въ печатныхъ изданіяхъ стояло такое заглавіе: «Номоканонъ или Законоправильникъ, имѣя правила по сокращенію святыхъ верховныхъ Апостолъ и святыхъ великихъ вселенскихъ седми соборовъ и помѣстныхъ нѣкіихъ, къ сему и иже во святыхъ отца нашего Василіа Великаго, и иныхъ святителей и преподобныхъ, *ихже содержитъ святая Восточная Каѳолическая Церковь*». А предисловія издателей даютъ видѣть, какое именно употребленіе имѣлъ Номоканонъ въ практикѣ греческой и славянской Церкви: это была ручная книга для духовниковъ, по которой они совершали исповѣдь и налагали епитиміи на кающихся. «Боголюбезніи священніи духовници и отци!—обращается Берында къ своимъ читателямъ: вамъ, имже власть вязати и рѣшати человѣческаа сътрѣшеніа, рукоположеніемъ архіерейскимъ, и немощи душевныя цѣлити, вручися единѣмъ точію,... сей Номоканонъ благоволеніемъ Божіимъ издастся. Егоже благодарнѣ примите, яко нѣкоего съвѣтника» и пр. Копыстенскій, снова издавшій Номоканонъ «моленіемъ прежде и убѣжденіемъ отъ многихъ спасенія рачителей, въ наученіе іереовъ и во исправленіе исповѣдающихся, различными грѣхи обдержимыхъ, благословеніемъ же и совѣтомъ православнаго архіереа», называетъ его «учителемъ для духовниковъ и вра-

дѣлъ и въ библіотекѣ графа Уварова; другой находится въ Вѣнской придворной библіотекѣ (№ 110). Свѣдѣнія объ этомъ послѣднемъ обязательно сообщилъ мнѣ профессоръ Богшичъ.

[1]) *Филаретъ*, Исторія Русс. Церкви, изд. 4 періодъ IV. § 9.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ІМЕНІ І. ОГІЄНКОВА

чебницею для кающихся». Тоже повторяетъ и Петръ Могила.

Съ 1639 года начинается рядъ велико-русскихъ (московскихъ) изданій Номоканона. Они отличаются отъ кіевскихъ своимъ *оффиціальнымъ* характеромъ: Номоканонъ издается здѣсь отъ лица высшей церковной власти (патріарховъ и потомъ Св. Синода), при одной изъ наиболѣе употребительныхъ церковныхъ книгъ—Требникѣ[1]). Прототипомъ этихъ изданій послужило второе кіевское, съ предисловіемъ Захаріи Копыстенскаго. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что первые московскіе издатели—патріархъ Іоасафъ и его справщики, при тогдашнемъ недовѣріи къ западно-русскимъ ученымъ и книгамъ, отчасти отнеслись къ кіевскому тексту критически, сдѣлали въ немъ различныя поправки и дополненія, сообразно съ мѣстною редакціей Кормчей и другихъ церковныхъ книгъ. Общее свидѣтельство объ этой критической дѣятельности московскихъ издателей находится въ замѣткѣ, помѣщенной ими въ концѣ Номоканона, по поводу выше приведеннаго совѣта въ предисловіи Копыстенскаго о пріобрѣтеніи различныхъ книгъ, нужныхъ для основательнаго знакомства съ церковными правилами. Въ этой замѣткѣ сказано: «а еже написаны въ началѣ Номоканона сего, въ предисловіи, святіи отцы, преподобный отецъ Іоаннъ Зонаръ, и блаженный Феодоръ Балсамонъ, патріархъ антіохійскій, и блаженный Ѳотій, патріархъ константинопольскій, и преподобный во іеромонасѣхъ Матѳей, и иныя святыя, и сихъ книгъ не вѣмы извѣстно, еже въ нашей Велицѣй Росіи обрѣтаются ли, или ни? Но мы *со испытаніемъ по божественнымъ правиломъ*

[1]) Здѣсь кстати замѣтимъ, что Розенкампфъ въ своемъ «Обозрѣніи Кормчей» (изд. 2, стр. 10) говоритъ о кіевскомъ и московскомъ Номоканонѣ такъ, какъ бы это были двѣ разныя книги, а не два только изданія одной и тойже.

святыхъ Апостолъ, и святыхъ седми вселенскихъ соборовъ и девятыхъ, и инѣхъ многихъ святыхъ отецъ, яже обрѣтаются у насъ въ книгахъ, и со всѣми сими сложивше тѣхъ разумъ законнаго исправленія, паче же всѣхъ Василію Великому во всей крѣпости послѣдственно изобрѣтохомъ, и того ради пріемше тѣхъ правила, здѣ сочинихомъ» (Номок. л. 90 об.). Особенно замѣтному «исправленію» подверглась 213 статья Номоканона, передѣланная въ смыслѣ тогдашняго велико-русскаго ученія о седмипросфоріи[1]). Въ 1657 году, при патріархѣ Іосифѣ, Номоканонъ вмѣстѣ съ Требникомъ изданъ былъ вновь, съ одною только отмѣною противъ Іоасафовскаго изданія: вмѣсто замѣтки о неизвѣстности въ Великой Россіи каноническихъ сборниковъ, исчисленныхъ въ кіевскомъ предисловіи, напечатано довольно подробное извѣстіе о суевѣріяхъ языческихъ инородцевъ, окружающихъ русскую землю[2]). Чрезъ два года Номоканонъ вышелъ изъ рукъ патріарха Никона въ значительно сокращенномъ видѣ. Въ этомъ изданіи (1659 г.) опущены: 1) кіевское предисловіе; 2) введеніе, отнесенное въ самый Требникъ частію къ началу, частію къ концу «послѣдованія о исповѣданіи[3])»; 3) вторая, довольно обширная часть Номоканона, носившая въ прежнихъ изданіяхъ особое оглавленіе: «Различныя главизны, собранныя отъ иного номоканона». Уничтожены также и всѣ выше указанныя московскія поправки и дополненія къ кіевскому тексту. *Въ такомъ видѣ, безъ малѣйшей перемѣны, Номоканонъ издается при Требникѣ до настоящаго времени*[4]).

[1]) Эта и другія, въ какомъ либо отношеніи замѣчательныя поправки и прибавки московскихъ издателей будутъ указаны мною въ примѣчаніяхъ, по принадлежности къ той или другой статьѣ Номоканона.

[2]) Оно помѣщено ниже, въ примѣчаніи къ 23 статьѣ.

[3]) Срав. Требникъ (изд. 1862 г.) л. 18 об. и 19 и Номоканонъ 1624 г. стр. 1—3; Требникъ л. 24—26; Номок. стр. 14 и слѣд.

[4]) Мы сравнивали никоновское изданіе съ новѣйшимъ синодальнымъ (1862 г.) и убѣдились въ совершенномъ ихъ тожествѣ.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА

Итакъ, въ результатѣ изложенныхъ библіографическихъ свѣдѣній о Номоканонѣ мы получаемъ слѣдующія данныя по вопросамъ о его происхожденіи и каноническомъ достоинствѣ: 1) онъ произошелъ на Аѳонѣ, и уже въ первой половинѣ XVI вѣка въ тамошнихъ славянскихъ монастыряхъ существовали списки его перевода на сербскій языкъ; 2) первоначальное назначеніе Номоканона было — служить руководствомъ для духовниковъ, при наложеніи церковныхъ епитимій на кающихся; 3) какъ частный сборникъ епитимійныхъ правилъ, не утвержденный, при своемъ изданіи, никакимъ высшимъ іерархическимъ авторитетомъ, онъ вошелъ въ силу путемъ непосредственнаго употребленія въ церковной практикѣ; 4) первыя печатныя изданія его были также дѣломъ частнымъ, и только въ соединеніи съ Требникомъ онъ получилъ характеръ оффиціальнаго кодекса, издаваемаго церковнымъ правительствомъ; 5) при самомъ принятіи Номоканона въ велико-русской Церкви оговорено было, что онъ имѣетъ каноническую или, точнѣе, церковно-практическую важность лишь настолько, насколько оказывается согласнымъ съ обще-признаннымъ церковнымъ кодексомъ, или Кормчею книгою.

Болѣе твердыя основанія для разрѣшенія выше указанныхъ вопросовъ представляются въ самомъ содержаніи Номоканона. Онъ составленъ изъ весьма разнообразнаго, по своему происхожденію и достоинству, матеріала, или, выражаясь словами втораго кіевскаго издателя, «*отъ многайшихъ* правилъ кратко собранъ.» Въ составъ его входятъ:

1) Обще-признанныя каноническія правила, большею частію прямо процитованныя, именно: а) правила апостольскія (ст. 1—6, 10, 22, 45, 66, 131, 133, 136, 137, 139, 149—154, 157, 170, 175, 190, 194, 195, 197, 201, 216); б) соборовъ: анкирскаго (16, 73, 133), неокесарійскаго (185, 192), гангрскаго (143, 219), лаодикійскаго (14, 57,

133, 141, 156, 196, 207), сардикскаго (195), карѳагенскаго (108, 120, 148, 202), халкидонскаго, четвертаго вселенскаго (107, 109, 146, 147), трульскаго, пято-шестаго вселенскаго (16, 18, 23, 56—58, 66, 78, 134, 140, 147, 150, 167, 171, 174, 177, 194), никейскаго втораго, вселенскаго седьмаго (176), константинопольскаго двукратнаго (9, 80, 110) и константинопольскаго въ храмѣ св. Софіи (90); в) св. отцовъ: Василія Великаго (7—13, 15, 19, 23, 28—30, 38, 43, 44, 46, 49, 51, 54, 67, 70—72, 77, 168, 179, 180, 182, 184, 189), Григорія нисскаго (48, 50) и Тимоѳея александрійскаго (64, 65, 155, 161, 178). Нужно, впрочемъ, замѣтить, что нашъ Номоканонъ не буквально повторяетъ эти правила, а излагаетъ ихъ въ сокращеніи или перифразѣ, болѣе или менѣе свободномъ. Отсюда само собою слѣдуетъ, что всѣ цитаты Номоканона требуютъ строгой повѣрки съ подлиннымъ текстомъ указанныхъ правилъ [1]).

2) Епитимійныя правила монахамъ, составленныя въ IV вѣкѣ Василіемъ Великимъ, въ IX — Ѳеодоромъ Студитомъ (см. стр. 77—118) [2]).

3) Правила, изданныя константинопольскими патріархами и другими іерархическими лицами по частнымъ вопросамъ церковной практики. Изъ этого разряда источниковъ канонническаго права въ Номоканонѣ приводятся: а) правила патріарха Іоанна Постника, о которыхъ будетъ рѣчь ниже; б) правила Никифора Исповѣдника, жившаго въ IX вѣкѣ (см. ст. 66, 67, 83, 85, 112, 130, 164, 166, 169, 172,

[1]) Мы пользовались этимъ текстомъ по аѳинскому изданію Рэли и Потли: Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων. Для краткости это изданіе цитируется далѣе просто: Σύντ. или Σύνт.

[2]) Подлинный текстъ монастырскихъ правилъ Василія В. и Ѳеодора Студита мы приводили по изданію Миня «Patrologiae cursus completus t. XXXI и t. XCIX. Славянскій переводъ первыхъ находится въ печатной Кормчей (ч. 2, л. 199—202).

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОБУ імені І. ЯЧНИКОВА

183, 215, 217, 225)[1]; в) такъ называемый «томъ соединенія» (τόμος ἑνώσεως), изданный въ 920 году при патріархѣ Николаѣ Мистикѣ по вопросу о третьемъ и четвертомъ бракѣ (ст. 52)[2]; г) соборные отвѣты патріарха Николая Грамматика (XI—XII вѣка) на вопросы аѳонскихъ монаховъ (ст. 82)[3]; д) каноническіе отвѣты хартофилакса Петра, написанные въ концѣ XI вѣка (ст. 84, 209) и китрскаго епископа Іоанна — въ первой половинѣ XIII вѣка (ст. 158, 161, 173, 191, 227)[4].

4) Покаянныя правила древняго, но неизвѣстнаго происхожденія, обращавшіяся въ частныхъ каноническихъ сборникахъ подъ именами не только великихъ отцовъ Церкви: Василія (ст. 86, 93, 113), Ефрема сирина (ст. 93, 100, 120, 209), Софронія іерусалимскаго (95, 106, 127), но и соборовъ вселенскихъ (ст. 68, 69, 82, 121, 123), даже — самихъ Апостоловъ (ст. 116, 121, 123, 214)[5].

[1]) Сборникъ, или точнѣе, изборникъ этихъ правилъ, помѣщенный Властаремъ въ концѣ своей алфавитной синтагмы (см. *Pitra*, Juris ecclesiastici graecorum historia et monumenta t. II. p. 348), принятъ какъ въ Пидаліонѣ (изд. 1841 г. стр. 436—440), такъ и въ Синтагму аѳинскаго изданія (т. IV, стр. 427—431), отчасти — и въ нашу печатную Кормчую (ч. 2, л. 190 об.—191). Попытка къ полному изданію всѣхъ правилъ, принадлежащихъ или, по крайней мѣрѣ, приписываемыхъ св. Никифору, сдѣлана Питрою въ его Specil. Solesm t. IV, p. 381—415 и въ Juris eccl. graec. t. II, p. 320—348.

[2]) См. Σύντ. т. IV, стр. 4—10; печат. Корм. ч. 2, л. 171 об.

[3]) Они изданы, съ толкованіями Вальсамона, въ Синтагмѣ т. IV, стр. 417—429. Другія двѣ редакціи, безъ толкованій, см. у Питры въ Spicileg. Solesm. t. IV, p. 466—480. Славянскій переводъ, тоже безъ толкованій, въ Корячей ч. 2, л. 177 об.

[4]) Отвѣты Іоанна китрскаго существуютъ въ двухъ редакціяхъ: одна извѣстна изъ печатныхъ изданій Леунклавія и Ралли и Потли; другая, по которой они цитуются въ нашемъ Номоканонѣ, принадлежитъ Властарю, который принялъ эти отвѣты (въ числѣ 32), какъ одно изъ дополненій къ своей синтагмѣ. Мы пользовались Властаревой редакціей въ рукописи, принадлежащей о. архимандриту Евстаѳію Вулисмѣ. Здѣсь надъ отвѣтами Іоанна китрскаго стоитъ надпись: Ματθαίου ἔτυχε ταῦτα συνταχθῆναι. Нѣкоторые изъ отвѣтовъ Іоанна китрскаго находятся и въ печат. Корм. (ч. 2, л. 191 об.).

[5]) Печатныя изданія этихъ апокрифическихъ правилъ указаны въ нашихъ примѣчаніяхъ къ соотвѣтствующимъ статьямъ Номоканона.

5) Церковно-богослужебныя правила, взятыя изъ Требника или Евхологіона (ст. 200), Служебника (213) и Типика или Устава (ст. 216—228).

6) Законы византійскихъ императоровъ (ст. 80—82, 120, 130).

Въ историко-*литературномъ* смыслѣ источниками Номоканона служили:

1) Такъ называемый Аристиновъ синопсисъ каноническихъ правилъ. Отсюда взяты первыя 50 статей Номоканона, которыя суть только развитіе 26 древнихъ покаянныхъ правилъ, входящихъ въ составъ упомянутаго синопсиса подъ именемъ правилъ Василія Великаго о «срокахъ отлученія за грѣхи» (περὶ τίτλου καὶ χρόνου τῶν ἁμαρτημάτων)[1].

2) Синтагма патріарха Фотія съ толкованіями Зонары (ст. 14, 16).

3) Номоканонъ того же патріарха съ толкованіями Вальсамона (ст. 81, 82 б., 130).

4) Алфавитная синтагма аѳонскаго іеромонаха Матѳея Властаря, составленная около половины XIV вѣка (см. ст. 9, 12, 14, 17, 20, 23, 29, 52, 58, 90, 130, 177, 204, 205).

Но всего ближе стоятъ къ нашему Номоканону слѣдующіе два сборника, о которыхъ считаемъ нужнымъ сдѣлать здѣсь нѣсколько спеціальныхъ замѣчаній:

1) Покаянный или епитимійный номоканонъ константинопольскаго патріарха Іоанна Постника (582—595 г.). Въ первоначальной редакціи своей сборникъ этотъ, по всей вѣроятности, былъ собственно наставленіемъ или руководствомъ для духовниковъ, какъ они должны принимать *тайную* исповѣдь грѣховъ и прилагать къ своей практикѣ древнія правила о *публичныхъ* покаяніяхъ[1]. Такъ какъ

[1]) Σύντ. т. IV, стр. 404—405; Корм. гл. 22.

[2]) Въ этомъ, по крайней мѣрѣ, состоитъ *общее* содержаніе всѣхъ позднѣйшихъ, и весьма разнообразныхъ, списковъ Постникова номоканона, о которыхъ будетъ рѣчь ниже.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОДУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

сроки епитимій въ древнихъ правилахъ положены вообще не безусловные (Вас. В. прав. 74), то Постникъ, имѣя въ виду различіе тайной исповѣди, какъ *добровольной*, отъ публичнаго покаянія, какъ внѣшней исправительной мѣры, назначаемой формальнымъ церковнымъ судомъ для *явныхъ, уличенныхъ* грѣшниковъ (Вас. В. 61, 71), сократилъ прежнія продолжительныя епитиміи на половину и болѣе; за то у него со всею точностію опредѣлены внѣшнія принадлежности покаянія — постъ или сухоядѣніе и земные молитвенные поклоны (метаніи [1]). Вполнѣ отвѣчая требованіямъ современной церковной практики, номоканонъ Постника сдѣлался ручною книгою у греческихъ духовниковъ (πνευματικοὶ πατέρες) и послужилъ источникомъ и образцомъ для другихъ сборниковъ этого рода. Такъ въ VII вѣкѣ Ѳеодоръ, архіепископъ кентербюрійскій, родомъ грекъ (изъ Тарса), составляя свой извѣстный пенитенціальный кодексъ (liber poenitentialis) — прототипъ всѣхъ позднѣйшихъ латинскихъ кодексомъ такого содержанія [2]), очевидно пользовался книгою Постника [3]). На Востокѣ св. Ѳеодоръ Студитъ (IX вѣка) руководился этою книгою при составленіи своихъ «епитимій монахамъ» и краткаго руководства для духовниковъ, подъ заглавіемъ: «объ исповѣди» (περὶ τῆς ἐξαγορεύ-

[1]) Постникъ самъ указываетъ на эту особенность своихъ правилъ, въ оправданіе ихъ сравнительной мягкости, но не настаиваетъ на ихъ непремѣнномъ выполненіи. Кто не соблюдалъ въ точности предписаній о постахъ и метаніяхъ, тотъ подвергался епитиміи по древнимъ правиламъ (Σύντ. т. IV, стр. 435).

[2]) Лучшее изданіе Ѳеодорова пенитенціала принадлежитъ *Вассерслебену* (Bussordnungen d. abendl. Kirche. Halle, 1851. s. 145—219).

[3]) На это указывалъ уже Ассеманн въ своей Bibliotheca Juris Orientalis. t. IV, p. 472. Ѳеодоръ не только усвоилъ общее правило Постника о сухояденіяхъ; но не рѣдко повторяетъ и частнѣйшія его правила, напр.: si presbyter aut diaconus pro ebrietate vomitum facit, XL dies poeniteat (l. c. p. 184. § 3). У Постника: ὁ μετὰ τὴν θείαν ἐμέσας μετάληψιν, μ' ἡμέρας τῆς θείας ἀφίσταται κοινωνίας (Σύντ. IV, 445).

σεως [1]). Подъ руками позднѣйшихъ переписчиковъ номоканонъ Постника такъ оразнообразился въ своемъ содержаніи и даже въ самыхъ оглавленіяхъ, что съ конца XI вѣка греческіе канонисты стали высказывать сомнѣніе въ подлинности и практической важности этого сборника. Такъ Никонъ Черногорецъ, ссылаясь на то, что номоканонъ, приписываемый Постнику, въ однихъ спискахъ озаглавлялся: «Номоканонъ Іоанна Постника, патріарха константинопольскаго (Νομοκάνονον Ἰωάννου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως τοῦ Νηστευτοῦ), въ другихъ: «Правильникъ Іоанна монаха и діакона, ученика св. Василія, по прозванію *чадо послушанія*» (Κανονικὸν Ἰωάννου μοναχοῦ καὶ διακόνου, μαθητοῦ τοῦ ἁγίου Βασιλείου, οὗ ἐπωνυμία τέκνον ὑπακοῆς) [2]), въ третьихъ имѣлъ видъ наставленія нѣкоего старца къ ученику; кромѣ того, принимая въ соображеніе, что ни трульскій соборъ, ни такъ называемый «соборъ соединенія» (920 г.), подробно исчислившіе обще-принятыя церковныя правила, вовсе не упомянули объ Іоаннѣ Постникѣ, какъ издателѣ особаго сборника покаянныхъ правилъ, — рѣшительно отказывается признать этотъ сборникъ за подлинное произведеніе Постника [3]), хотя не устраняетъ его изъ церковной

[1]) Opera Theod. Stud. ed. *Migne* col. 1721—1751. — Правда, препод. Ѳеодоръ нигдѣ не называетъ своего источника; но стоитъ столько сравнить его епитимійныя правила съ Постниковыми, чтобы безошибочно указать этотъ источникъ. Срав., напримѣръ, епитиміи того и другаго за волшебство Σύντ. IV, 434, 435; у Ѳеодора Студита объ исповѣди § 26), за кровосмѣшеніе (Σ. 439; Ѳ. С. 16, § 22), за убійство (Σ. 442; Ѳ. С. 16, § 17) и др. Самая редакція правилъ у Ѳеодора Студита совершенно тѣже, что у Постника: сначала онъ указываетъ древнія (строгія) епитиміи, потомъ назначаетъ свои — смягченныя.

[2]) Подъ тѣмъ и другимъ заглавіемъ номоканонъ Постника изданъ *Морисномъ* въ приложеніяхъ къ книгѣ: Commetarius historicus de sacramento poenitentiae. Мы пользовались венеціанскимъ изданіемъ 1702. Замѣчательные варіанты къ изданію Морина приведены Питрою въ Spicileg. Solesm. t. IV, p. 436—440.

[3]) Отрывокъ изъ посланія Никона о Постниковомъ номоканонѣ изданъ Лимбеціемъ въ Comment. Biblioth. Caesari Vigdobon. ed. *Rollar.* t. VIII, p.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ ПЕЧНИКОВА

практика и самъ весьма часто, безъ всякихъ оговорокъ, пользуется имъ въ своихъ сочиненіяхъ [1]). Съ другой стороны, многіе соблазнились снисходительностію правилъ Постника. Такъ въ концѣ XI или въ началѣ XII вѣка аѳонскіе монахи спрашивали патріарха Николая Грамматика: «слѣдуетъ-ли налагать епитиміи (κανονίζειν) по номоканону Постника?» и получили въ отвѣтъ: «этотъ номоканонъ, отличающійся крайнею снисходительностію, многихъ погубилъ (πολλὴ συγκαταβάσει χρησάμενος, πολλοὺς ἀπώλεσε); впрочемъ, кто имѣетъ сознаніе добра, тѣ, не смотря на поводы къ преткновенію, подаваемые этою книгою, будутъ направлены къ лучшему образу жизни» [2]). Но уже изъ этого строгаго и вмѣстѣ уклончиваго отзыва видно, что номоканонъ Постника находился тогда въ обширномъ (если не всеобщемъ) употребленіи (πολλοὺς ἀπώλεσε). Во всякомъ случаѣ, судъ патріарха не умалилъ практическаго значенія книги: «большая часть духовниковъ (οἱ πλείους τῶν ὁσχημένων λογισμοὺς ἀνθρώπων) — замѣчаетъ Вальсамонъ на отвѣтъ Николая Грамматика — налагаютъ епитиміи по номоканону Постника» [3]). Вообще, строгіе и одобрительные

943—945, но безъ указанія имени автора. Этотъ недостатокъ восполнилъ *Ассемани* въ Bibliotheca Juris Orientalis t. III. p. 111—112. Содержаніе того же посланія, по славянскому переводу сочиненій Никона Черногорца, подробно изложено въ «Описаніи славян. рукоп. московск. синодал. библіот.» *Горскаго* и *Невоструева*. Отд. II, ч. 3, стр. 44—45.

[1]) Это замѣчено уже въ выше поцитованномъ «Описаніи» славянскаго перевода сочиненій Никона (см. предыд. примѣч.) Ср. Σύντ. т. IV. стр. 591.

[2]) Σύντ. т. IV. стр. 425. — По другой редакціи того же отвѣта, употребленіе Постникова номоканона осуждается еще съ большею строгостію (*Pitra*. Spicil. Solesm. t IV. p. 474). Замѣтимъ еще, что въ нѣкоторыхъ рукописяхъ отзывъ Николая Грамматика о Постниковомъ номоканонѣ приписывается Никифору Исповѣднику (Ibid. p. 399).

[3]) Σύντ. IV. 426. Замѣчательно, что переписчики каноническихъ отвѣтовъ Николая Грамматика, находя его отзывъ о книгѣ Постника несогласнымъ съ общею церковною практикою, дали ему прямо противоположный смыслъ, именно: τὸ τοῦ Νηστευτοῦ Κανονικὸν ἐδέχθη, καὶ οὐκ ἀποβέβληται καὶ σχεδὸν εἰπεῖν, πάντες μετ' αὐτοῦ κανονίζουσι. Spicil. Solesm. t. IV. p. 474. not. 4).

отзывы объ этомъ номоканонѣ или, такъ сказать, параллельно, и даже — отъ однихъ и тѣхъ же лицъ. Вотъ что писалъ объ немъ Никонъ Черногорецъ: «принеси убо ми и здѣ предреченную книгу Постникову, являющу, како въ нынѣшнемъ родѣ, многаго ради нерадѣнія и слабости нашея, со всяцѣмъ опаснѣмъ разсужденіемъ и съходя (κατὰ συγχωρῶν?) есть, или паче рещи, подкрадаа немощи наша. Да никтоже убо, възлюбленніи, чюдится о зѣло съходныхъ запрещеніихъ книги сея. Не просто бо сихъ съходитъ, но съ прилогомъ, внегда глаголетъ: аще ли неудобь неосторженѣ имутъ своихъ обычай, и еже по Евангелію житіе не пріемлютъ. никое же намъ къ нимъ слово» [1]). Еще съ большею рѣшительностію защищалъ Постника, въ XIII вѣкѣ, Никифоръ хартофилаксъ [2]). За тѣмъ въ XIV столѣтіи извѣстные составители церковно-юридическихъ сборниковъ — Матѳей Властарь и Константинъ Арменопулъ приводятъ отрывки изъ Постникова номоканона наряду съ общепризнанными правилами св. отцовъ [3]). Кромѣ того, Властарь сдѣлалъ обширное извлеченіе изъ этого номоканона, которое и помѣстилъ въ концѣ своей алфавитной синтагмы [4]). Этимъ отчасти остановлена была дальнѣйшая порча первоначальнаго текста, доходившая въ нѣкоторыхъ спискахъ до чудовищныхъ размѣровъ [5]), и съ тѣмъ вмѣстѣ — упро-

[1]) Мѣсто это взято нами изъ славянскаго списка сочиненій Никона Черногорца (XVI в.), находящагося въ библ. Казанской Духов. Академіи.

[2]) Σύντ. V, 401—402.

[3]) Мѣста изъ Постникова номоканона, приводимыя въ сборникахъ Властаря и Арменопула, отдѣльно изданы Моримомъ въ поцитованномъ сочиненіи (стр. 631—632).

[4]) Объ этомъ свидѣтельствуютъ какъ лучшіе списки синтагмы Властаря, такъ и особая надпись надъ сокращеннымъ текстомъ Постникова номоканона: ἔμεψε πρὸς σύνοψιν Ματθαίος ταῦτα (Σύντ. IV. 442. Ср. *Mortreuil*, Histoire du droit byzantin. t. III. p. 461).

[5]) Вотъ что говоритъ издатели Пиѳміона о позднѣйшихъ спискахъ Постникова номоканона: «εὑρίσκονται (καὶ ἡμεῖς εὑρήκαμεν) πολλὰ χειρόγραφα βιβλία, περιέχοντα κανόνας πλείους, οἱ ὁποῖοι ἐπιγράφονται μὲν, ὅτι

ченъ церковный авторитетъ Постникова номоканона, который по рецензіи Властаря изданъ въ переводѣ на новогреческій языкъ въ Пидаліонѣ, съ толкованіями издателя іеромонаха Никодима[1]), а отсюда — въ его же «Εκομολογιστάριονѣ», т. е. ручной книгѣ для духовниковъ, обязанныхъ, по современной церковной практикѣ въ Греціи, налагать епитиміи — исключительно по правиламъ Постника[2]). На древне-греческомъ языкѣ Властаревъ синопсисъ Постникова номоканона изданъ и въ аѳинской Синтагмѣ.

Едва-ли не въ самомъ началѣ христіанства у Болгаръ, книга Постника переведена была и на славянскій языкъ[3]). Въ XII вѣкѣ списки этого перевода употреблялись уже и у насъ на Руси, какъ видно изъ извѣстныхъ «въпрошаній» Кирика[4]). Цитаты, приводимыя въ этихъ въпрошаніяхъ,

εἶναι τοῦ Νηστευτοῦ, πολλὰ δὲ παραλογώσατα καὶ πάντῃ πάντως παράνομα καὶ ἀκανόνιστα περιέχουσιν, τόσον εἰς καταλύσεις τῶν νηστειῶν, ὅσον καὶ εἰς ἄλλας ὑποθέσεις, ὥστε ὅπου φαίνονται οἱ διορισμοὶ αὐτοὶ νὰ ἦναι αἱρετικοῦ τινος καὶ κακόφρονος ἀνθρώπου ἐπισπορὰ καὶ γεννήματα, καὶ ὄχι τοῦ Ἁγίου τούτου». Изд. 1841 г. стр. 420.

[1]) Пидаліонъ (изд. 1841 г.) стр. 419—431. Въ концѣ Властарева текста издатель помѣстилъ еще нѣсколько правилъ, взятыхъ изъ другой (полной) редакціи Постникова номоканона.

[2]) О практическомъ значеніи Постникова номоканона авторъ Εκομολογιστάριονа замѣчаетъ: τὸ βιβλίον (Κανονικὸν τοῦ Νηστευτοῦ) ἐδέχθη καὶ δέχεται ὅλη κοινῶς ἡ Ἐκκλησία τῶν Ὀρθοδόξων. Изд. 1866 г. (въ Венец.). стр. 81.

[3]) Еще первый христіанскій князь Болгаріи Борисъ-Михаилъ, вступивъ въ союзъ съ римскою Церковію, просилъ папу Николая I прислать ему списокъ покаянныхъ правилъ (judicium poenitentiae). См Nicolai I Responsa ad consulta Bulgarorum, стр. 75. Вскорѣ потомъ, обратившись опять къ Константинополю, Борисъ, по всей вѣроятности, и отсюда потребовалъ такой же книги. По крайней мѣрѣ, въ извѣстномъ «Законѣ судномъ» — древнѣйшемъ опытѣ приложенія греко-римскихъ законовъ къ быту новообращеннаго въ христіанство славянскаго народа — содержатся уже правила о церковныхъ епитиміяхъ, основанныя, очевидно, на Постниковомъ номоканонѣ (см. въ особенности гл. 7).

[4]) Кирикъ нѣсколько разъ читалъ тѣмъ лицамъ, къ которымъ обращался съ своими вопросами, правила Постника. См. Памятники Росс. Слов XII в., изд. Калайдовичемъ, стр 187, 190, 194 («якоже во Иановѣ заповѣди писано есть»). Въ полномъ текстѣ «въпрошаній» приводится и другія мѣста изъ Постника.

показываютъ, что Кирикъ имѣлъ въ рукахъ тотъ самый переводъ, древнѣйшій списокъ котораго сохранился въ румянцовской Кормчей XIII вѣка, содержащей въ себѣ 50 титуловъ Іоанна Схоластика[1]). Примѣры помѣщенія Постникова номоканона въ другихъ, болѣе употребительныхъ у насъ редакціяхъ Кормчей (софійской и рязанской), не встрѣчаются. Онъ не принятъ и въ печатное изданіе Кормчей. Это, быть можетъ, объясняется вліяніемъ уже извѣстнаго намъ строгаго отзыва, произнесеннаго о номоканонѣ Постника патріархомъ Николаемъ Грамматикомъ[2]), отвѣты котораго, входившіе въ составъ каждаго полнаго списка Кормчей, приняты и въ печатную (ч. 2, гл. 53). Нѣтъ Постника и въ нашей новѣйшей «Книгѣ правилъ», которая вообще имѣетъ дѣло только съ несомнѣнно-каноническими источниками церковнаго права, ни въ составѣ или въ числѣ другихъ церковныхъ книгъ, издаваемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ.

[1]) *Востоковъ*. Описаніе рукописей Румянц. Музеума, стр. 277. Сходство цитатъ, приводимыхъ въ вопросахъ Кирика изъ Постникова номоканона, съ переводомъ послѣдняго, находящимся въ румянцовской Кормчей, усмотрѣно мною чрезъ непосредственное сравненіе того и другаго памятника письменности.

[2]) Что у насъ обращали вниманіе на отзывъ патріарха Николая о Постниковомъ номоканонѣ, видно изъ рукописной Коричей инока-князя Вассіана Патрикѣева (XVI вѣка). Здѣсь находится особая статья «отъ греческа князя *прошала*: «вопросъ Іоанна безмолвника Николы патріарха Константинограда.» Вотъ она: «вѣдомо же да есть, яко въпрошенія быша отъ нѣкоихъ инокъ, внѣ Константина града живущихъ, и отвѣщаніа къ тѣмъ быша при святѣйшемъ патріархѣ господинѣ Николаѣ, царствующу Алексію Комнину; въ коихъ въпрошенъ бысть также де и о семъ: аще подобаетъ епитиміи дати нѣкоемъ по правиломъ святаго Іоанна Постника? Отцемъ же отвѣщавшимъ: не подобаетъ епитеміи давати по тѣмъ правиломъ, яко много умаляетъ отъ епитеней древнихъ правилъ и многихъ тако погубляетъ. Пресвятѣйшій же патріархъ антіохійскій Ѳеодоръ Валсамонъ, истолкуя въпрошанія та, глаголетъ, яко отвѣщаніе убо сіе явственно есть, но видимъ, яко мнози отъ инокъ пріемлющи человѣки на исповѣданіе, по тѣмъ правиломъ епитеміи даютъ. Обаче подобаетъ, да бываетъ по настоящему спасительному отвѣщанію (Рим. Пуб. Биб. изъ собр. Толстаго. Отд. I, № 169, л. 352—353). Отъ *греческихъ* правилъ Вассіанъ взялъ именно это толкованіе Вальсамона.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА

Нашъ Номоканонъ есть не болѣе, какъ особая редакція книги Постника [1]). Въ немъ удержана первая часть этой книги, содержащая въ себѣ «чинопослѣдованіе» исповѣди, вмѣстѣ съ наставленіями духовнику, какъ принимать и спрашивать кающихся, какъ налагать на нихъ «канонъ» или запрещеніе [2]). Что же касается до самыхъ покаянныхъ правилъ Постника, то они приводятся въ нашемъ Номоканонѣ частію по сокращенію Властаря, — на что иногда прямо указываютъ цитаты: «Матѳей въ Постницѣ глаголетъ» (ст. 29), или: «Матѳей по святому Іоанну Постнику запрещаетъ» (ст. 39. Ср. ст. 59—64, 68, 69, 72—75, 144, 186, 187), частію — по первоначальной (полной) редакціи Постникова номоканона (ст. 31—42, 91). Въ послѣднемъ случаѣ компиляторы не рѣдко отступали отъ своего источника, опредѣляя болѣе строгія епитиміи, чѣмъ какія назначены за тотъ или другой грѣхъ у Постника (см. наприм. ст. 34, 35, 37, 41, 42). Если же срокъ епитиміи прямо указанъ былъ въ древнихъ каноническихъ правилахъ, то составители нашего Номоканона вовсе не обращали вниманія на смягченія Постника, а повторяли только эти правила во всей ихъ строгости [3]).

2) Номоканонъ, изданный Котельеромъ въ «Monumenta Ecclesiae Graecae» (T. I, p. 68—158. Parisiis, 1677). О происхожденіи этого сборника ничего неизвѣстно. Судя по странностямъ, чтобъ не сказать, нелѣпостямъ, которыя

[1]) Ниже мы увидимъ, что въ XVI вѣкѣ греческіе канописты и духовники не иначе и называли нашъ Номоканонъ, какъ Постниковымъ.

[2]) Въ рукописяхъ и во всѣхъ до-никоновскихъ изданіяхъ Номоканона часть эта (помѣщаемая теперь въ Требникѣ въ «послѣдованіи о исповѣданіи» — см. выше, стр. 15) начинается словами: «Приводитъ духовный отецъ хотящаго исповѣдатися» (Подлинный текстъ — у *Morina* l. c. p. 616).

[3]) Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только сравнить, напримѣръ, 24 б. — 28, ст. Номоканона съ соотвѣтствующими правилами у Постника въ Σύντ. IV, стр. 439—442.

встрѣчаются въ немъ довольно часто [1]), можно догадываться, что онъ составленъ какимъ нибудь малограмотнымъ духовникомъ въ концѣ XI или въ началѣ XII вѣка, въ эпоху крайняго упадка церковнаго законовѣдѣнія въ Греціи [2]). На эти времена указываетъ, повидимому, и то обстоятельство, что въ Котельеровомъ номоканонѣ упоминаются еретики Богомилы, какъ особенно распространенная и опасная секта [3]). Отъ XIV вѣка до насъ дошли списки уже славянскаго перевода этой компиляціи, подъ заглавіемъ: «Правила съ Богомъ починаемъ святыхъ Апостолъ, и святыхъ седми соборъ преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ, о епископѣхъ, и о іереохъ, и о мнисѣхъ, и о людѣхъ мірскыхъ» (по изданію Котельера: Ἀρχὴ σὺν Θεῷ Νομοκανόνος· Κανόνες τῶν ἁγίων Ἀποστόλων, καὶ τῶν ἑπτὰ οἰκουμενικῶν συνόδων, περὶ ἀρχιερέων, ἱερέων, μοναχῶν μεγασχήμων καὶ ἄλλων μοναχῶν, καὶ λαϊκῶν [4]). Въ позднѣйшихъ славянскихъ спискахъ тотъ же номоканонъ получилъ названіе «Зонара» или «Зинара», очевидно — по имени извѣстнаго толкователя церковныхъ правилъ въ XII вѣкѣ Іоанна Зонары [5]). Первоначально сбор-

[1]) См., напримѣръ, ст. 69, 95, 122, 124, 266, 279, 414, 444, 506. Встрѣчаются статьи, одна другой противорѣчащія, напримѣръ, 60 и 125.

[2]) См. мое изслѣдованіе о первоначальномъ славяно-русскомъ номоканонѣ, стр. 68, 69.

[3]) Именно, въ правилахъ о принятіи еретиковъ номоканонъ предписываетъ священникамъ спрашивать обращающихся *прежде всего* о ереси богомильской (καὶ ἐρώτησον αὐτὸν πρῶτον περὶ Βογομιλίας, καὶ τὰ λοιπὰ αὐτὸς λέγει. гл. 460, 461).

[4]) Мнѣ извѣстны два болгарскіе списка XIV вѣка: одинъ принадлежитъ преосвященному Порфирію (Успенскому), другой — А. И. Хлудову. Въ библіотекѣ Казанской Духовной Академіи (бывшей соловецкой) находятся два списка съ годами (въ Коричей 1493 г. № 958, л. 389—459 и въ Требникѣ 1505 г. № 1085) и два безъ даты (№ 685 — ран. послѣдней четверти XVI вѣка, принадлежавшая соловецкому игумену Іакову, и № 824—XVII вѣка).

[5]) Подъ именемъ Зинара, номоканонъ, о которомъ у насъ рѣчь, обыкновенно помѣщается при позднѣйшихъ (XVII вѣка) славянскихъ спискахъ алфавитной синтагмы Властаря. Таковы рукописи бывшей соловецкой библ. № 684, 686, 687; Румянц. Муз. № 238 (Востокова. Описаніе, стр. 329); Москов. Духов. Акад. № 53.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА

никъ этотъ раздѣлялся на 18 большихъ главъ, безъ особеннаго счета содержащихся въ нихъ правилъ; 5 и 6-ю главу составлялъ въ немъ номоканонъ Іоанна Постника, съ извѣстнымъ уже намъ оглавленіемъ: «Іоанна мниха, чада великаго Василія, иже наречень бысть чадо послушанія, о исповѣданіи тайныхъ грѣховъ поученіе». Этимъ отличаются всѣ славянскіе списки отъ *печатнаго* (Котельерова) греческаго подлинника, въ которомъ Постникова номоканона не имѣется. Въ спискахъ, носящихъ заглавіе «Зинаръ», принято болѣе мелкое дѣленіе — на 200 главъ. Многочисленность болгарскихъ, сербскихъ и русскихъ списковъ Котельерова номоканона, съ тѣмъ и другимъ заглавіемъ, доказываетъ, что онъ былъ въ большомъ употребленіи у всѣхъ славянскихъ народовъ православнаго Востока [1]). Въ XVI вѣкѣ у юго-западныхъ славянъ появились и печатныя изданія — при Требникѣ [2]). У насъ на Руси слѣды употребленія этого номоканона встрѣчаются и въ мѣстныхъ церковно-юридическихъ памятникахъ [3]).

Въ Номоканонѣ, издаваемомъ при нынѣшнемъ Требникѣ, содержится нѣсколько статей, взятыхъ изъ псевдо-зонарина сборника, именно статьи 76, 116, 127, 128, 129, 145. Копыстенскій, второй кіевскій издатель Номоканона, имѣвшій подъ руками списокъ Зинара, принималъ его за книгу толкованій извѣстнаго канониста этого имени, какъ видно изъ цитатъ, присоединенныхъ въ изданіи 1624 года къ тѣмъ

[1]) См. предыдущія два примѣчанія.

[2]) Именно: въ Горажде 1531 г. и Мелешевѣ 1546 (Safarik's, Geschichte des serb. Schriftthum's, s. 220. Экземпляры того и другого изданія находятся въ одес. славян. библіотекѣ. Въ 1605 году тотъ же номоканонъ изданъ въ Стратимѣ при Требникѣ. Экземпляръ этого изданія мы видѣли въ Моск. Музеѣ.

[3]) Такъ, напримѣръ, въ книгѣ соборныхъ опредѣленій 1551 года (въ т. наз. Стоглавѣ) выписана цѣлая глава изъ этого номоканона — о томъ, чтобы мірскія власти не судили духовныхъ лицъ и не отнимали церковныхъ имуществъ (Стогл. гл. 53, стр. 259—262, казан. изд. Номок. псевдозонар. гл. 2. Срав. у Котельера, гл. 12, 13, 14).

статьямъ, въ которыхъ упоминается подлинный Зонара (см. ст. 14, 16, ср. 116). Цитаты эти стереотипно повторяются и во всѣхъ позднѣйшихъ изданіяхъ Номоканона.

Обзоръ источниковъ Номоканона даетъ намъ возможность приблизительно опредѣлить время его происхожденія. Самый поздній изъ этихъ источниковъ есть алфавитная синтагма Властаря; слѣдовательно, нашъ Номоканонъ не могъ появиться раньше половины XIV вѣка. Къ этой эпохѣ нужно прибавить еще, по крайней мѣрѣ, два—три десятка лѣтъ для того, чтобы сборникъ Властаря успѣлъ войти въ такое обширное употребленіе, въ какомъ предполагаетъ его нашъ Номоканонъ. Съ другой стороны, не льзя относить происхожденіе Законоправильника къ XVI вѣку: отъ *начала* этого столѣтія, какъ мы видѣли, идутъ уже славянскіе списки его. Итакъ, остается принять за самое достовѣрное, что онъ составленъ въ XV вѣкѣ. Есть нѣкоторое основаніе точнѣе указывать на времена, близкія къ эпохѣ взятія Константинополя Турками (1453 г.). Такъ въ 22 и 153 статьяхъ Номоканона запрещается православнымъ священникамъ допускать Турковъ въ воспріемники дѣтей отъ купели крещенія, или въ провожатые на христіанскихъ брякахъ. Для того, чтобы между Греками и Турками могло произойти столь тѣсное сближеніе, необходимо предположить довольно продолжительное сожитіе обѣихъ народностей, которое, какъ извѣстно изъ исторіи, началось (въ Европѣ) во второй половинѣ XIV вѣка. И дѣйствительно, древнѣйшее свидѣтельство о томъ, что Греки стали кумиться съ Турками, принадлежитъ св. Симеону Солунскому, писавшему въ первой четверти XV столѣтія [1]).

До второй половины XVI вѣка мы не находимъ ясныхъ слѣдовъ употребленія нашего Номоканона въ греческой Церкви. Но въ извѣстномъ номоканонѣ Манунла Малаксы,

[1]) См. ниже, стр. 141.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОДЕСЬКОГО ЛІТЕРАТУРНОГО МУЗЕЮ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА

составленномъ около 1562 года [1]), содержится уже весьма много выписокъ изъ нашего Законоправильника, который принимается здѣсь за номоканонъ Постника [2]). Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ спискахъ сборника Малаксы встрѣчается еще особое, довольно обширное извлеченіе изъ нашего Номоканона, подъ заглавіемъ: Νομοκάνονον τοῦ ἁγίου Ἰωάννου τοῦ Νηστευτοῦ, συναγμένον ἐκ πολλῶν διδασκάλων, τὸ ὁποῖον περιέχει τοὺς κανόνας τῶν ἁμαρτιῶν· πῶς νὰ κανονίζῃ ὁ πνευματικὸς τοὺς ἁμαρτηκότας [3]). Отсюда мы имѣемъ достаточное основаніе заключать, что въ XVI вѣкѣ нашъ Номоканонъ, какъ новая, приспособленная къ современнымъ потребностямъ церковной практики редакція Постникова номоканона, находился у греческихъ духовниковъ во всеобщемъ употребленіи. Едва-ли можно сомнѣваться и въ томъ, что въ монастырскихъ библіотекахъ Востока, въ особенности на Аѳонѣ, и теперь еще отыщется не мало полныхъ списковъ нашего Законоправильника, принадлежащихъ временамъ наибольшей его распространенности, т. е. XV—XVII в. [4]). Изъ

[1]) *Zachariae*, Historiae Juris graeco-romani delineatio. Heidelb. 1837, p. 85.

[2]) См. наши примѣчанія къ статьямъ 53, 77, 84, 86, 102, 126, 129, 135, 138, 158, 180, 183, 193, 200, 206, 208, 219, 222.

[3]) Мы пользовались двумя списками номоканона Малаксы, принадлежащими о. архимандриту Евстаѳію Вулисмѣ. Одинъ изъ нихъ (№ I) написанъ превосходнымъ почеркомъ не позднѣе конца XVI вѣка; другой (№ 2) — въ 1677 году. — Извлеченіе изъ нашего Законоправильника, указанное въ текстѣ, находится только въ первомъ спискѣ. Послѣдній вообще отличается отъ перваго значительными сокращеніями. По мѣстамъ принимаемъ былъ во вниманіе еще одинъ списокъ (начала нынѣшняго столѣтія), пожертвованный въ библіотеку нашего университета В. И. Григоровичемъ и отличающійся отъ обоихъ предыдущихъ безчисленными интерполяціями. Что же касается до печатнаго изданія номоканона Малаксы, которое, по словамъ Цахаріэ, вышло при греческомъ журналѣ Θέμις, то мы не могли ни откуда достать его, не смотря на всѣ наши старанія.

[4]) Цахаріэ въ «Prolegomena'хъ къ своимъ «Ἀνέκδοτα Juris Graeco-Romani» (Lipsiae. 1843), указываетъ значительное число рукописныхъ κανονικά, κανονάρια, νομοκάνονα, которыя онъ видѣлъ въ монастырскихъ библіотекахъ Греціи, преимущественно — на Аѳонѣ. Жаль только, что знаменитый юристъ—византологъ не удостоилъ эти рукописи хотя бы самаго краткаго описанія. Мы предполагаемъ нашъ Номоканонъ въ рукописяхъ, перечисленныхъ у Цахаріэ въ §§ IV (пун. 15, 18), XI (п. 11), XIV (п. 2), XV (5, 6), XVIII (3), XX (18—22). Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что названный ученый имѣлъ въ рукахъ именно списки нашего Законоправильника. Такъ въ своемъ «Очеркѣ исторіи греко-римскаго права», описывая номоканонъ Малаксы, онъ замѣчаетъ (на стр. 90), что въ нѣкоторыхъ спискахъ этого номоканона содержатся цѣлыя κανονάρια, подобныя тѣмъ, какіе онъ видѣлъ на Аѳонѣ. Ясно, что тутъ разумѣются такіе же списки Малаксы, каковъ № 1 Вулисмы.

практической, жизненной сферы онъ сталъ переходить на вѣчный покой въ монастырскихъ книгохранилищахъ, вѣроятно, съ конца прошлаго столѣтія, когда появились у Грековъ печатныя изданія источниковъ каноническаго права, предпринятыя именно съ тою цѣлію, чтобы вытѣснить изъ употребленія рукописные номоканоны, въ которыхъ замѣчена была смѣсь каноническаго съ апокрифическимъ, подлиннаго съ подложнымъ [1]). Прямой и рѣшительный ударъ практическому значенію нашего Номоканона, который, какъ мы видѣли, тоже не свободенъ отъ различныхъ апокрифическихъ примѣсей [2]), долженъ былъ нанести изданіе въ 1800 году Пидаліона и Екзомологистарія іеромонаха Никодима — съ Властаревымъ сокращеніемъ Постникова номоканона и съ рѣзкими отзывами о другихъ редакціяхъ этого сборника [3]).

У насъ хотя до сихъ поръ продолжаются оффиціальныя (стереотипныя) изданія Номоканона при Требникѣ, однакожъ отсюда не льзя заключать о его *неизмѣнной* практической

[1]) Такъ іеромонахъ Аганій въ предисловіи къ венеціанскому изданію 1787 года, подъ заглавіемъ: Συλλογὴ πάντων τῶν ἱερῶν καὶ θείων κανόνων и пр., доказывая совершенную необходимость этого изданія для церковной практики, говоритъ между прочимъ, что «ἀπατᾶσθαι πολλοὺς ὑπὸ πολλῶν καὶ διαφόρων χειρογράφων τινῶν Κανονικῶν, μύθους ἀθεείους μᾶλλον, ἢ κανόνας θείους ἐχόντων».

[2]) См. выше, стр. 18, пунктъ 4.

[3]) Весьма вѣроятно, что издатель Пидаліона (тотъ же іеромонахъ Никодимъ, авторъ Екзомологистарія), произнося свой выше приведенный (см. стр. 23, примѣч. 5) строгій отзывъ о спискахъ Постникова номоканона, имѣлъ въ виду и нашъ Номоканонъ, какъ наиболѣе употребительную тогда редакцію Постникова.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ФЕДЬКОВИЧА

важности. Сомнѣнія, съ которыми въ прошломъ столѣтіи относился Св. Синодъ къ нѣкоторымъ статьямъ Номоканона, впослѣдствіи разрѣшены законодательнымъ порядкомъ — въ томъ смыслѣ, что эти статьи не имѣютъ канонического основанія и, слѣдовательно, могутъ оставаться безъ дѣйствія [1]). Что же касается до тѣхъ, довольно многочисленныхъ статей, которыя представляютъ или свободный перифразъ, или сокращеніе несомнѣнно-каноническихъ источниковъ, то со времени изданія извѣстной «Книги Правилъ», излагающей эти источники въ новомъ, полномъ и обще-понятномъ славянскомъ переводѣ, нѣтъ надобности прибѣгать за ними на практикѣ къ нашему Номоканону [2]). Такимъ образомъ, онъ остается нужнымъ развѣ только потому, что для нѣкоторыхъ правилъ, принятыхъ какъ греческою, такъ и русскою Церковію — внѣ Вселенскаго Канона, у насъ нѣтъ, *въ славянскомъ переводѣ*, другаго источника, кромѣ Номоканона при Требникѣ [3]).

Какъ бы, впрочемъ, ни было ограничено число правилъ, ради которыхъ Номоканонъ, по необходимости или по традиціи, употребляется у насъ въ церковной практикѣ, несомнѣнно, что онъ съ *научной точки зрѣнія* заслуживаетъ быть предметомъ обстоятельнаго и всесторонняго изслѣдованія. Общіе вопросы — о происхожденіи и каноническомъ достоинствѣ Номоканона въ *цѣломъ его составѣ*, смѣемъ надѣяться, удовлетворительно разрѣшены въ предыдущихъ замѣчаніяхъ. Но этимъ далеко не оплачивается долгъ науки

[1]) См. примѣч. къ статьямъ 211 и 212.

[2]) Даже первые издатели Номоканона, именно — Захарія Копыстенскій, а за нимъ и московскіе патріархи, присоединившіе 2-е кіевское изданіе къ Требнику, совѣтовали духовнымъ лицамъ не ограничиваться въ своей практикѣ однимъ этимъ сборникомъ, но «для совершеннѣйшаго уразумѣнія каноновъ» пріобрѣтать «полную книгу» ихъ, которой — нужно замѣтить — тогда не было еще въ печати.

[3]) Таковы, напримѣръ, правила, изложенныя въ статьяхъ 84, 120, 209 и др.

русскаго каноническаго права предъ самой собою и, пожалуй, предъ практикой. По указанію Св. Синода еще въ прошломъ столѣтіи, необходимо прежде всего отыскать подлинный греческій текстъ нашего Законоправильника, котораго напрасно доискивался, оффиціальными путями, самъ Св. Синодъ; за тѣмъ — сравнить съ этимъ подлинникомъ славянскій переводъ, какъ онъ издается теперь при Требникѣ; наконецъ — опредѣлить относительное достоинство отдѣльныхъ статей Номоканона, посредствомъ указанія ихъ первоисточниковъ. Посильное выполненіе этого трояkаго долга и составляетъ главную цѣль настоящаго изданія.

Греческій текстъ Номоканона мы издаемъ по принадлежащему намъ списку, написанному въ концѣ XVII или въ началѣ XVIII вѣка двумя разными почерками, на толстой лощеной бумагѣ, въ малую осьмушку. Въ 1714 году владѣльцемъ этой рукописи былъ какой-то духовникъ Θеоклитъ, какъ видно изъ слѣдующей приписки на оборотѣ послѣдняго (135) листа:

Ἔτους ἀπὸ Ἀδὰμ ,ζσκβ
καὶ ἀπὸ Χριστοῦ ,αφιδ᾽

Ἐτοῦτο Νομοκανόνα (sic) εἶναι τοῦ πνευματικοῦ τοῦ παπᾶ Θεοκλήτου, καὶ ὅποιος τὸ πάρῃ κλεψιμῶ τρόπῳ, νὰ ἦναι ἀφωρισμένος καὶ ἀσυγχώρητος καὶ ἄλυτος μετὰ θάνατον, ἐν τῷ νῦν αἰῶνι καὶ ἐν τῷ μέλλοντι· αἱ πέτραι, τὰ ξύλα, ὁ σίδερος λυθήσονται, αὐτὸς δὲ οὐδαμᾶν, καὶ προκοπὴν Θεοῦ νὰ μὴν ἴδῃ, νὰ ἔχῃ καὶ τὰς ἀρὰς τῶν ἁγίων τριακοσίων δέκα καὶ ὀκτὼ θεοφόρων πατέρων τῶν ἐν Νικαίᾳ καὶ τῶν λοιπῶν ἁγίων συνόδων, καὶ ἀπὸ ἐμένα τὸν ἁμαρτωλὸν Θεόκλητον.

На первыхъ семи листахъ помѣщено рукою того же Θеоклита оглавленіе правилъ Номоканона: πίναξ τοῦ παρόντος βιβλίου, ἤγουν τῶν ἔμπροσθεν. α᾽. περὶ τοῦ ὑπὲρ ἐνορίας χειροτονοῦντος. Всѣхъ правилъ насчитано 191.

Съ 8-го листа начинается другой, болѣе старый почеркъ, которымъ написаны:

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ІМЕНІ І. ОГІЄНКА

1) Введеніе въ Номоканонъ (л. 8—28). Начало: Προσφέρει ὁ πνευματικὸς τὸν μέλλοντα ἐξομολογηθῆναι и пр. См. въ изданіи Копыстенскаго стр. 6—26; въ Требникѣ л. 8, 20, 24, 25.

2) Самый Номоканонъ, подъ заглавіемъ: Συνοδικοὶ καὶ ἀποστολικοὶ κανόνες καὶ τοῦ μεγάλου Βασιλείου (л. 28—85). Въ порядкѣ правилъ, начиная съ 58, нашъ греческій текстъ значительно отступаетъ отъ славянскаго. Въ концѣ помѣщенъ слѣдующій наказъ для переписчиковъ Номоканона: «εἴ τις τοὺς παρόντας ἀντιγράψει κανόνας, μὴ ἀφήσῃ αὐτοὺς τίποτας, ἢ ἀπὸ τὸ Τυπικὸν, ἐπεὶ λόγον δώσει ὑπὲρ αὐτοῦ· κἂν αὐτὸς δὲν ζήται (= οὐ δεῖται), ἄλλ' ἔστι πάντως ἄλλος (ἄλλος?) χρειαζόμενος αὐτῷ.»

Второй части кіевскаго Номоканона, которая со временъ патріарха Никона уже не издается при Требникѣ, нѣтъ и въ нашемъ греческомъ спискѣ. Въ замѣнъ того, онъ содержитъ слѣдующія дополнительныя статьи, взятыя большею частію изъ номоканона Малаксы:

1) Περὶ ἀφωρισμένου, πῶς γνωρίζεται μετὰ τὸν θάνατον, πόθεν ἀφωρίσθη. Ταῦτα εὑρέθησαν εἰς ἕνα βιβλίον τῆς Ἁγίας Σοφίας (л. 86—89 об.). Этотъ любопытный отрывокъ изъ номоканона Малаксы изданъ въ приложеніи къ настоящему изслѣдованію № III.

2) Περὶ τοὺς (sic) βουρκολάκους (л. 89 об.—91 об.) — единственная статья, общая нашему списку со второю (теперь не издаваемою) частію кіевскаго Номоканона. Подлинный текстъ, вмѣстѣ съ славянскимъ переводомъ, помѣщенъ нами въ примѣчаніи къ статьѣ 21-й.

3) Περὶ ποῖα ἁμαρτήματα συγχωροῦνται μετὰ τὸν θάνατον διὰ τῶν λειτουργιῶν καὶ εὐχῶν καὶ ἐλεημοσυνῶν, ὅπου γίνονται διὰ τοὺς ἀποθαμμένους. Διονυσίου Ἀρεοπαγίτου (л. 91 об. 96), изъ номоканона Малаксы.

4) Περὶ τῶν διδομένων λειτουργιῶν τῶν ἱερέων διὰ τὰ σαραντάρια τῶν ζωντανῶν καὶ ἀποθαμμένων ἀνθρώπων (л. 96—97) — изъ того же номоканона.

5) Разныя правила о женщинахъ, монахахъ, монахиняхъ и монашескомъ одѣяніи (л. 98—110).

6) Ἀκολουθία τοῦ μικροῦ ἁγιασμοῦ (л. 110—126).

7) Εὐχὴ τοῦ ἁγίου Τρύφωνος (л. 126—130 об.). Эта молитва или, точнѣе, заклинаніе (ὁρκισμὸς) фруктовыхъ деревьевъ отъ вредныхъ птицъ и насѣкомыхъ, и теперь еще издается въ греческомъ Требникѣ (см. Евхологіонъ венеціанскаго изданія 1851 г. стр. 497—499).

8) Εὐχὴ συγχωρητικὴ (л. 130 об. 134) — разрѣшительная молитва надъ кающимися (тамъ же, стр. 224).

9) Перечень разныхъ (плотскихъ) грѣховъ и вышеприведенная замѣтка владѣльца рукописи духовника Θεοκλίτα (л. 134—135).

Дѣло изданія Номоканона по этой рукописи исполнено нами слѣдующимъ образомъ:

1) Очевидныя ошибки писца въ употребленіи гласныхъ, двугласныхъ, придыханій и ударенія, всѣ исправлены, безъ всякихъ оговорокъ; другія же поправки въ текстѣ оговорены въ особыхъ примѣчаніяхъ, напечатанныхъ подъ статьями мелкимъ шрифтомъ; а слова, прибавленныя по требованію смысла, ограждены скобками. Большая часть этихъ поправокъ и дополненій сдѣлана по извѣстному уже намъ превосходному списку номоканона Малаксы конца XVI вѣка (Вул. № I). Здѣсь одна половина статей, взятыхъ изъ нашего Законоправильника, размѣщена по рубрикамъ самого Малаксы; а другая, какъ выше замѣчено, составляетъ особое приложеніе, подъ заглавіемъ: Νομοκάνονον τοῦ Νηστευτοῦ. Кромѣ варіантовъ къ нашему списку, драгоцѣнная рукопись о. Вулисмы доставила еще намъ обильный матеріалъ для историко-каноническихъ примѣчаній ко многимъ статьямъ Номоканона.

2) Для удобнѣйшаго сравненія славянскаго перевода съ подлинникомъ, оба издаются параллельно. Взятъ нами

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

славянскій текстъ изъ новѣйшаго Требника (изд. 1862 г.) и, по мѣстамъ, снабженъ варіантами какъ изъ рукописей, такъ и до-никоновскихъ (кіевскихъ и московскихъ) печатныхъ изданій Законоправильника.

3) Въ счетѣ и порядкѣ статей, который, какъ выше замѣчено, въ нашемъ греческомъ спискѣ значительно уклоняется отъ принятаго въ Требникѣ, отдано предпочтеніе послѣднему, какъ имѣющему для насъ оффиціальное значеніе.

Остальныя задачи настоящаго труда—сличеніе славянскаго перевода съ подлинникомъ, указаніе источниковъ и опредѣленіе относительнаго достоинства отдѣльныхъ статей Номоканона, выполняются въ примѣчаніяхъ къ тексту. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ эти примѣчанія принимаютъ размѣръ обширныхъ трактатовъ (напримѣръ, примѣч. къ ст. 209, 211, 212); въ другихъ же, гдѣ славянскій переводъ вполнѣ согласенъ съ подлинникомъ, а содержаніе того и другаго — съ поцитованными въ нихъ источниками, мы оставляли текстъ безъ всякихъ примѣчаній.

ΣΥΝΟΔΙΚΟΙ ΚΑΙ ΑΠΟΣΤΟΛΙΚΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΜΕΓΑΛΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ.

Номоканонъ или Законоправильникъ, имѣя правила, по сокращенію, святыхъ Апостолъ, Великаго Василіа и святыхъ соборовъ.

1.

Ὁ χειροτονῶν ὑπὲρ ἐνορίας σὺν τῷ χειροτονουμένῳ καθαιρείσθω, κατὰ τὸν τριακοστὸν πέμπτον κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων.

Рукополагаяй внѣ своего предѣла съ рукополагаемымъ да извержется, по тридесять пятому правилу св. Апостолъ.

2.

Ὁ ἐπὶ χρήμασι χειροτονῶν σὺν τῷ χειροτονουμένῳ καθαιρείσθω καὶ ἀφοριζέσθω, κατὰ τὸν εἰκοστὸν* ἔνατον κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων.

* Ркп. τριακοστὸν.

Иже на пѣнязѣхъ рукополагаяй съ рукополагаемымъ да извержется и отлучится, по двадесять осмому (чит. девятому) правилу святыхъ Апостолъ.

3.

Κληρικὸς ἐγγύας διδοὺς καθαιρείσθω, κατὰ τὸν εἰκοστὸν κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων.

Причетникъ споручаяся да извержется, по двадесятому правилу святыхъ Апостолъ.

4.

Ἐπίσκοπος, ἢ ἱερεὺς, ἢ διάκονος, (ἐὰν) δείρῃ πιστὸν, ἢ ἄπιστον, καθαιρείσθω, κατὰ τὸν εἰκοστὸν ἕβδομον κανόνα τῶν ἁγίων Απο-

Епископъ, или священникъ, или діаконъ, аще біетъ вѣрна или невѣрна, да извержется, по двадесять седмому правилу

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

στόλων· ὡσαύτως καὶ δώσῃ τινα μὲ ξίφος.

* Отъ δέρνω — бью.

святыхъ Апостолъ: такожде аще подземлетъ мечь, и ударитъ кою.

Прибавка объ ударѣ мечемъ взята изъ правилъ Никифора Исповѣдника (Pitra, Juris eccles. graec. hist. et mon. t. II, p. 339, cap. 125).

5.

Κληρικὸς ἐὰν βάλῃ ἄρχοντας, ἢ αὐθέντας, νὰ παρακαλέσουσι τὸν μητροπολίτην διὰ ἐπισκοπὴν ἢ ὀφφίκιον, καθαιρείσθω καὶ ἀφοριζέσθω, κατὰ τὸν τριακοστὸν κανόνα τῶν Ἀποστόλων.

Причетникъ, аще приведетъ князя, или боляринъ, да умолитъ митрополита за епископію, или санъ, да извержется и отлучится, по двадесять девятому (чит. по 30-му) правилу святыхъ Апостолъ.

6.

Κληρικὸς ἐὰν ὑβρίσῃ ἐπίσκοπον κατὰ πρόσωπον, καθαιρείσθω, κατὰ τὸν πεντηκοστὸν πέμπτον κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων.

Причетникъ аще укоритъ епископа въ лице, да извержется, по 55-му правилу святыхъ Апостолъ.

7.

Ὁ φονεύσας μὲ τὸ θέλημά του, χρόνους κ΄ μὴ κοινωνήσῃ, κατὰ τὸν πεντηκοστὸν ἕκτον κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου.

Убивый самовольнъ человѣка 20 лѣтъ да не причастится, по 56-му правилу Великаю Василіа.

8.

Ἐὰν δὲ μὲ τὸ στανίον του* φονεύσῃ, χρόνους ι΄, κατὰ τὸν ἑνδέκατον κανόνα τοῦ Βασιλείου.

Аще неволею убіетъ, десять лѣтъ, по первому надесять правилу тоюжде.

* Нынѣшніе греки пишутъ и произносятъ στανιό. Μὲ τὸ στανιό— противъ воли.

9.

Ὁ δὲ φονεύσας εἰς τὸν πόλεμον, ἢ εἰς λῃστάς, χρόνους γ΄ μὴ κοινωνήσῃ, κατὰ τὸν δέκατον καὶ τρίτον κανόνα τοῦ Βασιλείου, ὅταν δηλονότι ἔλθωσιν ἐπάνω του μετὰ ξίφων. Εἰ δὲ ὁ λῃστὴς μετὰ ξίφων οὐκ ἦλθεν, εἰ μὴ μόνον τοῦ κλέψαι, ἢ ἁραί τι ἐκ τῶν ἰδίων αὐτοῦ, καὶ αὐτὸς δυνάμενος ἐκφυγεῖν, οὐκ ἔφυγεν, ἀλλὰ τὸ ξίφος ἐχρήσατο καὶ ἐφόνευσε τὸν λῃστήν, ὡς φονεὺς ἐπιτιμηθήσεται, κατὰ τὸ ἕβδομον κεφάλαιον τοῦ Λ στοιχείου εἰς τὸν Ματθαῖον, χρόνους κ΄.

Иже убіетъ на брани, или въ разбойницѣхъ, еда пріидутъ на него съ мечами, лѣта три да не причастится, по 13-му правилу тоюжде. Аще же разбойникъ съ мечами не пріиде, развѣ да украдетъ, или возметъ нѣчто отъ своихъ ему, и той моій бѣжати, и не бѣжа, но мечь употреби и уби разбойника, яко убійца запрещенъ будетъ, по 6-й (чит. по 7-й) главѣ Л стихіа въ Матѳеи, сирѣчь 20 лѣтъ.

Въ этой статьѣ излагаются 13 и 55 правила Василія Великаго; въ первомъ говорится объ умерщвленіи непріятеля на войнѣ, въ послѣднемъ —объ убійствѣ въ случаѣ необходимой обороны. Хотя ни въ томъ ни въ другомъ случаѣ нѣтъ преступленія, тѣмъ не менѣе Василій Великій, согласно церковному обычаю, требуетъ, чтобы и такіе убійцы подвергались епитиміи именно—трехлѣтней. Относительно послѣдняго вида убійства церковная практика позднѣйшихъ временъ выработала болѣе точныя опредѣленія, изложенныя въ поцитованномъ мѣстѣ у Властаря. Здѣсь приведено слѣдующее соборное постановленіе, состоявшееся при патріархѣ Константинѣ Хліаринѣ (XII в.): «если кто имѣя возможность избѣжать разбойническаго умысла (τὴν ἐπιβουλὴν τοῦ λῃστοῦ), не удовольствуется этимъ, но самъ, по собственному побужденію (ἐκ μελέτης), нападаетъ на него и убьетъ: тотъ подвергается епитиміи, какъ убійца, и при томъ — на большее число лѣтъ, нежели какое опредѣлено въ 55 правилѣ Василія Великаго. Ибо могло случиться, что разбойникъ, оставаясь въ живыхъ, пришелъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА

бы въ раскаяніе и, оставивъ разбой, обратился бы къ Господу. Но если разбойникъ *первый* нападетъ съ обнаженнымъ мечемъ на человѣка, который, защищаясь, убьетъ его: въ такомъ случаѣ нужно руководиться точнымъ смысломъ указаннаго правила» (Σύντ. VI, стр. 353, 354. Ср. толкованіе Вальсамона на 55 пр. Василія Великаго).

10.

Ὁ δὲ ἱερεὺς καθαιρεῖται οἱονδήποτε φόνον ποιήσας, κατὰ τὸν ἑξηκοστὸν ἕκτον κανόνα τῶν Ἀποστόλων καὶ πεντηκοστὸν πέμπτον τοῦ μεγάλου Βασιλείου.

Священникъ же низвергается, яково любо убійство сотворивъ, по 66-му правилу святыхъ Апостолъ и по 55-му правилу Великаго Василія.

Пролитіе человѣческой крови само по себѣ, безотносительно къ мотивамъ и обстоятельствамъ, по которымъ и при которыхъ оно совершается, есть дѣйствіе, несовмѣстимое съ церковнымъ священнослуженіемъ, высшій актъ котораго состоитъ въ приношеніи *безкровной* жертвы въ таинствѣ Евхаристіи. По этому не только за убійство въ случаяхъ, указанныхъ въ предыдущей статьѣ, но и за такое, которое совершено ненамѣренно, случайно, священнослужители, по 66-му апостольск. правилу, подлежатъ извержению изъ сана.

11.

Ὁ τὸν Χριστὸν ἀρνησάμενος χωρὶς ἀνάγκης, ἐν τῷ τέλει τοῦ βίου ἀξιούσθω κοινωνίας, κατὰ τὸν ἑβδομηκοστὸν τρίτον κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου.

Христа отверійся безъ нужды, при кончинѣ живота да сподобится причастія, по 73-му правилу Великаго Василія.

12.

Ὁ δὲ διὰ βασάνων, χρόνους ἡ μὴ κοινωνήσῃ, κατὰ τὸν ὀγδοηκοστὸν πρῶτον κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου.

А иже муки ради отвержется Христа, осмь лѣтъ да не причастится, по 81-му правилу Великаго Василія.

Ζήτει περὶ τούτων τὴν διόρθωσιν εἰς τὸν Ἰωάννην τὸν Νηστευτήν.

Ищи о семъ исправленія во святомъ Іоаннѣ Постницѣ (Матвѣй, составъ ω).

Въ номоканонѣ Постника, по редакціи Властаря, изложено слѣдующее соборное опредѣленіе патріарха Меѳодія (842—846) о вѣроотступникахъ: «если кто въ дѣтствѣ взятъ будетъ въ плѣнъ невѣрными и отречется отъ вѣры по страху, или по невѣдѣнію и непониманію (вѣры), потомъ, придя въ совершенный возрастъ, опять возвратится къ христіанскому народу и къ православной Церкви: тотъ принимается чрезъ покаяніе и исповѣдь; потомъ въ продолженіе семи дней пусть священникъ читаетъ надъ нимъ установленныя очистительныя молитвы; за тѣмъ въ осьмой день пусть омоетъ его, преноситъ лентіемъ, помажетъ святымъ мѵромъ и удостоитъ божественнаго причащенія, какъ бываетъ и съ новокрещенными. Заслуживаютъ снисхожденія и тѣ, которые отреклись отъ своей вѣры, хотя и въ совершенномъ возрастѣ, но бывъ къ тому вынуждены муками. Таковые сначала пусть постятся восемьдесятъ дней, воздерживаясь отъ мяса, сыра и яицъ; а въ три дня каждой недѣли (понедѣльникъ, среду и пятницу) сверхъ того, да не вкушаютъ вина и масла. Потомъ надъ ними долженъ быть совершенъ тотъ же обрядъ очищенія, какъ и надъ отпадшими отъ вѣры въ малолѣтство» (Σ. IV, стр. 433, 434. Ср. Pitra, Juris t. II, p. 362, 363).

13.

Ὁ γόης, ὁ μάγος καὶ ὁ μάντις, ὁ κηροχύτης, ὁ μολυβδοχύτης, ἢ ἀποδένων ζῶα, ἵνα μὴ τὰ φάγῃ ὁ λύκος, ἢ ἀνδρόγυνα, ἵνα μηδὲν συμμίγωνται, ἢ γητεύων εἰς ζάλας, χρόνους κ' μὴ κοινωνήσῃ, κατὰ τὸν ἑξηκοστὸν

Чародѣй, сирѣчь волхвъ, и прорицатель, восколей и оловолей, или превязуяй животная, да не снѣсть ихъ волкъ, или мужа и жену, да не совокупляются, или чародѣйствуяй въ бурю, двадесять лѣтъ да не при-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. ОГІЄНКА

πέμπτον κανόνα τοῦ Βασιλείου καὶ τὸν ἑβδομηκοστὸν δεύτερον.

частится, по 65-му и 72-му правилу Великаго Василія.

По 65-му и 72-му правилу Василія В., покаявшіеся въ волшебствѣ или въ составленіи и зловредномъ употребленіи волшебныхъ снадобій (φαρμακεία), а равно и тѣ, кто предаетъ себя темному искусству волхвовъ, подвергаются одинаковой епитиміи съ вольными убійцами, т. е. отлучаются отъ Церкви на 20 лѣтъ (ср. прав. 56). Причина такого сопоставленія объясняется въ другомъ (8-мъ) правилѣ того же св. отца, гдѣ сказано: «аще кто напоитъ кого либо тайнымъ составомъ (хотя бы то было для иныя нѣкія причины) и умертвитъ: таковаго признаемъ вольнымъ убійцею. Сіе часто дѣлаютъ жены покушаяся нѣкіими обаяніями и чарованіями привлекати нѣкіихъ въ любовь къ себѣ и дающе имъ врачебные составы, производящіе помраченіе разума. Хота таковые, причинивъ смерть, сдѣлали не то, что имѣли въ намѣреніи: однако за волшебство и занятіе возбраненное причисляются къ вольнымъ убійцамъ». Замѣчательныя правила о волшебникахъ, разлучающихъ мужа съ женою, содержатся въ Котельеровомъ номоканонѣ: «кто съ помощію волшебства приворотитъ къ себѣ чужую жену и разлучитъ ее съ мужемъ, тому нѣтъ прощенія ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій. Отпуститъ Богъ блуднику и разбойнику, но не отпуститъ разлучнику мужа и жены (гл. 217, 219). Таковый совершаетъ тройное душегубство: противъ самого себя, обольщенной женщины и ея мужа» (гл. 457). Выраженіе нашего Номоканона: связызать супруговъ (ἀποδένειν ἀνδρόγυνα) указываетъ на волшебный способъ отнятія у нихъ способности ad coitum, посредствомъ завязыванія узловъ во время самаго браковѣнчанія.

14.

Ἐὰν δὲ ἱερεὺς εἰς ἓν ἐξ αὐτῶν παραπέσῃ, τοιαύτην κανοτεχνίαν μετέλθῃ, καθαιρεῖται καὶ ἀφορίζεται, τουτέστιν ἐκκόπτεται τῆς κοινωνίας, κατὰ τὸν τριακοστὸν ἕκτον κανόνα τῆς ἐν Λαοδικείᾳ συνόδου. Καὶ εἰ μέν βούλει, ζήτει περὶ τούτων τὴν ἑρμηνείαν εἰς τὸν Ματθαῖον, τίνες εἰσὶ γόητες καὶ ἐπαοιδοί, εἰς τὸ Μ στοιχεῖον, κεφάλαιον πρῶτον, ὥστε γόητές εἰσιν οἱ διὰ μαντείας τοὺς δαίμονας ἑφελκόμενοι εἰς τὰ ἑαυτῶν θελήματα, καὶ θηρία καταδεσμοῦντες καὶ ἑρπετὰ, πρὸς τὸ μὴ λυμήνασθαι τὸ κτῆνος, ἐὰν τυχὸν ἔξω που μένῃ. Ὁμοίως καὶ εἰς τὸν Ζωναρᾶν τὸν τριακοστὸν ἕκτον κανόνα τῆς ἐν Λαοδικείᾳ συνόδου εὑρίσεις, (τὰ) αὐτὰ διαλαμβάνοντα.

Аще ли священникъ во единомъ отъ сихъ впадетъ, сирѣчь, таково злохудожество проходитъ, изверяется и отлучается, сіесть, отлучается пріобщенія, по 36-му правилу иже въ Лаодикіи собора. И аще убо хощеши, ищи о сихъ толкованія въ Матѳеи, кіи суть чародѣи и обаятели, въ М стихіа, глава 1: якоже чародѣи суть, иже волшебствомъ бѣсы привлачатъ въ своя хотѣнія, и звѣри связуютъ и гады, во еже не повредитися скоту, аще нѣдѣ внѣ останетъ. Такожде у Зонары, по 36-му правилу собора лаодикійскаго обрящеши подобнѣ.

Отсылая читателей, для ознакомленія съ различными видами волшебства, къ словарю Матѳея Властаря и толкованіямъ Зонары, составители Номоканона приводятъ изъ перваго одно только опредѣленіе—о чародѣяхъ (γόητες), которое, впрочемъ, относится въ источникѣ не къ чародѣямъ, а къ обаятелямъ (ἐπαοιδοί) [1]. Но въ славянскомъ текстѣ, вслѣдъ за тѣмъ, приводятся еще четыре опредѣленія, которыхъ нѣтъ въ нашей греческой рукописи, но которыя представляютъ буквальный переводъ частію изъ Властаря, частію изъ Зонары. Вотъ они — параллельно съ своими источниками:

[1] У Властаря это опредѣленіе изложено такъ: Ἐπαοιδοί δὲ, οἱ γόητες, οἱ δι' ἐπῳδῶν τοὺς δαίμονας ἑφελκόμενοι πρὸς τὰ οἰκεῖα θελήματα, καὶ θηρία καταδεσμοῦντες καὶ ἑρπετὰ πρὸς τὸ μὴ λυμήνασθαι τὸ κτῆνος τυχὸν ἔξω που νυκτὸς αὐλιζόμενον (Σύνταγμα τ. θείων καὶ ἱερῶν κανόνων. Т. VI, с. 358).

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОДЕСЬКОГО ТЕХНІКУМУ ЗВ'ЯЗКУ

1. Περὶ γοήτων.

Γόητες δὲ οἱ Δαυϊτικοὺς ψαλμοὺς ᾄδοντες καὶ ὀνομάτων μαρτυρικῶν μεμνημένοι, καὶ αὐτῆς τῆς ὑπεραγίας Θεοτόκου, καὶ τούτοις τὴν ἐκ τῶν δαιμόνων παρενείροντες γοητείαν [1]). . . . Αἱ μὲν γὰρ γοητεῖαι, δαιμόνων ἔχουσιν ἐπικλήσεις κακοποιῶν, περὶ τοὺς τάφους ἐπᾳδομένας, ὥστε τινὰ παρεῖθῆναι τὰ μέλη τυχὸν, καὶ διὰ βίου κατακλιθῆναι, καὶ ἀβίωτον αὐτῷ τὸν βίον γενέσθαι· ταύτῃ τοι καὶ γοητεῖαι παρωνομάσθησαν ἀπὸ τῶν περὶ τοὺς τάφους γόων καὶ θρήνων [2]). . . . Ἐπαοιδίαι δὲ, αἱ γοητεῖαι εἰσίν [3]). . . . Γοητεία μέν ἐστι τὸ δι' ἐπῳδῶν καὶ ἐπικλήσεως δαιμόνων ποιῆσαί τινα εἰς βλάβην ἑτέρων· οἷον εἰς πάρεσιν μελῶν, καὶ εἰς χρονίαν ἢ καὶ διὰ βίου ὅλου κατάκλισιν, καὶ εἰς ἕτερα ὅμοια [4]).

2. Περὶ φαρμακειῶν.

Αἱ δὲ φαρμακεῖαι ἢ ἀναιροῦσιν, ἢ τῶν φρενῶν ἐξιστῶσι, καὶ εὐκταῖον τὸν θάνατον ποιοῦσι τῷ πάσχοντι, εἴ ποτε ἀνανήψειεν, ἢ

О чарованіи.

Чаровницы сіи суть, иже пѣли Давидскія псалмы поюще, мученическія имена, и самыя Пресвятыя Богородицы воспоминающе, и сими еже отъ бѣсовъ славятся чарованія. Чарованія убо бѣсовъ злотворныхъ имутъ призыванія, окрестъ гробовъ обаваема, яко еже разслабити уды кому, или житіемъ въ зль жити и неудобносмотримое ему быти житіе: сице чарованія преименовашася отъ еже надъ гробы вопля и плача. Чаровникъ и обаятель едино суть. Чарованіе убо есть еже обаваніемъ, или призываніемъ бѣсовъ, сотворити нѣкое дѣяніе яково любо на вредъ инымъ: якоже на разслабленіе удомъ, и на продолженіе болѣзни, или на чрезвсежительное возлежаніе и на инаа симъ подобная.

О отравахъ.

Отрава же есть, еже напоеними смертоносными устроити нѣчто сѣдное, и отравити человѣка, или отъ ра-

[1]) Σύντ. т. VI, с. 357. — [2]) Тамъ же, с. 359. — [3]) Зонара въ толкованіи на 36 правило лодикійскаго собора. (Σ. III, 203). — [4]) Онъ же въ толкованіи на 65 правило Василія Великаго (Σύντ. IV, 221).

τοῖς γε προσήκουσι τῷ ἀνθρώπῳ, ἢ φίλτρου χάριν ἐνίοτε γινόμεναι, παραπαίειν καὶ οὕτω παρασκευάζουσιν [1]). Εἰκότως δὲ κατὰ τοὺς φονεῖς οὗτοι ἐπιτιμῶνται [2]). . . . Ἀλλὰ τοὺς γόητας, καὶ τοὺς τὰ περιέργα ποιοῦντας, εἰδωλολάτρας ἐκάλεσεν, ὡς ἐπικλήσεις δαιμόνων ποιουμένους ἐν ταῖς γοητείαις, καὶ ἐξ ἐκείνων ζητοῦντας ἐπικουρίαν [3]).

3. Περὶ μαντείας.

Μάντεις μὲν οὖν λέγονται οἱ τοῖς δαίμοσιν ἑαυτοὺς ἐκδόντες καὶ προσαναθέμενοι, καὶ ταῖς αὐτῶν ὑποθήκαις διά τινων σημείων πειρώμενοι βλέπειν τὰ μέλλοντα [4]).

4. Περὶ μαγείας.

Καὶ μάγοι μέν εἰσιν οἱ δαίμονας ἀγαθοποιοὺς ὄθεν ἐπικαλούμενοι πρὸς ἀγαθοῦ τινος σύστασιν, καίτοι μιαιφόνους πάντας καὶ ἀλάστορας ὄντας τῇ προαιρέσει [5]).

О прорицаніи.

Прорицателіе же глаголются, иже бѣсовомъ себе возложиша, и тѣхъ наказаніи чрезъ нѣкая знаменія покушаются и являются вѣдѣти будущая.

О волхвованіи.

Волсви убо суть, иже пѣли глаголворныя бѣсы призываютъ, аще и въ благая нѣкія вещи составленія, скверноубійцы суть вси, и лестцы произволеніемъ.

15.

Εἰ δέ τινες ὑπάγουν εἰς τοὺς μάντεις καὶ μαντεύονται, ἢ ἀστρο-

Аще кіи ходятъ къ волхвомъ и волхвуютъ, или звѣздо-

[1]) Властарь, Σύντ. VI, 360. — [2]) Зонара въ толкованіи на 65 правило Василія Великаго. — [3]) Онъ же въ толкованіи на 7 правило Василія В. — [4]) Властарь, стр. 356. — [5]) Онъ же, стр. 358.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

νομοῦνται, ἢ ἀποδένουν τοὺς λύκους, ἢ ἀνδρόγυνον εἰς τὸ μὴ συνέρχεσθαι, ἢ νὰ μάθωσιν τίποτε, ὁποῦ δὲν ἐξεύρουν, ὥστε νὰ τοὺς χύσῃ κηρὶ ὁ μάντις, ἢ μολύβι, χρόνους ἓξ μὴ κοινωνήσουν, κατὰ τὸν ἑξηκοστὸν (πρῶτον) κανόνα τῆς Τρούλλης καὶ τὸν ὀγδοηκοστὸν τρίτον τοῦ Βασιλείου. Ἱερεὺς δὲ ὤν, καθαιρεῖται.

словятъ, или связуютъ волки, или мужа и жену, да не сходятся, или да навыкнутъ что, о нихже не вѣдятъ, яко да воскъ изліетъ имъ волхвъ, или олово, шесть лѣтъ да не причастятся, по 61 правилу, еже въ Трулли. и по 80 (чит. 83)*-му Великаго Василія. Священникъ же сіе творяй да извержется**.

* Въ первыхъ двухъ московскихъ изданіяхъ Номоканона (іосафовскомъ и іосифовскомъ) статья эта изложена была такъ: «аще кіи ходятъ къ волхвомъ и волхвуютъ или звѣздословлятъ *о счастіи, и о бранѣхъ, и о корыстяхъ богатства, и о иныхъ многихъ злодѣйствіяхъ, или чаруютъ воски о ратномъ кровопролитіи*» и далѣе, какъ въ нынѣшнемъ текстѣ.

Трульскій соборъ въ 61 правилѣ своемъ говоритъ: «предающіеся волшебникамъ,... дабы узнати отъ нихъ, что восхотятъ имъ открыти, *согласно съ прежними отеческими о нихъ постановленіями*, да подлежатъ правилу шестилѣтнія епитиміи». Тутъ, очевидно, разумѣется 83 правило Василія Великаго, которое вслѣдъ за тѣмъ и цитуется въ Номоканонѣ. Въ этомъ послѣднемъ правилѣ сказано: «волхвующіе и послѣдующіе обычаямъ языческимъ, или вводящіе нѣкихъ въ домы свои, ради изысканія чародѣйствъ и ради очищенія, да подлежатъ правилу шестилѣтія». Кажущееся противорѣчіе этого правила съ двумя другими правилами того же св. отца (65 и 72), поцитованными въ 13 статьѣ Номоканона и подвергающими за волшебство 20-ти лѣтней епитиміи, основательно разрѣшено уже въ толкованіяхъ Зонары и Вальсамона. Они справедливо замѣчаютъ, что 65 и 72 правила говорятъ о самихъ волхвахъ и о тѣхъ, кто *предалъ себя* имъ, т. е одинаково мыслитъ съ ними, дѣятельно соучаствуетъ въ ихъ душепагубномъ искусствѣ, тогда какъ 83 правило имѣетъ въ виду тѣхъ, которые

только *прибѣгаютъ* къ волхвамъ, по ложной вѣрѣ въ силу ихъ чаръ и заклинаній (см. эти толкованія въ Синтагмѣ афинскаго изданія, т. IV, стр. 250, 251).

16.

Ὅσοι μαντεύονται εἰς τὰς Αἰγυπτίσσας, καὶ ὅσοι φέρουν μάντιν εἰς τὸ σπήτιόν τους, καὶ εὐχάλουν τους μάγια, ἐὰν τυχὸν ἤναι ἀσθενεῖς, ἢ ἄλλο τι, χρόνους πέντε μὴ κοινωνήσουν, κατὰ τὸν εἰκοστὸν τέταρτον κανόνα τῆς ἐν Ἀγκύρᾳ συνόδου. Ὁ δὲ ἑξηκοστὸς (πρῶτος) κανὼν τῆς ἕκτης συνόδου, τῆς ἐν τῷ Τρούλλῳ, τοὺς τοιούτους ἐξαετίᾳ ἐπιτιμᾷ, τοὺς δὲ ἱερωμένους καθαιρεῖ. Καὶ εἰ μὲν βούλει, ζήτει τὴν ἑρμηνείαν τούτου πλατυτέραν εἰς τὸν Ζωναρᾶν.

Елицы волхвуютъ съ цыганки, и елицы приводятъ волхва въ домъ свой, и чаруютъ имъ, идѣже боленъ есть, или ино что, лѣтъ пять да не причастятся, по 24 правилу анкирскаго собора: шестьдесять же первое правило 6-го собора, иже въ Трулли, сицевыхъ шестолѣтіемъ запрещаетъ, священныя же извергаетъ. И аще хощеши, ищи сказаніе сему широчайшее въ Зонарѣ Іоаннѣ (глава 175).

Составители Номоканона, отсылая читателя къ «широчайшему», т. е. болѣе подробному толкованію Зонары на 61 правило трульскаго собора, по всей вѣроятности, имѣли въ виду оправдать сдѣланную ими какъ въ этой, такъ и въ предыдущей статьѣ прибавку къ тексту соборнаго правила, въ которой говорится о низложеніи духовныхъ лицъ, виновныхъ въ общеніи съ волхвами. Зонара, дѣйствительно, замѣчаетъ, что шестилѣтнее отлученіе, опредѣляемое 61 правиломъ трульскаго собора за общеніе съ волхвами, должно быть понимаемо собственно о мірянахъ, священныя же лица, по этому правилу, подлежатъ низложенію: «ибо гдѣ міряне отлучаются, тамъ священныя лица низлагаются». О всесвѣтныхъ ворожеяхъ — цыганкахъ Зонара въ своемъ тол-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ФРАНКА

кованіи еще не упоминаетъ; ссылка же славянскаго текста на 175 главу Зонары указываетъ на извѣстный псевдо-зонаринъ или Котельеровъ номоканонъ, 175 статья котораго, по славянскому переводу, дѣйствительно, говоритъ о ворожеяхъ или «вражалицахъ» вообще («иже аще изгубивше что свое, нарицаемыя вражалицы вопрошаютъ, 4 лѣта да покаются; поклоновъ 60»). Но Властарь уже прямо называетъ цыганокъ (οἵαί εἰσιν αἱ τῶν Ἀθιγγάνων γυναῖκες, καὶ αἱ διὰ τῶν κριθῶν μαντευόμεναι. Σύνταγμα VI, стр. 245).

17.

Ὡσαύτως καὶ οἱ διὰ κριθῶν, ἢ κουκίων μαντευόμενοι, χρόνους ἓξ, κατὰ τὸ πρῶτον κεφάλαιον τοῦ Μ στοιχείου εἰς τὸν Ματθαῖον.

Такожде и ячменемъ или бобомъ волхвующіи, шесть лѣтъ да не причастятся, по первой главѣ М стихіи въ Матѳеи.*

* Во второмъ кіевскомъ и въ первыхъ двухъ московскихъ изданіяхъ Номоканона прибавлено: «тому же запрещенію подлежатъ, иже свѣща или пеняязи на воду пущаютъ, оттуду нѣчто благополучно гадательствующе».

Въ указанномъ мѣстѣ Властарь (вслѣдъ за Зонарою и Вальсамономъ) говоритъ только о ворожбѣ ячменемъ (μετὰ κριθῶν), и при томъ, согласно съ 24 правиломъ анкирскаго собора, опредѣляетъ такимъ ворожеямъ епитимію на пять, а не на шесть лѣтъ (Σύντ. VI, стр. 358. — Ср толкованіе Вальсамона и Зонары на 72 правило Василія Великаго. Σύντ. IV, стр. 232, 233).

18.

Ὁμοίως καὶ ὅσοι βαστοῦσι φυλακτὰ ἀπὸ βότανα, ἢ ἄλλο τι τῶν τοιούτων, ἢ βάμματα τοῖς παισὶν, ἢ τοῖς ζώοις αὐτῶν ἐπιδέτουσι, δι' ἀβάσκαντον, χρόνους ἓξ μὴ κοινωνήσουν, κατὰ τὸν ἑξηκοστὸν (πρῶτον) κανόνα τῆς Τροῦλλης.

Такожде и елицы носятъ хранительная отъ отравъ, или что отъ сицевыхъ, или обвязанія на дѣти своя и на животная возлагаютъ, урока ради, 6 лѣтъ, по 61-му правилу, еже въ Трулѣ. да не причастятся.

Въ этой статьѣ не льзя не замѣтить нѣкоторой неточности или двусмысленности въ переводѣ новогреческаго реченія ἀπὸ βότανα. Соотвѣтственное славянское реченіе «отъ отравъ» заставляетъ думать, что здѣсь говорится о волшебныхъ средствахъ, предохраняющихъ отъ *отравленія*, тогда какъ точный смыслъ подлинника, очевидно, есть слѣдующій: «носящіе предохранительные талисманы *изъ травъ*, или иное что въ этомъ родѣ» и пр.

19.

Ὁ δὲ προσκαλούμενος μάγους, ἵνα τοῦ ποιήσωσι μάγια εἰς βλάβην ἑτέρων ἀνθρώπων, καὶ οὗτος ὡς ἐκεῖνος ἐπιτιμᾶται. ἤγουν χρόνους εἴκοσι, ὡς ὁ ἑκουσίως φονεύσας, κατὰ τὸν ἑξηκοστὸν τρίτον κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου καὶ τὸν ἑβδομηκοστὸν δεύτερον τοῦ αὐτοῦ.

А иже призываетъ волхвы, да сотворятъ чары на пакость инѣмъ человѣкомъ, и сей якоже онъ запрещается, сирѣчь, 20 лѣтъ, аки волею убивый, по 56 правилу Василія и по семьдесятъ второму.

Вмѣсто 63 правила Василія Великаго, на которое ссылается греческій текстъ, и 56-го, цитуемаго въ славянскомъ, слѣдуетъ поставить, судя по содержанію статьи, 55-е (см. ст. 13 и примѣч.). Замѣтимъ еще, что въ первыхъ двухъ московскихъ изданіяхъ Номоканона, въ концѣ настоящей статьи, прибавлено было: «и есть же и ина зла волхвованія, яже здѣ въ Великѣй Росіи: ово убо звѣрски рыкати творятъ, якоже медвѣдь, и волкъ, и инъ, скотски всяко, и птическими гласы и пѣсьми мучитися, и чревесемъ расторгнутися отъ привязанія къ тайнымъ удомъ, и сіи вси

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ЧЕЧНИКОВА

человѣкоубійцы тожде правилу подлежать Великаго Василія. Такожде и Епарем вѣруяй, кудесьству во огни, тожде епитимію да пріимет».

20

Ὁ δὲ Ματθαῖος ἐν τῷ πρώτῳ κεφαλαίῳ τοῦ Μ στοιχείου φησίν, ὅτι οἱ τὰς ἀρκούδας, ἢ ἄλλα θηρία πρὸς παίγνιον, εἰς βκάβην τῶν ἁπλουστέρων συρόμενοι [1]), ἢ τὰ νέφη διώκοντες [2]), ἢ τοῖς παρέχουσι φυλακτὰ, ἢ τύχην καὶ βίζικόν [3]) καὶ γενεθλιαλογίαν πιστεύουσιν, ὅτι τὸν μὲν εἰς ἡμέραν ἀγαθὴν τὸν δὲ εἰς κακὴν γεννηθῆναι, ἢ βριτολόγιον [4]), ἢ βάμματα, τουτέστι κάνουραις [5]), ἢ μετάξια εἰς τὰς ἑαυτῶν κεφαλὰς ἢ τραχήλους ἐπιθέτουσιν, ὡς νόσους ἀποδιώκειν καὶ βασκανίας ληροῦσιν, ἢ ὄφεις περιφέρουσιν ἐγκολπίους, καὶ ἐπὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς καὶ τοῦ στόματος αὐτῶν ἐπισύρουσι τὰ τούτων δέρματα, ὡς τάχα τε διὰ ὄγειαν νομίζουσιν, ἢ σκουλαρίκια τῇ μεγάλῃ ἐ τῶν ἑαυτῶν τέκνων ποιοῦσιν, ἢ ψαλμοὺς Δαβιτικοὺς καὶ ὀνόματα μαρτύρων μεμνημένοι, ἐπὶ τοῦ τραχήλου χρεμοῦσιν, ἢ χαρακτῆρας, ἢ χάρτην, περιέχουσαν εὐχὴν ῥευματικοῦ [6]). γητευτρίας προσκαλοῦνται εἰς κεφαλαλγίας, ἢ σπλήνας, ἢ εἰς ἀσθένειαν καὶ πόνους ἀποδέματα χρώμενοι, καὶ ποιοῦσι σχοινία, ἐπικαλούμενοι τοὺς ἀγαθοποιοὺς δαίμονας εἰς βοήθειαν καὶ ἀνάῤῥωσιν αὐτῶν, ἢ καὶ θηρίων καὶ ἀνθρώπων ἀποδέματα στέργουσιν, ἢ τὰς πνεῦμα Πύθωνος ἐχούσας, τουτέστι τὰς ζαλιζαρίας [7]) πιστεύονται, ὡς ὑπὸ δαιμόνων μανθάνοντες καὶ προλέγοντες τὰ μέλλοντα, ἢ κουκία πιστεύοντες, ἢ ἄλλην μαντείαν καταμηνύειν τὰ ἀπολλύμενα, ἢ γοητείαν δ' ἄλλην τινὰ ἀσθένειαν, ἢ καὶ ζάλῃ γητεύονται, ἢ τι τῶν τοιούτων παρανόμων προστρέχοντας, ἀξιοῖ ἐπιτιμᾷ, ἱερωμένους δὲ καθαιρεῖ, καὶ μάλα εἰκότως, ἧττον μὲ ὅλον τὸ δίκαιον· διότι ταῦτα τὰ ὑπὸ δαιμόνων καὶ ἐνεργούντα καὶ τελειοῦνται. Φησὶ γὰρ ὁ θεῖος Ἰωάννης ὁ Χρυσόστομος, ὅτι κἂν τῆς Ἁγίας Τριάδος ὄνομα ἐπιλέγηται τοῖς τοιούτοις, κἂν ἁγίων γίνωνται ἐπικλήσεις, κἂν τὸ σημεῖον τοῦ σταυροῦ ἐπάγηται, φεύγειν δεῖ τὰ τοιαῦτα καὶ ἀποτρέπεσθαι [8]. Καθέζονται δὲ πολλάκις καὶ ἱερεῖς ἐπὶ συνόδου, ἄρτον τῆς μεγάλης πέμπτης ἐπιδώσαντές τισι

Матвѣй же въ первѣй главѣ, Μ стихіа, глаголетъ, яко иже медвѣди и иныя звѣри за ругалища на вредъ простѣйшихъ влекутъ, или облаки разгоняютъ, или подаютъ хранительныя, или щастіе и родословіе вѣруютъ, яко овъ убо въ день благъ, овъ же въ золъ родися, или мытнословіе или опоясанія, сирпчь, конуры и шелки на главу свою и на выю возлагаютъ, или недуги отгонити и уроки буесловятъ, или змія обносятъ въ нѣдрѣхъ, или на очи или на уста своя привлачатъ сихъ кожицы, яко за здравіе нѣкіи непщующе, или усерязи въ великій четвертокъ своимъ дѣтемъ творятъ, или Давидскія псалмы и имена мученическія поминающе, на выю си вѣшаютъ (или въ поминаніе страстей Христовыхъ въ великій пятокъ узолки себѣ по числу евангелій вяжутъ) *или характиры или хартію, содержащую*

молитву нежити, или бабы призываютъ на главоболѣнія и сплины, или на болѣзни и недуги превязанія творятъ и ужа, призывающе благотворныя бѣсы въ помощь и здравіе имъ; или звѣрема и мужу и женѣ превязанія изволяютъ, или духа пытлива имущимъ вѣруютъ, иже отъ бѣсовъ навыкшіе предглаголютъ будущая: или бобу вѣрующе, или иное волшебство возвѣщаютъ изшибшее: или чарованіе за ину нѣкую немощь и за бурю чаруютъ, или иное что отъ сицевыхъ беззаконныхъ притекающе, шестолѣтіемъ да запретятся. сирпчь, шесть лѣтъ да не причастятся, священныя же извергаетъ: и паче въ лѣпоту, сирпчь, по всякой правдѣ, занеже вся сія отъ бѣсовъ дѣйствуются и совершаются. Глаголетъ бо святый Іоаннъ Златоустъ: яко аще и Святыя Троицы имя глаголется на сицевыхъ, аще и святыхъ будутъ призыванія, аще и знаменіе крестное наводится, бѣжати подобаетъ сицевыхъ и отвращатися. Низлагающагося молящею и свя-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. І. СНІКОВА

φαγεῖν, ἐφ' ᾧ τὰ συλληφθέντα εὑρεθῆναι, ἐκ τοῦ μὴ εὐκόλως τοῦτον καταπιεῖν. Ἄλλος δέ τις ἱερεὺς, μετ' Εὐαγγελίου ξύλῳ συνδεδεμένου καὶ κυκλικῶς περιστρεφομένου (καθηγορηθεὶς ἐρωτήσεις ποιεῖν) περί τινων ὑποθέσεων διὰ ψαλμῶν Δαβιτικῶν, εὐθέως ἐκαθηρέθη (sic). Ἀλλὰ καὶ τὰς ἁγίας εἰκόνας προσεύρουσαι γυναῖκες καὶ ἐκ τούτων ἰσχυριζόμεναι προλέγειν τὰ μέλλοντα, κατὰ τὰς πάλαι πνεῦμα Πύθωνος ἔχουσας, τοῖς αὐτοῖς ὑποπεσοῦνται ἐπιτιμίοις [8]). Πλὴν οἱ ἅπαξ πλανηθέντες, εἶτα τοῦ κακοῦ ἀποστάντες, ἐλαττόνως ἐπιτιμηθήσονται.

* Ркп. Вулисмы № I, глав. 346: τοὺς τραχήλους.

** Дальнѣйшее — до словъ: Ἀλλὰ καὶ τὰς ἁγίας εἰκόνας не находится въ спискѣ Вулисмы.

щенницы на соборѣ, еже нѣкоему случися, иже хлѣба великаго четвертка даде нѣкимъ вести, даже украденная обрящутся, отъ еже неудобно сего пожрети. Инъ нѣкій священникъ со Евангеліемъ, емуже древо связано бысть и круговидно обращашеся, обвиненъ, яко испытанія творяше о нѣкихъ вещехъ со псалмы Давидовыми, обаче извержень бысть. (Сицевому суду подлежатъ, иже имена на хартіахъ пишутъ, и ключи во Псалтирь влагаютъ, оттуду ложная вѣщающе). *Но и святымъ иконамъ присѣдящія жены, и отъ сихъ крыпляющіяся прорицати будущая, якоже иногда пытливый духъ имущіи, томужде подпадаютъ запрещенію: обаче единою прельстившіяся, также отъ зла преставшія, меньше запрещени будутъ.*

1) Съ воженіемъ медвѣдей у грековъ соединялась особаго рода пропаганда суевѣрія. Именно: вожаки обвѣшивали тѣло животнаго ярко выкрашенными лентами и снурками и, вмѣстѣ съ клочками медвѣжьей шерсти, продавали ихъ женщинамъ, какъ предохранительныя средства отъ болѣзней и лихаго глазу (Зонара въ толкованіи на 61 правило трульскаго собора: καὶ γὰρ βάμματα ἐξαρτῶσιν αὐτῶν, καὶ τρίχας κείροντες

ἐξ αὐτῶν διδόασι γυναιξὶν, ὡς φυλακτήρια, καὶ ὡς τάχα ἐν νόσοις, ἢ βασκάνοις ὀφθαλμοῖς λυσιτελεῖν τι δυνάμενα).

2) Объ этихъ облакогонителяхъ подробно говоритъ Вальсамонъ въ толкованіи на тоже правило трульскаго собора. Такъ назывались предвѣщатели по виду облаковъ, особенно при закатѣ солнца, когда онѣ принимаютъ багроный цвѣтъ и различныя причудливыя формы, по которымъ и гадали о будущемъ. Напримѣръ, облако, имѣвшее видъ голубя, означало, что гадающему грозитъ неожиданная бѣда; по облаку, похожему на человѣка, извлекающаго мечь, предсказывали близкую войну; облако, въ видѣ льва, предвѣщало новыя распоряженія правительства и т. п.

3) Ῥιζικὸν (отъ италіанскаго Risico) — судьба, фортуна, — тоже, что древнее εἱμαρμένη, которое и стоитъ у Властаря.

4) Ῥιπτολόγιον (отъ ῥίπτειν бросать, въ особенности — кидать жребій), по Дюканжу, есть гадательная книга, оракулъ, содержащій въ себѣ выписки изъ Евангелія съ различными суевѣрными толкованіями, въ которыхъ разрѣшалось загаданное.

5) Κάνουρα — слово, не находимое ни у Дюканжа, ни въ другихъ ново-греческихъ лексиконахъ. Миклошичъ, взявшій это слово изъ нашего Номоканона, даетъ ему значеніе амулета (amuleti genis) и замѣчаетъ: origo vocabuli nobis ignota (Lexicon palaeo-slav.-graeco-latinum. 1865). Въ словарѣ перваго издателя Номоканона Памвы Берынды *канура* перешло въ *конура* и объясняется такъ: «нитка шовку чирвоного, едва бъ чирвоный. Быт. 38». Изъ этой цитаты видно, что кіевскій лексикографъ принималъ слово κάνουρα за однозначащее съ κόκκινον, которое употреблено въ книгѣ Бытія гл. 38, ст. 28 и 30 и въ славянской Библіи переведено: *червлень* (красная нитка). Въ пользу такого толкованія говоритъ а) контекстъ рѣчи въ самомъ Номоканонѣ,

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ІМЕНІ І. ПЕЧНИКОВА

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ФРАНКА

гдѣ новогреческое *κάνουρα* служитъ поясненіемъ древнеклассическаго βάμμα (βάμματα, τουτέστι κάνουραις); б) нынѣшнее значеніе этого слова у македонскихъ грековъ, которые, какъ увѣряетъ насъ образованный житель Одессы Иракліи Вассъ, называютъ *κάνουρα* извѣстное красильное растеніе *марену* (Rubia tinctorum, ἐρυθρόδανον, ῥιζάριον). Такимъ образомъ въ Номоканонѣ слово *κάνουρα* означаетъ особаго рода амулетъ (φυλακτὸν), въ составъ котораго входила марена или непосредственно, — на что указываетъ выраженіе φυλακτὰ ἀπὸ βότανα, употребленное въ статьѣ 18, — или въ видѣ краски, которою окрашивались нитки, носимыя какъ φυλακτὸν, на рукахъ и на шеѣ. Въ послѣднемъ смыслѣ *κάνουρα* будутъ тожественны съ ποσγγία, о которыхъ говоритъ Вальсамонъ въ толкованіи на 61 правило трульскаго собора (δέματά τινα ἐκ στιγκῶν νημάτων ὑφασμένα καὶ ποσγγία λεγόμενα. Σύντ. II, 445, 446).

6) Εὐχὴ ῥευματικοῦ — молитва отъ лихорадки или нежита, упоминаемая въ извѣстныхъ спискахъ «отреченныхъ книгъ» («лживыя врачебныя молитвы о нежитѣхъ». *Аѳанасьевъ*, Поэтич. воззр. слав. на природу, III, стр. 96).

7) Ζαλιξαρία (слово, не находимое въ лексиконахъ), судя по своему корню (ζαλίζομαι неистовствую, прихожу въ бѣшеный экстазъ), должно означать почти тоже самое, что наша кликуша. Въ Погодинскомъ сербскомъ спискѣ Номоканона (П. б. Биб.) слово это переведено: «*опитрьница*».

8) Здѣсь Властарь почти буквально выписываетъ изъ Вальсамона. «Если бы я — говоритъ послѣдній въ толкованіи на 61 правило трульскаго собора — имѣлъ время разсказать обо всѣмъ, что видалъ я на патріаршемъ соборѣ, то изъ этого вышла бы длинная повѣсть. Передамъ немногое. Протъ одного монастыря низложенъ былъ за то, что носилъ въ пазухѣ рубашку новорожденнаго младенца (извѣстную родильную сорочку?), которая дана была ему,

какъ средство для заключенія устъ всякому, кто сталъ бы наговаривать на него. Другой священникъ обвиненъ былъ въ томъ, что давалъ мущинамъ и женщинамъ хлѣбъ великаго четвертка, чтобы посредствомъ его, какъ неудобо потребляемаго, узнать похитившаго какую-то вещь. Третій священникъ уличенъ былъ въ томъ, что, привязавъ Евангеліе къ дереву и поворачивая кругомъ, разрѣшалъ по Псалтырю какіе-то вопросы [1]). Множество монаховъ, и все игумены, наказаны были соборомъ за то, что ходили къ какимъ-то женщинамъ, которыя посредствомъ ячменя (μετὰ κριταρίων) открывали имъ нѣчто неизвѣстное. Такожъ и такъ называемыя χρίται [2]), которыя, сидя у церквей и святыхъ иконъ и какъ бы научаемыя ими, узнавать неизвѣстное, предсказываютъ будущее, подобно имѣвшимъ духъ Пиѳоновъ» (Σύντ. II, 446).

Сдѣлаемъ, наконецъ, одно *общее* замѣчаніе о настоящей статьѣ Номоканона. Она далеко не есть буквальная выписка изъ Властаря. Это видно уже изъ грубыхъ неправильностей словосочиненія, которыя встрѣчаются здѣсь довольно часто, особенно — въ первомъ (и самомъ длинномъ) періодѣ. Въ матеріальномъ отношеніи отличіе настоящей статьи отъ ея источника состоитъ въ томъ, что въ ней перечень народныхъ суевѣрій, исчисленныхъ у Властаря,

[1]) Соотвѣтственное мѣсто въ греческомъ текстѣ Номоканона, испорченное переписчикомъ, исправлено нами по Вальсамону, изъ котораго взяты слова, поставленныя въ скобкахъ.

[2]) Дюканжъ (подъ словомъ χριτίζειν) пишетъ χρίται, что едва ли правильнѣе; ибо самъ Вальсамонъ въ другомъ мѣстѣ опредѣляетъ этихъ χρίτας, какъ οἱ μετὰ κριθῶν προσευξάμενοι (Σύντ. III, 67).

[3]) Нѣсколько любопытныхъ документовъ, доказывающихъ, что дѣла, подобныя тѣмъ, о которыхъ говоритъ Вальсамонъ, не рѣдко возникали и въ позднѣйшія времена, изданы въ Acta Patriarchatus. Т. I, №№ 79, 85, 86, 153, 258, 292, 331. Т. II, № 372.

дополненъ нѣсколькими новыми видами и орудіями волшебства, каковы: гаданіе на Риктологіонѣ и бобахъ, молитва отъ лихорадки, обычай пронизывать серги дѣтямъ въ великій четвертокъ. Съ своей стороны, второй кіевскій издатель Номоканона (Захарія Копыстенскій) включилъ сюда два русскія суевѣрія: ворожбу на Псалтырѣ съ ключемъ и обычай завязывать узелки по числу 12 евангелій, читаемыхъ въ великую пятницу.

21.

Τῷ αὐτῷ ἐπιτιμίῳ ὑποπεσοῦνται καὶ οἱ τοὺς λεγομένους βουρκολάκους καταχαίοντες, καὶ ἐξ αὐτῶν καπνίζονται, ὥστε χρόνους ἓξ μὴ κοινωνήσουν.

Тому́жде запрещенію подлежа́тъ и́же глаго́лемыя вурку́лаки сжига́ютъ, и отъ ни́хъ ку́рятся, шесть лѣтъ да не причаща́тся.

Βουρκόλακοι, βουλκόλακα, βρικόλακες — миѳическія существа славянскаго происхожденія (волколаки, волкодлаки), которыя, перейдя въ народныя вѣрованія грековъ, отчасти измѣнили свою первоначальную природу [1]). У грековъ такъ называются мертвецы—вампиры, которые, вставая изъ своихъ гробовъ, бродятъ по знакомымъ домамъ и мѣстамъ, нападаютъ на живыхъ и высасываютъ изъ нихъ кровь. Участь сдѣлаться по смерти вурколакомъ ожидаетъ всѣхъ порочныхъ и преступныхъ людей, въ особенности — умершихъ подъ церковною клятвою. Тѣла такихъ людей, въ знакъ лежащаго на нихъ проклятія, остаются не гніющими и дѣлаются твердыми, какъ металлъ [2]). Поэтому бродячіе

[1]) Подробности о славянскихъ волкодлакахъ см. у *Леонтьева*, Повѣствованія славянъ на природу, въ особенности — т. III, стр. 527—532.

[2]) Превосходное изслѣдованіе о греческихъ вурколакахъ—вампирахъ находится въ недавно вышедшемъ сочиненіи Шмидта: Das Volksleben der Neugriechen und das hellenische Alterthum. I Theil. 1871, s. 157—171. О нетлѣющихъ трупахъ людей, умершихъ подъ церковнымъ проклятіемъ, см. отрывокъ изъ номоканона Малаксы въ приложеніи къ настоящему изслѣдованію № III.

и голодные вампиры — вурколаки издаютъ на ходу рѣзкій звукъ, на подобіе тимпана; отсюда и другое названіе ихъ — тимпанники (τυμπανίται [1]). Единственное средство избавиться отъ блуждающаго вурколака, по народному вѣрованію, состоитъ въ томъ, чтобы вырыть его трупъ, сожечь и окуриться идущимъ отъ него дымомъ. Духовенство смотрѣло на эти миѳическія существа, какъ на «бѣсовскія привидѣнія», и предлагало противъ нихъ другія — церковныя средства. Во второй части Номоканона, теперь уже не издаваемой при Требникѣ, на вопросъ: «аще обращется мертвецъ, глаголемый у насъ пресподникъ, что гдѣ быти?» (εἰ εὑρεθῇ νεκρὸς καταχθόνιος, ἤγουν βουρκόλακος, τί ὀφείλει ποιῆσαι), дается слѣдующій отвѣтъ:

Нѣсть сіе, нѣсть. Діаволъ бо, хотя прельстити нѣкихъ, еже сотворити нѣчто нелѣпо, и во искушеніе и въ гнѣвъ Божій, творитъ сицевая ложная знаменія. Множицею бо и въ нощи привидится нѣкіимъ, аки идетъ нѣкто, егоже видяху прежде, и бесѣдуетъ съ ними. Есть же тогда, и проритаетъ нѣчто. Иногда мнится видѣтъ быти на пути, или стоя, или ходя, иже умерлъ прежде времени. Подвизаетъ же живыхъ, да прокопаютъ гробъ и видятъ моши. И понеже не имутъ совершенныя вѣры къ Богу, преобразуется

Τοῦτο οὐκ ἔστιν, ἀλλ' ὁ διάβολος βουλόμενος ἀπατῆσαί τι ἀπραπὲς πρὸς πειρασμόν, καὶ ὀργὴν Θεοῦ, ποιεῖ ταῦτα τὰ σημεῖα. Πολλάκις καὶ ἐν νυκτὶ φαντάζεταί τινας, ὡς ἔρχεταί τις, ὃν ἴδασι πρότερον καὶ ὁμιλεῖ αὐτοῖς. Ἔστιν, ὅτι καὶ προλέγει τινά. Ἄλλοτε δὲ δοκοῦσι βλέπειν αὐτὸν ἐν ὁδῷ ἱστάμενον, ἢ περιπατοῦντα, ὃς ἐστι τεθνηκὼς πρὸ πολλοῦ καιροῦ. Παρακινεῖ δὲ αὐτοὺς ὁ διάβολος, καὶ ἀνορύττουσι τὸν τάφον, ἵνα ἴδωσι τὸ λείψανον. Καὶ ἐπειδὴ τελείαν οὐκ ἔχουσι τὴν πίστιν εἰς Θεόν, μετασχηματίζεται ὁ διάβολος καὶ ἐνδύεται τὸ νεκρὸν σῶμα, καὶ ὁ

[1]) См. у Дюканжа подъ этимъ словомъ.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ФРАНКА

диаволъ и облачится въ мертвое тѣло, и многовременъ мнится быти мертвый, и плоть имѣти, и кровь, и ногти. Отсюду окаанніи ня огнь устремляютъ, и собравше древеса, сожигаютъ мощи и потребляютъ я огнемъ: себе же соблюдаютъ въ огнь вѣчный, да сожжени будутъ, якоже и тіи сожгоша онаго мощи. И мощи убо единою сожжени и истреблени нынѣ, въстанутъ паки въ день воскресенія, и сопротивъ отвѣщаютъ симъ предъ Страшнымъ Судіею: они же послани будутъ въ огнь вѣчный, бесконечно мучащеся, аще не покаются присно, о нихже согрѣшиша. Сего ради и божественніи отци шестолѣтному запрещенію предаша сицевое беззаконіе творящихъ мірянъ, священники же отнюдъ повелѣша извредщи. Обычай есть нечистому бѣсу многія мечты творити, во еже прельстити человѣка: и сицевый бѣсъ подобенъ есть пчелѣ. Якоже бо пчела, обрѣтши улій тощъ, безъ прилежанія, многажды вселяется

πολυήμερος καὶ πολυχρόνιος νεκρὸς δοκεῖ νεαρὸς εἶναι καὶ σάρκα ἔχειν καὶ αἷμα καὶ ὄνυχας. Ἐντεῦθεν οἱ τάλανες ἐπὶ πῦρ ὁρμῶσι καὶ συνάγοντες τὰ ξύλα, καίουσι τὸ λείψανον . . . . . .

. . . . . .

Ἅπας καὶν ὑφανθῇ κατὰ τὸ παρόν, ἀναστήσεται δὲ πάλιν ἐν τῇ ἡμέρᾳ τῆς ἀναστάσεως καὶ ἀνταποκριθήσεται τούτοις ἔμπροσθεν εἰς τὸν φοβερὸν δεσπότην, οἳ καὶ παραπεμφθήσονται ἐν τῷ αἰωνίῳ πυρὶ ἀθάνατα κολαζόμενοι, ἐὰν μὴ γνησίως μετανοήσωσιν, ἐφ' οἷς ἐπλημμέλησαν. Διὰ τοῦτο γοῦν οἱ θεῖοι πατέρες ἓξαετῆ χρόνον ἐκανόνισαν τοὺς ποιοῦντας τὸ τοιοῦτον ἀνόμημα λαϊκούς, τοὺς δὲ ἱερεῖς ὥρισαν παντελῶς καθαιρεῖσθαι. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

. . . . . .

тамо: сице и бѣсъ, тѣло обрѣтъ тщее и неприлежное, входитъ въ не и творитъ мечты и прельщаетъ человѣки. Подобаетъ убо, егда обрящется таковый бѣсъ, призвати священники, да сотворятъ молебенъ Богородици и освященіе водѣ; таже да литургисаютъ и да двигнутъ Трисвятое въ помощь всѣмъ. Да сотворятъ и помѣнъ съ коливы. По семъ запрещенія двѣ отъ крещенія да прочтутъ. Агіазмою да кропятъ люди, прилучившіяся тамо, и излишнее изліяти на мощи, и благодатію Христовою отбѣгнетъ бѣсъ оттуду.

. . . . . .

Καλέσαι τοὺς ἱερεῖς, ἵνα ποιήσωσι παράκλησιν τῆς Θεοτόκου καὶ ἁγιασμὸν μικρόν. Εἶτα νὰ λειτουργήσουν καὶ νὰ ὑψώσουν τὴν Παναγίαν εἰς βρύθειαν πάντων· νὰ ποιήσουν καὶ μνημόσυνα μετὰ κολύβων, εἶτα δύο ἐξορκισμοὺς τῆς βαπτίσεως καὶ τοὺς λοιποὺς τοῦ μεγάλου Βασιλείου, καὶ μετὰ τοῦ ἁγιάσματος νὰ βάνῃ τὸν τυχόντα ἐκεῖ λαὸν καὶ τὸ περίσσευμα νὰ τὸ χύσουν ἀπάνω εἰς τὸ λείψανον. καὶ χάριτι Χριστοῦ φεύγει τὸ δαιμόνιον [1]).

Въ извѣстномъ уже намъ псевдо-зонариномъ номоканонѣ предписывается, въ случаѣ какихъ либо демоническихъ явленій надъ трупомъ умершаго человѣка, не совершать по немъ церковнаго поминовенія. Если же онъ былъ завѣдомо человѣкъ добродѣтельный, то отпѣть надъ нимъ четыре панихиды; сверхъ того, лица, видѣвшія привидѣніе, должны совершить по душѣ умершаго 6 заупокойныхъ литургій во время четыредесятницы (гл. 75). Въ Закон-

[1]) Греческій текстъ этой статьи взятъ нами изъ своего рукописнаго Номоканона (л. 89 об. — 91). Мѣста, обозначенныя точками, пропущены въ самой рукописи. Такой же (съ небольшими отличіями) отрывокъ изъ греческаго Номоканона изданъ Аллаціемъ въ трактатѣ: «de quorundam Graecorum opinionibus» (n. 12). Статья о вурколакахъ находятся еще въ номоканонѣ Малаксы (глава 109) и въ Пидаліонѣ (изд. 1841 г. стр. 373 примѣчаніе 1).

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА

никѣ сербскаго царя Стефана Душана содержится слѣдующее постановленіе «о еретицѣхъ, кои тѣлеса мрътвыихъ жгоуть»: «люди, кое съ вльховьствомъ изимають из гробовь, та ихъ съжижоуть, този село да платить враждоу, кое този оучинить. И аще будеть попъ на то пришль, да моу се възметь поповьство» (ст. 20).

22.

Ὁμοίως καὶ ὅσοι ῥίξουν τὸ παιδίον τους εἰς τὰς ῥοῦγας, νὰ τὸ βαπτίσῃ, ὅποιος τὸ εὕρει, τάχα διὰ νὰ ζήσῃ, ὡς λληροῦσιν. Εἰ δὲ καὶ εὕρει το τοῦρκος, κἂν βαπτίσῃ τὸ παιδίον ὁ ἱερεὺς μὲ τὸν τοῦρκον, ὡς δι' ἀνάδοχον, καθαιρείσθω ὁ ἱερεὺς, κατὰ τὸν τεσσαρακοστὸν ἕκτον κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων.

Такожде и елицы мещутъ дѣтища своя на распутіяхъ, да креститъ е обрѣтый, нели да живо будетъ, якоже буесловятъ. Аще же обрящетъ е турчинъ, и аще креститъ священникъ отроча съ турчиномъ, яко съ кумомъ, да извержется, по 46-му правилу святыхъ Апостолъ. (Такожде да постраждетъ и съ еретикомъ и отступникомъ крестивый).

Источники этого правила указаны въ примѣчаніи къ статьѣ 153. Здѣсь замѣтимъ только, что прибавка въ концѣ славянскаго текста принадлежитъ второму кіевскому издателю Номоканона.

23.

Ἐν δὲ τῷ τρίτῳ κεφαλαίῳ τοῦ Ε στοιχείου ὁ Ματθαῖος λέγει περὶ τῶν πιστῶν τῶν ἀκολουθούντων τοῖς ἑλληνικοῖς ἔθεσι καὶ ὀρχήσεις, τουτέστι χοροὺς εἰς γάμους, ἢ εἰς τὰς πλατείας μετερχομένους, ἢ ῥουσάλια, ἢ ταῖς φωναῖς τῶν ὄρνεων πιστεύοντας,

Въ третей же главѣ, Е стихіа. Матѳей глаголетъ о вѣрныхъ, послѣдующихъ еллинскимъ обычаемъ, и плясаніемъ на брацѣхъ и на стопу творящихъ, или русалкамъ, или гласомъ птичимъ вѣрующихъ, или новомѣсячію,

ἢ ἀρχιμηνίας, ἢ ἀπαντήματα, ἢ ζητήματα προσέχουν, ἢ τὰς πυρκαϊὰς εἰς τὰς ῥοῦγας, ἃς ἐποίουν ἕλληνες πάλαι, καὶ νῦν ὡς βλέπομεν, τὰ παιδία τοῦτο ποιοῦντα εἰς τὰς παραμονὰς τῶν ἑορτῶν, κατά τι ἔθος παλαιὸν, ἢ κληδόνα, ὅπερ ποιοῦσί τινες τῆς Ἀναλήψεως, ἵνα ἐξ ἐκείνου τὴν τύχην αὐτῶν καταμάθωσιν, ἢ στολαῖς γυναικείαις οἱ ἄνδρες ἐνδύσωνται*, ἢ γυναῖκες ἀνδρώας, ἢ προσωπεῖα, οἷα ἐν τοῖς μέρεσι τῶν Λατίνων κακῶς εἰώθασι ποιεῖν, τοὺς τοίνυν ταῦτα ἐν γνώσει ποιοῦντας, ἱερωμένους (μὲν) καθαιρεῖ, λαϊκοὺς δὲ ἀφορίζει**. Ὁμοίως καὶ ὁ ἕξηκοστὸς ἕκτος κανὼν τῆς ἕκτης συνόδου κωλύει τοὺς πιστοὺς ἀπιέναι καὶ θεωρῆσαι ἱπποδρόμια τῷ Πάσχα καὶ ἄλλῳ τε καιρῷ. Ὁ δὲ μέγας Βασίλειος ἐν τῷ ἑβδόμῳ αὐτοῦ κανόνι φαρμακοὺς καὶ εἰδωλολάτρας καὶ φονεῖς εἰς κ ἔτη καταδικάζει, μοιχοὺς δὲ καὶ ἀρρενοφθόρους καὶ ζωοφθόρους, εἰς δεκαπέντε. Εἰδωλολάτρας δὲ λέγει οὐ τοὺς ἀρχῆθεν φανεροὺς ἀσεβεῖς, ἀλλὰ τοὺς μετὰ τὸ βάπτισμα γοητείας μετιόντας καὶ μαντείας· τρόπον γάρ τινα εἰδωλολατροῦσι καὶ οὗτοι. Ἐπιχα-

или усрѣтенію, или истязаніемъ внимающихъ, или огня паленія на стонахъ, яже творяху еллини древле: а нынѣ, якоже видимъ, христіанскія дѣти сія творятъ въ навечерія праздничная, по нѣкоему обычаю древнему, или званія, яже творятъ нѣціи въ день Вознесенія, да отъ онаго щастіе свое разсмотрятъ· или во одежду женскую мужіе облачатся, и жены въ мужескую: или наличники, якоже въ странахъ латинскихъ зль обыкше творятъ, различная лица себѣ притворяюще (и тѣми многажды и самый чинъ церковный поругающе). *Тѣмже сія творящихъ въ разумъ священныхъ убо извержению, людиновъ же отлученію предаетъ. Такожде и 66 правило шестаго собора возбраняетъ вѣрныхъ отходити и видѣти ристанія конская, и на Пасху, или во ино время. Великій же Василій, въ 70* (чит. 7)-*мъ своемъ правилѣ, отравники, и идолослужители, и убійцы на 20 лѣтъ осуждаетъ; прелюбодѣя же и мужеложца и скотоложца на 15 лѣтъ.*

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ІМЕНІ І. МЕЛЬНИКОВА

λούμενοι τοὺς δαίμονας εἰς βοήθειαν αὐτῶν καὶ ἀπάρρωσιν τῆς κακουχίας καὶ ἀσθενείας αὐτῶν. Οἱ μὲν γὰρ ἀπ' ἀρχῆς εἰδωλολάτραι βαπτιζόμενοι, εὐθέως τῇ θείᾳ κοινωνίᾳ προσέρχονται· οἱ δὲ μετὰ τὸ βάπτισμα τεθυκότες εἰδώλοις, ἤγουν τοῖς δαίμοσι θύσαντες διὰ γοητείας τινός, διὰ βίου ὁλοκλήρου τὴν μετάνοιαν κέκτηνται, καὶ περὶ τὸ τέλος τῆς ζωῆς αὐτῶν τὴν κοινωνίαν λαμβάνουσι.

* Ркп. Вул. I: ἐνδόνται.

** Этимъ оканчивается статья въ спискѣ Вулисмы.

Идолослужителей же глаголетъ не испереа явленныя нечестивыя, но послѣ крещенія волшебства дѣющыя и чарованія: образомъ нѣкоимъ идоломъ служатъ и сіи, призывающе демоны въ помощь себѣ и во устроблениа страданія и немощи своея. Овіи убо изначала идолослужителіе крещаеми, абіе приступаютъ къ божественному причащенію: ирѣхъ бо ихъ первый, ирѣхъ бысть невѣдѣнія; овіи же по крещеніи пожершіи идоломъ сирѣчь, бѣсовомъ, чарованіи нѣкіими, да чрезъ все житіе свое имутъ покаяніе, при кончинѣ же жизота своего причастіе да пріимутъ.

Властарь въ поцитованномъ мѣстѣ своей синтагмы излагаетъ (по Зонарѣ и Вальсамону) содержаніе 62 и 65 правилъ трульскаго собора, въ которыхъ запрещается христіанамъ совершать языческія празднества и обряды. Остальныя правила, на которыя ссылается настоящая статья Номоканона (66-е трульскаго собора и 7-е Василія Великаго), изложены у Властаря въ другихъ мѣстахъ, именно въ главѣ 7 подъ буквою П (Σύνταγμα VI, стр. 425) и въ главѣ 1 подъ буквою М (тамъ же стр. 395). — Составители Номоканона и здѣсь не буквально держатся своего источника. Такъ Властарь, излагая 62 правило трульскаго собора, говоритъ собственно о комическихъ маскахъ, которыя носились въ Греціи во время извѣстныхъ

празднествъ въ честь Діониса или Бахуса; въ Номоканонѣ же явились, неизвѣстно изъ какого источника, «*наличники*, якоже въ странахъ *латинскихъ* злѣ обыкше творятъ, различныя лица себѣ притворяюще и (добавляетъ 2-е кіевское изданіе Номоканона) тѣми многажды и самый чинъ церковный поругающе». Къ этой же, кажется, статьѣ относилось и вышеупомянутое нами извѣстіе о суевѣріяхъ языческихъ народовъ, окружающихъ русскую землю, — извѣстіе, помѣщенное въ концѣ втораго московскаго (іосифовскаго) изданія Номоканона. Приведемъ его здѣсь вполнѣ: «подобаетъ убо намъ о семъ вѣдати, яже у насъ въ Велицѣй Росіи вокругъ страны нашея, земли Великія Росіи, живущіи языцы, не вѣдущіи Бога, и не разумѣюще никакова ученія и писанія, ни закона Моисеова, ни обрѣзанія, ни яже о Христѣ пророческихъ сказаній, ни вѣры христіанскія, ни еллинства, ни ересей какихъ, ни бусурманства: но токмо безбожни суще въ мірѣ семъ обрѣтаются, и подобни древнимъ еллиномъ, идолопоклонникомъ. Овіи убо въ нихъ кланяются болваномъ, а иніи древію и водамъ и каменію, иніи же звѣремъ и скотомъ, и иніи демономъ молятся и волшебствомъ призываютъ ихъ, яже суть сіи языцы: Черемиса и Мордва, Чювашане, Чюхны, Ижора, Лопь и Самоядь, и иніи мнози языцы, яже на полунощи и на востокъ живущіи людіе, въ Сибири и въ Монгазеи, Остяки и Калмыки, даже и до китайскаго царства, и мнози сыроядцы скверніи. И сихъ убо намъ подобаетъ пріимати, якоже еллины, и научати ихъ закону христіанскому, крестному воображенію и молитвѣ, еже есть: «Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго», и вопрошати таковыхъ: не имать-ли волхвованія какова кто въ нихъ, и з' бѣсы явно не глаголетъ-ли? И аще кто обрящется таковый злодѣятель, то не вскорѣ просвѣтити его святымъ крещеніемъ, но пребывати ему во ученіи и постѣ и въ мо-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ІМЕНІ ОНУФРІЯ ЗАХАРЧЕНКА

литвахъ, якоже о хлозѣхъ еретикохъ прежде указано. И вопрошати у нихъ прежде крещенія іерею подробну накрѣпко, како и какимъ волшебствомъ волхвовали и демоновъ призывали? И на вопросѣ вся сія имъ велѣти проклинати, и свои обычаи, въ нихже прежде пребываху. И по проклятіи наказывати ихъ накрѣпко и учити, чтобы тѣхъ прежнихъ своихъ обычаевъ отстали, и впредь на тыя своя беззаконныя обычаи отнюдь не превращалися. А у которыхъ людей обрящется грамота, и у тѣхъ людей бываетъ и ересь, и тѣхъ людей спрашивати накрѣпко, въ которой ереси были, и тѣ ереси ему проклинати».

24.

Ἐκ τοῦ βίου τοῦ ἁγίου Ἀνδρέου, τοῦ διὰ Χριστὸν σαλοῦ.

Ἐρωτηθεὶς δαίμων παρὰ τοῦ τρισμάκαρος, τοῦ διὰ Χριστὸν σαλοῦ· πόθεν λέγων· ἐπίστασαι καὶ προλέγεις τινά; Ἀποκριθεὶς δὲ ὁ δαίμων εἶπεν· ἀπόπειρός ἐστιν ὁ πατὴρ ἡμῶν, καὶ καθεζόμενος ἐν τῷ ᾅδῃ, μαντευόμενος πάντας, διδάσκει ἡμᾶς· ἐπεὶ ἡ φύσις ἡμῶν οὐδόλως τι ἐπίσταται. Ὁ μακάριος λέγει· ἐπὶ πλημμελήμασι ποίοις ἐπιτέρπεται πλεῖον ἡ φύσις ὑμῶν; Ἔφη ὁ δαίμων· ἐπὶ τῇ εἰδωλολατρείᾳ καὶ μαντείᾳ, μαγείᾳ καὶ φαρμακείᾳ, ἐξαιρέτως δὲ ἐπὶ τῷ φόνῳ καὶ τῇ μνησικακίᾳ, καὶ ἐπὶ τῇ σοδόμων ἐργασίᾳ καὶ τῇ μοιχείᾳ.

Отъ житія святаго Андрея, Христа ради юродиваго.

Вопрошенъ бывъ демонъ отъ треблаженнаго Андрея, Христа ради юродиваго: откуду вси и предлагаеши ныкая? Отвѣщавъ же демонъ рече: отъ огня[1]*) есть отецъ нашъ, и сѣдяй во адѣ и волхвуяй всѣхъ, учитъ насъ, понеже естество наше отнюдь ничтоже знаетъ. Блаженный глаголетъ: о коихъ сокрушеніихъ наипаче услаждается естество ваше? Рече демонъ: о идолослужен и, и волшебствѣ, чарованіи же и отравѣ, изрядніе же о убійствѣ, и памятозлобіи, и содомстѣмъ*

Ὁ ὅσιος ἔφη· ἐὰν ἀρνήσηταί τις τὰ πάθη ὑμῶν καὶ προσελθῇ διὰ μετανοίας Κυρίῳ τῷ Θεῷ, πῶς φαίνεται ὑμῖν; Ἔφη ὁ δαίμων· μὴ γὰρ καὶ αὐτὸς οὐκ ἐπίστασαι, ὅτι ἀηδῶς ἔχομεν πρὸς αὐτὸν ὀργιζόμενοι; ὅμως ἐλπίζομεν πάλιν τοῦ ἐπιστρέψαι αὐτοὺς ὀπίσω τῶν θελημάτων ἡμῶν. Πολλοὶ γὰρ ἀποθετήσαντες ἡμᾶς διὰ μετανοίας, ὑπέστρεψαν πάλιν ἐν ταῖς ἐπιτηδεύσεσιν ἡμῶν, καὶ ἐκερδήσαμεν αὐτούς. Ταῦτα ἀκούσας ὁ ἅγιος, ἐνεφύσησεν εἰς αὐτὸν, καὶ εὐθέως ἄφαντος ἐγένετο.

дѣланіи, и прелюбодѣяніи. Преподобный рече: аще кто отвержется страстей вашихъ, и приступитъ покаяніемъ къ Господу Богу, како видится вамъ? Рече демонъ: еда ли и ты не знаеши, яко опорчеваемся на него пьвающееся? Обаче же уповаемъ паки обратитися ему въ сльдъ хотѣній нашихъ: мнози бо отвержеся насъ покаяніемъ, возвратившася паки въ начинанія наша, и пріобрѣтохомъ ихъ. Сія слышавъ преподобный, дуну на него, и абіе неявленъ бысть.

1) Въ кіевскихъ и первыхъ двухъ московскихъ изданіяхъ слово ἀπόπειρος переведено было правильно: искусенъ. При изданіи Номоканона въ 1659 г. (при патр. Никонѣ), повидимому, справлялись съ греческимъ текстомъ и приняли тоже самое слово за ἀπὸ πυρός — отъ огня.

Въ дальнѣйшемъ счетѣ главъ нынѣшній славянскій текстъ представляетъ ту неправильность, что за 24 главою прямо слѣдуетъ 28-я. Неправильность эта произошла оттого, что въ никоновскомъ изданіи Номоканона, прототипѣ всѣхъ синодальныхъ, сдѣлано сокращеніе пяти главъ (24—28) въ одну (28-ю), при чемъ, однакожъ, прежняя нумерація осталась не тронутою. Но такъ какъ нашъ греческій текстъ оказывается здѣсь вполнѣ согласнымъ съ дониконовскими (кіевскими и московскими) изданіями: то мы и обращаемся къ нимъ за славянскимъ переводомъ слѣдующихъ статей — отъ 24 б. до 28 б. (включительно).

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. ЧЕЧНИКОВА

24 б.

Ὁ μοιχεύων χρόνους δεκαπέντε μὴ κοινωνήσῃ, κατὰ τὸν πεντηκοστὸν ὄγδοον κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου. Ἡ δὲ ἐν Ἀρκύρᾳ σύνοδος ἐν τῷ εἰκοστῷ αὐτῆς κανόνι τοὺς τοιούτους, ἤγουν τοὺς μοιχούς, ὡς πόρνους ἐπιτιμᾷ.

Прелюбодѣй 15 лѣтъ да не причастится, по 58-му правилу Великаго Василія. А иже въ Анкирѣ святый соборъ прелюбодѣи, яко блудники, запрещаетъ.

25.

Ὁ ἀρσενοκοίτης χρόνους ιε΄ μὴ κοινωνήσῃ, κατὰ τὸν ἑξηκοστὸν δεύτερον κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου.

Мужеложникъ пятнадесять лѣтъ да запретится, по 62-му правилу Великаго Василія.

26.

Ὁ ζωοφθόρος, χρόνους ιε΄, κατὰ τὸν ἑξηκοστὸν τρίτον κανόνα τοῦ αὐτοῦ ἁγίου.

Такожде и скотоложникъ, по 63-му правилу тоюжде.

27.

Ὁμοίως καὶ ὁ πτηνοβάτης, χρόνους ιε΄, κατὰ τὸν αὐτὸν κανόνα τοῦ αὐτοῦ.

Такожде и птицеложникъ, по томужде правилу.

28.

Ὁ πόρνος χρόνους ἑπτὰ μὴ κοινωνήσῃ, κατὰ τὸν πεντηκοστὸν ἔνατον κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου.

Блудникъ 7 лѣтъ да не причастится, по 59-му правилу тоюжде.

28 б.

Ὁ ἱερεὺς πορνεύσας, ἢ μοιχεύσας, ἢ ζωοφθορήσας, ἢ ἀρρενομανήσας εἰς τὴν ἰδίαν γυναῖκα, ἢ ἀρσενοκοιτήσας, ἢ πτηνοβατήσας, ἢ μάντεσιν ἑαυτὸν δοὺς, καθαιρείσθω, κατὰ τὸν πεντηκοστὸν πρῶτον κανόνα τοῦ Βασιλείου.

Священникъ соблудивый, или прелюбодѣйство, или мужеложство, или скотоложство, или птицеложство содѣявый, или муженеистовствовавый на свою жену, или волхвомъ себе предавый, да извержется, по 51-му правилу Великаго Василія

Въ 51-мъ правилѣ Василія Великаго высказывается общее каноническое положеніе, что древніе каноны безразлично опредѣляютъ клирикамъ одно наказаніе за всѣ преступленія, за которыя міряне отлучаются отъ Церкви, именно—изверженіе изъ сана. Прямѣе относится сюда 32 правило тогоже св. отца, на которое ссылается и Постникъ въ соотвѣтствующемъ правилѣ своего номоканона (*κληρικοὺς δὲ πορνεύσαντας, ὁ τριακοστὸς δεύτερος τοῦ μεγάλου Βασιλείου κανὼν καθαιρεῖσθαι, οὐ μὴν καὶ ἀφορίζεσθαι διορίζεται.* Σύντ. IV, стр. 438). Ср. ст. 119 псевдо-зонарина или Котельерева номоканона.

29.

Ὁ εἰς ἰδίαν ἀδελφὴν ὁμοπάτριον καὶ ὁμομήτριον, χρόνους κ΄ μὴ κοινωνήσῃ, κατὰ τὸν ἑξηκοστὸν ἕκτον κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου. Ὁ δὲ Ματθαῖος εἰς τὸν Νηστευτὴν λέγει, ιε΄. Εἰ δὲ ἐκ μόνου πατρός, ἢ ἐκ μόνης μητρός ἐστιν ἡ ἀδελφὴ, χρόνους ιβ΄, κατὰ τὸν ἑβδομηκοστὸν πέμπ-

Со своею сестрою единоотечною и единоматернею соблудивый и осквернивыйся, 20 лѣтъ да не причастится, по 66-му правилу Великаго Василія. Матѳей же въ Постникѣ глаголетъ, 15 лѣтъ: а иже отъ самаго отца, или отъ самыя матере есть сестра,*

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА ЧНИКОВА

τον κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου.

12 лѣтъ, по правилу Великаго Василія.

* Здѣсь во второмъ кіевскомъ и первыхъ двухъ московскихъ изданіяхъ находится слѣдующая вставка: «а священства, ниже иного священнаго степене никакоже да дерзнетъ: погибель бо и мука вѣчная есть».

Василій Великій въ 67 (а не 66-мъ, какъ цитуется въ греческомъ текстѣ) правилѣ своемъ говоритъ, что «кровосмѣшеніе брата и сестры (единокровныхъ и единоутробныхъ) требуетъ времени покаянія, положеннаго для убійцы», т. е. 20 лѣтъ (ср. прав. 56). Но Постникъ, имѣя виду, вѣроятно, другое правило того же св. отца (именно—68), утверждаетъ въ своемъ номоканонѣ, что по *Василію Великому*, смѣсившійся съ своею сестрою отлучается отъ церковнаго общенія на 15 лѣтъ (Σύντ. IV, стр. 439). За кровосмѣшеніе съ единокровною только или единоутробною сестрою Василій В. въ 75 правилѣ опредѣляетъ 12-ти лѣтнюю епитимію — такъ, чтобы на каждой изъ четырехъ степеней публичнаго покаянія виновный пробылъ по 3 года.

30.

Ὁ δὲ εἰς νύμφην υἱοῦ, καὶ εἰς πενθεράν, καὶ μητροπενθεράν, χρόνους ια΄, κατὰ τὸν ἑβδομηκοστὸν ἕκτον κανόνα τοῦ Βασιλείου καὶ τὸν ἑβδομηκοστὸν ἔνατον.

А иже съ невѣстою сыновнею и съ тещею и съ матерію тещиною соблудитъ, 11 лѣтъ, по 77-му и 79-му правилу тогожде.

Въ 76 правилѣ Василія Великаго (которое въ славянскомъ текстѣ показано 77) говорится о кровосмѣшеніи съ невѣсткою (женою сына), а въ 79 — о кровосмѣшеніи съ мачихою; за то и другое назначена такая же епитимія, какъ и за преступную связь съ сестрою отъ одного отца или матери, т. е. 12-ти лѣтняя. (Срав. предыд. статью и 38).

31.

Εἰς δὲ ἀδελφοῦ νύμφην, χρόνους δέκα.

Съ братнею же невѣстою, 10 лѣтъ.

Ἀδελφοῦ νύμφη — невѣстка — жена брата. Срокъ епитиміи за этотъ видъ кровосмѣшенія опредѣленъ здѣсь по номоканону Іоанна Постника (τὸ δὲ εἰς υἱοῦ νύμφην, ὁμοίως τῆς μητρυιᾶς, τὸ δὲ εἰς ἀδελφοῦ, δέκατον. Morinus, de discip. in administr. sacram. poenit. p. 637).

32.

Εἰς ἐξαδέλφην πρώτην, χρόνους ι΄.

Съ сестриною первою сестрою, десять лѣтъ.

Ἐξαδέλφη πρώτη, или просто ἐξαδέλφη — двоюродная сестра. Спеціальное изслѣдованіе о значеніи этого слова, употребленнаго въ 54 правилѣ трульскаго собора и невѣрно переведеннаго въ нашей новой «Книгѣ Правилъ» — *дщерь брата* (племянница), помѣщено въ «Трудахъ Кіевской Духовной Академіи» за 1869 г. (іюл. кн. стр. 69—107). Къ цитатамъ автора, доказывающимъ неправильность этого перевода, прибавимъ еще прямое объясненіе слова ἐξαδέλφη, въ синтагмѣ Властаря, словомъ θυγατὴρ τοῦ θείου — дочь дяди = двоюродная сестра (Σύντ. т. VI, стр. 128).

33.

Ὁ δὲ εἰς δευτέραν, χρόνους θ΄.

Со второсестриною, девять лѣтъ.

Ἐξαδέλφη δευτέρα или δισεξαδέλφη — троюродная сестра.

34.

Εἰς κουμπάραν του, ἤγουν εἰς τὴν μητέρα τῆς ἀναδεχθῆς του, ια΄.

Съ кумою, сирѣчь, съ матерію пріемницы своея (крестной дочери), *11 лѣтъ.*

35.

Εἰς τὴν ἀναδεχθήν του, κ΄.

Съ пріемницею же своею, 20 лѣтъ.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

Въ номоканонѣ Іоанна мниха содержатся слѣдующія опредѣленія о такъ назыв. духовномъ кровосмѣшеніи, указанномъ въ статьяхъ 34 и 35: «есть два вида кровосмѣшенія: съ дочерью чрезъ воспринятіе отъ крещенія и съ ея матерію, или кумою. То и другое гораздо преступнѣе кровосмѣшенія плотскаго (πολὺ τοῦ σαρκικοῦ ἐλεεινότερον). Нѣкоторые говорятъ, что за грѣхъ съ кумою должно подвергать осмилѣтней епитиміи, а за грѣхъ съ духовною дочерью — 30-ти лѣтней» (Morinus, l. c. p. 637). Самъ же Іоаннъ мнихъ назначаетъ за оба вида духовнаго кровосмѣшенія одинаковую епитимію — осми или десятилѣтнюю (ὁμοίως καὶ εἰς αὐτὴν σύντεκνον καὶ εἰς τὸ παιδίον, ὅ ἐδέξατο, καὶ ἕως τῶν ὀκτὼ, ἢ καὶ δέκα. Ibid. p. 638; срав. Σύντ. т. IV стр. 446). По другой редакціи Постникова номоканона, духовное кровосмѣшеніе совершенно приравнивается къ плотскому, и за связь съ кумою опредѣляется 12 лѣтняя, за связь съ духовною дочерью — 15-ти лѣтняя епитимія (Ibid. p. 620, 621). Наконецъ въ третьей редакціи того же номоканона срокъ епитиміи за тотъ и другой видъ духовнаго кровосмѣшенія ограниченъ пятью или шестью годами (p. 629). См. еще такія же правила у Питры въ Spicil. Solesm. t. IV, p. 460, cap. 12; p. 462, cap. 12; p. 463, c. 13 и въ Котельеровомъ номоканонѣ гл. 182, 183.

36.

Εἰς γυναικαδέλφήν του, χρόνους ια΄. — *Съ женниною сестрою, 11 лѣтъ.*

37.

Ὁ εἰς δύο ἀδελφάς, ια΄. Ὁμοίως καὶ ἡ γυνὴ εἰς δύο ἀδελφούς. — *Съ двѣма сестрама, 11 лѣтъ. Такожде и жена съ двѣма братома, 11 лѣтъ.*

Постникъ опредѣляетъ за этотъ видъ кровосмѣшенія епитимію не болѣе, какъ на четыре года (τὸ δὲ . . . εἰς δύο ἀδελφάς, ἢ εἰς δύο ἀδελφοὺς . . . εἰς τέσσαρα ἔτη. Morinus,

l. c. p. 638). Въ Пидаліонѣ издано, подъ именемъ тогоже Постника, слѣдующее правило: ἐὰν δέ τις γυνὴ πέσῃ μὲ δύο ἀδελφοὺς, τρεῖς χρόνους ἐπιτιμᾶται (Σύντ. IV, 446). Срав. номоканонъ у Котельера гл. 534.

38.

Ὁ τῇ μητρυιᾷ ἐπιμανείς, χρόνους ιβ΄, καθὼς καὶ εἰς ἀδελφὴν ἀπὸ πατρὸς, κατὰ τὸν ἑβδομηκοστὸν ἔννατον κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου. — *Иже на мачеху свою возneистовися, 12 лѣтъ, якоже и съ сестрою отъ отца тоюжде, по 79 правилу Великаю Василія.*

Срав. примѣчаніе на 29 статью.

39.

Ἡ παιδοφθορία τοῦ θήλεος, ἤγουν κάτω ἀπὸ τοὺς δώδεκα χρόνους, ἔχει χρόνους 12 (sic), κατὰ τὸν ἅγιον Ἰωάννην τὸν Νηστευτήν. — *Дѣторастлѣніе женска пола, сирѣчь, нижае двайдесяте лѣтъ, Матѳей на 12 лѣтъ по св. Іоанну Постнику запрещаетъ.*

Въ номоканонѣ Постника содержатся слѣдующія опредѣленія объ этомъ предметѣ: τῆς δὲ παιδοφθορίας τὸ ἔγκλημα ἐκεῖνό ἐστι καὶ λέγεται, τὸ κόρην παρθένον νεᾶνιν πρὸ τῆς ἥβης, ἤγουν πρὸ τῶν δώδεκα χρόνων διαφθαρῆναι (Morinus, l. c. p. 636); о срокѣ епитиміи сказано: τὸ τῆς παιδοφθορίας ἴσα τὸ εἰς μονοπρόσωπον πεσεῖν ἀδελφὴν ἐκ πατρὸς, ἢ ἐκ μητρὸς ὥρισται, τουτέστιν εἰς χρόνους ιβ΄, ὡς καὶ τῆς μητρυιᾶς (ibid. p. 637). Властарь не принялъ этихъ опредѣленій въ свой синопсисъ Постникова номоканона.

40.

Οὕτως ἐπιτιμῶνται καὶ αἱ γυναῖκες, καὶ ταῦτα μὲν, ὅταν οὐκ ἔχωσιν ἄνδρας. Ἐὰν δὲ ἔχωσιν ἄνδρας, τὸν τῆς μοιχείας κρατεῖ κανόνα, ἤγουν τοὺς περισσοτέρους χρόνους πάντοτε κράτει. — *Такожде запрещаются и жены, егда не имутъ мужа; аще же имутъ мужа, прелюбодѣйства держи правило, сирѣчь, множайшая лѣта всегда держи.*

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ПЕЧНИКОВА

Если настоящая статья есть непосредственное продолженіе предыдущей, то она имѣетъ слѣдующій смыслъ: «такой же епитиміи подвергаются и женщины, *растлѣвающія отроковъ*, въ случаѣ, если онѣ не имѣютъ мужей» и пр. Но въ источникѣ, т. е. въ номоканонѣ Постника, правило, соотвѣтствующее настоящей статьѣ нашего Номоканона, относится къ епитиміямъ за кровосмѣшеніе и отсюда получаетъ другой смыслъ, именно: «срокъ епитиміи за каждый видъ кровосмѣшенія увеличивается, если вышеписанныя родственницы имѣютъ мужей; въ такомъ случаѣ нужно держаться правила о прелюбодѣяніи» (Morinus, l. c. p. 637). Замѣтимъ еще, что славянскій текстъ настоящей статьи, начиная съ никоновскаго изданія, дополненъ слѣдующимъ правиломъ: «міряномъ отъ женъ воздержатися весь святый великій постъ. Аще ли падется съ женою своею во святый постъ, то ни на Пасху да причастится, занеже весь постъ обезчествова: бѣльцемъ бо отъ женъ своихъ законныхъ соблюдатися, якоже рѣчеся, на весь постъ». См. объ этомъ 52 отвѣтъ Вальсамона Марку александрійскому (Σύντ. т. IV, стр. 485, 486) и въ Пидаліонѣ примѣч. къ 69 апостол. прав. (стр. 53, прим. 1).

41.

Ὁ (εἰς) τὴν γυναῖκά του ἀρρενομανήσας, ἤγουν εἰς τὸ παρὰ φύσιν, χρόνους δεκαπέντε μὴ κοινωνήσῃ· ἱερεὺς δὲ οὐ γίνεται.

Иже на жену свою мужеско вознеистовися, сирѣчь, во еже чрезъ естество, 15 лѣтъ да не причастится, священникъ же да не бываетъ.

42.

Ὡσαύτως καὶ ἡ γυνὴ κανονίζεται, ἐὰν μὲ τὸ θέλημά της ἔγεινεν. Εἰ δὲ μὲ τὸ στανίον τῆς γυναικός, ὀλιγώτερον, ὡς οἶδας τὸ γινόμενον. Ὁμοίως καὶ

Такожде и жена управляется, аще по волѣ ей бысть; аще ли по нуждѣ, легчае и мнѣе, якоже вѣси бываемое. Такожде и на чужую жену

εἰς ξένην ἀρρενομανήσας, χρόνους τέ.

мужеско вознеистовься, 15 лѣтъ.

Постникъ справедливо замѣчаетъ, что въ древнихъ канонахъ нѣтъ опредѣленій о противуестественномъ плотскомъ грѣхѣ, указанномъ въ настоящихъ двухъ статьяхъ Номоканона (Morinus, p. 639: ἕως.... τῶν ἀγράφων παρὰ τοῖς κανόσιν, οἷον ἐπὶ γυναικεῖα τῶν παρὰ φύσιν), и съ своей стороны опредѣляетъ за этотъ грѣхъ епитимію отъ 8 до 10 лѣтъ (ibid. p. 638: ὁμοίως, т. е. вышеуказанной епитиміи подвергается καὶ ὁ εἰς γυναῖκα ἀρρενοκοιτήσας. Срав. въ Пидаліонѣ послѣднее правило, изданное подъ именемъ Постника, стр. 431). Въ нашемъ Номоканонѣ назначена 15-ти лѣтняя епитимія, очевидно — примѣнительно къ правиламъ Василія Великаго о прелюбодѣяніи и скотоложствѣ (см. ст. 24 б.—27).

43.

Ὁ ἐπίορκος, χρόνους δέκα κατὰ τὸν ἑξηκοστὸν τέταρτον κανόνα τοῦ μέγάλου Βασιλείου.

Ротитель, сіесть, клятвопреступникъ, лѣтъ десять, по 63 (чит. 64-му) правилу Великаго Василія.

44.

Ὁ δὲ ἐκ βίας, ἤγουν ἀνάγκης, χρόνους ἓξ κατὰ τὸν ὀγδοηκοστὸν δεύτερον κανόνα τοῦ (αὐτοῦ) ἁγίου. Ὁμοίως καὶ ψευδομάρτυρας.

А иже по нуждѣ, 6 лѣтъ, по 82 правилу тожде. Такожде и лжесвидѣтель.

45.

Ἱερεὺς ἐπιορκήσας καθαιρεῖται, κἂν καὶ ἐξ ἀνάγκης, κατὰ τὸν εἰκοστὸν πέμπτον κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων.

Священникъ ротивыйся, аще и по нуждѣ, да извержется по 25-му правилу святыхъ Апостолъ.

46.

Ὁ κλέπτης, εἰ μὲν ἐξομολογηθῇ μὲ τὸ θέλημά του, χρό-

Татьи, аще исповѣстся самохотнѣ, едино лѣто да не

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

νον ἕνα μὴ κοινωνήσῃ, καὶ νὰ πληρώσῃ καὶ τὸ κλέψιμον, εἰ δυνατόν. Εἰ δὲ ἐλεγχθῇ, χρόνους β΄, κατὰ τὸν ἑξηκοστὸν πρῶτον κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου.

причастится и да платитъ татьбу, аще возможно. Аще ли обличенъ будетъ, два лѣта, по 61-му правилу Великаю Василіа.

47.

Ὁ κλεπταπάδοχος, ὡς κλέπτης.

Татемъ пріиматель, яко тать запрещается, сирѣчь, едино лѣто да не причастится.

48.

Ὁ λῃστὴς, ὡς φονεὺς, κατὰ τὸν ἕκτον κανόνα τοῦ μεγάλου Γρηγορίου Νύσσης.

Разбойникъ, яко убійца запрещается, по 6-му правилу святаю Григорія Нисскаю.

49.

Ὁ τυμβωρύχος, ἤγουν ὅποῦ σκάπτει τοὺς τάφους νὰ κλέψῃ τι ἀπ' ἐκεῖ, χρόνους δέκα μὴ κοινωνήσῃ, κατὰ τὸν ἑξηκοστὸν ἕκτον κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου.

Гробокопатель, сирѣчь иже раскопываетъ гробы, да украдетъ ничто оттуду, десять лѣтъ да не причастится, по 62-му (чит. 66) правилу Великаю Василіа.

Въ первыхъ двухъ кіевскихъ и московскихъ изданіяхъ, согласно съ рукописями, прибавлено было: «мы же глаголемъ едино лѣто до девятаго часа сухояденіе и поклоновъ двѣстѣ на всякъ день творити; аще ли не хощетъ, да держитъ правило Великаго Василіа». Прибавка эта взята изъ Постникова номоканона (Σύντ. IV, 444); но московскіе издатели вмѣсто «мы же глаголемъ» поставили: «инїи же глаголютъ».

50.

Ὁ ἱερόσυλος, ἤγουν ὅποῦ κλέψει τι ἀπὸ ἐκκλησίαν ἱερὸν, τοῦτέστιν τοῦ ἁγίου θυσιαστηρίου, χρόνους ιε΄ μὴ κοινωνήσῃ, κατὰ τὸν ἅγιον Γρηγόριον Νύσσης.

Святотатецъ, сіесть, иже украдетъ что изъ церкве свящепное отъ святаю жертвенника, 15 лѣтъ да не причастится, по святому Григорію Нисскому.

Григорій Нисскій въ 8 правилѣ своемъ говоритъ: «преданіемъ отеческимъ опредѣлена святотатцамъ епитимія на меньшее время, нежели за прелюбодѣяніе». А какъ по 4-му правилу тогоже св. отца прелюбодѣи подвергаются 18-тилѣтней епитиміи: то составители Номоканона имѣли основаніе назначить святотатцамъ епитимію меньшую на 3 года, т. е. — 15-тилѣтнюю.

51.

Ὁ δίγαμος χρόνον ἕνα μὴ κοινωνήσῃ, κατὰ τὸν δ΄ κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου. Ἄλλοι δὲ λέγουσι, χρόνους β΄.

Двоебрачный едино лѣто да не причастится, по 4-му правилу Великаю Василіа. Инїи же глаголютъ, два лѣта.

Указанное различіе церковной практики относительно епитиміи второбрачнымъ замѣчено уже самимъ Василіемъ Великимъ (прав. 4). Оно продолжалось и въ позднѣйшія времена, какъ видно изъ 2-го правила Никифора Исповѣдника, который не только запретилъ вѣнчать второбрачныхъ, но и предписалъ подвергать ихъ двухлѣтней епитиміи. На это правило указано было во второмъ кіевскомъ и въ первыхъ двухъ московскихъ изданіяхъ Номоканона: «Чти Никифора Исповѣдника, патріарха цариградскаго, въ Арменополи книга 3». Тутъ, какъ ниже увидимъ, дѣлается ссылка на извѣстное изданіе Леунклавія «Jus graeco-romanum» (lib. III, p. 196).

52.

Ὁ τρίγαμος, εἰ μὲν δὲν ἔχει παιδία, χρόνους δ΄ μὴ κοινωνήσῃ.

Троебрачный, аще убо не имать дѣтей, лѣта 4 да не

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

Ἐὰν δὲ ἔχῃ παιδία, χρόνους ε', ὅταν ᾖναι κάτω ἀπὸ τεσσαράκοντα χρόνων ὁ ἄνθρωπος· ἐὰν δὲ ᾖναι ἀπάνω ἀπὸ τεσσαράκοντα χρόνων, καὶ ἔχῃ καὶ παιδία, ἀσυγχώρητος εἶναι ἡ τριγαμία, κατὰ τοὺς θείους κανόνας τοῦ Ματθαίου, τοῦ Γ στοιχείου ἐν τῷ τετάρτῳ κεφαλαίῳ (περὶ) τοῦ Τόμου τῆς ἑνώσεως, καὶ μὴ τὸ ἀφήσῃ νὰ γένῃ.

причастится: аще же имать дѣти, лѣтъ 5, еда есть нижае 40 лѣтъ человѣкъ. Аще же есть выше 40 лѣтъ и имать дѣти, не прощено есть троебрачіе, по божественнымъ правиломъ Матѳея, Г стихіи, 4 главы, книги соединенія: и не остави, да будетъ.*

* Во второмъ кіевскомъ изданіи: «и томъ, или книги единенія, не оставишя сему быти». Въ первыхъ двухъ московскихъ слово «томъ» поправлено было: «о томъ».

Мѣра каноническаго наказанія троебрачнымъ точно опредѣлена въ греческой Церкви знаменитымъ «томомъ соединенія», изданнымъ въ 920 году при патріархѣ Николаѣ, въ правленіе императоровъ Константина Багрянороднаго и Романа. Исторія и содержаніе этого тома обстоятельно изложены въ словарѣ Матѳея Властаря, подъ буквою Г, въ главѣ четвертой (περὶ τοῦ τόμου τῆς ἑνώσεως): на это мѣсто и ссылаются составители Номоканона, такъ что конецъ настоящей статьи точнѣе можетъ быть переведенъ слѣдующимъ образомъ: «троебрачные во всѣхъ указанныхъ случаяхъ подвергаются епитиміи по божественнымъ канонамъ, изложеннымъ у Матѳея въ главѣ 4 подъ буквою Г, гдѣ говорится «о томѣ соединенія».

53.

Ἱερεὺς ἐὰν εὐλογήσῃ ἐν γνώσει κεκωλυμένον γάμον ἀπὸ συγγένειαν, ἢ ἀπὸ κουμπαρίαν, ἢ

Священникъ, аще въдѣвши благословитъ возбраненный бракъ отъ сродства, или кумовства, или четверобрачія, или не имуща возраста, сирѣчь, аще нѣсть мужу 15 лѣтъ, а женѣ 13 лѣтъ, да извержется, и бракъ да будетъ нетвердый.

τετράγαμον, ἢ ἄνηβον, τουτέστιν ἂν δὲν ᾖναι ὁ ἄνδρας δεκαπέντε χρόνων, καὶ ἡ γυναῖκα δεκατριῶν χρόνων, καθαιρείσθω, καὶ ὁ γάμος ἔστω ἄχυρος.

Правило о низложеніи священниковъ, благословляющихъ незаконные браки, высказано уже въ одномъ изъ каноническихъ отвѣтовъ Тимоѳея александрійскаго (отв. 11). За тѣмъ оно встрѣчается между правилами Никифора Исповѣдника (Pitra, Juris eccl. graec. II, p. 341, cap. 153) и въ отвѣтахъ Вальсамона александрійскому патріарху Марку (Σύνταγμα IV, стр. 495). Малакса приписываетъ его Іоанну Постнику (Ркп. Вулисмы, гл. 74).

54.

Εἴ τις μετὰ τῆς ἀρραβωνιαστικῆς αὐτοῦ συμπεθερᾶς πρὶν τοῦ στεφανώματος, χρόνον ἕνα ἐπιτιμᾶται (κατὰ) κανόνα, νὰ χρατῇ καὶ τὴν κοινωνίαν, καθὼς καὶ ὁ ἑξηκοστὸς ἕνατος κανὼν τοῦ μεγάλου Βασιλείου περὶ τοῦ ἀναγνώστου διαλέγεται. Ἱερεὺς δὲ ὁ τοιοῦτος οὐ γίνεται, ὡς κλεψίγαμος.

Аще кто со обручницею своею смѣсится прежде вѣнчанія, лѣто едино да запретится, удержался отъ причастія, якоже 69 правило Великаго Василія о четыре повелѣваетъ: священникъ же сицевый не бываетъ, яко бракъ окрадый.

Въ поцитованномъ правилѣ Василій Великій говоритъ: «чтецъ, аще прежде брака смѣсится съ своею обручницею, по отлученіи на едино лѣто отъ служенія (что соотвѣтствуетъ отлученію міранъ на такой же срокъ отъ св. причастія), пріимется въ чтецы, но да пребудетъ безъ производства на высшія степени».

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ЧЕЧНИКОВА

55.

Ἐὰν δὲ τις συμμιγῇ τῇ μητρὶ τῆς ἀρραβωνιαστικῆς αὐτοῦ πρὸ τοῦ γάμου, ἢ ἑτέρῳ προσώπῳ εἰς τὸ γένος αὐτῆς, κωλυθήσεται ὁ τοιοῦτος γάμος. Εἰ δὲ μετὰ τὸν γάμον γέγονε τὸ παράπτωμα, ὁ γάμος οὐ λύεται, ἀλλ' ἐπιτιμῶνται οἱ τὴν ἀμομιξίαν ποιήσαντες, κατὰ τὸ (ιε΄) κεφάλαιον τοῦ τρίτου στοιχείου εἰς τὸν Ματθαῖον. Ὁ δὲ κανὼν τῶν τοιούτων, χρόνους ια΄

Аще ли кто прежде брака падется съ матерію обручницы своея, или со инѣмъ лицемъ рода ея, возбраняется таковый бракъ. Аще ли послѣ брака бысть сотъмѣніе, не распущаются, но запрещаются, яко и кровосмѣшеніе сотворши, по 15 главѣ Г стихіа въ Матѳеи. Канонъ же сицевымъ есть 11 лѣтъ.

Почти буквальная выписка изъ Властаря (См. Σύντ. т. VI, стр. 182—183). О времени отлученія за этотъ видъ кровосмѣшенія см. выше, ст. 30.

56.

Ὁ δὲ ἕκτος (δεύτερος) κανὼν τῆς ζ΄ * συνόδου ὁρίζει, τοὺς ἱερεῖς, τοὺς ἐν γνώσει χορεύσαντας, καθαιρεῖ, λαϊκοὺς δὲ ἀφορίζει, ἐπὶ πλεῖον δὲ τὰς γυναῖκας, ὡς τοὺς πολλοὺς βλάπτοντας (sic).

* Ркп. β΄

Правило 62 шестаго собора священники, иже въ разумѣ на брацѣхъ ликуютъ, извержению подлагаетъ, мірскія же отлучаетъ, а наипаче жены, яко многихъ вреждающія.

Какъ въ греческомъ текстѣ этой статьи, такъ и въ 62 правилѣ трульскаго собора, на которое она ссылается, говорится о языческихъ обрядахъ и празднествахъ вообще, а не о брачныхъ хороводахъ въ частности.

57.

Ὁ δὲ (κδ΄) κανὼν τῆς αὐτῆς συνόδου ὁρίζει τὸν ἱερέα μὴ θεωρεῖν χοροὺς, ἢ παίγνια, ἢ ἱπποδρόμια· ἀλλὰ καὶ εἰς γάμον ἐὰν ἔλθῃ εὐλογῆσαι τὴν τράπεζαν, καὶ ὄργανα παιγνιδίων εἰσέλθωσιν ἐκεῖ, ἐξαναστήτω εὐθέως καὶ ἀναχωρήτω. Ὁ δὲ (πεντηκοστὸς) τρίτος κανὼν τῆς ἐν Λαοδικείᾳ συνόδου κωλύει τοὺς πιστοὺς ἔχειν παιγνίδια εἰς γάμον.

Тоюжде собора правило 24 священникомъ повелѣваетъ ниже видѣти лики и глумилища, или конская ристанія, но и на бракъ аще пойдетъ, да благословитъ токмо трапезу; еда же внидутъ тамо прилищныя органы, да востанетъ абіе отъидетъ. Правило же 13 (чит. 53). собора лаодикійскаго отнюдь возбраняетъ вѣрнымъ имѣти игрища на брацѣ.

58.

Ὁ δὲ οβ΄ κανὼν τῆς ς΄ συνόδου θεσπίζει, μὴ ἔξεστιν ὀρθόδοξον ἄνδρα αἱρετικῇ συνάπτεσθαι γυναικὶ, μήτε αἱρετικῷ ἀνδρὶ γυναῖκα ὀρθόδοξον· εἰ δὲ καὶ γένηται, ἄκυρον ἡγεῖσθαι τὸν γάμον καὶ ἄθεσμον διαλύεσθαι συνοικέσιον. Εἰ δὲ ἐπαγγέλλεται μετανοῆσαι τὸ αἱρετικὸν πρόσωπον, μενέτω ὁ γάμος, ἕως ἂν ἡ ἐπαγγελία βεβαιωθῇ, κατὰ τὸν ιδ΄ κανόνα τῆς δ΄ συνόδου. Ὁμοίως καὶ εἰ μετὰ λατίνων ὀρθόδοξος γυνὴ συναφθείη, σὺν τῇ διαλύσει τοῦ γάμου καὶ ἐπιτιμίοις καθυποβάλλει, κατὰ τὸ ιβ΄ κεφάλαιον τοῦ Γ στοι-

72 правило 6-го собора повелѣваетъ: нельно есть православному мужу со еретическою совокупитися женою, ниже со еретическимъ мужемъ жень православныя. Аще же и будетъ, нетвердый да вмѣнится бракъ, и беззаконное да разрѣшится сожитіе. Аще же обѣщаетъ каятися еретическое лице, да пребудетъ бракъ, дондеже обѣщаніе утвердится, по 14-му правилу тоюжде собора. Подобнѣ и съ латины аще православная жена совокупится, съ разрѣшеніемъ брака и прещеніемъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

χείου εἰς τὸν Ματθαῖον. Ἐὰν δέ τις παραβῇ τὰ ὁρισθέντα, ἀφοριζέσθω.

подлагати, по 12-й главѣ Г стихіи въ Матѳеи. Аще же кто преступитъ повелѣнное, да отлучится.

Трульскому или 6-му вселенскому собору принадлежитъ только первое изъ поцитованныхъ въ настоящей статьѣ правилъ (72), а послѣднее (14) есть правило не «того-же», а четвертаго вселенскаго (халкидонскаго) собора, какъ сказано въ греческомъ текстѣ и какъ было въ первыхъ двухъ кіевскихъ и московскихъ изданіяхъ Номоканона. Приводя эти правила изъ книги Властаря, составители Номоканона отсюда же взяли и дополнительное запрещеніе брака православныхъ съ латинянами. Самъ Властарь не указываетъ источника, откуда онъ заимствовалъ это запрещеніе. Вѣроятно, онъ слѣдовалъ авторитету Вальсамона, который въ толкованіи на 14 правило халкидонскаго собора высказалъ, въ видѣ личнаго мнѣнія (ὡς ἔοικεν), что и латиняне, вступая въ бракъ съ православными лицами женскаго пола, должны клятвенно отказываться отъ своихъ заблужденій (ἐξόμνυσθαι). Но Церковь никогда формально не признавала латинянъ еретиками и не запрещала православнымъ вступать съ ними въ брачные союзы. Поэтому взглядъ Вальсамона, хотя бы и раздѣляемый большинствомъ духовной іерархіи, остался безъ вліянія на общую церковную практику: браки православныхъ съ латинянами заключались до самаго конца византійской имперіи (Примѣры см. въ сочиненіи *Чижмана* «Das Eherecht d. orient. Kirche», s. 533 flg.).

59.

Ὁ μαλακίαν πραξάμενος ξηροφαγείτω ἡμέρας μ', κατὰ τὸν ἅγιον Ἰωάννην τὸν Νηστευτήν.

Иже малакію сотвори, да сухо ястъ 40 дней, по святому Іоанну Постнику, и да

καθ' ἡμέραν μετανοίας ρ'. Ἐὰν δὲ οὐ δύναται ξηροφαγῆσαι, κρατείτω τὴν κοινωνίαν χρόνον α', μετανοίας ν'.

творитъ на всякъ день поклоновъ сто. Аще же не можетъ сухо ясти, да удержится отъ причастія 1 лѣто, и поклоновъ 50 на всякъ день.

60.

Ὁ δὲ εἰς ἀλλήλους μίξας, οἷα διπλῆν ἐργαζόμενος τὴν μαλακίαν, ξηροφαγείτω ἡμέρας ὀγδοήκοντα, ἢ μὴ κοινωνήσῃ χρόνους β', ποιείτω μετανοίας ν'.

Смѣшающіися другъ со другомъ, ако сугубу дѣлающе малакію, сухо ясти имутъ дней осмьдесятъ, или да не причастятся два лѣта, творяще поклоновъ 50 на всякъ день.

61.

Εἰ δέ τις τοῦ κλήρου πρὸ τοῦ ἱερωθῆναι (εἰς) τὸ τῆς μαλακίας περιπέπτωκε πάθος, ἐπιτιμάτω πρῶτα τὸν κανόνα τῆς μαλακίας, εἶτα τὴν χειροτονίαν δεξάσθω. Μετὰ δὲ τὴν χειροτονίαν τοῦτο ποιήσας, τῆς ἱερωσύνης ἀργείτω χρόνον α'· ἐὰν γνώσει δὲ αὖθις τοῦτο ποιήσας, καθαιρεῖται.

Аще кто отъ причетникъ прежде священія въ страсть малакіи падетъ, первѣе подлежитъ канону малакіи, таже рукополагается. По рукоположеніи же въ невѣдѣніи сіе сотворивый, священства да есть празденъ лѣто едино: въ вѣдѣніи же паки то сотворь, да извержется.

62.

Ὁ δὲ μοναχὸς ἰδιώτης ἡμέρας μ' ἐπιτιμάτω· εἰ δὲ ἱερεὺς

Монахъ же невѣжда дній 60 запрещается сухоядѣніемъ,

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

ὑπάρχει, τὰ τῶν ἱερέων ἐπιτιμᾶται.

по Великому Василію. Аще же священникъ есть, священническими запрещается.

63.

Καὶ ὅσαις γυναῖκες μαλακισθοῦν αὐτοὺς (sic), τὸ τῆς μαλακίας ἐπιτίμιον δέξονται· μαλακίζονται (γὰρ) καὶ αὗται, ὥσπερ καὶ οἱ ἄνδρες.

И жены елицы валяются съ мужи, или сами си малакію творятъ, запрещеніе малакіи да пріимутъ: ибо и тіи малакію творятъ, якоже и мужіе.

Всѣ эти пять статей (59—63) взяты изъ номоканона Іоанна Постника. См. Σύνταγμα, т. IV, стр. 437. — Властарь подъ буквою К, гл. 28.

64.

Κανὼν ἕβδομος Τιμοθέου Ἀλεξανδρείας.

Ἐν ῥύσει οὖσα γυνή, ἢ κατὰ συνήθειαν, οὐ κοινωνεῖ τοῦ πάσχα, ἐὰν οὐ καθαρθῇ, οὐδὲ εἰς τὴν ἐκκλησίαν εἰσέρχεται, ἕως ἡμέρας ζ', οὐδὲ συμμίγνονται τοὺς ἄνδρας αὐτῶν, ἕως ἂν καταρθῶσι, κατὰ τὸν ἅγιον Ἰωάννην τὸν Νηστευτήν. Ἐν ἄλλῳ δὲ καιρῷ μὴ δυνηρείτωσαν, κατὰ τὸν Ἀπόστολον, εἰ μὴ ἐν καιρῷ τῆς κοινωνίας καὶ τοῦ ἀντιδώρου, καὶ τὰς κυριακὰς καὶ ἐπισήμους ἑορτάς.

Тимоѳея александрійскаго правило седмое.

Жена въ теченіи сущая, сирѣчь, обычно своя имущая, не причащается въ Пасху, донележе очистится, ниже входитъ въ церковь до 7 дней, ниже смѣшается съ мужемъ своимъ сицевая, донележе очистится, по святому Іоанну Постнику. Во иное же время другъ друга да не гнушаются, но Апостолу, точію во время причастія и антидора въ недѣляхъ и въ нарочитыя праздники (и сіе по согласію).

См. объ этомъ въ номоканонѣ Постника, по изложенію

Властаря, въ статьѣ: περὶ τῶν ἐν ἀφέδρῳ γυναικῶν (Σύνταγμα, IV, стр. 441).

65.

Ἡ γεννήσασα τῇ μεγάλῃ ἑβδομάδι ἐσθίει ἔλαιον καὶ (πίνει) οἶνον.

Родшая въ великую седмицу ясть масло и вино піетъ, по 8-му правилу святаго Тимоѳея.

Тимоѳей александрійскій въ 8-мъ правилѣ разрѣшаетъ женщинѣ, въ указанныхъ обстоятельствахъ, употреблять не только масло и вино, но и все, что она можетъ или пожелаетъ.

66.

Λαϊκοὶ εἰς τὸ θυσιαστήριον οὔτε ἄνδρες εἰσέρχονται, μήτε γυναῖκες, κατὰ τὸν ξθ'* κανόνα τῆς Τρούλλης. Ἡ δὲ καλογραῖα εἰσέρχεται καὶ παστρεύει, κατὰ τὸν ιε' κανόνα τοῦ ἁγίου Νικηφόρου, πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως. Ἀλλὰ δὲν εἰσέρχονται εἰς τὸ θυσιαστήριον ἄλλο τι, εἰ μὴ μόνον τὰ ἱερά, κατὰ τὸν (δ') κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων, οὐδὲ τὰς περισσοτέρας προσφορὰς, ἀλλ' ἔξω ἐν τῷ ναῷ τίθονται.

Мірстіи во святый олтарь да не входятъ, ни мужіе ни жены, по 69-му правилу, еже въ Трулліи. Инокиня же входитъ и пометаетъ, по 15-му правилу святаго Никифора цареградскаго. Но ниже вносити въ жертвенникъ ино что, развѣ точію священная, по 4-му правилу святыхъ Апостолъ, ниже излишныя просфоры, но внѣ во храмѣ полагаются.

* Ркп. ζ.

* Во второмъ кіевскомъ изданіи прибавлено: «развѣ единаго царя православнаго, егда дары Господеви принесетъ».

Поцитованное здѣсь 15 правило Никифора Исповѣдника въ подлинникѣ читается такъ: δεῖ τὰς μοναζούσας εἰσιέναι εἰς τὸ ἅγιον θυσιαστήριον, καὶ ἅπτειν κηρὸν καὶ κανδήλαν,

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

καὶ κοσμεῖν αὐτό, καὶ σαροῦν (Σύντ. IV, 428). Во второмъ кіевскомъ изданіи тоже правило приведено по редакціи Арменопула («достоитъ инокинямъ *въ монастыряхъ своихъ* входити въ святый олтарь, и вънзиати свѣща и кандила, и украшати храмъ»; ср. Leunclavii Jus graeco-romanum, l. p. 44). Но такъ какъ въ Кормчихъ великорусской редакціи правилу этому данъ былъ прямо противоположный смыслъ, именно: «*не* подобаетъ инокинямъ входити во святый олтарь, *ни* вжигати свѣщю и кадило, и украшити и пометати» (печат. Корм. ч. 2, л. 190 об. 191): то первые московскіе издатели Номоканона прибавили къ настоящей статьѣ слѣдующую замѣтку: «а здѣ въ Великіей Россіи обрѣтохомъ то правило 9-е (по печат. Корм.—11,) и Никифоръ не повелѣваетъ инокинямъ входити во святый олтарь».

67.

Ἐὰν καλογραῖα δουλευθῇ, ἢ δούλη ὑπὸ τοῦ αὐθέντου αὐτῆς, ἢ ἄλλη γυνὴ ὑπό τινος, φανῇ δὲ ὁ πρῶτος αὐτῆς βίος ἅγιος, μ' ἡμέρας ἐπιτιμᾶται, ἢ χρόνον α' μὴ κοινωνήσῃ. Εἰ δὲ ἀπ' ἀρχῆς ὁ βίος αὐτῆς αἰσχρὸς ἦν, τὸ τῶν πορευόντων ἐπιτίμιον δέξεται, κατὰ τὸν κ' κανόνα τοῦ ἁγίου Νικηφόρου Κωνσταντινουπόλεως. Ὁ δὲ μέγας Βασίλειος ἐν τῷ μθ' αὐτοῦ κανόνι τὴν βιασθεῖσαν δούλην παρὰ τοῦ αὐθέντου αὐτῆς ἀνεπιτίμητον ἔχει· εἰ δὲ μὲ τὸ θέλημά της, ὡς πόρνη κανονίζεται.

Аще монахиня насилуема будетъ, или дѣвица отъ господаря своего, или иная жена отъ кою, и явится первое житіе ея чисто, 40 дней запрещается, или едино лѣто да не причастится. Аще ли испѣрва житіе ея бяше скверно, еже блудъ творящихъ запрещеніе приметъ, по 20-му правилу св. Никифора царяградскаго. Великій же Василій въ 49-мъ своемъ правилѣ насилованную рабыню отъ господина своего, безъ епитиміи имать; а яже волею, яко блудница управляется.

Приведенное здѣсь правило Никифора Исповѣдника по Пидаліону есть 20, по Синтагмѣ аѳинскаго изданія — 21, по нашей печатной Кормчей—14.

68.

Ἐάν τινος παιδίον δι' ἀμέλειαν αὐτοῦ ἀποθάνῃ ἀβάπτιστον, χρόνους γ' μὴ κοινωνήσῃ καὶ καθ' ἑκάστην ἡμέραν μετανοίας σ', ξηροφαγῶν δ' καὶ ς' καὶ β'. Εἰ δὲ δράμουν εἰς τὸν ἱερέα, καὶ ὁ ἱερεὺς ἀμελήσῃ, ἡ ἁμαρτία τοῦ ἱερέως ἐστίν.

Аще чіе дитя нерадѣнія ради умретъ некрещенно. 3 лѣта сицевый да не причастится, и на всякъ день да творитъ поклоновъ 200, и да постится понедѣльникъ, среду и пятокъ. Аще ли текутъ къ священнику, а священникъ не брежетъ, грѣхъ есть священнику.

Въ славянскомъ текстѣ статья эта надписывается: «иже въ Халкидонѣ святыхъ отецъ». Дѣйствительно, въ позднѣйшихъ греческихъ каноническихъ сборникахъ халкидонскому собору приписывается, кромѣ извѣстныхъ 30 правилъ, еще восемь, изъ которыхъ первое вполнѣ согласно съ настоящею статьею Номоканона, именно: εἴ τινος παιδίον διὰ ἀμέλειαν τοῦ ἀποθάνει ἀβάπτιστον, τρία ἔτη μετανοείτω ἐν ἄρτῳ καὶ ὕδατι (Pitra, Juris t. I, p. 536. Ср. егоже Spicileg. Solesm. IV, 465). Тоже самое правило усвоется еще Іоанну Постнику (Σύνταγ. IV. 443) и даже Іоанну Златоусту (Spicil. Solesm. IV, 462, cap. 15. 16). Срав. Котелер. номок. ст. 116. 484.

69.

Γυνὴ ὑπνοῦσα καὶ εἰς τὸ βυζί της τὸ νήπιον ἀποκτείνασα, χρόνους ζ' μὴ κοινωνήσῃ.

Жена спящая и у сосцу младенца своего убившая, лѣта седмь да не причастится.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. І. МЕЧНИКОВА

И эта статья находится какъ въ числѣ сейчасъ упомянутыхъ восьми (подложныхъ) правилъ халкидонскаго собора, такъ и въ номоканонѣ Іоанна Постника (Σύντ. IV, 443) и въ покаянныхъ правилахъ, усвояемыхъ Іоанну Златоусту (Spicil. Solesm. I, c. cap. 17).

70.

Ἡ καταφρονήσασα τοῦ κυήματος αὐτῆς, ἤγουν τοῦ γεννηθέντος παιδίου, καὶ ἀποθάνῃ, ὡς φονεύτρια κανονίζεται, κατὰ τὸν ιγ' κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου.

Пренебрегшая чревопошеніе свое, сиртмъ родившееся на пути дѣтище, и сіе умретъ, яко убійца запрещается, по 33-му правилу Великаго Василія.

71.

Εἰ δὲ δι' ἐρημίαν, ἢ ἀπορίαν, ἀκανόνιστός ἐστι, κατὰ τὸν νβ' κανόνα τοῦ αὐτοῦ ἁγίου.

Аще ли за простыню и недоумѣніе (или скудости ради нужныхъ, или пусто есть мѣсто), *не запрещается, по 52-му правилу тогожде.*

Слова: «за простыню и недоумѣніе», потребовавшія поясни тельныхъ словъ, заключенныхъ нами въ скобки, представляются, при этомъ поясненіи, совершенно излишними.

72.

Εἴ τις τῶν γυναικῶν φάγῃ βότανον, ἢ ποιήσῃ ἄλλο τι, καὶ ἀποκτείνῃ τὸ παιδίον εἰς τὴν κοιλίαν της, φονεύτρια εἶναι, κατὰ τὸν β' κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου. Ὁμοίως καὶ ἐκείνη, ὅπου δώσῃ τὸ βότανον, ἢ συνεργήσῃ, κατὰ τὸν ἅγιον Ἰωάννην τὸν Νηστευτήν.

Аще кая жена снѣсть быліе, или ино что сотворитъ, и убіетъ отрока во чревѣ своемъ: убійца есть, по 2-му правилу Великаго Василія. Такожде сотворшая и давшая сицевое быліе, по святому Іоанну Постнику.

73.

Ἡ δὲ ἐν Ἀγκύρᾳ σύνοδος ἐν τῷ κα' αὐτῆς κανόνι φησὶ πόρνας, τὰς φθειρούσας τὰ ἔμβρυα αὐτῶν, δεκαετίᾳ ἐπιτιμᾶσθαι, ὁμοίως καὶ τὰς διδούσας τι τοιούτων.

А иже въ Анкирѣ святый собора въ 21 своемъ правилѣ блудницамъ, растлившимъ и погубльшимъ младенцы своя, десятолѣтіемъ запрещаетъ: такожде и давшимъ таковыя растлительная.

Изгнаніе плода изъ утробы признается, по указаннымъ правиламъ (Вас. 2. Анкир. 21), вольнымъ убійствомъ. Впрочемъ, каноническое наказаніе за это преступленіе назначается вполовину противъ того, какому подлежатъ вольные убійцы (10-тилѣтняя епитимія, вмѣсто 20-тилѣтней). Причина такого смягченія объясняется во 2 правилѣ Василія В. «Тонкаго различія—говоритъ онъ—плода образовавшагося, или еще не образованнаго, у насъ нѣтъ. И здѣсь полагается взысканіе не токмо за имѣвшее родиться, но и за то, что навѣтывала самой себѣ: поелику жены отъ такихъ покушеній весьма часто умираютъ». Постникъ сократилъ эту епитимію еще на половину, и при томъ такъ, что, по его правилу, и принимающія и дающія лѣкарства для изгнанія плода подвергаются пятилѣтнему отлученію, только какъ *самой крайней мѣрѣ* (τὸ πλεῖστον) каноническаго наказанія (Σύντ. IV, 443).

74.

Τοῖς αὐτοῖς ἐπιτιμίοις ὑπόκεινται, κατὰ τὸν Νηστευτὴν ἅγιον Ἰωάννην, ὅσαι ῥίπτουσι τὰ παιδία αὐτῶν εἰς πόρτα τοῦ παζαρίου, ἢ εἰς τὴν ῥοῦγαν, κἂν καὶ πάρῃ το ἄλλος καὶ ἐπιμελῆτο·

Тѣмъ же запрещеніемъ подлежатъ, по Іоанну Постнику, аще повергаютъ дѣти своя на распутіи, или во вратѣхъ градскихъ, и аще не имѣетъ его кто въ воспитаніе и при-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУПРІЄНКОВА

διότι ὅσον πρὸς τὴν γνώμην αὐτῶν, φονεύτριαί εἰσιν.

лежаніе свое: зане елико по намѣренію своему, убійцы суть.

Въ первыхъ кіевскихъ и московскихъ изданіяхъ славянскій текстъ этой статьи былъ болѣе согласенъ съ подлиннымъ. Тамъ переводъ былъ слѣдующій: «томужде запрещенію подлежатъ, по Іоанну Постнику, иже извергаютъ дѣтища своя на стогнахъ, или на портѣ градской, иный же кто *возметъ* е въ воспитаніе и прилежаніе свое: занеже, елико по изволенію ихъ, убійца суть». Соотвѣтственное правило у Постника (который говоритъ собственно о поверженіи дѣтей при дверяхъ церковныхъ: πρὸς ταῖς εἰσόδοις τῶν ἐκκλησιῶν) см. въ Синтагмѣ аѳин. изд. т. IV, стр. 443.

75.

Ἐὰν ἀποβάλληται μὲ τὸ στανίον της ἡ γυνὴ τὸ παιδίον ἑαυτῆς, χρόνον α' μὴ κοινωνείσθω.

Аще жена извержетъ дѣтище свое неволею, лѣто едино не причастится.

Статья эта есть собственно дополненіе къ 72 и 73 статьямъ: тамъ говорится объ умышленномъ изгнаніи плода, здѣсь — о невольномъ его изверженіи. По крайней мѣрѣ, въ такой связи излагается это правило у Постника (Σύντ. IV, 443 Τὰς φθειροῦσας τὰ ἔμβρυα κατ' ἐπιτήδευσιν, καὶ τὰς διδούσας καὶ λαμβανούσας φάρμακα.....φόνου δίκην ὑπέχειν ἐν τῷ β' καὶ η' κανόνι φησὶν ὁ μέγας Βασίλειος. Ἡμεῖς δὲ μέχρις ἐτῶν πέντε ἢ καὶ τριῶν τὸ πλεῖστον οἰκονομεῖσθαι ταύτας ὁριζόμεθα. Ἡδὲ ἀκουσίως τὸ βρέφος ἀποβαλοῦσα, εἰς ἓν ἔτος τὴν ἐπιτίμησιν δέχεται.)

76.

Αἱ ποτίζουσαι τὰ παιδία τους τὰ λεγόμενα ἀντισύκοτα, χρόνον

Иже напаяютъ дѣтища своя нарицаемыми антисикотіи,

α' μὴ κοινωνήσουν· ἐὰν δὲ ἀβάπτιστον ἦτον, οὐκ ἔχει ἔγκλημα.

едино лѣто да не причастятся: аще же бъ некрещенное, ни единъ грѣхъ.

Правило это взято изъ псевдо-зонарина или котельерова номоканона (ст. 497) Но тамъ вмѣсто ἀντισύκοτον стоитъ ἀντισήκωτον — слово, которое издатель производитъ отъ σήκωμα—вѣсъ, (ἀντισήκωμα—равновѣсіе) и принимаетъ въ значеніи суевѣрнаго лѣкарства, приготовляемаго изъ разныхъ веществъ, взятыхъ *въ равномъ вѣсѣ*, или—служащаго для установленія темперамента, который философы называли темпераментомъ *равновѣсія* (temperamentum ad pondus. Not. p. 745) Дюканжъ видитъ корень этого слова въ латин. cicuta—ядовитое растеніе, горькій сокъ котораго, соединенный съ различными противоядіями, получилъ названіе ἀντισήκωτον. Этимъ составомъ — говоритъ знаменитый византологъ — кормилицы намазывали себѣ соски, чтобы отнять отъ нихъ дѣтей. Но уже Котельеръ, не настаивая на выше приведенномъ словопроизводствѣ и объясненіи, догадывался, что, можетъ быть, нужно читать вмѣсто ἀντισήκωτον — ἀντισύκοτον, т. е. такъ, какъ стоитъ въ нашемъ греческомъ текстѣ. Въ такомъ случаѣ слово это (отъ σύκωτον новогреч. συκῶτι и σηκῶτι—печень) будетъ означать лѣкарство (очевидно, суевѣрное) отъ болѣзней печени. Можно, наконецъ, принимать ἀντισύκοτον въ значеніи суррогата смоквъ или винныхъ ягодъ (σῦκον).—Въ историко-каноническомъ отношеніи замѣтимъ, что правило, запрещающее матерямъ поить дѣтей волшебными лѣкарствами для того, чтобы они жили, встрѣчается уже въ числѣ правилъ, усвояемыхъ св. Никифору Исповѣднику (Pitra, Juris t. II, p. 340. cap. 141).

77.

Καλόγερος ἢ καλογραῖα, ἐὰν πανδρευθῶσιν, ἤγουν ἐὰν εἰς

Монахъ или монахиня, аще приидутъ въ общеніе брака,

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУФРІЯ МЕЧНИКОВА

γάμου κοινωνίαν εἰσέλθωσιν,* εἰς ἐκκλησίαν μὴ εἰσέλθωσιν, ἕως ἂν χωρισθῶσιν, κατὰ τὸν ς' κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου. Μετὰ δὲ τὸ χωρισθῆναι, χρόνους τε' μὴ κοινωνείσθωσαν. Εἰ δὲ συμβῇ καὶ ἀποθάνῃ ἀμετανόητός τις ἐξ αὐτῶν, μὴ θάψουσιν, ἢ μνημονεύσουσιν αὐτὸν, διότι ἀλλότριός ἐστι τῶν χριστιανῶν.

* Далѣе въ номоканонѣ Малаксы (который усвояетъ это правило Іоанну Постнику) прибавлено — совершенно согласно съ славянскимъ текстомъ: αὐτὸς γάμος δὲν λέγεται, ἀλλὰ φανερὰ πορνεία, ἢ μᾶλλον εἰπεῖν, μοιχεία. Διὰ τοῦτο νὰ ἦναι ἔξω τῆς Χριστοῦ ἐκκλησίας καὶ ἀφωρισμένοι, ἕως ἂν и пр. гл. 163.

сирѣчь, аще оженятся, не судится то бракъ, но блудъ (или паче рещи, прелюбодѣйство*). *Сего ради донелѣже не распустятся, въ церковь да не входятъ, но да отлучатся по 6-му правилу Великаго Василія.* (По разлученіи же, 15 лѣтъ да не причастятся**). *Аще ли случится имъ умрети безъ покаянія, да не погребаютъ ихъ, ниже да творятъ имъ поминъ: чужди бо суть христіанъ.*

* Прибавлено въ первый разъ въ никоновскомъ изданіи.

** Взято изъ 2 кіевскаго изданія, для соотвѣтствія съ греческимъ текстомъ.

Василій Великій въ 6-мъ правилѣ своемъ говоритъ только о непризнаніи за бракъ плотскаго сожитія лицъ, давшихъ обѣтъ дѣвства, и называетъ это сожитіе блудомъ (τῶν κανονικῶν τὰς πορνείας εἰς γάμον μὴ καταλογίζεσθαι). Номоканонъ же опредѣляетъ такимъ лицамъ епитимію прелюбодѣевъ (15 лѣтъ отлученія), имѣя при этомъ въ виду другія правила тогоже св. отца, о которыхъ см. наше примѣчаніе подъ 91 статьею. Запрещеніе совершать церковное поминовеніе умершихъ безъ раскаянія въ своемъ грѣхѣ основано на 39 правилѣ Василія В., которое изложено въ примѣчаніи къ 179 статьѣ Номоканона. Срав. 91 правило Никифора Исповѣдника, по изданію Питры (Juris t. II, p. 336).

78.

Ὁ δὲ μδ' κανὼν τῆς Τρούλ-

А еже въ Трулѣ прави-

λης τοὺς τοιούτους, μετὰ τὸ χωρισθῆναι, ἓπταετῆ χρόνον ἐπιτιμᾶται, ἐὰν ἐξ προαιρέσεως δηλονότι εἰς μετάνοιαν ἔλθωσιν. Εἰ δὲ οὐ πείθονται, ἀλλ' ἐπιμένουσι τῇ ἀκαθαρσίᾳ καὶ ἀντιλέγειν ἐπιχειροῦσι, τὸν τῆς μοιχείας κανόνα ἐπιτιμάσθωσαν. Ὁμοίως καὶ τὸν πορνεύσαντα μοναχὸν ὁ αὐτὸς κανὼν, ὡς πόρνον κανονίζει, οὐχὶ δὲ καὶ ὡς μοιχόν. Καὶ τοῦτον δεῖ τὸν κανόνα κρατεῖν, χωρὶς τῶν μεγαλοσχήμων.

ло 44 отцевыхъ по распущеніи 7 лѣтъ запрещаетъ, аще отъ своего явѣ произволенія на покаяніе пріидутъ. Аще же не повинуются, но и пребудутъ въ нечистотѣ, паче же прекословити начнутъ, прелюбодѣянія правиломъ да запретятся. Подобитъ и блудъ сотворша монаха тоежде правило управляетъ, а не якоже прелюбодѣя. И сіе мню правило держати кромѣ великаго образа

44 правило трульскаго собора («монахъ, обличенный въ любодѣяніи, или поемлющій жену въ общеніе брака и сожитіе, да подлежитъ, *по правилама*, епитиміи блудодѣйствующихъ») изложено въ настоящей статьѣ Номоканона по толкованіямъ Вальсамона и Властаря. Первый говоритъ: «мнѣ кажется, что настоящее правило подвергаетъ епитиміи блудниковъ такого монаха, вступающаго въ бракъ, который добровольно оставилъ незаконный союзъ и возвратился въ прежнее монашеское состояніе, принеся въ своемъ грѣхѣ раскаяніе. Тотъ же, который добровольно не отступается отъ незаконнаго брака, подвергается за явное безстыдство тягчайшему наказанію, опредѣленному въ другихъ церковныхъ правилахъ, именно — епитиміи прелюбодѣевъ (Вас. В. 60). Этимъ и примиряется видимое противорѣчіе между тѣми и другими правилами». Властарь, излагая смыслъ тогоже соборнаго правила, говоритъ: «монаха впадшаго въ блудъ, *и потомъ раскаявшагося*, шестой вселенскій соборъ повелѣваетъ наказывать, какъ обыкновеннаго блудника» (Σύνταγ. VI, стр. 392. 393). Составители Номоканона, за-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА ЛЬВІВСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ ІВАНА ФРАНКА

мѣчаютъ отъ себя, что правило это не имѣетъ приложенія къ монахамъ «великаго образа» или схимникамъ: замѣчаніе, основанное на правилѣ Іоанна Постника (см. ст. 91).

79

Ἐάν τις τολμήσῃ κουρεῦσαι καλόγερον χωρὶς ἀναδόχου, ἤγουν χωρὶς γέροντος, καθαιρείσθω, κατὰ β' κανόνα τῆς α' καὶ β' συνόδου, καὶ μάλιστα ἐὰν δὲν ἦναι καὶ ὁ γέροντας ὁμοῦ εἰς τὴν κουράν, ὅπου θέλει νὰ τὸν ἔχῃ εἰς ὑποταγήν.

Аще кто дерзнетъ постриши монаха безъ пріимца, сирѣчь, безъ старца, да извержется, по второму правилу второперваго собора: сирѣчь, аще нѣсть старецъ купно въ постриженіи, иже бы пріялъ и имѣлъ его въ повиновеніи.

80.

Οὐδὲ χωρὶς δοκιμασίας ἔξεστι κουρεύειν μοναχοὺς, ἢ ῥασοφορεῖν αὐτοὺς μετὰ Τρισαγίου, ἀλλὰ μετὰ δοκιμασίας. Ἡ δὲ δοκιμασία τῶν γνωρίμων καὶ τῶν τοπικῶν (γενέσθω) δι' ἑξαμηναίου καιροῦ, ἢ ὁπόταν συνείδῃ ὁ ἡγούμενος τὴν γνώμην τῆς ἀρετῆς αὐτῶν καὶ ἐπιμελείας. Εἰ δὲ ξένοι εἰσὶ καὶ ἀγνώριμοι, ἐντὸς τριῶν ἐτῶν ἡ δοκιμασία γενέσθω, κατὰ τοὺς θείους κανόνας. Ἡ δὲ δοκιμασία αὐτῶν μετὰ λαϊκῶν φορεμάτων ὀφείλει γίνεσθαι, οὐχὶ μετὰ καλογερικῶν. Εἰ δέ τις φορεθείη μελανημονῆσαι, ἢ ῥασοφορῆσαι, ἔσω τῆς δοκιμῆς, κἂν χωρὶς Τρισαγίου, μὴ τολμήσῃ ἀποδύσασθαι τοῦτο εἰς τὸ ἔξῆς, ἀλλὰ μὲ τὸ στανίο του ἀναγκασθήσεται ἀποκουρευθῆναι παρὰ τοῦ ἐπισκόπου, δι' ἀφορισμοῦ, κατὰ τὸ γ' κεφάλαιον τοῦ ια' τίτλου τῶν βασιλικῶν. Ἐὰν δὲ παραβῇ τις τὰ ὅρια τῶν πατέρων, καὶ χωρὶς δοκιμασίας κουρεύσῃ τινα, κανονικῶς τιμωρηθήσεται, κατὰ τὸν ε' κανόνα τῆς ἁγίας α' καὶ β' συνόδου. Εἰ δὲ ἀσθένεια συμβῇ τοῖς δοκιμαζομένοις, κουρευέσθωσαν ἀδωροδοκήτως, παρόντος καὶ τοῦ ἀναδόχου, τοῦ μέλλοντος εἰς ὑποταγὴν ἔχειν αὐτοὺς, ἐὰν τυχὸν ὑγειάνωσιν.

Не достоитъ безъ искуса постризати въ монахи, или расу возлагати на нихъ со Трисвятымъ, но со искусомъ: искусъ же знаемыхъ и мѣстныхъ да будетъ шестомѣсячія время, или егда увидитъ игумена намѣреніе добродѣтели ихъ и прилежанія. Аще же странни суть и незнаеми, въ трехъ лѣтѣхъ искусъ да будетъ, по божественнымъ правиломъ. Искусъ же ихъ съ мірскими одеждами долженъ есть быти, а не съ иноческими. Аще ли кто обличится черная нося, или въ расу облечеся внутрь искуса; аще и кромѣ Трисвятаго, да не дерзнетъ совлещи сего ктому прочее, но и неволею понужденъ будетъ постричися отъ мѣстнаго епископа съ запрещеніемъ и отлученіемъ, по третьей главѣ 11 титла царскихъ правилъ. Аще ли кто преступитъ предѣлы св. отецъ, и безъ искуса и пріемника пострижетъ кого, или въ расу облечетъ, правильно казнь да пріиметъ, по 5 правилу глаголемаго второперваго собора (иже въ Константинополи бывшаго). Аще же немощь случится сущимъ во искусѣ, да постригаются безъ пріятія даровъ, ту сущу и пріимущу, хотящему ихъ имѣти въ повиновеніи, аще когда здрави будутъ.

81.

Αἱ δὲ γυναῖκες δοκιμάζονται καθεζόμεναι ἐν τῷ οἴκῳ αὐτῶν, καὶ διὰ τριμήνου καιροῦ ἐρωτώμεναι, εἰ ἄρα τῷ ἀγαθῷ σκοπῷ τούτῳ ἐπιμένουσι, καὶ οὕτως ἀποκουρεύονται μετὰ τῆς ἀναδόχου αὐτῶν, τῆς μελλούσης

А жены да искушаются, сѣдяще въ дому своемъ, тримѣсячіемъ вопрошаемыя, аще убо въ добромъ семъ намѣреніи пребываютъ, и тако да постризаются и даются пріемницамъ своимъ, хотящимъ.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. І. МЕЧНИКОВА

εἰς ὑποταγὴν ἔχειν αὐτὰς, ἤγουν γραΐης, καθάπως καὶ οἱ ἄνδρες, χωρὶς καμμίας δώσεως.

ихъ имѣти въ повиновеніи, сирѣчь, старицамъ, якоже и мужіе, безъ всякаго дара.

Въ этихъ статьяхъ содержатся слѣдующія правила о постриженіи въ монашество: 1) никого не должно постригать безъ воспріемника (ἀνάδοχος), который бы руководилъ новопостриженнаго въ монашеской жизни (ст. 79) Правило это утверждается на на 2 канонъ т. наз. двукратнаго константинопольскаго собора, въ которомъ сказано: «отнюдь никого не сподоблять монашескаго образа, безъ присутствованія при семъ лица, долженствующаго принять его къ себѣ въ послушаніе, и имѣти надъ нимъ начальство и воспріяти попеченіе о душевномъ его спасеніи. Аще же кто обрящется постригающій кого либо не въ присутствіи игумена, долженствующаго пріяти его въ послушаніе: таковый да подвергнется изверженію изъ своего чина». Ясно, что здѣсь рѣчь идетъ собственно о томъ, чтобы постриженіе въ монашество совершалось не иначе, какъ съ назначеніемъ постригаемаго въ извѣстную обитель, подъ начальство ея игумена, или настоятеля. Номоканонъ же, ссылаясь на это правило, имѣетъ въ виду другое установленіе въ монашествѣ, именно—участіе, при обрядѣ постриженія, особаго монаха-старца, который, по аналогіи съ воспріемниками при крещеніи, названъ также *воспріемникомъ* (ἀνάδοχος), а по сравнительной опытности въ иноческой жизни — *духовнымъ отцомъ, духовнымъ старцемъ* и просто *старцемъ* (γέρων, новогреч. γέροντας). Объ этихъ старцахъ-руководителяхъ говоритъ уже Василій В. въ своемъ словѣ о подвижничествѣ (см. въ твореніяхъ Василія В. въ русск. перев. 1847 г. ч. 5, стр. 49 — 51). Какъ необходимые участники при обрядѣ постриженія, они упоминаются и въ архіерейской грамотѣ (ἐνταλτήριον), выдаваемой духовникамъ-іеромонахамъ на право принимать

исповѣдь и постригать въ монахи (ἀποκείρειν δὲ καὶ μοναχοὺς μετὰ... ἀναδόχου Пидаліонъ, стр. 457).

2) Статья 80 запрещаетъ постригать въ монахи безъ предварительнаго «искуса» или испытанія. Согласно съ древними монастырскими уставами, тотъ же двукратный соборъ опредѣлилъ для этого искуса срокъ трехлѣтній, сдѣлавъ, впрочемъ, исключеніе для людей больныхъ или извѣстныхъ своею строгою нравственностію, постригать которыхъ дозволено и чрезъ полгода (прав. 5). Повторяя это опредѣленіе, 80 статья Номоканона присовокупляетъ, что во время искуса никто не имѣетъ права надѣвать монашескія одежды: мысль, обстоятельно развитая Вальсамономъ какъ въ толкованіи на 5 правило двукратнаго собора, такъ и въ спеціальномъ трактатѣ о «рясофорахъ» (περὶ ῥασοφόρων) Сущность разсужденій знаменитаго канониста, вполнѣ усвоенныхъ и составителями Номоканона, состоитъ въ слѣдующемъ: «такъ какъ двукратный соборъ запретилъ собственно *постригать* до исполненія трехлѣтняго искуса, но умолчалъ о томъ, какія одежды должны носить испытуемые — мірскія или монашескія: то многіе, вступивъ въ монастырь, надѣвъ на себя черную рясу, даже—съ Трисвятымъ во храмѣ*), словомъ: показавшись и внутри и внѣ монастыря монахами, считаютъ себя въ правѣ, до полнаго постриженія въ монашество (πρὸ δὲ τοῦ τελεωθῆναι διὰ τῆς μοναδικῆς ἀποκάρσεως), опять надѣть мірскія одежды и возвратиться къ прежнему образу жизни,—на томъ именно основаніи, что они еще не пострижены. Но не таковъ смыслъ соборнаго правила. Говоря о монашеской одеждѣ, оно предполагаетъ и самое постриженіе (ὁ κανὼν μὲν μοναχικὸν σχῆμα καλεῖ τὴν ἀπόκαρσιν). Отсюда слѣ-

* Послѣдованіе одѣянія новоначальныхъ въ монашескую рясу начинается Трисвятымъ: ποιεῖ ὁ ἱερεὺς Εὐλογητὸν ὁ Θεὸς ἡμῶν (Евхологиздан. 1851. стр. 188).

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

дуетъ, что во время искуса слѣдуетъ носить мірскія одежды. Ибо кто однажды надѣлъ монашеское одѣяніе, тому уже не позволительно сегодня показываться монахомъ, завтра — міранином. Напротивъ, онъ долженъ быть постриженъ даже вопреки его волѣ... Этого требуетъ и законъ, приведенный въ 3 главѣ 11-го титула Фотіева номоканона (а не царскихъ книгъ или Базиликъ, какъ сказано въ нашемъ Законоправильникѣ.) Нѣкоторые, впрочемъ, говорятъ (продолжаетъ Вальсамонъ), что кто надѣлъ монашескую рясу безъ Трисвятаго, тотъ можетъ, до исполненія трехлѣтняго искуса, снова сложить ее. Но и съ этимъ не соглашаются лучшіе канонисты, которые допускаютъ выходъ изъ монастыря во время искуса только тѣмъ, кто носилъ еще мірскія одежды».

3) Тѣже самыя правила въ 81 статьѣ Номоканона прилагаются и къ постриженію женщинъ, но—съ слѣдующими отмѣнами: а) срокъ искуса для лицъ женскаго пола назначается только трехмѣсячный; б) все это время испытуемыя должны оставаться у себя дома. Не льзя не замѣтить, что эти изъятія прямо противорѣчатъ постановленіямъ двукратнаго собора, который, издавъ 6 правилъ о монастырской дисциплинѣ (въ томъ числѣ и вышеприведенное объ искусѣ), въ концѣ ихъ сдѣлалъ общее замѣчаніе: «явно же есть, яко постановленныя святымъ соборомъ правила о монахахъ, правильно призналь онъ соблюдати и о *женахъ монашествующихъ*». Впрочемъ, что касается перваго исключенія, то оно не лишено положительнаго, *законнаго* основанія. Вальсамонъ въ своемъ толкованіи на 3 главу 1-го тилула Фотіева номоканона приводитъ новеллу Мануила Комнина, подтверждающую обычай, по которому замужняя женщина, изъявившая намѣреніе развестись съ мужемъ и постричься въ монахини, получала постриженіе только послѣ трехмѣсячнаго искуса *въ монастырѣ*, совер-

шенно удостовѣрявшаго въ ненамѣнности ея намѣренія (ἐξ ἀγράφου συνηθείας .... νενόμισται μὴ ἄλλως τὴν ἀπόκαρσιν ἐπιτρέπεσθαι τῆς γυναικός, εἰ μὴ μετὰ τρίμηνον ἐρωτωμένη, τῷ ἀγαθῷ τούτῳ σκοπῷ ἐμμένει. Σύντ. I, 40. 41). Откуда взялось въ Номоканонѣ правило о *домашнемъ* искусѣ женщинъ, мнѣ не извѣстно. Малакса, повторяя настоящую статью нашего Номоканона, прямо указываетъ на ея источникъ и говоритъ только о *времени* искуса замужнихъ и незамужнихъ женщинъ, желающихъ постричься въ монахини (τὸ τρίτον κεφάλαιον τοῦ πρώτου τίτλου τῶν νεαρῶν ὁρίζει, ὅτι γυναῖκα, ὅποῦ θέλει νὰ γένῃ καλογραῖα, καὶ βούλεται νὰ ἀφίσῃ τὸν ἄνδρα αὐτῆς, νὰ ἐξεταζηται ἀκριβῶς μῆνας τρεῖς и пр. (Григор. л. 98; Вулис. гл. 86).

82.

Οὐδὲ κοσμικὸς ἱερεὺς κουρεύει καλόγερον, κατὰ τὴν διάταξιν τῆς ἐν Νικαίᾳ συνόδου· πῶς γὰρ δώσει ἑτέρῳ, ὅπερ οὐκ ἔχει;

Мірскій попъ да не постригаетъ монаха, по завѣщанію иже въ Никеи святаго собора: како бо дастъ иному, еюже самъ не имать?

Между правилами извѣстныхъ двухъ никейскихъ вселенскихъ соборовъ нѣтъ ни одного, которое бы отвѣчало настоящей статьѣ Номоканона. Напротивъ, 12 правило втораго никейскаго собора, запрещающее епископамъ, игуменамъ и *всякому изъ священническаго чина* (ἤ τις τοῦ ἱερατικοῦ) постригать въ монахи за деньги, очевидно предполагаетъ, что этотъ обрядъ могли совершать тогда и простые (мірскіе или бѣлые) священники. Это и прямо подтверждается однимъ изъ правилъ, приписываемыхъ патріарху Никифору Исповѣднику (πᾶς πρεσβύτερος ἐξουσίαν ἔχει ἅγιον σχῆμα δοῦναι, ἐὰν ὧσι πιστοί. Pitra, Juris t. II, p. 354, cap. 66). Но тому же Никифору усволяется и другое, совершенно противоположное правило, именно: «мірской свя-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ФЕЧНИКОВА

щенникъ, имѣющій жену, не можетъ ни быть духовникомъ, ни постригать въ монахи... Ибо чего онъ самъ не имѣетъ, то какъ можетъ дать другимъ? (Ἱερεὺς λαϊκός, ὁ ἔχων γυναῖκα, οὔτε πνευματικὸς δύναται εἶναι, οὔτε μοναχοὺς κείρειν ... ὁ γὰρ οὗτος οὐκ ἔχει, πῶς θέλει δοῦναι ἄλλοις; ibid. p. 341. 342. cap. 156). Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ правило это приписывается даже патріарху Епифанію, жившему въ VI вѣкѣ (Ibid. p. 200). Ясно, однакожъ, что оно могло образоваться и сдѣлаться всеобщимъ не прежде того времени, когда право постригать въ монахи, путемъ обычая и практики, окончательно перешло къ духовникамъ-іеромонахамъ. А этого не было еще въ XI и XII вѣкѣ; иначе бы патріарху Николаю Грамматику (1084—1111) не зачѣмъ было издавать правило, совершенно согласное съ настоящею статьею Номоканона и, впослѣдствіи, усвоенное древнѣйшимъ церковнымъ авторитетамъ (патріархамъ Епифанію и Никифору и даже никейскому собору): «οὐκ ἔξεστιν ἱερέα κοσμικὸν — говоритъ Николай — ἀποτάσσειν μοναχόν, ἢ ἐνδύειν σχῆμα· ὁ γὰρ αὐτὸς οὐ περίκειται, πῶς δίδωσιν ἄλλοις; (Pitra, Spicil. Solesm. t. IV, p. 475. cap. 27). Малаксъ, взявшій это правило изъ нашего Номоканона, выдаетъ его также за постановленіе никейскаго собора (Ἡ διάταξις τῆς ἐν Νικαίᾳ συνόδου διακελεύει, ὅτι κοσμικὸς ἱερέας (sic) ἐμποδίζεται νὰ κάμνῃ καλογέρους· πῶς νὰ δώσῃ πρὸς ἄλλον πρᾶγμα, ὁποῦ δὲν ἔχει; (гл. 83, л. 66 об.).

82 б.

Ὁρίζει τὸ δέκατον κεφάλαιον τοῦ θ' τίτλου· μηδεὶς τῶν γονέων τολμήσῃ ἐμποδῆσαι τὰ ἑαυτῶν τέκνα, τὸν μοναδικὸν βίον ἐπιλεγόμενα, ἢ ἀφέλκειν ἐκ τοῦ μοναστηρίου, ἢ διὰ τοῦτο ἀποκληρονόμους αὐτοὺς ποιεῖν. Εἰ δέ τις φοραθείη τοῦτο ποιῆσαι, ἀφοριζέσθω.

Повелѣваетъ 10 глава 9-го титла: да никтоже отъ родителей дерзнетъ препинати чадомъ своимъ, приходящимъ къ монашескому житію, или отторгати отъ монастыря, или сего ради отчуждати ихъ наслѣдія. Аще же кто обличится сіе сотворити, да будетъ отлученъ отъ церкве, дондеже покается.

Здѣсь ссылка на Фотіевъ номоканонъ, только—не совсѣмъ правильная. Вмѣсто 10-й главы (9-го титула) слѣдовало бы поставить 32-ю, въ которой, дѣйствительно, содержится постановленіе изъ Юстиніанова кодекса, соотвѣтствующее настоящей статьѣ нашего Номоканона, именно: οὐκ ἔξεστι τοῖς γονεῦσιν βουλομένους τοὺς παῖδας μονάσαι ... κωλύειν, οὔτε διὰ τοῦτο μόνον ἀποκληρονόμους ποιεῖν (Σύντ. I, стр. 223).

83

Ὁ τὸ μοναδικὸν ἐνδυσάμενος σχῆμα φόβῳ στρατείας, ἢ ἄλλῃ τινὶ πανουργίᾳ, ὡς δῆθεν τούτου καταγελῶν, καὶ τοῦτο μετὰ τὴν ἀνάγκην (ἢ) τὴν ὑπόκρισιν ἀποθέμενος, εἰς τεσσαρακοστὰς τρεῖς* ἡμερῶν ἐπιτιμᾶται, καὶ (οὕτω) τῇ ἁγίᾳ πρόσεισι κοινωνίᾳ, κατὰ τὸν κα' κανόνα τοῦ ἁγίου Νικηφόρου.

* Рки. τριῶν. Исправлено по подлинному тексту св. Никифора.

Иже въ монашескій облечеся образъ, за страхъ брани, или за иное нѣкое коварство, яко нѣчи посмѣваяйся, и сіе послѣ нужды и лицемѣрія отложивъ, въ четыредесятницахъ три дни запрещается, и тако приступаетъ къ святому причастію, по 21-му правилу святаго Никифора царегра̀дскаго.

По изданію Ралли и Потли, почитованное правило св. Никифора есть 22-е (Σύντ, IV, стр. 429), по Пидаліону—21 (стр. 430), по нашей печатной Кормчей—15 (ч. 2, л. 181), у Питры—14 (Juris t. II, p. 329). Греческая фраза εἰς τεσσαρακοστὰς τρεῖς ἡμερῶν ἐπιτιμᾶται должна быть переведена такъ: «подвергается епитиміи на три четыредесятницы дней», т. е. на 120 дней.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ІМЕНІ І. І. СНІГІРЬОВА

84.

Καλόγερος δὲν στεφανοῖ ἀνδρόγυνον, ἤγουν δὲν τὸ εὐλογεῖ, ἀνάρμοστον γάρ ἐστιν· οὐδὲ ἀνάδοχος γίνεται καλόγερος.

*Монахъ священникъ не вѣнчаетъ женитву, сирѣчь, не благословляетъ: неприлично бо есть: ниже воспріемникъ бываетъ монахъ дѣтища.**

* Въ первыхъ кіевскихъ и московскихъ изданіяхъ прибавлено: «сирѣчь, да то пріиметъ отъ крещенія».

Вопросъ о томъ, могутъ-ли монахи-священники (іеромонахи) вѣнчать браки, возникалъ въ греческой Церкви уже въ IX вѣкѣ. Патріархъ Никифоръ Исповѣдникъ отвѣчалъ на него еще утвердительно (περὶ τοῦ στεφανῶσαι μονάζοντα τοὺς ἐν γάμῳ, οὐ κεκώλυται; Ἀπόκρισις τοῖς μοναχοῖς τοῦ στεφανῶσαι τοὺς νεονύμφους, καὶ οὐ κατὰ λειμαρχίαν, οὐδὲν κωλύει. Pitra, Juris t. II, p. 333 — 334[1]). Противоположная мысль — о неприличіи монахамъ вѣнчать браки, а также и быть воспріемниками дѣтей отъ крещенія, высказана въ первый разъ, сколько извѣстно, въ одномъ изъ каноническихъ отвѣтовъ Петра хартофилакса, написанныхъ въ концѣ XI вѣка (Σύντ. V, 369. 370). Основаніе не указано; впрочемъ, оно понятно само собою: вѣнчаніе браковъ, особенно воспринятіе дѣтей отъ купели крещенія необходимо вовлекаютъ монаха въ общеніе съ міромъ и, въ частности, съ лицами другаго пола, что противорѣчитъ коренному началу иноческой жизни. Поэтому Арменопулъ былъ совершенно правъ, когда приписалъ отвѣтъ Петра хартофилакса въ видѣ примѣчанія (σχόλιον) къ 22 правилу VII вселенскаго собора, запрещающему монахамъ обращаться съ женщинами (Leunclavii, Jus graeco-romanum. I. p. 45). Малакса въ своемъ номоканонѣ приводитъ и отвѣтъ Петра и настоящую статью нашего Номоканона, ко-

[1]) Такой же отвѣтъ приписывается и патріарху Евѳимію, жившему въ VI вѣкѣ. *Pitra*, Juris t. II, p. 300.

торую усвояетъ Іоанну Постнику (ὁ ἁγιώτατος Ἰωάννης Νηστευτὴς λέγει, ὅτι καλόγηρος πρεσβύτερος ἀνδρόγυνα δὲν στεφανώνει, διότι εἶναι ἄπρεπον, οὐδὲ ἀνάδοχος γίνεται παιδιῶν, εἰ μὴ ἐξ ἀνάγκης, ὥστε ἐὰν δὲν εὑρεθῇ ἐκεῖ ἄλλος χριστιανός, δέχεται αὐτὸς τὸ παιδίον ἐκεῖνο ἀπὸ τὸ ἅγιον βάπτισμα (Гл. 169. л. 103). Древняя русская Церковь, повидимому, не знала никакого правила, которое бы устраняло монаховъ отъ браковѣнчанія и воспріемничества[1]). Напротивъ, «черные попы», т. е. іеромонахи в. часто бывали у насъ приходскими священниками, или, по крайней мѣрѣ, исправляли всѣ мірскія требы. Это видно уже изъ тѣхъ каноническихъ вопросовъ, съ какими священники-черноризцы (напримѣръ, извѣстные Іаковъ и Кирикъ) обращались къ своимъ архіереямъ. Что же касается до воспріемничества, то извѣстно, что крестными отцами княжескихъ и царскихъ дѣтей были б. ч. монахи. Единственное въ древнихъ памятникахъ русскаго церковнаго права запрещеніе въ смыслѣ настоящей статьи Номоканона высказано въ *частныхъ* отвѣтахъ митрополита Кипріана (XIV — XV в.) на вопросы какого-то игумена: «не годится, писалъ митрополитъ, игумену или чернецу попу вѣнчевати: мірскихъ бо поповъ есть тое дѣло, а не черпеческое, развѣ аще велика нужа будетъ, (ни) крестити дитя» (А. И. 1. № 253, стр. 477). Но со времени изданія Номоканона при Требникѣ это запрещеніе сдѣлалось, кажется, общимъ правиломъ. Оно формально подтверждено въ синодальномъ указѣ 31 марта 1805 года, процитованномъ въ опредѣленіи Св. Синода 8 мая и 9 октября 1811 года по дѣлу о повѣнчаніи брака однимъ архимандритомъ (см. стр. 4 примѣч. 4).

85.

Μοναχοῦ πρεσβυτέρου μο-

Монаху священнику, ино-

[1]) Отвѣтовъ Петра хартофилакса нѣтъ въ славянской Кормчей.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

ναστρίαις ὑπηρετοῦντος, ἤγουν καλοργαίαις, οὐ χρὴ κοινωνῆσαι ἐξ αὐτοῦ, κατὰ τὸν κβ' κανόνα τοῦ ἁγίου Νικηφόρου.

киниме служащему, не достоитъ причащаться отъ него, по 22-му правилу св. Никифора.

Приведенное здѣсь правило св. Никифора (по Пидаліону—22. по Синтагмѣ аѳин. изданія—23) запрещаетъ монахинямъ причащаться собственно отъ *молодыхъ* іеромонаховъ (μοναχοῦ πρεσβυτέρου νέου). Такъ было и во второмъ кіевскомъ изданіи Номоканона (иноку пресвитеру *младу*).

86.

Ἐὰν πρεσβύτερος ἢ μοναχὸς οὐ ψάλλῃ τὴν α' ὥραν καὶ τὴν γ' καὶ τὴν ς' καὶ τὴν θ', οὐκ ἔστιν ἄξιος γεύσασθαι, καὶ ἐὰν μὴ ψάλλῃ τὴν ἀκολουθίαν τοῦ ἅπασαν, ὡς νεκρὸν λογίζεται αὐτὸν Θεός.

Аще священникъ или монахъ не чтетъ часа 1, 3, 6 и 9 ю нѣсть ясти достоинъ, и аще не правитъ всею правила своего, яко мертва вмѣняетъ его Богъ.

Въ кіевскихъ и въ первыхъ двухъ московскихъ изданіяхъ надъ этою статьею стоитъ заглавіе: «завѣщаніе Великаго Василія». Дѣйствительно, подобное правило, въ позднѣйшихъ каноническихъ сборникахъ, усвоялось Василію Великому (оно, вмѣстѣ съ другими подложными правилами названнаго св. отца, издано Ріартомъ въ каталогѣ греческихъ рукописей мадритской библіотеки: Rigiae Bibliothecae Matritensis codices graeci mss. vol. I p. 47). Малакса приписываетъ тоже правило Іоанну Постнику (Ркп. Вулис. гл. 88. Григор. л. 99. 100).

87.

Ὁ δὲ ἀγράμματος μοναχὸς ποιείτω καθ' ὥραν μετανοίας ν',

Аще некнижный есть монахъ, да творитъ на всяке

λέγων τὸ «Κύριε ἐλέησον» μ'. Εἰ δὲ οὐκ ἰσχύει ποιῆσαι μετανοίας, λεγέτω εὐχὰς φ' καθ' ἡμέραν, ἤγουν τὸ «Κύριε Ἰησοῦ Χριστὲ, Υἱὲ τοῦ Θεοῦ, διὰ τῆς Θεοτόκου ἐλέησόν με τὸν ἁμαρτωλόν».

часъ поклоновъ 50, глаголя: «Господи помилуй» на всякъ часъ 40. Аще ли не можетъ творити поклоновъ, да глаголетъ 500 молитвъ на часъ, глаголя со вниманіемъ: «Господи Іисусе Христе, Боородицею помилуй мя грѣшнаго».

Ποιείτω ὁ ἀγράμματος μοναχὸς διὰ τὸ μεσονυκτικὸν κομποσχοίνια ι', διὰ τὸν ὄρθρον κομποσχοίνια κ', διὰ τὰς ὥρας κομποσχοίνια ι', διὰ τὴν θ' καὶ τὸν ἑσπερινὸν κομποσχοίνια ι'. Καὶ διὰ τὸ ἀπόδειπνον κομποσχοίνια ι'. Τὸ κομποσχοίνιον νὰ ἔχῃ κόμπους ρ', λεγέτω καὶ τὴν ἄνωθεν εὐχὴν εἰς ἕκαστον κόμπον, τὸ· «Κύριε Ἰησοῦ Χριστέ». Ὁ δὲ κανὼν τῶν μικροσχήμων ἐστὶ μετάνοιαι τ', τῶν δὲ μεγαλοσχήμων, μετάνοιαι χ'.

Да творитъ безкнижный монахъ за полунощницу вервицъ десять, за утреню вервицъ 20, за часы—вервицъ 10, за 9-тый часъ и вечерню—10, за павечерню — 10. Вервица же да имать узлы 100 и 3, на всякомъ же узлѣ да чтетъ преднаписанную молитву. Канонъ же имъ есть: сущимъ убо малаго образа—поклоновъ 300, схимникомъ же—поклоновъ 600.

Обѣ эти статьи взяты изъ аѳонскихъ монастырскихъ уставовъ (Пидаліонъ, изд. 1841 г. стр. 199, примѣч. 1)

Слѣдующей — 88-й статьи нѣтъ въ нашемъ греческомъ Номоканонѣ. Надъ нею стоитъ заглавіе, относящееся, повидимому, и къ дальнѣйшимъ правиламъ о монахахъ: «тогожде Василіа Великаго». Но большая часть изъ нихъ принадлежитъ Ѳеодору Студиту (IX вѣка). Въ числѣ его

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА

«епитимій монахамъ» есть правила, довольно сходныя и съ 88-ю статьею Номоканона, именно:

Μοναχὸς ἐν συνάξει γελάσας, ποιείτω μετανοίας μ' (епит. 62. Срав. 20 и 29).

Аще кій монахъ смѣется, или бесѣдуетъ на правилѣ своемъ, запрещеніе да имать, поклоновъ 50.

Такое же правило приписывается и Никифору Исповѣднику: εἴ τις μοναχὸς γελάσῃ, ἢ ὁμιλήσῃ μετά τινος ἐν τῷ καιρῷ συνάξεως, ποιείτω μετανοίας ν' (Pitra. Juris t. II. p. 347. cap. 212).

89.

Εἴ τις μοναχὸς σταθῇ εἰς πᾶσαν τὴν ἀκολουθίαν αὐτοῦ, ἤγουν τῆς ἐκκλησίας, καὶ εἰς τὸ τέλος οὐχ εὑρεθῇ, ἔχει ἐπιτίμιον μετανοίας ν'.

Аще кій монахъ, стоя на всемъ соборѣ церковномъ, при концѣ же не обрящется, да сотворитъ поклоновъ 50.

Срав. Θеодора Студита ежеднев. епит. 17. 33. 34. 56 (послѣдняя всего ближе подходитъ къ настоящей статьѣ Номоканона: ἐὰν μοναχὸς ἵσταται εἰς σύναξιν τῆς ἐκκλησίας, καὶ εἰς τὸ τέλος οὐχ εὑρεθῇ, χωρὶς προστάξεως τοῦ μειζοτέρου, ἢ χωρὶς μεγάλης ἀνάγκης, ποιείτω μετανοίας μ', λεγέτω τὸ Κύριε ἐλέησον μ').

90.

Μοναχὸς πρεσβύτερος, ἐὰν μεγαλοσχημήσῃ, λειτουργείτω· ἀρχιερεὺς δὲ, ἐὰν μεγαλοσχημήσῃ, μὴ ἐνεργείτω πλέον ἀρχιερατικὸν καθόλου, ἢ ἱερατικὸν, κατὰ τὸ κδ' κεφάλαιον τοῦ Ε στοιχείου εἰς τὸν Ματθαῖον.

Монахъ священникъ, аще и премѣнитъ образъ, сирѣчь, въ большую схиму поступитъ, да литурисаетъ: никая бо сему препона пострижение есть. Архіерей же аще премѣнитъ образъ, сирѣчь, аще станетъ схимникомъ, да не дѣйствуетъ ктому священническое что отнюдь, или священническое, по 29 правилу (чит. главѣ) Е стихіа, въ Матѳеи.

Въ указанномъ мѣстѣ Властарь излагаетъ содержаніе 2 правила константинопольскаго собора, бывшаго при патріархѣ Фотіи въ храмѣ св. Софіи. Правило это говоритъ только объ архіереяхъ, принявшихъ монашество и, по толкованію Вальсамона и Властаря, не простираетъ своего дѣйствія на священниковъ, которые и послѣ постриженія удерживаютъ право священнодѣйствованія. (Причина: οὐ γὰρ διδασκάλου τόπον ἐπέχουσι, или, какъ говоритъ Вальсамонъ въ 9-мъ отвѣтѣ Марку александрійскому: πρὸ τῆς ἀποκάρσεως γὰρ ὡσαύτως, καὶ μετὰ τὴν ἀπόκαρσιν, μαθηταὶ καὶ ὑποτακτικοὶ ἦσαν, καὶ εἰσέ.) Петръ хартофилаксъ на вопросъ о священникѣ, принявшемъ постриженіе, отвѣчалъ: ἐὰν καρφὴν ἦν ἄξιος, οὐ κωλύεται (ἱερουργῆσαι) διὰ τῆς ἀποκάρσεως (Σύντ. V, 371).

91.

Μοναχὸς μεγαλόσχημος πορνεύσας, ὡς μοιχὸς κανονίζεται, ἤγουν χρόνους ιε'· ὁ δὲ μικρόσχημος, ὡς πόρνος, ἤγουν χρόνους ζ'.

Монахъ схимникъ соблудивъ, яко прелюбодѣй запрещается 15 лѣтъ; малаго же образа сый, яко блудникъ, сирѣчь, 7 лѣтъ.

Грѣхи лицъ монашествующихъ противъ седьмой заповѣди разсматриваются въ древнихъ церковныхъ правилахъ то какъ блудъ (Вас. В. 19; Трул. соб. 44), то какъ прелюбодѣяніе (Вас. В. 60). Въ настоящей статьѣ Номоканона, согласно съ Постникомъ (τὸ δὲ τῆς μοιχείας, ἤγουν τῆς ὑπάνδρου, ἔτη ιε'· ὁμοίως καὶ τῶν μεγαλοσχήμων μοναχῶν καὶ τῶν

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА

μοναστριῶν· τῶν γὰρ μικροσχήμων ἀνδρῶν τε καὶ γυναικῶν, ὡς πορνεία λέγεται, τουτέστιν ἐν ἑπτὰ ἔτεσι. Morinus, l. c. p. 637), первыя правила отнесены къ простымъ монахамъ («малаго образа»), послѣднія — къ схимникамъ[1]). Θеодоръ Студитъ (ежедн. епит. 47) и Никифоръ Исповѣдникъ (Pitra, Juris t. II, p. 346. cap. 202. 203) смягчили ту и другую епитимію, назначивъ для схимниковъ 5 лѣтъ отлученія, для простыхъ монаховъ — 3 года.

92.

Μοναχὸς, ἐὰν καθήσῃ εἰς συμπόσιον μετὰ κοσμικῶν, ἐπόρνευσεν.

Монахъ, аще сѣдитъ на пиру съ мірскими, соблудилъ есть.

По правиламъ Θеодора Студита, епитимія за это — 40 дней отлученія (ежедн. епит. 53).

93.

Μοναχὸς, ἐὰν κάθηται ἐν τῷ οἴκῳ αὐτοῦ, ὡς κοσμικὸν λογίζεται αὐτὸν ὁ Θεός.

Монахъ, аще сѣдитъ въ дому своемъ, яко мірянина вмѣняетъ сего Богъ.

Статья эта совершенно сходна со вторымъ подложнымъ правиломъ Василія Великаго у Иріарта (см. прим. къ 86 ст.). Только здѣсь назначена опредѣленная епитимія (отлученіе на годъ) и представлена слѣдующая причина: ἐπειδὴ ὁ μοναχὸς οὐ χρὴ μετὰ τὸ κουρευθῆναι ἔχειν ὕδια, ἢ παῖδας, ἢ ἀδελφοὺς, ἢ οἰκείους, ἢ ἄλλο τι τῶν ἐν τῷ κόσμῳ. Есть такое же правило и въ числѣ епитимій, усвоеемыхъ св. Ефрему Сирину (Pitra, Spicil. Solesm. t. IV, p. 459 cap.

[1]) Примѣръ такого примѣненія поцитованныхъ правилъ встрѣчается еще въ епитимійныхъ правилахъ, усвоеемыхъ Іоанну Златоусту: ἐὰν πορνεύσῃ μοναχὸς μεγαλόσχημος, μικρὸν ἐπιτίμιον δεχέτω· ὁ δὲ μικρόσχημος μοναχὸς, ἐὰν εἰς ἐλεύθερον πρόσωπον πέσῃ (т. е. съ незамужнею женщиною), ἐπιτίμιον πόρνου δέχεται (*Pitra*, Spicil. Solesm. t. IV. p. 462. cap. 38).

II. n. 7). Малакса, по обыкновенію, ссылается на Постника (гл. 61, л. 100).

94.

Μοναχὸς, ἐὰν ἀφήσῃ τὴν κοίτην αὐτοῦ καὶ κοιμηθῇ εἰς φίλον αὐτοῦ, ἄνευ εὐλόγου αἰτίας, ἔχει ἐπιτίμιον μετανοίας φ'.

Монахъ, аще оставитъ ложе свое и успетъ у друга своего, безъ благословныя вины, имать запрещеніе поклоновъ 500.

Подобное правило находится въ числѣ ежедневныхъ епитимій Θеодора Студита (23) и у Никифора Исповѣдника (Pitra, Juris t. II. p. 346. cap. 207).

95.

Μοναχὸς, ἐὰν μεθύσῃ, ἐπόρνευσεν· ἐὰν ξεράσῃ ἀπὸ μέθης, ὡσαύτως ἐπόρνευσεν.

Монахъ, аще упіется, соблудилъ есть, и аще изблюетъ отъ многопитія, такожде соблуди.

Совершенно такое же правило находится у св. Софронія іерусалимскаго (Mai, Spicil. Roman. t. III. praefatio editoris, p. XVIII). См. еще Θеодора Студита епитимію 48 и Никифора Исповѣдника прав. 204, по изданію Питры (ibid.).

96.

Ἐὰν κλέψῃ τι ἀπὸ τὸ μοναστήριον, ἢ λαθροφαγήσῃ, ὡσαύτως ἐπόρνευσεν.

Монахъ, аще что украдетъ изъ монастыря, или тайно ястъ, такожде соблудилъ есть.

См. ежедн. епитиміи Θеодора Студита (22. 27. 28. Ср. 1 и 3).

97.

Μοναχὸς, ἐὰν ψεύσηται ἑκουσίᾳ γνώμῃ, ἔχει ἐπιτίμιον μετα-

Монахъ, аще солжетъ вольнымъ хотѣніемъ, имать за-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І.І. МЕЧНИКОВА

νοίας ρ'· ἐὰν δὲ διὰ νὰ σώσῃ ψυχὴν, ἔγκλημα οὐκ ἔχει.

прещеніе—сто поклоновъ великихъ; аще ли да спасетъ душу, грѣха не имать.

По правиламъ Ѳеодора Студита, монахъ-лжецъ отлучается отъ Церкви на 40 дней (ежеднев. епит. 43). О «лжи во спасеніе *ближнюю*», въ грѣхъ не вмѣняемой, см. посланіе тогоже Ѳеодора Студита къ нѣкоему духовному сыну (Opera, ed. Migne, col. 1238).

98.

Μοναχὸς, ἐὰν ἐπάγῃ εἰς γάμον, κανονιζέσθω ἡμέρας λ' καὶ μετανοίας ν'.

Монахъ, аще отъидетъ на бракъ, имать канонъ дней тридесять.

См. 217 правило Никифора Исповѣдника, по изданію Питры (l. c. pag. 347).

99.

Μοναχὸς, ἐὰν γελᾷ πλέον τοῦ μειδιάματος, ἔχει μετανοίας ν'.

Монахъ, аще посмѣется паче усклабленія, имать поклоновъ 50.

Срав. ст. 88. См. еще Ѳеодора Студита ежднев. епит. 49.

100.

Μοναχὸς, ἐὰν περιπατήσῃ μετὰ γυναικὸς μίλιον ἕν, ἀφοριζέσθω ἡμέρας ζ' καὶ μετανοίας ρ'.

Монахъ, аще идетъ съ женою поприще едино, да отлучится дней седмь.

Сходное съ этимъ правило приписывается Ефрему Сирину: εἴ τις μοναχὸς συνοδεύσει γυναῖκα ὁργίας ζ (7 саженъ), πόρνον λογίζεται αὐτὸν ὁ Θεός (Pitra, Spicil. Solesm. IV, p. 463. n. 44).

101.

Μοναχὸς, ἐὰν ἀσπάσηται γυναῖκα, ἔχει ἐπιτίμιον ἡμέρας μ' ἀκοινώνητος. Καὶ γὰρ οὐδὲ εἰς τὴν ἁγίαν Ἀνάστασιν τοῦ Κυρίου ἔξεστι μοναχῷ ἀσπάζεσθαι οὔτε τὴν ἑαυτοῦ μητέρα.

Монахъ, аще лобжетъ жену или отроча, имать запрещеніе, дній 40 да не причастится. Ибо ни на святое Воскресеніе Господне достоитъ монаху лобызати ниже свою матерь.

Есть у св Никифора (Pitra, Juris t. II, p. 339. n. 117) и въ числѣ ежедневныхъ у емитимій Ѳеодора Студита (11).

102.

Πρεσβύτερος μοναχὸς ἰατρεύων, ἢ φλεβοτομῶν, ἀργείτω ἡμέρας ζ'.

Пресвитеръ монахъ врачуяй, или жилу стькій, да есть праздень священнодѣйствія дній 7.

Малакса, взявшій это правило изъ нашего Номоканона, приписываетъ его Іоанну Постнику и въ концѣ прибавляетъ: καὶ ἄλλοι διδάσκαλοι ὁρίζουν· ἢ νὰ παύσῃ, ἢ νὰ καθήρῃται (гл. 56. Вул.). Срав. 162 прав. Никифора, по изд. Питры.

103.

Πρεσβύτερος μοναχὸς, εἴ ἐστι καθηρημένος, τὴν τράπεζαν εὐλογεῖ μόνον.

Монахъ священникъ, аще изверженъ есть, трапезу точію да благословитъ.

См. 23 и 24 прав. Никифора II повѣдника у Питры.

104.

Μοναχὸς ἰδιώτης τύπτων τινα βαλέτω μετανοίας ρ'.

Монахъ простый, бія кою, да сотворитъ поклоновъ 300.

Тамъ же, правило 214.

105.

Μοναχὸς μετὰ τὸ ἀπόδειπνον ἐσθίων καὶ πίνων ξηροφαγείτω ἑβδομάδα μίαν, μετανοίας καθ' ἑκάστην σ'.

Монахъ послѣ повечерія ядый и піяй, да постится едину седмицу сухояденіемъ, и поклоновъ на всякъ день 200.

Θеодора Студ. ежедн. епит. 28 и 5.

106.

Μοναχὸς, ἐὰν ἀποζώννυται εἰς τὴν κοίτην αὐτοῦ, ποιείτω μετανοίας ν'.

Монахъ, аще распоясается на ложи своемъ, да сотворитъ поклоновъ 50.

Θеодора Студита ежедн. епит. 58, Никифора Исповѣдника прав. 208 (по изд. Питры) и Софронія іерусалимскаго (Mai, Spicil. Rom. III. praefat. p. XVIII).

107.

Μοναχὸς, κεκαρμένος εἰς μοναστήριον, μὴ δεχέσθω εἰς ἕτερον μοναστήριον, κατὰ τὸν π' κανόνα τῆς ἐν Χαλκηδόνι ἁγίας συνόδου· εἰ δὲ ἡγούμενος δέξεται αὐτὸν, ἐκπεσεῖται τῆς ἡγουμενείας.

Монаха, постриженна въ монастыри, не достоитъ пріимати въ другій монастырь, по 40-му правилу иже въ Халкидонѣ святаго собора. Аще же игуменъ пріиметъ его, лишается игуменства.

Въ числѣ извѣстныхъ 30-ти правилъ халкидонскаго собора нѣтъ ни одного, которое бы вполнѣ отвѣчало настоящей статьѣ Номоканона, ссылающейся въ греческомъ текстѣ на 80-е, въ славянскомъ — на 40-е правило этого собора. Можетъ быть, здѣсь имѣлось въ виду 4-е правило, въ которомъ, между прочимъ, предписано монахамъ «безотлучно пребывать въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они отреклись отъ міра». Еще ближе подходитъ сюда 4-е правило т. наз. двукратнаго собора.

108.

Ἐὰν δὲ ἐπίσκοπος δέξηται αὐτὸν, καὶ ὡς κληρικὸν ἔχῃ, ἔστω ὁ ἐπίσκοπος τῷ ἰδίῳ λαῷ μόνον ἀρκούμενος, ἑτέρων αὐτῷ μὴ συγκοινωνούντων.

Аще ли епископъ пріиметъ сицеваго, и якоже причетника имать его, да будетъ епископъ своихъ людей точію общеніемъ доволенъ, другимъ ему не сообщающимся (по 83-му правилу иже въ Карѳагенѣ собора).

Въ счетѣ правилъ карѳагенскаго собора нашъ Номоканонъ слѣдуетъ порядку, принятому извѣстными толкователями Зонарою и Вальсамономъ. Порядокъ этотъ удержанъ въ извѣстномъ изданіи Бевериджа (Synodicon sive Pandectae canonum), съ которымъ, поэтому, цитаты Номоканона оказываются почти всегда согласными. Въ другихъ же изданіяхъ правило карѳагенскаго собора, процитованное въ настоящей статьѣ 83-мъ, стоитъ подъ слѣдующими нумерами: 80 (Синтагма Ралли и Потли), 88 (Пидаліонъ), 81 (наша старопечатная Кормчая) и 91 (новая Книга Правилъ).

109.

Ἐὰν ἀποδράσῃ, ἤγουν φύγῃ κρυφὰ μοναχὸς ἐκ τοῦ μοναστηρίου, ὅπου ἐκουρεύθη, ἀκοινώνητος ἔστω χρόνους ιβ' καὶ τῆς ἐκκλησίας ἀφοριζόμενος. Εἰ δὲ εἶναι αὐτῷ βλάβη ψυχῆς, καὶ διὰ τοῦτο φεύγει, ὀφείλει εὑρεῖν πατέρα δόκιμον καὶ λαβεῖν ἐξ αὐτοῦ ἐντολὰς καὶ, ὡς ἔχει, κανονίσαι αὐτόν.

Монахъ, еда избѣжитъ отай изъ монастыря, идѣже постриженся, непричастенъ да будетъ 12 лѣтъ, отлучаяйся и отъ церкве, по 4-му правилу четвертаго собора. Аще ли бысть ему душевный вредъ и сего ради бѣжитъ, долженъ есть обрѣсти отца искусна и пріяти отъ него завѣтъ, или, яко имать, канонъ дати ему.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. ФРАНКА

4-е правило халкидонскаго собора, на которое ссылается славянскій текстъ, говоритъ собственно о подчиненіи монастырей и монаховъ мѣстнымъ епископамъ. Вчастности соборъ запрещаетъ монахамъ вмѣшиваться въ дѣла церковныя и житейскія и выходить изъ своего монастыря, развѣ только когда это дозволено будетъ епископомъ города. Непослушнымъ опредѣлено отлученіе отъ Церкви, срокъ котораго не указанъ. Вообще ссылка на изложенное правило, сдѣланная въ первый разъ во второмъ кіевскомъ изданіи, довольно не удачна. Прямымъ источникомъ настоящей статьи было правило Ѳеодора Студита (ежедневныхъ епитимій гл. 54).

110.

Καὶ ὁ ἡγούμενος, ἐὰν μὴ ἐπιμελῶς τὸν φυγάδα ἐπιζητήσῃ, ἀφοριζέσθω, κατὰ τὸν γ' κανόνα τῆς α' συνόδου καὶ τῆς β' τῆς Κωνσταντινουπόλεως.

Игуменъ, аще съ прилѣжаніемъ не взыщетъ монаха избѣшаго, да отлучится, по 3-му правилу второперваго собора, иже въ Константинополи.

111.

Εἴ τις γνῷ τὸν ἀδελφὸν αὐτοῦ, ἀναχωρῆσαι μέλλοντα κρυφίως ἐκ τοῦ μοναστηρίου, καὶ οὐ μηνύσει τῷ ἡγουμένῳ, ἀφοριζέσθω.

Аще кто вѣсть брата, хотяща втай отъити изъ монастыря, и не возвѣститъ игумену, да отлучится.

Взято изъ епитимій монахамъ, опредѣленныхъ Василіемъ Великимъ (по изданію *Миня* — епитимія 40, по печатной Кормчей—30-я).

112.

Τρία κεφάλαια ἐκβάλλουσι τοὺς μοναχοὺς ἐκ τῆς μονῆς αὐτῶν· πρῶτον, ἐὰν ἦναι αἱρετικὸς ὁ ἡγούμενος, δεύτερον, εἰ ἔστιν εἴσοδος τῶν γυναικῶν, τὸ δὲ τρίτον, ἐὰν διδάσκωνται παιδία κοσμικά.

Три главизны изгонятъ монаховъ изъ монастыря ихъ: первое, аще еретикъ есть игумень; второе, аще есть путь женамъ; третіе, аще учатся мірстіи дѣти.

Статья эта (какъ показываетъ и надпись, находящаяся въ славянскомъ текстѣ) есть 17 правило Никифора Исповѣдника, только нѣсколько сокращенное[1]). Въ полной редакціи оно оканчивается слѣдующимъ основаніемъ для послѣдней причины, изгоняющей монаха изъ своего монастыря («аще учатся мірстіи дѣти въ общежитіи»): ἄτοπον γὰρ τὰ ἐν τῇ μονῇ πραττόμενα δι' αὐτῶν δημοσιεύεσθαι:—ибо неприлично, чтобы чрезъ нихъ (дѣтей) разглашалось то, что дѣлается въ монастырѣ» (Σύντ. IV, 428). Въ другихъ спискахъ изложено съ большею опредѣленностію какъ это основаніе, такъ и самое положеніе, которое на немъ утверждается, именно: τὸ δὲ τρίτον, ἐὰν παῖδες μετὰ τῶν μοναχῶν μανθάνωσι κοσμικῶν ἐν τῷ κοινοβίῳ· ἄτοπον γὰρ τοῦτο, τὰ δημοσιεύεσθαι τὰ ἐν τῇ μονῇ καλῶς πραττόμενα, ὡς φησι τὸ Εὐαγγέλιον (Μθ. VI, 2)· Μὴ σαλπίσητε ἔμπροσθεν ὑμῶν, ὅταν εὐποιῆτε (Pitra, Juris t. II. p. 332. cap. 51). Т. е. третья причина (дающая монаху право оставить свой монастырь): если дѣти, вмѣстѣ съ монахами, учатся въ киновіи свѣтскимъ (наукамъ); ибо неприлично разглашать то, что *хорошо* дѣлается въ монастырѣ» и пр. Которое изъ этихъ двухъ чтеній есть подлинное, — рѣшить не беремся.

113.

Λέγει γὰρ ὁ μέγας Βασίλειος· εἴ τις μοναχὸς ἐν οἱῳδήποτε

Глаголетъ бо Великій Василій: аще кій монахъ въ ко-

[1]) Оно находится также въ числѣ уже упомянутыхъ нами восьми подложныхъ правилъ халкидонскаго собора. См. прим. къ 68 статьѣ.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

ῥήματι ἀντιτάσσεται τῷ ἡγουμένῳ αὐτοῦ, ἢ τῷ πνευματικῷ πατρὶ αὐτοῦ, ὡς ἀντίθεος· τῷ Θεῷ εὑρίσκεται κρεῖττον γὰρ εἰς Θεὸν ἁμαρτῆσαι, καὶ μὴ εἰς πνευματικὸν αὐτοῦ πατέρα.

ема любо словеси (ко спасенію его изглаголанномъ) *сопротивится игумену своему, или старцу, или духовному своему отцу, яко суперних Божій обрѣтается* (*лучше бо есть къ Богу согрѣшити, нежели къ единому отъ сихъ*).

Буквально сходно съ 5-мъ псевдо-василіевымъ правиломъ у Ираарта (см. примѣч. на 86; ср. еще 213 правило Никифора Исповѣдника, по изданію Питры). Замѣчательно, что въ первыхъ двухъ кіевскихъ и московскихъ изданіяхъ настоящая статья не имѣла еще тѣхъ (уже слишкомъ сильныхъ) словъ, которыми она теперь оканчивается: «лучше бо есть къ Богу согрѣшити, нежели къ единому отъ сихъ» (игумену и духовному отцу). Въ никоновское изданіе взяты эти слова или изъ греческаго текста, или изъ третьяго кіевскаго изданія 1629 г. (Петра Могилы), или, наконецъ, изъ какого нибудь славянскаго «номоканунца», содержавшаго въ себѣ выше указанное псевдо-василіево правило. Но въ *подлинныхъ* аскетическихъ сочиненіяхъ Василія В. нѣтъ ничего подобнаго: онъ развиваетъ только ту мысль, что монахи, оказывая повиновеніе своему игумену, должны подражать примѣру повиновенія, какое святые оказывали Богу (Opp. ed. Migne, col. 1404).

114.

Ὁ λύων ὅρον πνευματικοῦ πατρὸς αὐτοῦ, ἐπὶ ζωῆς καὶ θανάτου ἀνάθεμα ἔστω· ὁμοίως καὶ ὁ λύων ὅρον τῶν γονέων αὐτοῦ εἴ τι εὐσεβές.

Иже разоряетъ уставъ духовнаго отца своего, самою подстрекаемъ злобою, при животѣ и при смерти проклятъ да будетъ: такожде и родителей своихъ въ коей вещи благочестивой преслушаяй.

Подобное правило встрѣчается уже въ числѣ т. наз. апостольскихъ епитимій (Pitra, Juris t. I, p. 104. n. 12). Здѣсь оно есть не болѣе, какъ повтореніе извѣстныхъ предписаній Закона Божія о повиновеніи родителямъ плотскимъ (Прит. XXXII, 28; Второзак. XIX, 14)*. Въ отношеніи къ монахамъ отсюда выведена равномѣрная или даже высшая обязанность повиновенія духовнымъ отцамъ (игуменамъ и старцамъ-воспріемникамъ при постриженіи). Съ особенною силою выражено это въ псевдо-зонариномъ номоканонѣ: τοῖς πνευματικοῖς πατράσι καὶ μητράσι πλείονα τιμὴν καὶ ἀγάπην ἁρμόζειν ὑπὲρ τῶν κατὰ κόσμον (гл. 156).

115.

Εἰ θέλει τις καταλιπεῖν τὴν μονὴν αὐτοῦ, ἐν ᾗ ἐκλήθη, τὸν πατέρα καὶ τοὺς ἀδελφούς, ἐκτὸς αἱρέσεως, ἀλλὰ διὰ ὕβριν ἢ μαστίγωμα, ἢ ὅτι εἶδε τὴν μονὴν ταραττομένην, ἢ δι' ἀγροπνίαν, ἢ χαμαικοιτίαν, ἢ ἀλουσίαν, ἢ ὅτι ἐστὶ μικρότερος πάντων, ἢ ὅτι ἐπιθυμεῖ τὸν κόσμον καὶ τὰ ἐν τῷ κόσμῳ, ἢ ὅτι παρεπίκρανεν αὐτὸν ὁ πατὴρ αὐτοῦ, ὁ ἡγούμενος, ἢ ἀδελφὸς αὐτοῦ, καὶ διὰ τοῦτο θέλει ἐξελθεῖν τοῦ μοναστηρίου· οὐαὶ αὐτῷ! καὶ ποῦ αὐτὸν παρεικάσω, εἰ μὴ εἰς τὸν Ἰούδα τὸν προδότην, τὸν χωρισθέντα τοῦ Χριστοῦ καὶ τῶν μαθητῶν αὐτοῦ;

Аще хощетъ кто оставити обитель, въ нюже званъ бысть, отца и братію, кромѣ ереси, но за укоризну, или язву, или яко видѣлъ есть на часъ смутившуюся обитель, или бѣдныя ради, или низу леанія, или неумыванія, или яко мній есть всѣхъ, или яко желаетъ міра и яже въ мірѣ, или яко преогорчи его отецъ его игуменъ, или братъ его, и сею ради хощетъ изыти: горе ему! Кому сею уподоблю, токмо Іудѣ предателю, разлучившемуся отъ Христа и учениковъ его?

*) Вотъ текстъ этого правила въ «епитиміяхъ» апостольскихъ: ὁ λύων ὅρον γονέων, καὶ ἐπὶ ζωῆς καὶ ἐπὶ θανάτου ἀνάθεμα ἔστω.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

Въ славянскомъ текстѣ статья эта надписывается: «Василія Великаго». Но въ подлинныхъ сочиненіяхъ св. отца мы не нашли *буквально* сходнаго мѣста. Ближе всего подходитъ сюда 21-я глава аскетическаго устава, въ которой говорится о томъ, что монахъ не долженъ разрывать союза съ своей духовной братіей (ὅτι οὐ δεῖ τῆς πνευματικῆς ἀδελφότητος ἀποκόπτεσθαι). Здѣсь, между прочимъ, сказано: «кто замышляетъ сначала воровство (т. е. пріобрѣтеніе частной собственности: κλοπὴ γὰρ ἡ ἰδιάζουσα κτῆσις), потомъ—отдѣленіе отъ общины, тотъ не есть-ли второй Іуда, по своему продающій истину»? (Opp. t. III. col 1425).

116.

Εἴ τις τῶν ἀνδρῶν τε καὶ γυναικῶν, ἀφιερωσάντων τὰ ἴδια (ἐν) τῇ ἐκκλησίᾳ, ἢ ἐν μοναστηρίῳ, ἢ ψυχικῶς διένειμάν τὰ ἑαυτῶν, καὶ ὕστερον ἐν μετανώσει γεγόνασιν εἰς τὰ τῆς ἀφιερώσεως, καὶ θέλουσιν ἐξ αὐτῶν λαβεῖν τι, εἰ μὲν ἐν ἀγνοίᾳ τυγχάνουσι, κανονιζέσθωσαν, μὴ εἰς νοῦν τοῦτο λαβόντες· εἰ δὲ ἐν γνώσει καὶ οὐ πείθονται, ἀποβαλλέσθωσαν, οἷον ὡς Ἀνανίας καὶ Σαπφείρα ὑπ᾽ ἐμοῦ Πέτρου. Τὰ ἅπαξ ἀφιερωθέντα τῷ ναῷ οὐ δεῖ κινεῖσθαι. Γέγραπται γὰρ καὶ ἀλλαχοῦ· ὃ δοὺς τὸν ἀγρόν, οὐκ ἔστι κύριος τοῦ ἀγροῦ.

Аще кій мужъ или жена, отдавши своя церкви, или монастырю, или за душу раздавше своя, послѣжде раскаявшеся о отданіи, восхощутъ взяти нѣчто отъ тѣхъ: аще убо въ невѣдѣніи суть, да запретятся ниже во умъ сіе пріимати; аще ли въ разумѣ и не повинуются, да отрикновени будутъ, якоже Ананія и Сапфира отъ апостола Петра. Единою бо преданная церкви недвижима суть и не достоитъ двизати. Зане писано есть и инѣдѣ: иже отдастъ село, нѣсть господина села.

Статья эта есть почти дословное повтореніе 20-й ст. псевдо-зонарина или Котельерова номоканона, какъ замѣчено и въ славянскомъ текстѣ (Зонаръ гл. 22). Таже самая мысль развивается и въ 1-мъ правилѣ константинопольскаго т. наз. двукратнаго собора. Малакса не безъ основанія приписываетъ такое же правило Герману, патріарху константинопольскому (гл. 85. Ркп. Вул. № 2), которому, дѣйствительно, принадлежитъ слѣдующее опредѣленіе: Θεσπίζομεν εἶναι τὰ ἀφιερωμένα τῇ ἐκκλησίᾳ ἀναφαίρετα καὶ ἀπόσπαστα, καὶ τὸν πλεονέκτην ἐπ᾽ αὐτοῖς χεῖρα βάλλειν βουληθέντα, τῷ τῶν ἱεροσύλων ἐπιτιμίῳ ὑποβάλλομεν, οἷον ἀνάθεμα τῇ ἐκκλησίᾳ ἔστω (Pitra, Juris t. II. p. 299).

117.

Ἐρώτησις· εἰ χρὴ ἔχειν τι ἐν ἀδελφότητι ἴδιον;

Ἀπόκρισις· τοῦτο ἐστὶν ἐναντίον (τῆς) ἐν ταῖς Πράξεσι μαρτυρίας, ἐν αἷς γέγραπται περὶ τῶν πιστευσάντων, ὡς οὐδεὶς τῶν ὑπαρχόντων ἔλεγεν ἴδιον εἶναι τι. Ὁ οὖν λέγων ἴδιόν τι εἶναι ἐν κοινωβίῳ, ἑαυτὸν ἀλλότριον τῆς τοῦ Θεοῦ ἐκκλησίας κατέστησε, καὶ τῆς τοῦ Κυρίου ἀγάπης, τοῦ διδάσκοντος ἔργῳ καὶ λόγῳ τὴν ψυχὴν ἑαυτοῦ τιθέναι ὑπὲρ τῶν φίλων αὐτοῦ, οὐχ ὅτι γε τὰ ἐκτός.

Вопросъ: Аще подобаетъ что въ братствѣ свое имѣти?

Отвѣтъ: Сіе противно есть еже въ Дѣяніихъ о впровавшихъ свидѣтельству, въ нихже писано есть, яко ниже единъ что отъ имѣній глаголаше свое быти. Тѣмже глаголяй быти что свое въ общемъ житіи, самъ себе чужда Божія церкве сотвори и Господни любве, учащаю словомъ и дѣломъ душу свою полагати по друзѣхъ, а не яже внѣшняя.

118.

Εἴ τις κέκτηται ἐν κοινοβίῳ μοναστηρίου τι, μενέτω ἀκοινώνητος.

Аще кто имать что въ общемъ житіи внутрь монастыря, или внѣ монастыря, да пребудетъ непричастенъ.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

Объ эти статьи, какъ обозначено въ надписаніяхъ славянскаго текста, принадлежатъ Василію Великому. Первая взята изъ такъ называемыхъ сокращенныхъ монашескихъ правилъ его (οἱ ὅροι οἱ κατ' ἐπιτομήν, гл. 85); послѣдняя изъ епитимій монахамъ (гл. 13); въ подлинной редакціи своей она ближе подходитъ къ славянскому переводу, чѣмъ къ нашему греческому тексту (εἴ τις κέκτηταί τι ἐν τῷ μοναστηρίῳ, ἢ ἔξω τοῦ μοναστηρίου, ἔστω ἀκοινώνητος).

119.

Πνευματικὸς ἄλλου πνευματικοῦ κρίσιν λῦσαι ἢ δῆσαι ἐξουσίαν οὐκ ἔχει. Εἰ δὲ ἄλλος ὁ δήσας καὶ ἕτερος ὁ λύσας, μερισμὸς τυγχάνει, καὶ ὁ Χριστὸς οὐ μεμέρισται, ἀλλὰ χρὴ καὶ πρέπει, ὁ δεσμεύσας καὶ λύσαι, κατὰ τὸν (κβ΄) κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων.

Духовникъ иного духовника судъ рѣшити и вязати власти не имать. Аще же инъ связа, а другій разрѣши, раздѣленіе есть: Христосъ не раздѣлился, но достоитъ, да связавый и разрѣшитъ, по 32-му правилу святыхъ Апостолъ.

Πνευματικοὺς δὲ λέγομεν τοὺς κυρίως καὶ ἀληθῶς νομίμους πνευματικούς, τοὺς κατὰ Θεὸν τὴν σωτηρίαν τῶν ἀνθρώπων πραγματευομένους, οὐ μὴν τοὺς κενοδόξους καὶ ἀπείρους ψευματικούς, τοὺς κατὰ κενοδοξίαν, εἰ καὶ εἰπεῖν, κατὰ πραγματείαν, δι' αἰσχροκερδίας τρόπον τὴν πνευματικὴν ἰατρίαν μετερχομένους.* Ἐκεῖνοι γὰρ φονεῖς εἰσιν, ὡς τὰς τῶν ἀνθρώπων ψυχὰς φονεύοντες, διὰ τῆς ἀμελείας καὶ ἀπειρίας αὐτῶν. Πλὴν τοῦ ἀρχιερέως ἐστὶ τὸ πᾶν διακρῖναι.

Духовники же глаголемъ въ рѣсноту и поистинѣ законныя духовники, и иже по Бозѣ о спасеніи человѣчествѣмъ промышляютъ, а не тщеславныя и неискусныя и ложныя, иже купствомъ, сквернаго ради прибытка, во образъ духовнѣмъ врачеваніе наводятъ. Тыя бо суть убійцы, яко души человѣческія убивающіи, за нерадѣніе и неискусство свое. Обаче архіерееви достоитъ разсудити.

* Это мѣсто, повидимому, испорчено. Не слѣдуетъ ли читать: δι' αἰσχροκερδίας τρόπον τῆς πνευματικῆς ἰατρίας μετερχομένους.

32-е правило апостольское, цитуемое въ первой половинѣ настоящей статьи, гласитъ: «аще который пресвитеръ, или діаконъ отъ епископа во отлученіи будетъ, не подобаетъ ему въ общеніе пріяту быти инымъ, но точію отлучившимъ его: развѣ когда случится умрети отлучившему его». Номоканонъ прилагаетъ это правило къ духовникамъ, какъ делегатамъ епископской власти вязать и рѣшить.

Вторая половина статьи—о недостойныхъ духовникахъ принадлежитъ, повидимому, самимъ составителямъ Номоканона (πνευματικοὺς δὲ λέγομεν). Источникомъ ея могли служить каноническіе отвѣты хартофилакса Петра (Σύντ. V, 373) и сочиненія Симеона солунскаго (ркск. изд. 1683 г., стр. 360—362 ἐρωτ. 72).

120.

Καὶ ὁ πνευματικός, ἐὰν ὁμολογήσῃ τὴν ἁμαρτίαν τοῦ ἐξομολογουμένου, ἔχει ἐπιτίμιον χρόνους γ' ἀρχὰς, εἰς τὸ* μεταλαμβάνειν κατὰ μῆνα μίαν,** καὶ ποιεῖν καθ' ἑκάστην μετανοίας ρ΄. Ὁ δὲ πολιτικὸς νόμος λέγει ἐξορύττειν τὴν γλῶτταν αὐτοῦ ἐξόπισθεν.

Духовный отецъ, аще исповѣсть кому грѣхъ исповѣдавшаюся, имать епитимію: 3 лѣта да есть праздень, токмо да причастится въ мѣсяцѣ единою, и да творитъ на всякъ день поклоновъсто. Гражданскій же законъ глаголетъ, ископати языкъ созади сицевому.

* Ркп. εἰς τοῦ

** Подразумѣвается φορὰν — одинъ разъ.

Въ славянскомъ текстѣ настоящая статья имѣетъ ещѣ слѣдующіе дополнительные пункты:

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

«Аще епископъ или іерей исповѣсть грѣхъ на сына своего духовнаго, на исповѣди отъ него слышанный, никакоже подобаетъ вѣрити сицевому свидѣтельству, по 133-му правилу собора карѳагенскаго».

«Святѣйшій же патріархъ Лука запрещенію, еже не литургисовати, подложи игумена обители Гиротрофіа, сущаго епископа ираклійскаго, занеже свидѣтельствова на духовное свое чадо. Арменополъ, книга 3, синодъ I, гл. 7».

Эти дополненія сдѣланы въ первый разъ во второмъ кіевскомъ изданіи Номоканона. Опредѣленіе патріарха Луки взято изъ Леунклавіева «Jus Graeco-Romanum», какъ видно изъ цитаты въ текстѣ: Арменополъ (т. е. изданіе начинающееся Арменопуломъ), книга 3 (совершенно правильно: lib. III), синодъ I (Sententiarum Synodalium (pars) I), глава 7» (т. е. 7-е опредѣленіе патріарха Луки, напечатанное у Леунклавія на стр. 223 перваго тома). Тоже самое опредѣленіе приводится Вальсамономъ въ толкованіи на 132 (по Номоканону—133, по Книгѣ Правилъ — 147) правило карѳагенскаго собора, которое гласитъ: «аще епископъ глаголетъ, яко нѣкто ему одному исповѣдалъ свое преступленіе, а тотъ не признается: то епископъ да не обращаетъ себѣ въ обиду того, что не полагаются въ семъ на него единаго. Аще же речетъ, яко по возмущеніи совѣсти своея, не хощетъ имѣти общенія съ непризнающимся: то доколѣ отлученнаго по сему случаю не пріемлетъ въ общеніе свой епископъ, дотолѣ сего епископа да не пріемлютъ въ общеніе прочіе епископы, да тѣмъ паче блюдется епископъ, да не глаголетъ о комъ либо, чего предъ другими не можетъ утвердити доказательствами». Ясно, что правило это мотивировано не столько нравственно-религіозною мыслію о ненарушимости тайны грѣховъ,

открываемыхъ на исповѣди (sigillum confessionis), сколько —основнымъ положеніемъ греко-римскаго процессуальнаго права: «свидѣтельство одного не принимается» (ἑνὸς μαρτυρία οὐκ ἔστι δεκτὴ — см. толкованіе Вальсамона). Церковь тѣмъ крѣпче усвоила себѣ это положеніе, что оно высказано Самимъ Спасителемъ (Матѳ. гл. 18. ст. 16). Но несомнѣнно и то, что въ Церкви всегда существовало и дѣйствовало правило, вытекающее изъ самаго существа тайной исповѣди, и состоящее въ запрещеніи епископамъ и священникамъ объявлять какимъ бы то ни было образомъ грѣхи, исповѣданные предъ ними втайнѣ, какъ предъ носителями божественной власти вязать и рѣшать. «Какъ Богъ — пишетъ Іоаннъ Лѣствичникъ (VI в.) въ своемъ наставленіи пастырю,—слыша нашу исповѣдь, никогда не объявляетъ ее, чтобы такимъ объявленіемъ не удержать кого отъ исповѣданія и не оставить навсегда безъ исцѣленія: такъ и мы, хотя бы даже знали напередъ о чьихъ либо грѣхахъ, не должны выставлять ихъ на видъ согрѣшающимъ, но лучше намеками побуждать ихъ къ исповѣданію» (οὐδαμοῦ θεὸς ἐξομολογήσεως ἀκούσας, δημοσιεύσας φαίνεται, ἵνα μὴ τοὺς ἐξομολογουμένους διὰ τοῦ θριάμβου ἀνακόψῃ, καὶ λοιπὸν αὐτοὺς ἀνίατα νοσεῖν παρασκευάζῃ. Κἂν γὰρ προγνώσεως μετέχωμεν, μὴ ἡμεῖς τοῖς σφάλλομένοις σφάλματα προείπωμεν, ἀλλὰ μᾶλλον δι' αἰνιγμάτων αὐτοὺς ἐπὶ τὴν ἐξομολόγησιν προτρεψώμεθα. Migne, Patr. curs. comp. t. LXXXVIII, col. 1196). Самая епитимія за грѣхи, открываемые на исповѣди, по древнимъ правиламъ Церкви, должна быть тайная. «Иже не явленная согрѣшенія исповѣдающимся — говоритъ св. Никифоръ цареградскій въ одномъ изъ своихъ правилъ, — отъ причащенія отлучати подобаетъ пріемлющему отъ нихъ исповѣданіе, *во церковь же тѣмъ входити не возбранять, ниже обличати яже о нихъ* (εἰς δὲ τὴν ἐκκλησίαν αὐτοὺς εἰσέρχεσθαι μὴ κωλύειν, μηδὲ θριαμβεύειν τὰ κατ' αὐτούς.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. І. МЕЧНИКОВА

«Аще епископъ или іерей исповѣсть грѣхъ на сына своего духовнаго, на исповѣди отъ него слышанный, никакоже подобаетъ вѣрити сицевому свидѣтельству, по 133-му правилу собора карѳагенскаго».

«Святѣйшій же патріархъ Лука запрещенію, еже не литургисовати, подложи игумена обители Гиротрофія, сущаго епископа ираклійскаго, занеже свидѣтельствова на духовное свое чадо. Арменополъ, книга 3, синодъ I, гл. 7».

Эти дополненія сдѣланы въ первый разъ во второмъ кіевскомъ изданіи Номоканона. Опредѣленіе патріарха Луки взято изъ Леунклавіева «Jus Graeco-Romanum», какъ видно изъ цитаты въ текстѣ: Арменополъ (т. е. изданіе начинающееся Арменопуломъ), книга 3 (совершенно правильно: lib. III), синодъ I (Sententiarum Synodalium (pars) I), глава 7» (т. е. 7-е опредѣленіе патріарха Луки, напечатанное у Леунклавія на стр. 223 перваго тома). Тоже самое опредѣленіе приводится Вальсамономъ въ толкованіи на 132 (по Номоканону—133, по Книгѣ Правилъ — 147) правило карѳагенскаго собора, которое гласитъ: «аще епископъ глаголетъ, яко нѣкто ему одному исповѣдалъ свое преступленіе, а тотъ не признается: то епископъ да не обращаетъ себѣ въ обиду того, что не полагаются въ семъ на него единаго. Аще же речетъ, яко по возмущеніи совѣсти своея, не хощетъ имѣти общенія съ непризнающимся: то доколѣ отлученнаго по сему случаю не пріемлетъ въ общеніе свой епископъ, дотолѣ сего епископа да не пріемлютъ въ общеніе прочіе епископы, да тѣмъ паче блюдется епископъ, да не глаголетъ о комъ либо, чего предъ другими не можетъ утвердити доказательствами». Ясно, что правило это мотивировано не столько нравственно-религіозною мыслію о ненарушимости тайны грѣховъ,

открываемыхъ на исповѣди (sigillum confessionis), сколько —основнымъ положеніемъ греко-римскаго процессуальнаго права: «свидѣтельство одного не принимается» (ἑνὸς μαρτυρία οὐκ ἔστι δεκτὴ — см. толкованіе Вальсамона). Церковь тѣмъ крѣпче усвоила себѣ это положеніе, что оно высказано Самимъ Спасителемъ (Матѳ. гл. 18. ст. 16). Но несомнѣнно и то, что въ Церкви всегда существовало и дѣйствовало правило, вытекающее изъ самаго существа тайной исповѣди, и состоящее въ запрещеніи епископамъ и священникамъ объявлять какимъ бы то ни было образомъ грѣхи, исповѣданные предъ ними втайнѣ, какъ предъ носителями божественной власти вязать и рѣшать. «Какъ Богъ — пишетъ Іоаннъ Лѣствичникъ (VI в.) въ своемъ наставленіи пастырю,—слыша нашу исповѣдь, никогда не объявляетъ ее, чтобы такимъ объявленіемъ не удержать кого отъ исповѣданія и не оставить навсегда безъ исцѣленія: такъ и мы, хотя бы даже знали напередъ о чьихъ либо грѣхахъ, не должны выставлять ихъ на видъ согрѣшающимъ, но лучше намеками побуждать ихъ къ исповѣданію» (οὐδαμοῦ θεὸς ἐξομολογήσεως ἀκούσας, δημοσιεύσας φαίνεται, ἵνα μὴ τοὺς ἐξομολογουμένους διὰ τοῦ θριάμβου ἀνακόψῃ, καὶ λοιπὸν αὐτοὺς ἀνίατα νοσεῖν παρασκευάζῃ. Κἂν γὰρ προγνώσεως μετέχωμεν, μὴ ἡμεῖς τοῖς σφάλμασι σφάλματα προείπωμεν, ἀλλὰ μᾶλλον δι' αἰνιγμάτων αὐτοὺς ἐπὶ τὴν ἐξομολόγησιν προτρεψώμεθα. Migne, Patr. curs. comp. t. LXXXVIII, col. 1196). Самая епитимія за грѣхи, открываемые на исповѣди, по древнимъ правиламъ Церкви, должна быть тайная. «Иже не явленная согрѣшенія исповѣдающимся — говоритъ св. Никифоръ цареградскій въ одномъ изъ своихъ правилъ, — отъ причащенія отлучати подобаетъ пріемлющему отъ нихъ исповѣданіе, *въ церковь же тѣмъ входити не возбраняти, ниже обличати яже о нихъ* (εἰς δὲ τὴν ἐκκλησίαν αὐτοὺς εἰσέρχεσθαι μὴ κωλύειν, μηδὲ θριαμβεύειν τὰ κατ' αὐτούς.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА

(Σύντ. IV, стр 429. Печатной Кормчей ч. 2, л. 191. правило 19). Церковное или каноническое наказаніе духовнику за объявленіе грѣховъ, открытыхъ ему на исповѣди, опредѣлено въ настоящей статьѣ Номоканона согласно съ древнимъ правиломъ, усвояемымъ св. Ефрему Сирину (εἴ τις ἐξαγγελεῖ τὰ ἁμαρτήματα αὐτοῦ ἀνθρώπῳ, εἶτα ὁ ἀναδεξάμενος τὸν ἐξομολογούμενον μετριάσει καὶ λέγων ἄλλοις τὰ ἁμαρτήματα τοῦ ἐξομολογουμένου, ἐπιτιμάσθω ὁ τοῦτο ποιήσας χρόνους γ'. Pitra, Spicil Solesm. t. IV, p. 459[1]). Что же касается до уголовнаго закона, предписывающаго вырывать языкъ духовнику, разглашающему о грѣхахъ духовныхъ чадъ своихъ, то мы не нашли его ни въ одномъ изъ извѣстныхъ источниковъ греко-римскаго права, хотя онъ приводится не только въ нашемъ Номоканонѣ, но и въ позднѣйшихъ каноническихъ сборникахъ, именно—у Малаксы[2]) и въ «Εκζομολογιστάριονѣ»

[1]) Болѣе строгія наказанія (извержение изъ сана и проклятіе) опредѣляются за это въ правилахъ, приписываемыхъ извѣстнымъ поборникомъ уніи съ римскою Церковію, Николаемъ Комниномъ Пападопуло, патріархамъ Никифору Исповѣднику, Меѳодію и Игнатію (*Pitra*, Juris eccles. graec. hist. et monum. T. II. p. 347. cap. 222. p. 363. 365). Но уже то обстоятельство, что эти правила слишкомъ напоминаютъ предписанія католическаго Corpus juris canonici (c. 2. Dist. VI de poenit; c. 12. X de poenit et remission. 5. 28) и, наоборотъ, далеко уклоняются отъ выше приведеннаго правила карѳагенскаго собора и опредѣленія патріарха Луки, заставляетъ сомнѣваться въ ихъ подлинности. Ученый кардиналъ Питра принялъ эти правила въ свое изданіе источниковъ канонического права греческой Церкви съ опасеніемъ, «ne maiori fraude decipiamur» (l. c. p. 347 not. 7). Впрочемъ, Малаксa, повторивъ настоящую статью нашего Номоканона, какъ правило церковныхъ учителей, прибавляетъ: καὶ ἄλλοι διδάσκαλοι ἀποφαίνουν καὶ λέγουν, ὅτι νὰ κοπῇ παντάπασιν ἐκ τῆς ἱερωσύνης αὐτοῦ, καὶ ὁλοτελῶς καθηρημένος καὶ ἐκ τῆς πνευματικῆς χάριτος ἀληθῶς αὐτὸ νὰ ἔχῃ, ὅτι νὰ μεταλαμβάνῃ τῆς θείας μεταλήψεως (гл. 203. Вулис. № 2).

[2]) Изложивъ выше приведенныя мнѣнія церковныхъ учителей о каноническомъ наказаніи духовника за объявленіе грѣховъ, открытыхъ ему на исповѣди (см. предыд. примѣч.), Малакса приводитъ и уголовный законъ объ этомъ, но, къ сожалѣнію, не указываетъ своего источника: Νόμος. Ὁ δὲ πολιτικὸς νόμος ἀποφάνει, νὰ ἐβγάλουν τὴν γλῶσσαν αὐτοῦ ἔξω, νὰ τὴν ἐρύξουν, ὥστε νὰ λαμβάνῃ θάνατον κακόν.

іеромонаха Никодима (изд. 8. Венеція. 1866, стр. 98). По всей вѣроятности, составители епитимійныхъ сборниковъ въ настоящемъ случаѣ примѣнили къ духовникамъ законъ Прохирона о ложной присягѣ и клятвопреступничествѣ (Proch. tit. XXXIX, cap 46), приведенный и въ синтагмѣ Властаря. (Σύντ. VI, 293: ὁ ἐκ δικαστικῆς ψήφου, ἢ ἐξ αἰτήσεως τοῦ ἀντιδίκου ὅρκον ὀπέχων ἐπ' ἐκκλησίας, τῶν ἁχράντων ἐφαπτόμενος εὐαγγελίων, ἐπιορκεῖν δὲ μετὰ ταῦτα ἐλεγχθείς, γλωσσοκοπείσθω· τὸ αὐτὸ καὶ ἐπὶ μαρτύρων).

121.

Τῆς δ' συνόδου.

Ὅτι οὐκ ἔξεστιν ἰδιώτου ὀβρίζειν ἱερέα, ἢ ἐπιπλήττειν, ἢ θεατρίζειν, ἢ κατηγορεῖν, ἢ ἐλέγχειν εἰς πρόσωπον, εἰ ἄρα καὶ ἀληθῆ εἰσίν. Εἰ δὲ φοραθείη τοῦτο ποιῶσαι, ἀναθεματιζέσθω ὁ λαϊκὸς καὶ ἀποβαλλέσθω τῆς ἐκκλησίας· κεχωρισμένος γὰρ ὑπάρχει ἐκ τῆς Ἁγίας Τριάδος καὶ πεμφθήσεται εἰς τὸν τόπον τοῦ Ἰούδα. Γέγραπται γὰρ· ἄρχοντα τοῦ λαοῦ σου οὐκ ἐρεῖς κακῶς. Ὁμοίως καὶ ὁ τὸν προεστῶτα ἀτιμάζων.

Четвертаго собора.

Яко не достоитъ просту укорити священника, или бити, или поношати, или клеветати, или обличати въ лице, аще убо и истина суть. Аще же постигнетъ се сотворити, да проклянется мірскій, да отмещется изъ церкве: разлученъ бо есть отъ Святыя Троицы, и посланъ будетъ во Іудино мѣсто. Писано бо есть: князю людей твоихъ не рещеши зла. Такожде и настоятеля безчествуяй.

Въ числѣ правилъ четвертаго вселенскаго собора нѣтъ вполнѣ подходящаго, которое бы могло служить прямымъ основаніемъ настоящей статьи Номоканона. Можетъ быть, здѣсь имѣется въ виду 24-е правило, запрещающее принимать доносы на епископовъ и клириковъ, безъ предварительнаго изслѣдованія о самихъ доносчикахъ. Гораздо ближе и пря-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА

мѣе относится сюда 65 апостольское правило и 3-е — константинопольскаго собора въ храмѣ св. Софіи. Но между такъ называемыми «апостольскими епитиміами» есть одно правило, почти буквально сходное съ настоящею статьею, именно: «Ὅτι οὐκ ἔξεστι λαϊκὸν ὑβρίζειν ἢ ἐπιπλήττειν ἱερέα, ἢ θεατρίζειν, ἢ κατηγορίας ποιεῖν· καὶ εἰ φοραὶν τοῦτο ποιήσας, ἀναθεματιζέσθω καὶ ἀποβαλλέσθω τῆς ἐκκλησίας· ἄρχοντα γὰρ и пр. (Pitra, Juris t. I. p. 105. cap. 8).

122.

Ὅτι οὐκ ἔξεστι λαϊκοῖς ἐπιτρέπειν τὸν ἱερέα εἰσιέναι εἰς τὸ ἱερατεῖον, εἴτε εἰς οἱονδήποτε πρᾶγμα, ἕως μικροῦ, ἀλλὰ τῷ ἰδίῳ θελήματι, ὅτι κἂν θέλῃ καὶ δόξῃ αὐτῷ καὶ λειτουργεῖν καὶ ψάλλειν.

Яко не подобаетъ мірскимъ повелѣвати священнику входити во святилище, или въ кую либо вещь даже до мала, но своею волею, еда восхощетъ и возмнится ему литурисати и пѣти.

И это правило, надъ которымъ въ славянскомъ текстѣ неправильно надписано: *седмаю собора*, находится въ числѣ «епитимій апостольскихъ» (Ὅτι οὐκ ἔξεστι λαϊκοῖς ἢ κληρικοῖς αὐθαδῶς ἐπιτρέπειν τὸν ἱερέα τι, εἴτε εἰς τὸ ἱερατεῖον εἰσιέναι, εἴτε ἄλλο τι, ἀλλὰ τῷ ἰδίῳ θελήματι καὶ βουλεύματι τοῦ ἱερέως. Ibid. n. 9).

123.

Εἴ τις ἔχει ἔχθραν κατά τινος, εἰς ναὸν μὴ εἰσέλθῃ, μήτε τὰ πρόσφορα αὐτοῦ, ἕως οὗ διαλλαγὴν ποιήσουσιν· ὅτι ἡ εὐχὴ αὐτοῦ κατάρα εἶναι καὶ εἰς ἁμαρτίαν λογίζεται· ποιείτω καθ' ἡμέραν μετανοίας ν'.

Аще кто имать вражду на кою, въ храмъ да не входитъ, ниже приносы его, донеже примирятся: ибо молитва его въ клятву и грѣхъ вмѣняется, да творитъ поклоновъ 50.

124.

Εἴ τις ἐν καιρῷ τῆς κοινωνίας λύπην ἔχει πρὸς ἀδελφὸν καὶ μὴ δῷ αὐτῷ εἰρήνην, ἔστω ἀφωρισμένος. Ἐὰν ἱερεὺς μετ' ἔχθρας λειτουργήσῃ, ἀργείτω ἡμέρας ξ'.

Аще кто во время причастія печаль имѣя на брата, не дастъ ему мира, да будетъ отлученъ. Аще ли священникъ со враждою литурисаетъ, да будетъ праздент 60 дней.

Надъ первою изъ этихъ статей стоитъ надпись: «Апостола Павла», очевидно относящаяся къ обѣимъ. Заповѣдь о мирѣ съ ближними во время церковной молитвы и причащенія дана Самимъ Спасителемъ (Мѳ. V, 23—24) и не однократно повторена Апостолами, въ особенности — Павломъ (Ефес. 4, 26 и др.). Епитимія за нарушеніе этой заповѣди назначена въ 123 статьѣ — по правиламъ Ѳеодора Студита (ежедн. епит. 30; срав. его же 2 правило объ исповѣди. Op. ed. Migne, col. 1721), въ 124-й — по правиламъ Никифора Исповѣдника (Pitra, l. c. p. 342. cpp. 163. 164. Срав. Spicil. Solesm. IV, p. 412). См. еще 11 и 30 епитимію монахамъ Василія В. — Малакса въ своемъ номоканонѣ усвояетъ 123-ю статью Іоанну Постнику (гл. 111. Ркп. Вул. № 2).

125.

Ὁ ὑβρίζων καὶ καταρώμενος τὸν πλησίον, ἀφοριζέσθω, τρισὶν ἡμέραις ξηροφαγῶν μεθ' ὕδατος, διότι γέγραπται· ὁ λέγων τῷ ἀδελφῷ μωρὸν, ἔνοχος ἔσται εἰς τὴν γέενναν τοῦ πυρός.

Укоряй и проклинаяй искреннаго, да отлучится три дни сухоядый съ водою. Писано бо есть: глаголяй брату своему: р а к а, или уроде, повиненъ есть геенѣ огненной.

Еванг. Матѳ. гл. 5, ст. 22. Ср. т. наз. апостольскія епитиміи, изданныя Питрою (Juris t. I. p. 103. cap. 7).

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУФРІЯ ЗАМЕЧНИКОВА

126.

Ἐάν τις ὑβρίσῃ ἱερέα, ἐπιτιμάσθω χρόνον α'. Ἐὰν δὲ δώσῃ αὐτῷ ῥάπισμα, ἢ καὶ μὲ ξύλον, ἐπιτιμάσθω χρόνους γ', κἂν καὶ ὁ ἱερεὺς συγχωρήσῃ τὸ ἁμάρτημα.

Аже кто укоритъ священника, да запретится лѣто едино. Аще дастъ ему заушеніе, или съ древомъ, да запретится три лѣта, аще и священникъ проститъ ему сіе прегрѣшеніе.

См. примѣч. на ст. 121 и псевдо-зонар. номоканонъ гл. 50. — Малакса гл. 39: εἴ τις κοσμικὸς ὑβρίσει ἱερέαν, ἢ δικαίως ἢ ἀδίκως, νὰ ἐπιτιμᾶται χρόνον α'· εἰ δὲ καὶ δέρει αὐτὸν μετὰ ξύλου, ἐπιτιμᾶται χρόνους γ', ἐὰν δὲ καὶ ὁ ἱερεὺς συγχωρήσῃ τὸ ἁμάρτημα (τοῦ Νηστευτοῦ).

127.

Ἐάν τις ἔχῃ κακίαν μετά τινος, καὶ τελευτήσῃ τὸ ἓν μέρος, ἐπιτιμάσθω τὸ ἕτερον χρόνον α'.

Аще кто имать злобу съ нѣкимъ, и представится една часть, да запретится другая о умершемъ лѣто едино и канонъ, отходя на гробъ скончавшаюся, днiй 40 глаголя въ себѣ: прости мя, брате, и Богъ да тя проститъ.

Статья эта взята изъ псевдо-зонарина (Котельерова) номоканона (гл. 285. ср. гл. 537). Такое же точно правило приписывается и св. Софронію іерусалимскому (εἴ τις ποιήσει μετὰ ἑτέρου, καὶ ἀποθάνῃ τὸ ἓν μέρος, ἵνα ποιήσῃ ἐπιτίμιον ὁ ζῶν, ἤτοι παρηγγέλθη ὑπὸ τοῦ πνευματικοῦ, καὶ χρόνον ἕνα εὐχόμενος ὑπὲρ τοῦ τελευτήσαντος. Mai, l. c. p. XX).

128.

Γέγραπται γὰρ· ὅστις ὑβρίσει

Писано бо есть: аще кто

τὸν πατέρα αὐτοῦ, ἢ τὴν μητέρα, θανάτῳ τελευτάτω· εἰ δὲ μετανοήσει ἐφ ᾗ ἔπραξεν, κανονιζέσθω κατὰ τὸ πρέπον, πλὴν ἐὰν καὶ ὁ ὑβριζόμενος γονεὺς συγχωρήσῃ τὸ ἁμάρτημα. Ἐὰν δὲ σηκώσῃ ξύλον καὶ δώσῃ αὐτούς, χειροκοπείσθω. Ἐὰν δὲ μετανοήσῃ, ὡς δόξῃ τῷ ἀρχιερεῖ, κανονιζέτω αὐτόν.

досадитъ отцу своему, или матери своей, смертію да умретъ. Аще ли покается о томъ, еже содѣла, да запретится, якоже подобаетъ, аще и досаду пріемый родитель проститъ ему. Аще ли двинетъ древо и ударитъ, да отсѣчена будетъ рука его. Аще ли покается, яко возмнится архіерею, да ему дастъ канонъ.

См. въ псевдо-зонариномъ номоканонѣ глл. 151. 152.

129

Εἴ τις τὰ τέκνα αὐτοῦ οὐκ ἐξίσου ἀγαπᾷ, ἀλλὰ τὸ ἓν μισεῖ, τὸ δὲ ἄλλο ἀγαπᾷ, τὸ ἓν καταρᾶ, τὸ ἄλλο εὔχεται, καὶ οὐκ ἴσως αὐτοῖς τὰ ὑπάρχοντα διανέμει, ὡς μισότεκνος οὐ μεταλήψεται τῶν θείων μυστηρίων, ἕως οὗ διορθωθῇ, ἀφοριζέσθω καὶ τῆς ἐκκλησίας.

Аще кто своя чада, яко между себе воспитана любя, едино проклинаетъ, другое же благословляетъ, едино ненавидитъ, другаго же любитъ, и не равно имъ свое имѣніе раздѣляй, яко чадоненавистникъ, не причастится божественныхъ таинъ, дондеже не исправится, да отлучится и отъ церкве.

См. въ томъ же номоканонѣ глл. 150 и 513. У Малаксы начало этой статьи изложено ближе къ славянскому переводу, чѣмъ въ нашемъ греческомъ текстѣ, именно: «εἴ τις τὰ ἑαυτοῦ τέκνα, ὡς ἀλλήλοις τρόφα δὲν ἀγαπᾷ» (Григ. л. 196 об).

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУФРІЯ І. ЛЕЧНИКОВА

130.

Εἴ τις διὰ τὸ μονάσαι τὸν παῖδα αὐτοῦ ὑστερεῖ τὸ μοιράδιον τῆς κληρονομίας αὐτοῦ, ὡσαύτως καὶ αὐτὸς ἀφοριζέσθω, κατὰ τὸ νγ΄ κεφάλαιον τοῦ θεολόγου.

Аще кто за еже монашествовати сыну своему, лишитъ его части и наслѣдія, такожде и той да отлучится, по 53 главѣ Л титла.

По своему содержанію, статья эта совершенно сходна съ 82 б. статьею, которая, какъ мы видѣли, взята изъ Фотіева номоканона. На какой источникъ ссылается греческій и славянскій текстъ настоящей статьи, мнѣ неизвѣстно. Самый же законъ, о которомъ идетъ рѣчь, содержится еще въ Базиликахъ (lib. IV, lit. 1. c. 12) и въ синтагмѣ Властаря (лит. М. гл. 15, подъ рубрикой Νόμοι).

131.

Εἴ τις φάγει ῥόφιον κρέας, ἢ θηριάλωτον, ἤγουν λυκοφάγωμα, ἢ ὀρνεοπάκτιον, τουτέστιν ἀπὸ σταυρακτόν, ἢ ἀπὸ ἄλλο ὄρνεον, ἢ αἷμα, ἢ πνικτὸν, ὅπου εὑρίσκεται εἰς τὰ βρόχεια, ἢ ἀπ' ἐκεῖνα, ὅπου πνίγουν οἱ λατῖνοι, ἱερεὺς μὲν καθαιρεῖται, λαϊκὸς δὲ ἀφορίζεται, κατὰ τὸν ξγ΄ κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων· ὁ λαϊκὸς μὴ κοινωνήσῃ χρόνους β΄, καὶ κανών.

Иже ястъ мертвечину, или звѣрохищное, сирѣчь, волкомъ снѣдомое, или птицею пораженное, сирѣчь, отъ крауя, или отъ иныя птицы, или кровь, или удавленину, обрѣтаемая въ тенетахъ, или отъ тѣхъ, яже удавляютъ латини: священникъ убо извергается, мірскій отлучается, по 63-му правилу святыхъ Апостолъ, сирѣчь, да не причастится лѣта 2, и канонъ.

132.

Ὁμοίως καὶ ὅπου φάγει κρέας,

Такожде и ядый мясо, или

ριζέσθω, κατὰ τὸν οβ΄ κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων.

да отлучится по 72-му правилу святыхъ Апостолъ.*

* Въ сербскомъ спискѣ Номоканона, находящемся въ Пуб. Библіот. (Погод. древлехран. № 243), къ этой статьѣ прибавлено: «сіа речена быша, еже Грьци приносятъ харзани великы и масло такожде въ кандила. Въ Срьблехъ нѣсть того обычая, ни тоглоти; нъ обаче еже въ церковь приносима возложена суть Богови и освященна, не подобаетъ ихъ износити отъ церкве, а сътворивий сіа, да запрѣтитьсе въ мѣру» (л. 47 об.).

137.

Ἱερεὺς τοκίζων, τουτέστιν, ἐὰν πέρνῃ κάμματον, ἢ παυσάσθω, ἢ καθαιρείσθω, κατὰ τὸν μδ΄ κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων.

Епископъ, или священникъ, или діаконъ лихву взимаяй, или да престанетъ, или да извержется, по 44-му правилу святыхъ Апостолъ.

138.

Μοναχὸς, ἢ μοναχὴ, ἐὰν καμματεύσωσιν, ἀφοριζέσθωσαν καὶ τῆς κοινωνίας ἐκκοπτέσθωσαν, ἕως ἂν παύσωσιν.

Инокъ, или инокиня, лихву взимающе, да отлучатся и отъ причастія да возбранятся, дондеже престанутъ.

Статья эта, буквально повторяемая (какъ правило Іоанна Постника) и въ номоканонѣ Малаксы (Григ. гл. 127; Вул. № 1, гл. 122; № 2, гл. 79), есть только приложеніе къ монахамъ 44 апостольскаго правила, поцитованнаго въ предыд. статьѣ. Ср. канонич. посланіе патріарха Тарасія къ епископамъ Сициліи (Pitra, Juris t. II. p. 311).

139.

Ἱερεὺς μεθύων, ἢ κεφαλατεύων* ἢ πραγματευόμενος, ἢ παυσάσθω, ἢ καθαιρείσθω, κατὰ τὸν μβ΄ κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων.

Священникъ упиваяйся, или лумствуяй, или куплю дѣяй, или да престанетъ, или да извержется, по 42-му правилу святыхъ Апостолъ.

*) Κεφαλατεύω или, по Дюканжу, κεφαλατικεύω, - неудачно перева-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

ἢ τυρὸν τῇ μεγάλῃ τεσσαρακοστῇ, ἢ ὀ ἢ ς', χρόνους β' μὴ κοινωνήσῃ.

сыръ въ великую четыредесятницу, или въ среду и пятокъ, лѣта два да не причастится.

Каноническое основаніе этой статьи находится въ 65 правилѣ трульскаго и въ 50-мъ лаодикійскаго собора. Но правила эти не опредѣляютъ срока епитиміи за нарушеніе поста четыредесятницы. Никифоръ Исповѣдникъ прямо оставляетъ это на усмотрѣніе духовныхъ отцовъ (δίδωσι ἐπιτίμιον ὁ πρεσβύτερος. Pitra, Juris t. II. p. 330. cap. 26).

133.

Ἐὰν ἐπάγῃ τις εἰς τὴν ἑορτὴν τῶν βαρβάρων, ἢ τῶν αἱρετικῶν, καὶ συμφάγῃ τῇ ἡμέρᾳ ἐκείνῃ μετ' αὐτῶν τὰ ὑπ' αὐτῶν τελούμενα διὰ ψυχικὸν* αὐτῶν, ἢ συνεορτάσῃ αὐτοῖς, χρόνους β' μὴ κοινωνήσῃ, κατὰ τὸν ε' κανόνα τῆς ἁγίας Ἀγκύρας συνόδου. Ἀλλ' οὐδὲ τὰ ὑπ' αὐτῶν τελούμενα ἐσθίειν χρὴ, ἐὰν εἰσφέρωσιν (ρκπ. εἰσροῦσιν) ἡμῖν· κεκώλυται γὰρ ὑπὸ τοῦ λθ' κανόνος τῆς ἐν Λαοδικείᾳ συνόδου. Εἰ δὲ ἱερεύς ἐστι, καθαιρείσθω, κατὰ τὸν ο' κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων.

Аще кто пойдетъ на праздникъ варварскій или еретическій, и снѣсть въ той день съ ними отъ нихъ жремая за душу ихъ, или спразднуетъ имъ, лѣта два да не причастится, по 7-му правилу иже въ Анкирѣ св. собора. Аще ли священникъ есть, да извержется, по 70-му правилу святыхъ Апостолъ. Но ниже жремая отъ нихъ ясти подобаетъ, аще и приносятъ намъ: возбранибося отъ 38, 39 и 40-го правила иже въ Лаодикіи собора.

* Ψυχικὸν, по Дюканжу, означаетъ поминки и милостыни по умершихъ.

Въ нашемъ греческомъ спискѣ вторая половина этой статьи, начиная со словъ «ἀλλ' οὐδὲ τὰ ὑπ'αὐτῶν τελούμενα» и пр., отнесена къ концу слѣдующей статьи —неправильно.

денное послависки: служителю, означаетъ собственно: дѣлаюсь главою, старѣйшиной (народнымъ). Ср. псевдо-зонар. номок. гл. 29, 92.

140.

Ἱερεὺς ἐὰν ζητήσῃ χρυσίον, ἢ ἄλλο τι διὰ τὴν κοινωνίαν, καθαιρείσθω, κατὰ τὸν κγ' κανόνα τῆς Τρούλλης.

Священникъ, аще ищетъ злата, или что ино, причастія ради, да извержется, по 23-му правилу еже въ Трулѣ.

«Но—прибавляетъ Никита, митрополитъ солунскій, въ своихъ каноническихъ отвѣтахъ, — если кто изъ причастниковъ принесетъ что-либо іерею по своей доброй волѣ, на помощь его бѣдности, или изъ чести, или въ знакъ дружбы, то принимать и молиться за принесшаго не запрещено» (Σύντ. V. 386).

141.

Ἱερεὺς ἐὰν πέμψῃ ἀναγνώστην, ἢ ἄλλον τινὰ νὰ κοινωνήσῃ ἄνθρωπον, ἀφοριζέσθω, κατὰ τὸν ιδ' κανόνα τῆς ἐν Λαοδικείᾳ συνόδου.

Священникъ, аще пошлетъ чтеца, или иного кою, да причаститъ человѣка, да отлучится, по 14-му правилу еже въ Лаодикіи собора.

Въ 14-мъ правилѣ лаодикійскаго собора запрещается собственно посылать въ дни Пасхи, изъ одного прихода въ другой, святые дары въ видѣ привѣтствій или благословеній (εἰς λόγον εὐλογιῶν).

142.

Ἱερεὺς ἐὰν ἐντραπῇ νὰ μεταλάβῃ τὴν πρεσβυτέραν αὐτοῦ, καὶ δώσῃ τὸ ποτήριον, καὶ μεταλάβῃ τὴν ἄλλος, ἀνάθεμα (νικ. ἀναθέματι) καθυποβάλλει ὁ κανὼν τῆς Τρούλλης.

Священникъ, аще стыдится причастити жену свою, и дастъ чашу, и причаститъ ю инъ, проклятію сицеваю подлагаетъ 103 правило еже въ Трулѣ.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУПРІЄНКА І МЕЧНИКОВА

134.

Ὁ δὲ ἑνδέκατος κανὼν τῆς Τρούλλης διαλαμβάνει· εἴ τις προσκαλέσεται ἑβραίους ἰατροὺς, ἱερεὺς μὲν καθαιρεῖται, λαϊκὸς δὲ ἀφορίζεται.

Правило же 11 шестаго собора, иже въ Трулль, повелѣваетъ: аще кто въ болѣзни дерзнетъ призвати еврейска врача, и отъ него врачуется, аще убо священникъ есть, да извержется, мірскій же да отлучится.*

* Въ первыхъ двухъ московскихъ изданіяхъ тутъ приложено: «или нѣмчина, или отъ иныхъ вѣръ еретическихъ, или русскаго вѣдуна, или шепотника, или бабъ богомерзкихъ ворожей, или кудесницъ, также и Лопарей и Самоядъ» и пр., какъ въ нынѣшнемъ текстѣ.

135.

Ἱερεὺς θηρευτὴς, ἢ πουλοπιαστὴς, μῆνας τρεῖς ἀργείτω.

Священникъ ловецъ, или птицоятель, да есть праздена три мѣсяца.

Въ номоканонѣ Малаксы статья эта изложена такъ: Ὁ ἁγιώτατος Ἰωάννης ὁ Νηστευτὴς διακελεύει, ὅτι ὅποιος ἱερεὺς εἶναι θηρευτὴς, ἤγουν κυνηγὸς, ἢ πιάνει πουλία, ἢ ἀφίνει τὴν θεῖαν ἀκολουθίαν αὐτοῦ, τὴν ὁποίαν ἔχει χρέος νὰ ἀναφέρῃ εἰς Θεὸν διὰ τὴν σωτηρίαν αὐτοῦ καὶ τοῦ λαοῦ, ἀργείτω μῆνας τρεῖς. Τῶν ἱερέων γὰρ ἐδόθη, ἵνα κυνηγῶσιν τὰς τῶν ἁμαρτωλῶν ψυχὰς, νὰ τὰς φέρνουν εἰς μετάνοιαν, καὶ νὰ τὰς συναριθμήσουν ἐν τῷ χορῷ τῶν δικαίων χριστιανῶν· τοῦτο τὸ θήρευμα ἐδόθη τῶν ἱερέων, καὶ οὐκ ἄλλο (Ркп. Вулис. № I, гл. 93, № 2 гл. 2). Срав. Котельерова номоканона гл. 37 и 123).

136.

Ἱερεὺς ἐὰν ἀπὸ ἐκκλησίαν ἀφέλῃται κηρὸν, ἢ ἔλαιον, ἀφορίζεται· ἐὰν δὲ λαϊκὸς, ἀφοριζέσθω.

Священникъ, аще изъ церкве возметъ воскъ, или елей, да извержется; аще же мірянинъ, да отлучится.

Въ переводѣ этой статьи находятся слѣдующія ошибки: а) реченіе μετὰ τινων — *съ кѣмъ либо* переведено *съ латины* (μετὰ λατίνων[1]); б) вмѣсто 18-го правила халкидонскаго собора поставлено 80-е. Требуетъ еще спеціальнаго объясненія слово λιθοσουρίον, переведенное: *каменія собраніе*. Оно составлено изъ λίθος — камень и уменьшительнаго σουρίον — отъ σωρὸς — куча (съ перемѣною ω на ου, что въ новогреческомъ языкѣ допускается не рѣдко[2]), или отъ σοῦρα — клевета, злословіе, проклятіе. Въ томъ и другомъ случаѣ λιθοσουρίον указываетъ на обрядъ народнаго проклятія, совершаемый въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Греціи посредствомъ бросанія камней въ кучу[3]). Объ этомъ обрядѣ такъ говоритъ Пуквиль (Pouqueville) въ своемъ путешествіи по Греціи: «чтобы совершить анаѳему, народъ даетъ имя проклинаемаго какому нибудь

[1]) Ошибка эта принадлежитъ не только печатнымъ изданіямъ, но и всѣмъ видѣннымъ мною спискамъ Номоканона (см. выше. стр. 10, прим. 2).

[2]) См. *Mullach* Grammatik der griechischen Vulgarsprache in historischer Entwicklung, s. 95.

[3]) У древнихъ римлянъ былъ подобный же обрядъ — клятвы посредствомъ бросанія камня. По описанію Полибія (Hist. III, 25), обрядъ этотъ состоялъ въ слѣдующемъ: «λαβὼν εἰς τὴν χεῖρα λίθον ὁ ποιούμενος τὰ ὅρκια περὶ τῶν συνθηκῶν, ἐπειδὰν δώσῃ δημοσίᾳ πίστει, λέγει τάδε· εὐορκοῦντι μὲν ποιεῖν ταγαθά· εἰ δ' ἄλλος διανοηθείην τι, ἢ πράξαιμι, πάντων τῶν ἄλλων σωζομένων ἐν ταῖς ἰδίαις πατρίσι, ἐν τοῖς ἰδίοις νόμοις, ἐπὶ τῶν ἰδίων βίων, ἱερῶν, τάφων, ἐγὼ μόνος ἐκπέσοιμι οὕτως, ὡς ὅδε λίθος νῦν. Καὶ ταῦτ' εἰπὼν, ῥίπτει τὸν λίθον ἐκ τῆς χειρός.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

клочку земли, на который и бросаетъ камни осужденія. Это дѣлаетъ каждый изъ присутствующихъ; потомъ и проходящіе считаютъ своею обязанностію присоединить сюда свой голосъ, такъ что на проклятомъ мѣстѣ, мало по малу, возникаетъ груда камней. Послѣдствіемъ этой анаѳемы бываетъ то, что недругъ народный по смерти дѣлается *вурколакомъ*: тѣло его остается въ могилѣ негніющимъ, а дѣти поражаются худобою. Я выслушалъ нѣсколько разсказовъ въ этомъ родѣ отъ крестьянъ, которые въ моемъ присутствіи возобновляли церемонію анаѳемы противъ *ходжа-баши* Патраса. Они проклинали его предковъ, его душу и потомство, воздвигая въ кучѣ голышей памятникъ своей мести» (Voyage dans la Grèce. t. III. p. 531 ed. 1820). Итакъ граматическій смыслъ настоящей статьи въ переводѣ есть слѣдующій: «священникъ, составляющій заговоръ противъ епископа, или *фатрію* (фатріей же называется собраніе толпы противъ епископа), или замышляющій другое что, ради какого либо мірскаго дѣла, или— анаѳему посредствомъ бросанія камней» и пр.

148.

Ἱερεὺς ὅπου παρὰ τοῦ ἰδίου ἐπισκόπου ἀφορισθεὶς, καὶ λειτουργήσας πρὶν νὰ ξετασθῇ τὸ σφάλμά του, ἐὰν (κἂν?) αὐτῷ συγχωρήσῃ πάλιν ὁ ἐπίσκοπος, κἂν καὶ ἀναίτιος ἦναι, καθαιρεῖσθω, κατὰ τὸν κθ' κανόνα τῆς ἐν Καρθαγένῃ συνόδου.

Священникъ отъ своего епископа отлученъ бывъ, и дерзнетъ литурисати, прежде даже будетъ испытано преступленіе его, и проститъ епископъ, аще и безвиновенъ, да извержется, по 32-му правилу въ Карѳагенѣ святаго собора.* (Правило же 133 и 4 тогожде собора запрещенію подлагаетъ епископы, иже отлучаютъ кого безъ благословныя вины).**

Малакса, приводя эту статью въ своемъ номоканонѣ, (Григ. гл. 113. Вул. № I, гл. 111), выдаетъ ее также за 103 правило трульскаго собора (ὁ ἑκατοστὸς τρίτος κανὼν τῆς ἐν τῷ Τρούλλῳ συνόδου λέγει, ὅτι ἐὰν ἱερεὺς ἐντραπῇ и пр.). Но трульскій соборъ, какъ извѣстно, издалъ не 103, а 102 правила, и въ числѣ ихъ нѣтъ ни одного такого, которое бы хотя сколько нибудь уподоблалось настоящей статьѣ нашего Номоканона. Она взята изъ псевдо-зонаринa номоканона, который, впрочемъ, содержитъ въ себѣ и другое, совершенно противоположное правило (гл. 60. ср. гл. 125). См. еще 143 прав. Никифора Исповѣдника. по изд. Питры (l. c. p. 340).

143

Ὁμοίως ἀναθεματίζει ὁ ὁ κανὼν τῆς Γάγγρας τὸν ἀποστρεφόμενον κοσμικὸν ἱερέα, καὶ μὴ θέλοντα ἐξ αὐτοῦ κοινωνῆσαι.

Подобнѣ проклинаетъ 4-е правило еже въ Анкирѣ собора, иже отвращается отъ мірскаго священника, и не хощетъ отъ него причаститися.*

* Въ первыхъ двухъ кіевскихъ и московскихъ изданіяхъ было анкирскаго — правильно.

144.

Τοῦ Νηστευτοῦ τοῦ Ἰωάννου.

Ἱερεὺς ἐὰν ξεράσῃ τῇ ἡμέρᾳ, ὅπου λειτουργήσῃ, ἀπὸ πολυποσίαν, ἡμέρας μ' μὴ λειτουργήσῃ, καθ' ἑκάστην μετανοίας ρ'.

Ἐὰν δὲ χωρὶς λειτουργίας ξεράσῃ ἀπὸ πολυποσίαν, τὰ ἥμισυ τούτων· ἐὰν ὑπάγῃ εἰς καπηλεῖον, ἀφοριζέσθω.

(Іоанна Постника).

Священникъ, аще изблюетъ въ той день, въ онъже литурисаше отъ многопитія, 40 дней да будетъ празденъ, по святому Іоанну Постнику.

Аще ли безъ литургіи изблюетъ отъ многопитія, полъ сихъ: аще ли ходитъ въ корчемницу, да отлучится.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

Ὡσαύτως καὶ ὁ κοσμικός, ἐὰν ξεράσῃ ἀπὸ κοινωνίαν, ἡμέρας μ΄ ἐπιτιμᾶται, μετανοίας ρ΄ καθ΄ ἡμέραν, ψάλλων καὶ τὸν πεντηκοστὸν (ψαλμὸν), κατὰ τὸν ἅγιον Ἰωάννην τὸν Νηστευτήν.

Подобнъ и мірскій 40 дней запрещается, творя на всякъ день поклоновъ сто, и псаломъ 50: «Помилуй мя Боже», да чтетъ; аще изблюетъ по причащеніи.

Правила эти находятся не только у Іоанна Постника (Σύντ. IV, стр. 445), но и у другихъ отцовъ Церкви именно—у Никифора Исповѣдника (по изд. Питры правило 132), Софронія іерусалимскаго (Mai, l. c. p. XX) и Ѳеодора Студита (ежедн. епит. 15 и 50).

145.

Ἐάν τις κρατήσῃ τὴν κοινωνίαν εἰς τὸ στόμα του, καὶ βίψῃ την εἰς τὸ ζῶον του, ἢ εἰς τὰ μελλίσσια του, χρόνους δ΄ μὴ κοινωνήσῃ.

Аще кто удержитъ причастіе во устѣхъ своихъ и повержетъ е въ скоты, или пчелы своя, 4 лѣта да не причастится.

Взято изъ псевдо-зонарина номоканона (гл. 273).

146.

Ἐὰν κληρικοὶ, ἔχοντες δίκας κατ΄ ἀλλήλων, καταλείψωσι τὸν ἐπίσκοπον αὐτῶν καὶ πρὸς κοσμικὰ δικαστήρια ἀπέλθωσιν, ἀφοριζέσθωσαν ἐπὶ καιρῷ, κατὰ τὸν (θ΄) κανόνα τῆς ἐν Χαλκηδόνι ἁγίας συνόδου.

Аще причетницы, имуще прю между себе, оставляютъ епископа своего, на мірское судище идутъ, да отлучатся на время, по 9-му правилу еже въ Халкидонѣ святаго собора.

147.

Ἱερεὺς ἐὰν ποιήσῃ συνωμοσίαν μετά τινων, ἢ φατρίαν

Священникъ, аще сотворитъ клятву съ латины, или соборъ

или какая часть вѣрному съ невѣрнымъ»? (2 Коринѳ. 6, 15.) Ясно, что это правило не обнимаетъ всѣхъ случаевъ религіознаго общенія съ еретиками и невѣрными, исчисленныхъ въ настоящей статьѣ Номоканона. Вчастности, запрещеніе священникамъ крестить турецкихъ (мусульманскихъ) дѣтей утверждалось въ позднѣйшей практикѣ греческой Церкви на 8 правилѣ седмаго вселенскаго собора, въ которомъ постановлено: не крестить *еврейскихъ* дѣтей, родители которыхъ, притворно принявъ христіанство, продолжаютъ упорно держаться своего стараго закона, воспитывая въ немъ и своихъ (крещенныхъ) дѣтей. Уже Вальсамонъ въ толкованіи на это правило замѣчаетъ, что оно должно быть прилагаемо и къ случаямъ крещенія *агарянскихъ* дѣтей, родители которыхъ смотрятъ на таинство, какъ на тѣлесное врачевство (Σύντ. II, стр. 585). Въ другомъ мѣстѣ (въ толков. на 84 правило трул. соб.) Вальсамонъ излагаетъ соборное опредѣленіе по тому же вопросу, состоявшееся при патріархѣ Лукѣ. Нѣсколько агарянъ, явившись на патріаршій соборъ, показали о себѣ, что они христіане, такъ какъ уже въ дѣтствѣ крещены были въ своихъ земляхъ православными священниками. На вопросъ, какъ это случилось, отвѣчали, что, по обычаю, всѣ агарянскія дѣти получаютъ крещеніе (συνήθειά ἐστι, πάντα τὰ νήπια τῶν Ἀγαρηνῶν βαπτίζεσθαι παρὰ ὀρθοδόξων ἱερέων): ибо агаряне убѣждены, что каждый новорожденный младенецъ, пока не будетъ крещенъ христіанскимъ священникомъ, одержимъ злымъ духомъ и смердитъ, какъ щенокъ (δαιμονᾷν καὶ κατὰ κύνας ὄζειν). Изъ этого показанія соборъ увидѣлъ, что мусульмане ищутъ крещенія не какъ таинства, очищающаго отъ всякой душевной скверны, но какъ волшебнаго лѣкарства (ὡς φαρμακείαν, ἢ ἐπῳδήν. Тамъ же, стр. 498. Срав. у Властаря лит. В. гл. 3). Такая профанація христіанской святыни, обратившаяся у невѣрныхъ въ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУФРІЯ ЛЕВИЦЬКОГО ЧЕРНІВЕЦЬКОГО УНІВЕРСИТЕТУ ІМЕНІ Ю. ФЕДЬКОВИЧА

обычай, и вызвала запрещеніе, изложенное въ настоящей статьѣ Номоканона[1]). Малакса, повторивъ это запрещеніе, прибавляетъ: ἀπὸ τούτου νὰ μάθωμεν, πόσην παράβασιν κάμνουν τῶν θείων νόμων οἱ ἱερεῖς ἐκεῖνοι, ὁποῦ βαπτίζουν τῶν τούρκων τὰ παιδία, τὸν Θεὸν ἐγείρουν κατ' αὐτῶν εἰς ἀγανάκτησιν, καὶ εἰς κόλασιν ἔρχονται ψυχῆς τε καὶ σώματος, καὶ τὴν ἐκκλησίαν συγχύζουν. Καὶ μακάριοι εἶναι ἐκεῖνοι, ὁποῦ φυλάττουν τὰς παραγγελίας τῶν θείων πατέρων ἡμῶν, ὅτι θέλουν λάβει τὴν βασιλείαν τοῦ Θεοῦ (гл. 193. Ркп. Вулис. № 1). — Еще болѣе очевидны и понятны основанія, по которымъ Номоканонъ въ настоящей (и 22-й) статьѣ запрещаетъ—2) принимать турковъ въ воспріемники христіанскихъ дѣтей отъ купели крещенія: невѣрный не можетъ быть поручителемъ и блюстителемъ вѣры крещаемаго, — въ чемъ собственно и состоитъ каноническое значеніе воспріемничества. Древняя церковная практика, основанная на положительныхъ апостольскихъ и соборныхъ правилахъ (см. ниже ст. 156) и засвидѣтельствованная въ позднѣйшія времена Ѳеодоромъ Студитомъ (ἀναδόχους δὲ ἐκείνους προσιτέον, τοὺς οὐ τοῖς αἱρετικοῖς κοινωνοῦντας — Op. ed. Migne, col. 1665) и Валь-

[1]) Иначе судилъ знаменитый патріархъ Фотій, которому, очевидно, были еще неизвѣстны мотивы позднѣйшаго запрещенія крестить агарянскихъ дѣтей, приносимыхъ въ св. купели самими родителями. На вопросъ о такихъ случаяхъ, предложенный калабрійскимъ епископомъ Львомъ, Фотій вмѣстѣ съ своимъ соборомъ отвѣчалъ, что агарянскіе младенцы, приносимые на крещеніе своими матерями, ни въ какомъ случаѣ (μηδαμῶς) не должны быть лишаемы спасительнаго таинства: «ибо Церковь Божія вообще не запрещаетъ преподавать благодать крещенія дѣтямъ, хотя они послѣ того, сдѣлавшись возрастными и способными къ самоопредѣленію, могутъ избирать и добрый и дурной путь жизни. Нелѣпо было бы — по той причинѣ, что будущее неизвѣстно, — не полагать добрыхъ основаній тому, кто впослѣдствіи, по своему произволенію, будетъ возводить на нихъ зданіе своей жизни» (Photii opp. omn., ed. *Migne* t. II. p. 779). Симеонъ солунскій допускаетъ также крещеніе дѣтей нехристіанскихъ родителей подъ условіемъ воспріятія и воспитанія ихъ православными воспріемниками (сочин. изд. въ Іессахъ. 1683 г. стр. 76. 77).

* Во второмъ кіевскомъ и въ первыхъ двухъ московскихъ изданіяхъ это мѣсто изложено было такъ: «да судится, яко самъ противо себе изнесе осужденія изреченіе, по 32-му правилу» и пр.

** Поставленное въ скобкахъ внесено въ Номоканонъ вторымъ издателемъ его — Захаріею Копыстенскимъ.

29 правило карѳагенскаго собора (по славянскому тексту—32) въ печатныхъ изданіяхъ стоитъ подъ разными нумерами: въ Пидаліонѣ—37, въ аѳинской Синтагмѣ—29, въ нашей Книгѣ Правилъ — 38. Тоже должно сказать и о другихъ двухъ (133 и 134) правилахъ тогоже собора, цитуемыхъ въ одномъ только славянскомъ текстѣ: они соотвѣтствуютъ 141-му правилу Пидаліона, 132 и 133 Синтагмы и 147-му Книги Правилъ.

149.

Ἐὰν δέ τις ἀρχιερεὺς δεξάμενος ἀργὸν ἱερέα ἐξ ἑτέρου ἀρχιερέως, ἢ κληρικὸν, καὶ συγχωρήσῃ αὐτῷ λειτουργεῖν, καθαιρείσθωσαν, κατὰ τὸν ιβ' κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων.

Аще кто архіерей пріемлетъ праздна священника отъ иного архіереа, или причетника, и простятъ ею служити, да будутъ извержени, по 12-му правилу святыхъ Апостолъ.

Слѣдующей—150 статьи нѣтъ въ нашемъ греческомъ текстѣ. Въ ней излагаются 33-е правило апостольское и 17-е трульскаго собора, запрещающія епископамъ принимать священниковъ изъ другихъ епархій, безъ отпускной грамоты мѣстныхъ архіереевъ.

151.

Ὁ δὲ μετὰ τὴν καθαίρεσιν λειτουργήσας ἱερεὺς, τελείως ἐκ-

А иже по извержении литурписавый священникъ совер-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І.І. МЕЧНИКОВА

βάλλεται τῆς ἐκκλησίας, ἤγουν ἀφορίζεται, κατὰ τὸν κη' κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων.

шенно отметается отъ церкве, сирѣчь, отлучается, по 28-му правилу святыхъ Апостолъ.

Въ до-никоновскихъ изданіяхъ Номоканона (начиная со втораго кіевскаго) начало этой статьи изложено было такъ: «а по изверженіи, *явственныхъ ради грѣховъ*, литургисавый *епископъ*, или священникъ, *или діаконъ*» и пр.

Подъ № 152 въ славянскомъ текстѣ стоитъ слѣдующая краткая статья, которой опять не находимъ въ нашемъ греческомъ спискѣ: «аще кій отъ причетникъ служитъ (чит. *сослужитъ*) ему (низложенному священнику) и той да будетъ изверженъ, по 11-му правилу святыхъ Апостолъ».

153.

Ἱερεὺς ἐὰν δεχθῇ θυσίαν αἱρετικοῦ, ἢ βαπτίσῃ τοῦρκου παιδί, ἢ δεχθῇ τὴν θυσίαν του, ἢ ὡς ἀνάδοχον τοῦ παιδίου δεχθῇ καὶ βαπτίσῃ τὸ παιδίον μετ' αὐτοῦ, ἢ ὡς νυμφὸν εἰς γάμον, καθαιρείσθω, κατὰ τὸν μς' κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων. Καὶ γὰρ τίς μερὶς πιστῷ μετ' ἀπίστων, ὥς φησιν ὁ Ἀπόστολος;*

Священникъ, аще пріиметъ жертву еретическую, или креститъ турчину дѣтищѣ, или пріиметъ жертву ею, или яко пріемника дѣтищу возметъ его, или яко друга женихова на бракъ, да извержется, по 46-му правилу святыхъ Апостолъ. Кая бо часть вѣрному съ невѣрнымъ, якоже глаголетъ Апостолъ?

* У Малакеы статья эта излагается такъ: λέγει δὲ ὁ μς' κανὼν τ. ἁγ. Ἀπ., ὅτι ὅπως τῶν ἱερέων λάβῃ θυσίαν αἱρετικοῦ, ἢ ἀγιάσηται. ἢ βαπτίσῃ παιδίον αὐτοῦ, ἢ διὰ ἀνάδοχον παιδίου δεχθῇ αὐτὸν, ἢ παράνυμφον εἰς γάμον, καθαιρείσθω, и пр. (Ркп. Вул. № 1, гл. 193).

46 апостольское правило говоритъ: «епископа или пресвитера, прізвшихъ крещеніе или жертву еретиковъ, извергати повелѣваемъ. Кое бо согласіе Христова съ Веліаромъ,

φῆς γινομένης, εἰ μήτε ἐπαγγέλλεται μενανοεῖν· ὡς γὰρ οἱ ὅσιοι ἁγιάζουσιν, οὕτω καὶ ἐναγεῖς μιαίνουσιν. *

бываему, помолитися, аще не обѣщается покаятися: якоже бо преподобніи освящаютъ, тако мерзціи оскверняютъ.

* Приведенная здѣсь причина, по которой еретики не должны быть допускаемы въ богослужебныя собранія православныхъ, взята не изъ 9 правила Тимоѳея александрійскаго, а изъ правилъ, усвоеемыхъ въ Апостольскихъ Постановленіяхъ верховнымъ Апостоламъ Петру и Павлу (Φευκτέος σοι ὁ ὑπ' ἀσεβῶν βεβηλωθεὶς τόπος· ὡς γὰρ ὅσιοι ἁγιάζουσιν, οὕτως ἐναγεῖς μιαίνουσιν. Σύντ. IV, 402. Ср. печат. Корм. л. 19. прав. 10).

156.

Ὁμοίως καὶ ὁ λγ' κανὼν τῆς ἐν Λαοδικείᾳ συνόδου κωλύει τοῦ μὴ συνεύχεσθαι, ἢ συνεσθίειν αὐτοῖς, ἢ λαμβάνειν ἐξ αὐτῶν εὐλογίας.

Правило же 33 иже въ Лаодикіи собора возбраняетъ съ ними молитися, или ясти, или пріимати что отъ благословенія ихъ, сирѣчь, милостыню.

Это и другія подобныя правила (апост. 45. 46. 65. лаодик. 9 и 37) запрещаютъ православнымъ имѣть собственно *религіозное* общеніе съ еретиками (communicatio in sacris). Въ частности 32 правило лаодикійскаго собора (излагаемое, но не поцитованное въ настоящей статьѣ) запрещаетъ принимать отъ еретиковъ извѣстныя *евлоіи* (хлѣбы Евхаристіи). Отсюда на практикѣ развилось возрѣніе, что съ еретиками не должно сообщаться и въ обыкновенной пищѣ — συνεσθίειν (см. толкованіе Вальсамона и Зонары на 32 и 33 прав. лаодик соб.). Но еще въ XI вѣкѣ нашъ русскій м-тъ Іоаннъ, родомъ грекъ, въ извѣстномъ своемъ «Правилѣ» говоритъ: «съ тѣми, которые служатъ на опрѣснокахъ и въ сырную недѣлю ѣдятъ мясо и кровь и удавленину, не должно сообщаться и служить; но *есть съ ними*, въ случаѣ нужды, *не возбраняемо*. Если же кто хочетъ избѣжать и сего, подъ предлогомъ чистоты и не-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ОГІЄНКА ЧИКОВА

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

самономъ (см. 15 и 35 отв. Марку александрійскому, Σύντ. IV, стр. 459. 476), не допускала къ воспріемничеству даже христіанъ неправославныхъ (еретиковъ разныхъ наименованій): тѣмъ строже должна была судить церковная іерархія о случаяхъ допущенія въ воспріемники невѣрныхъ, именно — мусульманъ. Такіе случаи извѣстны были уже св. Симеону солунскому († 1429), который въ своемъ трактатѣ о крещеніи говоритъ: «ἐμοὶ ἤκουσται λίαν ἄτοπον καὶ βαρὺ· τοὺς γὰρ διώκτας καὶ ὑβριστὰς τῆς πίστεως, ἀθέους τε καὶ αἱρετικοὺς εἰς ἀναδοχὴν (οἵμοι) τῶν τέκνων αὐτῶν τινὲς διά τι προσκαλοῦνται ἀνθρώπινον· καὶ τὸ μυστήριον ἀθετοῦσιν οὗτοι, καὶ τὰ τέκνα οὐ φωτίζουσιν, ἀλλὰ σκοτίζουσι μᾶλλον. Καὶ ὁ ὑπουργῶν ἱερεὺς κοινωνὸς δύκνειται τοῖς ἀλλοτρίοις Θεοῦ. Καὶ πῶς ἂν ὁ βλασφημῶν εἰς Θεὸν τὴν εὐσέβειαν ἐκδιδάξοι; Ἀλλὰ τίς κοινωνία φωτὶ πρὸς σκότος; ἢ τίς μερὶς πιστῷ μετ' ἀπίστου, ὡς γέγραπται; Ὁ τὰ τοιαῦτα ποιῶν, κατάκριτος (сочин. изд. 1683 г. стр. 76). На это мѣсто ссылаются издатели Пидаліона (стр. 455); на немъ же, конечно, основана и настоящая статья нашего Номоканона. — Наконецъ — 3) запрещеніе принимать турковъ въ провожатые на бракахъ (παράνυμφος, νυμφαγωγός, новогреческ. νωνὸς) утверждается на томъ, что эти провожатые или «дружки» являются при обрядѣ бракосочетанія почти съ такимъ же значеніемъ, какъ воспріемники при крещеніи. Они представляютъ жениха и невѣсту священнику, свидѣтельствуютъ о ихъ взаимномъ согласіи вступить въ бракъ; во время бракосочетанія мѣняютъ имъ кольца и держатъ надъ ихъ головами вѣнцы; они же обыкновенно бываютъ воспріемниками первороженнаго дитяти отъ этого брака[1]), почему уже съ самаго на-

[1]) Такъ опредѣляетъ значеніе проводниковъ на бракѣ Митрофанъ Критопулъ въ своемъ исповѣданіи вѣры: παρεστὶ δὲ ὁ νυμφαγωγὸς ἐκεῖ που πλησίον, ἁπτόμενος τῶν στεφάνων ἐπικειμένων ταῖς κορυφαῖς τῶν νεονύμφων, ὃν νυμφαγωγὸν ἀναδοχον ποιοῦσιν, ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ, τοῦ πρωτο-

мощи: пусть избѣгаетъ. Надобно только блюстися, чтобы отъ этого не произошелъ соблазнъ и не родилась великая вражда и злопамятованіе; надобно вмѣсто большаго зла избирать меньшее» (*Макарій*, Исторія Русской Церкви. Т. II. стр. 213. изд. I).

157.

Ὁ δὲ δέκατος κανὼν τῶν ἁγίων Ἀποστόλων λέγει, ὅτι συγκοινωνῶν, ἢ συνευχόμενος τῷ ἀφωρισμένῳ, κἂν μὴ ἐν ἐκκλησίᾳ, ἀλλ' ἐν οἴκῳ, ἀφορίζεσθω καὶ αὐτὸς ὡσαύτως.

Правило же 10-е святыхъ Апостолъ повелѣваетъ: яко моляйся со отлученными, аще и не въ церкви, но въ домѣ, да будетъ отлученъ и той такожде.

Въ нашей греческой рукописи правило это сопровождается слѣдующей схоліей: «οἱ ἀφοριζόμενοι δ' ἁμαρτήματα ἀφορίζονται. Χρὴ οὖν τοῦτοις μὴ συγκοινωνεῖν· τοῦτο γὰρ εἰς καταφρόνησιν τοῦ ἀφορίζοντος ἀφορᾷ, ἢ μᾶλλον εἰς διαβολὴν, ὡς κακῶς ἀφορίσαντος. Ὅστις οὖν ἀκοινωνήτῳ, ἤγουν ἀφωρισμένῳ συνεύξεται, κἂν μὴ ἐν ἐκκλησίᾳ, ἀλλ' ἐν οἴκῳ, κἀκεῖνος ἀφορισθήσεται· τοῦτο γὰρ καὶ θεῖος κανὼν τῆς προῤῥηθείσης (лаодикійскаго, поцитованнаго въ предыдущей статьѣ?) συνόδου φησίν.

158.

Ἰωάννου Κίτρους κανὼν ια'.

Ἱερεὺς ἐὰν ἐξ ἐνεργείας τοῦ διαβόλου χύσῃ τὰ ἅγια, μῆνας ἓξ ἀργείτω· εἰ δὲ μὲ τὸ θέλημα του, ἀργείτω παντελῶς. Πλὴν ὀφείλει νὰ συνάξῃ τὰ ἅγια καλῶς, νὰ τὰ ἀναλώσῃ διὰ πυρὸς καὶ ὕδατος, τουτέστιν,* εἴ τι εἶναι εἰς τὴν στείαν, νὰ τὰ συν-

(Іоанна китрскаго прав. 11).

Священникъ, аще по дѣйству супротивничу проліетъ святая, 6 мѣсяцевъ да будетъ празденъ, по 11-му правилу святаго Іоанна, епископа Китру. Аще ли самохотнѣ проліетъ я, да извержется. Обаче долженъ есть собрати

чала брачнаго союза, заключеннаго при ихъ участіи, называются въ отношеніи къ супругамъ σύντεκνοι — такъ же какъ и воспріемники въ отношеніи къ плотскимъ родителямъ воспринятаго[1]). Отсюда, между прочимъ, оговорка въ 110 статьѣ Номоканона: «священникъ благословляетъ женитву сына своего — *со инѣмъ другомъ женихомъ*».

154

Ὁ δὲ ξδ' κανὼν τῶν ἁγίων Ἀποστόλων* διαλαμβάνει περὶ τῶν εἰσερχομένων εἰς προσκύνησιν αἱρετικῶν προσεύξασθαι, ἤγουν εἰς τὰς λεγομένας αὐτῶν ἐκκλησίας, αἳ καὶ συναγωγαὶ καλοῦνται. Λέγει οὖν εἴ τις τολμήσει τοῦτο ποιῆσαι, εἰ μὲν ἱερεύς ἐστι, καθαιρείσθω, εἰ δὲ λαϊκός, ἀφοριζέσθω.

Правило 64 святыхъ Апостолъ глаголетъ о входящихъ на поклоненіе (еретиковъ) помолитися, сирѣчь, въ глаголемыя ихъ церкви, яже и соборища нарицаются: аще убо священникъ есть, да извержется, аще же мірски, да отлучится.

155.

Ὁ δὲ ἅγιος Τιμόθεος Ἀλεξανδρείας ἐν τῷ θ' κεφαλαίῳ διαλαμβάνει (περὶ) τοῦ μὴ δέχεσθαι αἱρετικὸν εἰς ἐκκλησίαν εὐσεβῶν προσεύξασθαι, προσφο-

Тимоѳей же александрійскій въ 9 главѣ своихъ правилъ содержитъ, яко не пріимати еретика въ церковь благочестивыхъ, приношенію

τόκου τέκνου, ἤγουν ἐκεῖνος ἀναδέχεται αὐτὸ ἐκ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος. (*Rhalles*, Mon. fidei eccl. orient. P. II. p. 149). Cp. Euchologion, ed. Goar. Paris. p. 382. 385. 392.

[1]) Этотъ взглядъ на отношеніе провожатыхъ къ новобрачнымъ высказывается уже въ одномъ изъ епитимійныхъ правилъ, усвоеныхъ св. Ефрему Сирину: εἴ τις ἀνδρογύνου στεφάνην πιάσει καὶ παραπάσει ἐν αὐτῷ, ἀφοριζέσθω χρόνους ε', ὅτι ὡς σύντεκνοι λογίζονται *Pitra*, Spicil. Solesm. IV, p. 458. cap. 9. ср. псевдо-зонар. номокан. ст. 197).

ᾷ καὶ νὰ βίψῃ εἰς νερὸν, ὁποῦ δὲν στύφεται ποτέ. Ὁμοίως ἂν ἦναι πλάκα, νὰ τὴν πάρῃ, νὰ τὴν βίψῃ καὶ αὐτὴν εἰς τὸ νερὸν εἰς τὸ βάθος.

святая добрѣ и струавъ землю, идѣже падоша, да изнуритъ огнемъ и водою, сирѣчь, первѣе да вложитъ ихъ въ огнь: таже да соберетъ, аще что есть въ огни, да ввержетъ въ море, или въ рѣку, или въ езеро, идѣже никоидаже сохнетъ. Подобнѣ и камень, аще есть, да ввержетъ и его, якоже рѣхомъ.

* Въ текстѣ тутъ долженъ быть пропускъ цѣлаго предложенія, которое оканчивалось тѣмъ же словомъ: στείαν (по Дюканжу — στία — паровня, очагъ), и которому въславянскомъ переводѣ соотвѣтствуетъ фраза: «первѣе да вложитъ ихъ *во огнь*». Сообразно съ этимъ, въ подлинникѣ, вѣроятно, стояло: νὰ τὰ βάλῃ εἰς τὴν στείαν.

Въ печатныхъ изданіяхъ каноническихъ отвѣтовъ Іоанна, епископа китрскаго, современника Вальсамонова, нѣтъ правила, на которое ссылается здѣсь нашъ Номоканонъ (См. Leunclavii, Jus graeco-romanum, lib. V. p. 323—335; Синтагма изд. Ралли и Потли, т. V. стр. 403—420). Но въ рукописяхъ, представляющихъ синтагму Властаря съ ея обычными дополненіями (см. выше стр. 19. п. 5. прим. 3; стр. 29. п. 3), поцитованное правило, дѣйствительно, находится (подъ тѣмъ же самымъ 11-мъ нумеромъ) въ числѣ 32 каноническихъ отвѣтовъ Іоанна китрскаго. Приведемъ его здѣсь вполнѣ по рукописи о. Вулисмы, вмѣстѣ съ славянскимъ переводомъ — изъ списка Властаревой синтагмы, находящагося въ бывшей соловецкой библіотекѣ (№ 687, л. 291 об.):

Аще случится пролятися на землю отъ святыя части, или отъ святаго блюдца пасти

Ἐὰν συμβαίῃ χυθῆναι κατὰ γῆς ἐκ τοῦ ἁγίου ποτηρίου, ἢ τοῦ ἁγίου δίσκου μερίδα τινα

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

части нѣкоей: аще убо отъ небреженія держащаго случится, множайше таковый мученъ будетъ, и празднованіемъ дній (т. е. запрещеніемъ священнослуженія на нѣсколько дней) исцѣлится; аще ли по бѣсовскомь стеченіи,—о меньшемъ: и невольное бо согрѣшеніе правильнѣ цѣлится, да не возмнится пріобрѣтати лукавый, доброкозненѣ подъукрадая священнодѣйствующаго незазорное. И святая убо съ великимъ гонѣніемъ соберутся; мѣсто же, на неже падоша, огнемъ и водою измѣнится. Легчайше же мучится, иже прежде Херувимскія пѣсни поползся въ се, нежели иже по освященіи и совершеніи божественныхъ таинъ.

πεσεῖν, εἰ μὲν ἐξ ἀμελείας τοῦ κατέχοντος συνέβει, ἐπὶ πλέον ὁ τοιοῦτος κολασθήσεται, καὶ ἀργίᾳ ῥητῶν ἡμερῶν ἰαθήσεται· εἰ δὲ κατὰ δαιμονικὴν συνδρομήν, ἐπ' ἔλαττον. Καὶ τὸ ἀκούσιον γὰρ ἁμάρτημα κανονικῶς θεραπεύεται, ἵνα μὴ δόξῃ παρακερδαίνειν ὁ πονηρὸς, εὐμεθόδως ἀποσυκῶν τοῦ ἱερουργοῦντος τὸ ἀκατάγνωστον. Καὶ τὰ μὲν ἅγια μετὰ πάσης αἰδοῦς συναχθήσεται, ὁ δὲ τόπος, εἰς ὃν πεπτώκασι, διὰ πυρὸς καὶ ὕδατος ἀλλοιωθήσεται. Κουφότερον μέντοι κολάζεται ὁ πρὸ τοῦ Χερουβικοῦ ὕμνου ὀλισθήσας εἰς τοῦτο, ἢ ὁ μετὰ τὸν ἁγιασμὸν καὶ τελείωσιν τῶν θείων μυστηρίων.

Почти тоже самое высказывается и въ одномъ изъ отвѣтовъ Вальсамона Марку александрійскому (Σύντ. IV, 463. 464). Для объясненія этого сходства нужно принять одно изъ двухъ: или Іоаннъ китрскій, писавшій нѣсколько позднѣе Вальсамона, не смотря на свой строгій отзывъ о его упомянутыхъ отвѣтахъ (Σ. V, 418. 419), позволилъ себѣ переписывать нѣкоторые изъ нихъ буквально; или Властарь, принимая отвѣты Іоанна китрскаго въ число прибавленій къ своей синтагмѣ, усвоилъ ему нѣсколько чужихъ (Вальсамоновыхъ) отвѣтовъ. Послѣднее тѣмъ болѣе вѣроятно,

что въ печатныхъ изданіяхъ, представляющихъ отвѣты Іоанна *отдѣльно* отъ Властаревой синтагмы и въ другой редакціи, большая часть отвѣтовъ, которые нашъ Номоканонъ, вслѣдъ за Властаремъ, усвояетъ Іоанну китрскому, находится у одного Вальсамона (Ср. наши примѣч. на ст. 161. 173. 191). Въ номоканонѣ Малаксы приводятся не только отвѣты обоихъ названныхъ канонистовъ, по предмету настоящей статьи нашего Номоканона, но и самая эта статья — подъ именемъ правила Іоанна Постника (Λέγει δὲ καὶ ὁ θεῖος Ἰωάννης ὁ Νηστευτὴς, ὅτι ἐὰν τύχῃ καὶ χυθοῦν τὰ ἅγια εἰς τόπον, ὅπου νὰ ἦναι γῆ, νὰ ξύσῃς αὐτὴν τὴν γῆν καὶ βάλῃς εἰς βάθος, καὶ νὰ μαζώξῃς ἐκεῖνο τὸ χῶμα, νὰ τὸ βάλῃς εἰς τὴν φωτίαν, νὰ τὸ κάψῃς, καὶ τότε νὰ μαζώξῃς αὐτὸ τὸ χῶμα τῷ καϊμένῳ, καὶ τὰ ἄλλα ὅσα εἶναι εἰς τὴν φωτίαν· κάρβουνα, στάκτην καὶ ἄλλην ἅπασαν ὕλην νὰ τὰ ῥίξῃς εἰς τὴν θάλασσαν, ἢ εἰς ἐλίμνην (sic), ἢ εἰς ποταμὸν, ὅπου δὲν ξηραίνεται ποτέ. Григ. гл. 216; Вул. I, гл. 212). Въ другихъ каноническихъ сборникахъ приписывается св. Никифору Исповѣднику правило, по которому священникъ или діаконъ за пролитіе св. даровъ подвергаются 40-дневному запрещенію (Pitra, Juris t. II, p. 343. cap. 175).

159.

Ἐὰν δὲ λειτουργήσῃ, καὶ πέσῃ ὁ ἀστὴρ ἐκ τοῦ δίσκου, ἀργείτω ἡμέρας ἡ'.

Священникъ аще литургисаетъ, и ниспадетъ звѣзда съ дискоса, да будетъ праздно дней 8.

Въ номоканонѣ Малаксы (Вул. N 2, гл. 108) правило это приписывается тому же Іоанну китрскому.

160.

Ἐὰν συμβῇ τι μετὰ δώρων ἀφανισθῆναι καὶ οὐ δύνασθαι εἰς

Аще случится святымъ даромъ повредитися и не мощи*

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

βρῶσιν ἐλθεῖν, οὔτε χαίεσθαι, οὐδὲ ῥίπτεσθαι, ἀλλὰ μετὰ οἴνου γλυκαίου σκευάζειν τὸ ποτήριον καὶ ἀναλίσκειν, ἕγγον ἐσθίειν.

въ снѣденіе пріити, ниже сожещи достоитъ, ниже повредити, но съ виномъ сладкимъ устроити чашу и измурити, сирѣчь, снѣсти.

* Въ первыхъ двухъ кіевскихъ и московскихъ изданіяхъ стояло: «посекрадитися».

Въ частныхъ каноническихъ сборникахъ правило это усвояется Никифору Исповѣднику (Pitra, Juris t. II. p. 345. cap. 196) и даже Тимоѳею александрійскому (Ib. t. I. p. 471. cap. 17).

161.

Ἐὰν ἱερεὺς ἐνυπνιασθῇ, οὐκ ὀφείλει λειτουργῆσαι τὴν ἡμέραν ἐκείνην, εἰ μὴ δι' ἀνάγκην μεγάλην.

Священнику, искушившуся во снѣ, не достоитъ литургисати въ той день, кромѣ великія нужды, аще и вельми безстрастенъ бысть, по 30-му правилу свят. Іоанна, епископа Китру, и по второму надесять Тимоѳея александрійскаю.

Ссылка славянскаго текста на 30 правило Іоанна китрскаго оправдывается греческими и славянскими списками Властаревой синтагмы, содержащими въ себѣ 32 отвѣта названнаго канониста (Ркп. Вул. л. 212. Ркп. солов. биб. № 687, л. 203 об.). 30-й отвѣтъ его, цитуемый въ настоящей статьѣ Номоканона, почти буквально сходенъ съ 10-мъ отвѣтомъ Вальсамона на вопросы Марка александрійскаго (Σύντ. IV, 455). Но еще прежде Вальсамона и Іоанна китрскаго Зонара написалъ объ этомъ предметѣ спеціальное разсужденіе (Σύντ. IV, стр. 598—611). Каноническія основанія у всѣхъ одни и тѣже, именно: Діонисія

александр. пр. 4, Аѳанасія посланіе къ Аммуну и Тимоѳея отвѣтъ 12. См. еще 151 правило Никифора Исповѣдника, по изданію Питры, и правила Софронія іерусалимскаго, изданныя Маи (l. c. p. XIX).

162.

Ταῖς κυριακαῖς καὶ ταῖς δεσποτικαῖς ἑορταῖς, τῆς Θεοτόκου καὶ τοῦ Προδρόμου καὶ πάνυ ἁγίων μεγάλων ὅλου τοῦ ἐνιαυτοῦ παράγγελε νὰ τὰς κρατοῦν καὶ νὰ ἔρχωνται εἰς τὴν ἐκκλησίαν, καθὼς πρέπει τοῖς χριστιανοῖς. Εἰ δέ τις ἐργάζεται ταύταις, ἀφοριζέσθω.

Въ недѣляхъ и въ праздникахъ завѣщавай не дѣлати, но приходити въ церковь, якоже подобаетъ христіаномъ: аще кто дѣлаетъ въ недѣлю и въ праздники, да отлучится.

163.

Τὰ εὐχέλαια μὴ ποιήσῃς διὰ κανόνα, εἰ μὴ εἰς ἀῤῥώστους, κατὰ τὴν ἀποστολικὴν διατύπωσιν.

Маслосвященіе не бываетъ за канонъ, развѣ точію за недужныхъ, по апостольскому уставу.

Выраженіе διὰ κανόνα, какъ справедливо замѣтилъ Захарія Копыстенскій въ своемъ изданіи, означаетъ: «вмѣсто или въ видѣ повинности». Такимъ образомъ смыслъ настоящаго правила есть слѣдующій: «принятіе таинства елеосвященія не есть непремѣнная обязанность для всѣхъ, а только для больныхъ, по апостольскому установленію» (Іак. V, 14: «*болитъ*-ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя» и пр.).

164.

Τὰ δὲ εἰς τοὺς ἀποθαμέ-

Надъ умершимъ же масло-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

νους μὴ τολμήσῃς ὅλως παντελῶς· παράνομα γάρ εἰσι ταῦτα.

сопщенія да не дерзаеши творити отнюдь.

Подробное постановленіе объ этомъ издано патріархомъ Никифоромъ Исповѣдникомъ (Pitra, Juris t. II. p 324. 325. cap. VIII).

165.

Ὁμοίως καὶ ἀδελφοποίησιν μὴ τολμήσῃς ποιῆσαι.

Такожде и братотворенія да не творити (законопреступна бо суть сія).

Обычай братотворенія или духовнаго братства, общій всѣмъ индо-европейскимъ народамъ древности, состоялъ въ томъ, что два лица, не имѣвшія кровной связи между собою, давали другъ другу обѣтъ братской любви и взаимной, самоотверженной помощи. Такъ какъ этотъ обычай вполнѣ отвѣчалъ нравственному духу христіанства: то Церковь издавна освятила его особымъ чинопослѣдованіемъ (ἀκολουθία εἰς ἀδελφοποίησιν), которое помѣщалось какъ въ греческихъ Евхологіонахъ (Goar, Euchol. ed. Venet. 1730, p. 706—708), такъ и въ славянскихъ Требникахъ (См. *Невоструева* Опис. слав. рукоп. москов. синод. библіотеки, отд. III. ч. I. № 371 и сл.). Между лицами, вступавшими въ духовное братство при посредствѣ Церкви, предполагалось такое же родственное отношеніе, какое признавалось между усыновленнымъ, и естественнымъ сыномъ усыновителя. Отсюда стали выводить и право наслѣдованія безъ завѣщанія и препятствія къ браку между нисходящими и даже нѣкоторыми боковыми родственниками духовныхъ братьевъ (Псевдо-зонарина номок. стт. 200. 220. 446 512). Противъ этихъ *юридическихъ* послѣдствій братотворенія возстало гражданское законодательство византійскихъ императоровъ (Cod. VI, 24. 7.—Basil. XXXV, 13. 17.—Harmenopul. IV, 8. 7 и др.), постановленія ко-

торыхъ усвоены были и Церковію. Такъ извѣстный греческій канонистъ XIII в. Димитрій Хоматинъ, архіепископъ болгарскій, на вопросъ какого-то хартофилакса: «слѣдуетъ ли позволять братотворенія?»—отвѣчалъ: «они не признаются Церковію» (ἀνεπίγνωστοί εἰσιν αὗται τῇ ἐκκλησίᾳ. Zischman, Das Eherecht d. orient. Kirche, s. 288. Not 1). Въ томъ же смыслѣ высказался современникъ Хоматина Никифоръ хартофилаксъ, ссылаясь на гражданскіе законы, которые Церковь прежде всего приложила къ монахамъ (Σύντ. V, 400). Наконецъ Властарь совершенно отрицаетъ всякое юридическое значеніе у духовнаго братства, какъ не имѣющаго ни законнаго, ни разумнаго основанія (Тамъ же VI, стр. 426. 427). Все это повело къ тому, что и церковное чинопослѣдованіе братотворенія исключено было какъ изъ греческаго, такъ и изъ нашего Требника[1]). Но самый обычай побратимства и древнія (еще языческія) формы его заключенія до сихъ поръ остаются въ силѣ у нѣкоторыхъ славянскихъ народовъ (напримѣръ — у сербовъ). Это видно изъ слѣдующаго правила, помѣщеннаго во второй части нашего Номоканона по сербскому списку вѣнской придворной библіотеки: «Аще кто сътворить побратимьство съ турчиномь, или христіанинь съ христіанином, и побѣсетсе, и піють кровь единъ от другаго, якоже видимь и нынѣ творещихь, таковый да запретатьсе 5

[1]) Впрочемъ, въ первыхъ (венеціанскихъ) печатныхъ изданіяхъ греческаго Евхологіона это чинопослѣдованіе еще помѣщалось, но уже съ такою замѣткою: Ἰστέον, ὅτι ταύτην τὴν Ἀκολουθίαν, εἰ καὶ παρὰ τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ καὶ βασιλικοῦ νόμου ἐκωλύθη ἐπιτελεῖσθαι, ἀλλ' ἡμεῖς ἐτυπώσαμεν, καθὼς καὶ ἐν ἄλλοις πολλοῖς βιβλίοις εὑρίσκομεν (изд. 1544. стр. 401). Въ нашемъ Требникѣ осталось одно только оглавленіе «послѣдованія къ братотворенію духовному» (гл. 101) и слѣдующая замѣтка о немъ: «Вѣдомо буди, яко сіе послѣдованіе отъ церковнаго и царскаго закона возбранено бысть навершатися, сего ради и мы здѣ не изобразихомъ» (л. 248 об.).

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ОГІЄНКОВА

лѣт от причещенія, или пол 1 лѣта, и поклон. 150. на днь. И побратимьство запрещай, да не твореть человѣци, зане вси христіаны братіа соуть по Христоу. И въ степены (родства) не чьтеться: аще се и вьзымають междоу собою, не вьзбраняеться, занеже свещеннаа правила глаголють: побратимьство ничтоже есть».

166.

Ἐὰν ἀποθνήσκῃ ὁ ἄνθρωπος, κἂν ἔφαγεν, νὰ κοινωνήσῃ, μόνον νὰ ἐξομολογηθῇ, κατὰ τὸν ἔννατον κανόνα τοῦ ἁγίου Νικηφόρου.

Аще оумираетъ человѣкъ, аще и ядe, да причастится, точію да исповѣстся, по 9-му правилу святаго Никифора цареградскаго.

См. въ Синтагмѣ аѳинскаго изданія, т. IV, стр. 428.

167.

Σῶμα νεκρὸν οὐ μεταδίδοται τῆς θείας κοινωνίας.

Тѣло мертвое не пріемлетъ причастія, по 84 (чит. 83.) правилу еже въ Трулль.

168.

Εἴ τις συνείδει τινα ἁμαρτάνοντα καὶ δυνάμενος κωλῦσαι τὴν ἁμαρτίαν οὐκ ἐκώλυσεν, ἢ καὶ ἐλεγχθεὶς παρὰ τοῦ ἐπισκόπου, ἀπέκρυφεν, ἐπὶ τοσοῦτον κανονίζεται καὶ αὐτός, ἐφόσον καὶ ὁ τὴν ἁμαρτίαν πεποιηκὼς, κατὰ τὸν ἑβδομηκοστὸν κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου,

Аще кто свѣдѣ сопьшающаю и моій возбранити нрѣху, не возбрани, или обличенъ бывъ отъ епископа, скры: толико время и той запрещенъ будетъ, елико и нрѣхъ сотворивый, по 70-му правилу Великаго Василія.

Разумѣется 71-е, а не 70 правило Василія Великаго.

169.

Περὶ μνημοσύνων.

Τῷ δωδεκαημέρῳ μνημόσυνον οὐ γίνεται, οὔτε τῇ πρώτῃ ἑβδομάδα τῆς μεγάλης μ΄—ῆς, οὔτε τῇ μεγάλῃ ἑβδομάδα, οὔτε τῇ διακαινισίμου ἑβδομάδα, οὔτε ταῖς κυριακαῖς, οὔτε εἰς τὰς μεγάλας ἑορτὰς· τὸν δὲ λοιπὸν χρόνον μνημονεύονται οἱ χριστιανοί.

Когда престаютъ поминовенія.

Въ двенадесятодневномъ, въ первую седмицу четыредесятницы, и въ великую седмицу, и въ свѣтлую недѣлю, въ недѣльныя дни, и въ великія праздники, помины не бываютъ: прочее же во все лѣто поминаются православніи христіане.

Взято изъ Типика Никифора Исповѣдника (Pitra, Juris t. II, p. 326. cap. 11). *Двенадесятодневіемъ* (δωδεκαήμερον) греки называютъ 12 дней отъ праздника Рождества Христова до Богоявленія.

170.

Ταῖς πομπαῖς, ὅπου φέρνουν οἱ χριστιανοὶ εἰς τὴν ἐκκλησίαν, μὴ τολμᾷῃ δουλεύεσθαί τις μὲ ταύτας· παράνομον γάρ ἐστι, κατὰ τὸν ἑβδομηκοστὸν τρίτον κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων.

Пелены, яже приносятъ христіане въ церковь, никтоже да дерзнетъ въ свое употребленіе обратити: законопреступно бо есть, по 73-му правилу святыхъ Апостолъ.

171.

Εἰς τὴν ἐκκλησίαν συμπόσια οὐ γίνονται· παράνομον γὰρ καὶ τοῦτο, κατὰ τὸν ἑβδομηκοστὸν τέταρτον* κανόνα τῆς Τρούλλης.

Въ церкви пирове не бываютъ: законопреступно бо есть и сіе по 74-му правилу еже въ Трулль.

* Рец. τρίτον—неправильно.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

172.

Οὐδὲ κοιμῶνται ἔσω τῆς ἐκκλησίας, χωρὶς ἀνάγκης, κατὰ τὸν λη΄ κανόνα τοῦ ἁγίου Νικηφόρου.

Ниже спятъ въ женскомъ притворѣ въ церкви, кромѣ нужды, по 38-му правилу св. Никифора.

По Пидаліону и аѳинской Синтагмѣ, поцитованное здѣсь правило св. Никифора есть 3.

173.

Οὐδὲ θάπτειν νεκροὺς ἔσω τῆς ἐκκλησίας καθιερωμένης δεῖ· κεκώλυται (γὰρ) κατὰ τὸν ιε΄ κανόνα τοῦ ἱερωτάτου ἐπισκόπου Κίτρους.

Мертвыхъ погребати внутрь церкви освященной не подобаетъ: возбранибося по 9-му правилу священнѣйшаго епископа китрскаго.

Ссылка на 15 правило Іоанна китрскаго оправдывается какъ греческими, такъ славянскими списками Властаревой синтагмы, съ ея дополненіями. Приведемъ это правило въ томъ и другомъ текстѣ:

Не подобаетъ въ церкви освященной, идѣже мученикъ сокровищьствовавшеся мощи, умершихъ тѣлеса погребати. Сего ради и законъ глаголетъ: да никто же въ церкви мертвеца погребаетъ, рече. Въ молитвенныхъ же храмѣхъ, освященія не пріемшихъ, лѣть есть погребати (Печат. Корм. ч. 2. л. 193 об. прав. 6).

Οὐ δεῖ ἐν ἐκκλησίᾳ καθιερωμένῃ, ἔνθα μαρτύρων τεθησαύρισται λείψανα, ἀποιχομένα σώματα θάπτειν. Διὰ τοῦτο καὶ ὁ νόμος μηδεὶς ἐν ἐκκλησίᾳ νεκρὸν θαπτέτω, φησίν. Ἐν εὐκτηρίοις δὲ οἴκοις, καθιέρωσιν μὴ δεξαμένοις, ἔξεστι θάπτειν. (Синт. Властаря — ркп. Вулисмы.)

Но въ печатныхъ изданіяхъ каноническихъ отвѣтовъ Іоанна китрскаго и Вальсамона приведенное правило усвоя-

ется только послѣднему (см. 41 отвѣтъ на вопросы Марка александрійскаго. Σύντ. IV, 479).

174

Οὐδὲ ψάλλειν μεγαλοφώνως καὶ τὴν φύσιν πρὸς κραυγὴν ἐκβιάζειν, ἀλλ' ἡσύχως καὶ μετὰ κατανύξεως, κατὰ τὸν οε΄ κανόνα τῆς Τρούλλης.

Не достоитъ пѣти велегласно и естество на вопль понуждати, но тихо и съ умиленіемъ, по 75-му правилу еже въ Трулль.

175 статьи нѣтъ въ нашемъ греческомъ текстѣ; она, впрочемъ, почти буквально сходна съ 6 статьею Номоканона.

176.

Ὁ δὲ δέκατος ἕκτος κανὼν τῆς ἐν Νικαίᾳ τὸ δεύτερον συνόδου ἐπιτιμίῳ καθυποβάλλει τοὺς ἐπισκόπους καὶ κληρικοὺς κοσμοῦντας ἑαυτοὺς λαμπραῖς στολαῖς, τουτέστιν ὑπεριφανέσιν.

Правило же 16 седмаго собора запрещенію подлагаетъ епископы и причетники, украшающія себе свѣтлыми одеждами.

177.

Ὁ δὲ Ματθαῖος ἐν τῷ ἐνάτῳ κεφαλαίῳ τοῦ Τ΄ στοιχείου λέγει· κωλύει (ὁ ⊥΄ κανὼν τῆς ἕκτης συνόδου) τοὺς πιστοὺς κοσμεῖν ἑαυτοὺς, ἢ τὰς τρίχας τοῦ πώγωνος ἀποχείρειν, τουτέστι τὸ γένιον ξηρίζειν, ἢ βάπτειν αὐτὸ, ἢ κλωθεῖν τὰς

Матѳей же въ девятой главѣ Т стихіи возбраняетъ вѣрнымъ украшати себе, или власы брады стрищи и ушаряти ю, или плести власы главы своея. Не повинующихся же отлучати повелѣваетъ. Се же приводитъ отъ пра-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА

τρίχας τῆς κεφαλῆς· τοὺς οὖν μὴ πειθομένους ἀφορίζεσθαι κελεύει.

* Въ рукописи, вмѣсто буквы Т, стоитъ: τριακοστοῦ, т. е. буква эта принята въ ея числовомъ значеніи.

вила 97 (чит. 96) шестаго собора, иже въ Труллѣ.

178.

Ἐὰν φονευθῇ ἀτός του ὁ ἄνθρωπος, οὔτε ψάλλουσιν αὐτόν, οὔτε μνημονεύουσιν, εἰ μὴ τῇ ἀληθείᾳ ἔκφρων ἦναι, τουτέστιν ἔξω ἀπὸ τοῦ νοῦ του, κατὰ τὸν δέκατον (чит. δεκατέταρτον) κανόνα τοῦ ἁγίου Τιμοθέου.

Аще убіетъ самъ себе человѣкъ, ни поютъ надъ нимъ, ниже поминаютъ его, развѣ аще бяше изумленъ, сирѣчь, внѣ ума своего, по 14 отвѣту Тимовея александрійскаго.

179.

Τὸν μοιχὸν, ἢ φανερὸν πόρνον, μὴ δέχεσθαι αὐτοὺς ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ, κατὰ τὸν λθ' κανόνα οὗ μεγάλου Βασιλείου.

Прелюбодѣй, или явленный блудникъ, не пріемлется въ церковь, аще не оставитъ грѣха: ниже приносы его, по 39-му правилу Великаго Василія.

Въ 39 правилѣ Василія Великаго сказано: «живущая съ прелюбодѣемъ есть прелюбодѣица во все время сожитія». Значитъ, пока эта преступная связь продолжается, до тѣхъ поръ прелюбодѣи должны быть признаваемы отлученными отъ Церкви, и въ отношеніи къ нимъ срочная епитимія за прелюбодѣяніе (15 лѣтъ отлученія) не можетъ имѣть мѣста. Такъ изъясняютъ это правило извѣстные греческіе толкователи XII вѣка; въ такомъ же смыслѣ оно поцитовано и въ настоящей статьѣ Номоканона.

180.

Οὐδὲ γάμους παρανόμους δέχεσθαι εἰς τὴν ἐκκλησίαν, ἐὰν μὴ χωρισθῶσι τῆς παρανομίας· μετὰ δὲ τὸ* χωρισθῆναι, ὡς αἱμομίκται κανονίζονται, ἤγουν χρόνους ιε'.

* Рук. τοῦ.

И бракъ законопреступный (иже отъ сродства) не пріемлется въ церковь, аще не разлучится: по разлученіи же яко кровосмѣшеніе сотворъ запрещается, сирѣчь, 15 лѣтъ да не причастится, по 74-му правилу Великаго Василія.

Здѣсь имѣются въ виду 75 и 68 правила Василія В. Въ первомъ говорится о кровосмѣшеніи съ сестрою по отцу или по матери: отсюда взято въ настоящую статью условіе отступленія отъ незаконнаго брака («доколѣ не отступитъ отъ беззаконнаго и гнуснаго дѣйствія»); въ послѣднемъ — о бракахъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства: по нему опредѣленъ срокъ епитиміи за такой бракъ, какъ за прелюбодѣяніе («подлежитъ епитиміи прелюбодѣевъ», т. е. пятнадцати-лѣтней). У Малаксы статья эта изложена въ слѣдующемъ видѣ: λέγει καὶ ὁ Νηστευτὴς θεῖος Ἰωάννης, ὅτι τὸν παράνομον γάμον μὴ δεχθῆς εἰς τὴν ἐκκλησίαν, ἕως οὗ νὰ χωρισθῇ· μετὰ δὲ τὸ χωρισθῆναι, ὡς αἱμομίκτης κανονίζεται, ἤγουν χρόνους δεκαπέντε μὴ κοινωνήσῃ, κατὰ τὸν ἑξηκοστὸν ὄγδοον κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου (Вул. N l. гл. 158).

181.

Οὐδὲ τετραγάμους δέχεσθαι εἰς τὴν ἐκκλησίαν, ἐὰν μὴ χωρισθῶσι τῆς τετραγαμίας· μετὰ δὲ τὸ χωρισθῆναι, χρόνους ὀκτὼ μὴ κοινωνήσουν.

И четвероженецъ не пріемлется въ церковь, аще не разлучится четвероженства: по разлученіи же да не причастится осмь лѣтъ.

Статья эта основана на 80-мъ правилѣ Василія В., какъ оно изъясняется Вальсамономъ и Властаремъ. Послѣдней, которымъ всего чаще руководились составители Номо-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ФРАНКА

канона, говоритъ въ объясненіе указаннаго правила: «если тщательно вникнуть въ смыслъ опредѣленій св. отца, то не льзя не видѣть, что онъ отличаетъ многоженцевъ (каковыми признаются и четверобрачные) на восемь лѣтъ: ибо если онъ, упомянувъ только о двухъ степеняхъ покаянія, опредѣлилъ для нихъ четыре года: то ясно, что и на другихъ двухъ степеняхъ, не упомянутыхъ для краткости, многоженцы должны провести также четыре года, прежде нежели удостоятся причащенія» (Σύντ. VI, 161; срав. IV, 244. 245). Такая же епитимія четвероженцамъ назначается въ одномъ изъ правилъ, усвояемыхъ св. Ефрему Сирину (Pitra, Spicil. Solesm. IV, p. 459. cap. 24); правило же, приписываемое св. Никифору Исповѣднику, требуетъ епитиміи семилѣтней (Pitra, Juris t. II. p. 340. cap. 744).

182.

Δίγαμος παππᾶς οὐ γίνεται, κατὰ τὸν δωδέκατον κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου.

Двоеженецъ не бываетъ попъ, по 12-му правилу Великаго Василія.

183.

Πρόσεχε καὶ τοῦτο ἐν ἀκριβείᾳ· ποῖα ἁμαρτία κωλύει τὴν ἱερωσύνην;

Собраніе отъ различныхъ правилъ, о еже кая сотворшенія возбраняютъ быти священнику. И внимай сему со опасеніемъ.

Ἐὰν φθαρθῇ παιδίον ὑπό τινος, ἢ αὐτὸς φθείρῃ παιδίον, ἢ πορνεύσῃ γυναῖκα, ἢ ἄνδρα, ἢ ζῶον, ἢ πτηνόν, ἢ τὴν γυναῖκα του εἰς τὸ παρὰ φύσιν, ἢ οὐκ ἦτον ἡ γυνή του παρθένος, ἢ ἦτον ἡ γυνή του ἀρραβωνιασμένη μὲ ἄλλον, ἢ αὐτὸς μὲ ἄλλην, ἢ εἶναι δίγαμος, ἢ πρὸ τοῦ στεφανωθῆναι ἔφθειρε τὴν ἀρραβωνιαστικὴν αὐτοῦ, ἢ ἔκαμε φόνον, ἢ ἐπιόρκησεν, ἢ ἔκλεψεν ἄλογον, ἢ βόδιον, ἢ ἐληστάρχησεν, ἢ εἶναι ἀστρόνομος, ἢ μάντις, ἢ κηροχύτης, ἢ ζῶα ἀποδένων, νὰ μὴ δὲν τὰ φάγῃ ὁ λύκος, ἢ ἕτερα θηρία, ἢ ἀνδρόγυνον, ἢ ἄλλο ἀπόδεμα, ἢ ἀρνήθῃ ποτὲ Χριστὸν, ἢ ἐποίησεν ἄλλο τι τῶν ἀπηγορευομένων· ὅρα μὴ τολμήσῃς νὰ εἴπῃς διὰ νὰ γένῃ παππᾶς· ὅτι καίεσαι καὶ σὺ καὶ αὐτός. Πρόσεχε καὶ τοῦτο, ὅσον εἶναι τὸ δυνατόν σου, ἵνα μὴ κληρονομήσῃς τὸ αἰώνιον πῦρ καὶ γένῃς δεύτερος Ἰούδας, ὅτι παραδίδεις τὴν ἱερωσύνην τοῖς ἀναξίοις, ὅτι οὗτοι ἐὰν καὶ νεκροὺς ἀναστήσουσιν, οὐ δύνανται ἱερωθῆναι, κατὰ τὸν μέγαν Βασίλειον.

*Аще растлѣно есть отрочя отъ кою, или самъ сый отрокъ растли иного отрока**, *или блудъ сотвори съ женою, или съ мужемъ, или со скотомъ, или со птицею, или съ женою своею чрезъ естество, или жена ею не бяше дѣва, или обручена бывъ со иною, или жена ею со инымъ. или двоеженецъ есть, или прежде вѣнчанія растли обручницу свою, или прелюбодѣйствова жена ею,*** *или сотвори убійство, или клятся, или коня украде, или вола,* (или отъ священныхъ жертвенника, или отъ сосудъ церковныхъ и одежди украде что, и есть святотатецъ),*** *или разбойничествова, или бысть звѣздословъ, или волхвъ, или чародѣй, или воскъ ліяше и олово, или превязоваше звѣря, или волки, или женомужіе, или отвержеся когда Христа, или ино нѣчто сотвори отъ отреченныхъ: да не смѣеши свидѣтельствовати ему быти попу: ибо сожженъ будеши ты и онъ. И внимай симъ, елико по силѣ своей, да не насльдиши вѣчнаго огня, и будеши яко Іуда, занеже предаеши священство недостойнымъ.*

* У Малаксы (Вулис. I. гл. 358): ἢ αὐτὸ παιδίον ὂν, φθείρῃ ἄλλον παιδίον, т. е. вполнѣ согласно съ славянскимъ текстомъ.

** Тамъ же: ἢ ἐμοιχεύθη ἡ γυναῖκα του.

*** Тамъ же: ἢ ἀπὸ τὰ ἱερὰ τοῦ θυσιαστηρίου.

Статья эта есть не что иное, какъ наказъ духовникамъ на случай исповѣди ставленниковъ, о которыхъ они

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА

обязаны свидѣтельствовать предъ архіереемъ, какъ о лицахъ, достойныхъ рукоположенія. Грѣхи, препятствующіе полученію священно-служительскаго сана, исчислены здѣсь, большею частію, по номоканону Іоанна Постника (Morinus, l. c. p. 222. 639. 640) и по правиламъ Никифора Исповѣдника (изданія Питры прав. 6. 67. 92. 94). Послѣдній, устраняя блудниковъ отъ священства, приводитъ тоже самое изреченіе Василія Великаго, которымъ оканчивается (въ греческомъ текстѣ) и настоящая статья Номоканона (οὐ δεῖ τὸν ἅπαξ πορνεύσαντα χειροτονεῖσθαι, εἰ καὶ τοῦ πάθους ἀπέστη· φησὶ γὰρ ὁ μέγας Βασίλειος· εἰ καὶ νεκροὺς ἀνιστᾷ ὁ τοιοῦτος, ἱερεὺς οὐ γενήσεται. Прав. 92. Срав. Василія Вел. прав. 3).

184.

Εἰ δέ τις ἱερεὺς ὤν, καὶ πέσῃ εἰς ἓν ἐξ αὐτῶν, καθαιρεῖται, κατὰ τὸν πεντηκοστὸν πρῶτον κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου· κοινωνεῖ, ὅταν θέλῃ.

Аще священникъ будетъ, и падетъ во едино отъ сихъ, да извержется, по 51-му правилу Василія Великаго: причащается же, егда хощетъ.

Срав. ст. 28 и примѣчанія къ ней.

185.

Ἐὰν δὲ πρὶν τῆς χειροτονίας ἥμαρτεν τὸ σωματικὸν ἁμάρτημα καὶ ἐλεγχθῇ ὕστερον, ἢ ἐξομολογηθῇ αὐτὸ,* καθαιρείσθω, κατὰ τὸν ἔννατον κανόνα τῆς Νεοκαισαρείας συνόδου· ἄλλην ἰατρίαν οὐκ ἔχουσιν οὗτοι, ἐὰν καὶ νεκροὺς ἀναστῆσαι ἀγωνίσ(ωντ)αι, ὡς γέγραπται.

Аще ли прежде рукоположенія сотворши телеснымъ грѣхомъ и послѣжде обличенъ бывъ, или исповѣстъ то, да извержется, по 9-му правилу иже въ Неокесаріи собора: иное бо врачество сицевіи не имутъ, по Великому Василію, аще подвигнутся, яко и мертвыхъ воскрешати.

* Въ рукописи: ἢ ἐξομολογηθῆναι αὐτῷ. Такое чтеніе, вопервыхъ, не даетъ никакого смысду; вовторыхъ, не согласно съ поцатованнымъ правиломъ неокесарійскаго собора, въ которомъ сказано: πρεσβύτερος, ἐὰν προημαρτηκὼς σώματι προαχθῇ, καὶ ὁμολογήσῃ ὅτι ἥμαρτεν πρὸ τῆς χειροτονίας и пр.

186.

Ἐὰν δέ τις παιδίον ὢν καὶ ἐδέχθη τὴν ῥοὴν εἰς τοὺς μηροὺς ἑαυτοῦ, κανονίζεται πρῶτον, εἶτα ἱερωθήσεται, κατὰ τὸν ἅγιον Ἰωάννην τὸν Νηστευτήν, ἧγουν ἂν δὲν ἐχώρησεν ὁ αὐλὸς εἰς τὸν ἀφαιδρῶνα· εἰ δὲ ἐχώρησε, μὴ τολμήσῃ ἱερωθῆναι· καὶ γὰρ οὐχ ὅτι ἥμαρτεν, ἀλλὰ τὸ σκεῦος ἐῤῥάγη, καὶ γέγονεν ἄχρηστον εἰς ἱερωσύνην.

Аще кто сый отрока пріятъ отъ иного истицаніе въ бедра, да запретится первѣе, потомъ да освятится, по святому Іоанну Постнику, зане не бысть совершенное паденіе и не виниде педагогонъ во афедронъ. Аще ли виниде, да не дерзнетъ священство пріяти: не занеже сотрьши, несовершенъ сый возрастомъ, но яко сосудъ просѣдеся и бысть неключимъ въ священство.

187.

Ὡσαύτως καὶ αὐτὸς εἰς ἄλλο πρόσωπον, ἂν χωρήσῃ ὁ αὐλός του, κἂν ἀτελὴς ὤν, κωλυθήσεται τῆς ἱερωσύνης.

Такожде и онъ во ино лице истицаніе творя, аще виниде педагогонъ его, аще и несовершенъ бысть, возбраняется священства.

См. оба эти правила Іоанна Постника въ Синтагмѣ аѳинскаго изданія, т. IV, стр. 442.

188.

Ὅσοι στέργουν τὸν κανόνα

Елицы держатъ канонъ свой

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

τους, ἐκείνους ἔχε διὰ πνευματικὰ παιδία.

покаянія, и по разсужденіи отца духовнаго не причащаются, тыхъ имѣй сыны духовныя.

189.

Ἐκείνους, ὁποῦ δὲν στέργουν τὸν κανόνα τους, δίωξέ τους, ἵνα μὴ ἀπολεσθῇς καὶ σὺ μὲ ἐκείνους. ἀλλοτρίαις συγκοινωνῶν ἁμαρτίαις, κατὰ τὸν ὀγδοηκοστὸν δ' κανόνα τοῦ μεγάλου Βασιλείου. Διότι ἔτζη ἔχε τὰ ἁμαρτήματα, ὁποῦ σοῦ ἐξομολογηθοῦν, ὡσὰν καὶ νὰ ἦσαν ἐδικά σου, καὶ οὕτως ἔχε ἔννοιαν νὰ ἀποκριθῇς τῷ Θεῷ. Διὰ τοῦτο οὖν πρόσεχε καλῶς, μὴ ἐντραπῇς τινα, μηδὲ φοβηθῇς καὶ πέσῃς εἰς τοιοῦτον μέγαν κίνδυνον. Πρόσεχε καὶ τοῦτο, ἵνα μὴ ζητήσῃς ποτὲ μὲ λόγον, ἢ μὲ σχῆμα, ἵνα δώσῃ σοί τι ὁ ἐξομολογούμενός σοι· ἀνάρμοστον γάρ ἐστι τοῦτο τοῖς πνευματικοῖς, μᾶλλον δὲ καὶ παράνομον.

Оныхъ же, иже не держатъ правила своего, отжени ихъ да не погибнеши и ты съ ними, чуждихъ сребролюбія ради, по 84 и 5-му правилу Великаго Василія. Такъ имѣй ихъ, яже исповѣдаютъ тебѣ, якоже бы были твои, и тако имѣй попеченіе, да отвѣщаеши Богу. Сего ради убо внемли добрѣ, да не уязвишися кою и убоишися, и впадеши въ такову велику бѣду. Внемли и семи, да не поищеши что когда отъ исповѣдающаюся, или словомъ или маніемъ, да тебѣ дастъ нѣчто: неприлично бо сіе духовнымъ отцемъ, паче же и законопреступно.

190.

Ἐκεῖνος, ὁποῦ δὲν στέργει τὸν κανόνα του καὶ διώξεις τον, ἐὰν ἔλθῃ πάλιν καὶ ὑποσχεθῇ νὰ τὸν κρατῇ, δέξου τον πάλιν, καὶ ἂς βάλῃ ἀρχὴν, κατὰ τὸν

Не хотяй держати правила своего, и отнанный отъ тебе, аще пріидетъ паки, и изволитъ держати, пріими его паки: и да положитъ

νβ' κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων. Εἰ δὲ οὐ θέλει, ἄφες αὐτὸν, μὴ φοβηθῇς· ἐκεῖνος βαστάζει τὸ κρῖμα. Πλὴν ὀφείλεις νὰ τὸν νουθετῇς, κατὰ τὸ δυνατόν σου.

начало, по 52-му правилу св. Апостолъ. Аще ли не хощетъ, остави его, не убойся убо: той самъ понесетъ грѣхъ. Обаче долженъ еси наказовати его по своей силѣ.

191.

Ὁ δὲ δ' κανὼν τοῦ ἱερωτάτου Ἰωάννου ἐπισκόπου Κίτρους διαλαμβάνει, ἵνα ἐξομολογῶνται ἀνδράσι πνευματικοῖς οἱ ἄῤῥενες παῖδες μετὰ ιδ' χρόνους, αἱ δὲ θήλειαι, μετὰ τὸν ιβ'.

Правило же 4 священнаго епископа Китру сдрѣжитъ, да исповѣдаются мужемъ духовнымъ мужескый полъ по 14 лѣтѣхъ, а женьскый—по 12 ти.

Славянскій текстъ настоящей статьи взятъ нами изъ перваго кіевскаго изданія, съ которымъ въ этомъ пунктѣ вполнѣ согласны и древнѣйшіе списки Номоканона. Во второмъ же кіевскомъ изданіи, а за нимъ и во всѣхъ московскихъ, статья эта изложена такъ: «о возрастѣ начинающихъ исповѣдатися. Ѳеодоръ Вальсамонъ, патріархъ антіохійскій, въ вопросѣ 48-мъ къ патріарху Марку александрійскому должни суть мужескій полъ и женскій, по шести лѣтѣхъ исповѣданіемъ исправлятися и освящати, въ Матѳеи составъ ѡ, правило 4 епископа китрскаго". Измѣняя первоначальный видъ статьи Захарія Копыстенскій (второй кіевскій издатель Номоканона) руководился извѣстною книгою Леунклавія «Jus graeco-romanum»; здѣсь изданы каноническіе отвѣты и Вальсамона и Іоанна китрскаго, но только у перваго есть отвѣтъ, идущій къ настоящей статьѣ Номоканона. Копыстенскій изложилъ его въ сокраще-

*) Объ Іоаннѣ китрскомъ въ первый разъ упомянуто въ никоновскомъ изданіи.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУФРІЯ ЛЕСНИКОВА

ніи; но мы считаемъ нужнымъ привести здѣсь полный переводъ Вальсамонова текста. «По законамъ — говоритъ знаменитый канонистъ — проступки несовершеннолѣтнихъ (τὰ τῶν ἀνήβων ἁμαρτήματα) извинительны. Несовершеннолѣтними же признаются: мужескаго пола — до 14 лѣтъ, женскаго — до 12. Поэтому, можетъ быть, скажетъ кто-нибудь (какъ, дѣйствительно, и говорилъ впослѣдствіи Іоаннъ китрскій), что только по достиженіи указаннаго возраста, когда тѣ и другіе подлежатъ уже отвѣтственности за свои проступки и дѣлаются способными къ блуду и другимъ грѣхамъ, для нихъ настаетъ время приступать къ исповѣди. Но я, на основаніи практики и многократныхъ соборныхъ опредѣленій по дѣламъ этого рода, держусь того мнѣнія, что несовершеннолѣтніе мужескаго и женскаго пола должны быть исправляемы и освящаемы исповѣдію уже послѣ *шестилѣтняго* возраста. Такъ, одинъ клирикъ, обрученный съ семилѣтнею дѣвицею и, по смерти ея, вступившій въ бракъ съ другою, былъ признанъ второбрачнымъ и, на этомъ основаніи, не удостоенъ канонического рукоположенія. Ибо святой константинопольскій (патріаршій) соборъ высказалъ, что семилѣтняя женщина способна къ любви, а вслѣдствіе того можетъ подвергнуться растлѣнію и увлекаться блудными помыслами. Если же это разсужденіе справедливо въ отношеніи къ женщинамъ, то оно тѣмъ болѣе приложимо къ мущинамъ» (Leunclavii, Jus graeco-rom. lib V. p. 385, 386 или, какъ цитуетъ Копыстенскій, Арменополъ. кн. 5. л. 387). — Составители Номоканона не знали этого отвѣта, или предпочли ему мнѣніе Іоанна китрскаго, который въ 4-мъ отвѣтѣ своемъ на вопросы Константина Кавасилы говоритъ:

Подобаетъ дѣтемъ мужескаго полу и женскаго, овѣмъ убо по четыринадесяте, овѣмъ же по двинадесятомъ возраста лѣтъ согрѣшенная исповѣдати мужемъ духовнымъ (Ркп. солов. биб. № 687, л. 200).

Δεῖ τοὺς παῖδας, τούς τε ἄῤῥενας καὶ τὰς θήλειας, τὰς μὲν μετὰ τὸν δωδέκατον, τοὺς δὲ μετὰ τὸν τῆς ἡλικίας χρόνον τὰ ἡμαρτημένα ἐξαγορεύειν ἀνδράσι πνευματικοῖς (Ркп. Вул.).

Тимоѳей александрійскій, правила котораго, какъ извѣстно, вошли въ составъ вселенскаго Канона Церкви, на вопросъ: «съ какого возраста вмѣняются грѣхи Богомъ?» — отвѣчалъ: «смотря по сознанію и разумѣнію каждаго: одному съ десятилѣтняго возраста, другому — и раньше» (Σύντ. IV, 341. Pitra, Juris i. I. p. 634). У насъ синодальнымъ указомъ 16 іюля 1722 г. предписано родителямъ приводить на исповѣдь дѣтей своихъ обоего пола, начиная съ семилѣтняго возраста (пун. 3. ср. Уст. пресѣч. и предупр. преступ. ст. 24).

192.

Ἐάν τινος γυνὴ μεμοίχευται, οὗτος εἰς ἱερωσύνην οὐκ ἔρχεται· τὴν δὲ μετὰ τὴν χειροτονίαν τοῦ ἀνδρὸς μοιχευθεῖσαν ἢ ν' ἀφήσῃ τὴν γυναῖκα, ἢ ν' ἀφήσῃ τὴν ἱερωσύνην, κατὰ τὸν ιʹ κανόνα τῆς Νεοκαισαρείας συνόδου.

Аще чія жена прелюбодѣйствуетъ, сей въ священство пріяти не можетъ: по рукоположеніи же прелюбодѣйствовавшую, или да отпуститъ, или да оставитъ священство, по 13 (чит. 8) *правилу иже въ Неокесаріи собора.*

193.

Τὸν μέλλοντα ἱερωθῆναι ὀφείλεις ἐξετάζειν καὶ τὴν γυναῖκα αὐτοῦ ἐν ἀκριβείᾳ.

Хотящаго священство пріяти долженъ еси истязати и жену его со опасеніемъ.

Наставленіе духовнику ставленниковъ, необходимо вытекающее изъ предыдущей и 183 статьи Номоканона. У Малаксы правило это изложено пространнѣе: λέγει δὲ ὁ θεῖος Ἰωάννης ὁ Νηστευτὴς, ὅτι καθὼς ἐξετάζεται ὁ μέλλων χει-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ІМЕНІ І. ОГІЄНКА

ροτονηθῆναι ἱερεῦς, ὅπως νὰ ἦναι καθαροῦ βίου καὶ ἀρετῆς, οὕτως θέλει ὅτι νὰ ἐξετάζηται καὶ ἡ γυναῖκα αὐτοῦ ἂν ἦναι τιμία, καθαρωτάτη. (Γρηγ. τιτ. 122. Βυλγ. № 2, τιτ. 67).

194.

Ὁρίζει ὁ ιδ' κανὼν τῆς Τρούλλης· ὅστις γένηται ἱερεὺς πρὸ ἐτῶν λ', ἢ διάκονος πρὸ ἐτῶν κε', καθαιρηθήσονται, κἂν καὶ πάνυ ἀξιόλογοι εἶσιν. Διὸ πρόσεχε, μὴ μαρτυρήσῃς τινά, ἐὰν μὴ ἦναι σωστὸς εἰς τοὺς χρόνους.

Повелѣваетъ 14 правило иже въ Трулѣ: яко иже бываетъ священникъ прежде 30 лѣтъ, діаконъ прежде 25, иподіаконъ прежде 20 лѣтъ, извержени да будутъ, аще и велми достославни суть. Тѣмже внимай, духовниче, да не свидѣтельствуеши ему, аще не будетъ совершенъ въ лѣтѣхъ; да не поставляетъжеся неучителенъ, по 58 правилу святыхъ Апостолъ.

194 б.)

Χρὴ γινώσκειν καὶ τοῦτο, ὅτι ἐὰν πέσωσιν εἴς τινα ἀπαγορευομένα πάθη οἱ ἱερεῖς, καθαιροῦνται μόνον, οὐ μὴν καὶ ἀφορίζονται τῆς κοινωνίας. Διότι ἀρκεῖ ἡ καθαίρεσις αὐτῶν, καὶ οὐκ ἐπιδέχονται μείζονα καταδίκην, κατὰ τὸν κε' κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων, πλὴν καὶ μόνον εἰς τὰς τρεῖς ταύτας μεγάλας παρανομίας, ἤγουν τῶν ἐπὶ χρήμασι χειροτονούντων σὺν τοῖς χειροτονουμένοις, κατὰ τὸν κθ' κανόνα

Подобаетъ вѣдати и сіе, яко аще падутся въ нѣкія отреченныя страсти священницы, извергаются токмо, но не отлучаются отъ причастія: ибо довлѣетъ имъ осужденіе извержения, по 25 правилу святыхъ Апостолъ, кромѣ трехъ сихъ великихъ законопреступленій, сирѣчь: иже на сребренницѣхъ рукополагаютъ, съ рукополагаемымъ да извергутся, по 29-му правилу свя-

τῶν ἁγίων Ἀποστόλων καὶ ἄλλων πολλῶν, τὸ αὐτὸ δηλούντων.

тыхъ Апостолъ и иныхъ многихъ правилъ, тожде являющихъ;

195.

Τῶν μετατιθεμένων ἐπισκόπων (καὶ) μητροπολιτῶν ἀπὸ πόλεως μικρᾶς εἰς ὑψηλοτέραν, κατὰ τὸν α' καὶ β' κανόνα τῆς ἐν Σαρδικῇ συνόδου·

Καὶ τῶν θελόντων λαβεῖν ἐπισκοπήν, ἢ ὀψφίκιον διὰ παρακλέσεων αὐθεντῶν, ἢ ἀρχόντων, κατὰ τὸν (λ') κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων·

Ἐν ταῖς τοιαύταις παρανομίαις οἱ πεσόντες καὶ ἀφορίζονται καὶ ἐκβάλλονται τῆς θείας κοινωνίας.

Премѣняющіися епископи и митрополиты отъ малаго града въ высочайшій, по 1-му и 2-му правилу иже въ Сардикіи святаго собора;

И хотящіи пріяти епископію, или санъ, или священство ходатайствомъ княжескимъ, или боярскимъ, по 1 (чит. 30-му) правилу св. Апостолъ:

Въ такова законопреступленія падшіися извергаются и отлучаются, сирѣчь, изгоняются отъ причастія.

196.

Ὁμοίως ἐκβάλλεται τῆς ἐκκλησίας ὁ γόης, ἤγουν ὁ μάγος, ἢ ἀστρονόμος ἱερεύς, κατὰ τὸν λς κανόνα τῆς ἐν Λαοδικείᾳ συνόδου, καὶ ὁ τὰ φυλακτήρια παρέχων, ἢ ἀποδένων ζῶα.

Подобнѣ извергается и отлучается и чародѣй, сирѣчь, волхвъ и прорицатель, и звѣздочетецъ священникъ, и хранительныя подаяй, или привязуяй звѣри, по 36-му правилу иже въ Лаодикіи собора.

197.

Ἐκβάλλεται καὶ ὁ μὴ δι' ἄσκησιν ἱερεὺς βδελυττόμενος γάμον

Изгоняется и священникъ, иже не постничества ради

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

καὶ κρέας, κατὰ τὸν (να΄) κανόνα τῶν ἁγίων Ἀποστόλων.

мерзится брака и мяса, по 51-му правилу святыхъ Апостолъ.

198

Εἰς τὸ θυσιαστήριον θέλεις νὰ ἔχῃς τόπον ἀπάτητον καὶ ἐπιδέξιον, (κε)χωρισμένον εἰς ἀγκωνὴν νὰ ἀπονίβεσαι μετὰ τὴν θείαν λειτουργίαν, καὶ ἀπὸ τὸ ἀπόνιμα ἐκεῖνο πρόσεχε, μὴ πέσῃ ἔξω καὶ πατηθῇ.

Въ жертвенницѣ имѣй мѣсто непопираемое, ключимое, отлученое во единомъ углѣ, да омываешися по божественной литургіи, и помытіе оное внимай, да не падетъ внѣ и попрано будетъ.

Въ номоканонѣ Малаксы (Ркп. Вул. № 2. гл. 109. Григор. л. 139 об.) правило это усвоется св. Герману, патріарху константинопольскому. Оно, вѣроятно, принадлежитъ къ числу интерполяцій, какими наполнено въ рукописяхъ извѣстное сочиненіе св. Германа: «созерцальное ученіе о Церкви» (Cp. Pitra, Juris t. II. p. 298. 299).

199.

Ὁμοίως πάλιν νὰ ἔχῃς καὶ ἄλλον τόπον ἀπάτητον, νὰ χύνῃς τὸ ἁγίασμα ἐκεῖνο, ὁποῦ ἀπομένει ἀπὸ τὸ βάπτισμα, ὁποῦ βαπτίζεις τὸ παιδίον, διότι ἁγίασμα εἶναι.

Такожде паки да имаши ино мѣсто непопираемое, на изліяніе великія аѳіасмы оныя, яже остается отъ крещенія, егда крещаеши дѣтище: ибо великая есть аѳіасма.

Устроеніе при церквахъ особаго мѣста, для изліянія воды, остающейся послѣ крещенія, было въ Греціи общимъ правиломъ Во всякомъ случаѣ уже простое чувство благоговѣнія къ святынѣ таинства требовало, чтобы вода эта выливалась въ мѣсто чистое и непопираемое (см. отвѣтъ Петра хартофилакса въ Синт. т. V, стр. 370). Вотъ что

говоритъ объ этомъ св. Симеонъ солунскій въ своемъ діалогѣ о церковныхъ священнодѣйствіяхъ (περὶ τῶν ἱερῶν τελετῶν): «Божественную воду крещенія, въ которой омытъ грѣхъ, явился Христосъ, воздѣйствовалъ Духъ Святый, и возродился человѣкъ, сохраняй и выливай въ мѣстѣ священномъ, чтобы она, вылитая куда попало, не была попрана людьми, не видавшими таинства. Эта вода ничѣмъ не должна была уничижаема предъ водою св. Богоявленія» (τὸ θεῖον ὕδωρ τοῦ βαπτίσματος, ἐν ᾧ ἡ ἁμαρτία κατεπόθη, καὶ ὁ Χριστὸς ἦλθε, καὶ τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐπεδήμησε, καὶ ὁ ἄνθρωπος ἀνεπλάσθη, περιφυλαττέτω, καὶ ἐν τῷ τόπῳ ἐχχεέτω τῷ ἱερῷ, ἵνα μὴ ὡς ἔτυχεν ἐκχυθὲν καταπατηθῇ ὑπὸ τῶν μὴ εἰδότων τὸ μυστήριον. Τοῦτο τὸ ὕδωρ κατ' οὐδὲν ἐλαττούμενον τοῦ τῶν ἁγίων Θεοφανίων. Сочин. изд. 1683 г. въ Яссахъ, стр. 86. 87). По тому же побужденію большой московскій соборъ 1666—7 гг. постановилъ: «воду послѣ крещенія лили бы въ чистое мѣсто подъ церковь, чтобъ вода освященная не была попираема отъ человѣкъ; а гдѣ будетъ тоя воды на полъ въ церкви, или гдѣ индѣ, не парочно изліется, и то мѣсто велѣти пономарямъ, собравъ святую воду губою, или инымъ чѣмъ, мыти же простою водою начисто» (Доп. къ А. И. т. V, стр. 461).

200

Τὸ παιδίον ἐκεῖ, ὁποῦ τὸ βαπτίζεις, θέλεις νὰ ἔχῃς κολυμβήθραν, τουτέστι σκαφιδοπούλιον, ἢ ἄλλο ἀγγεῖον μικρὸν κεχωρισμένον, καὶ ὡσὰν βάλῃς τὸ ἔλαιον ἐν τῇ κολυμβήθρᾳ, καθὼς βρίζει ἡ ἀκολουθία, ἐπαίρνεις ἀπὸ τὸ ἔλαιον τοῦ τρυβλίου μὲ τοὺς τρεῖς σου δακτύλους, καὶ ἀλείφεις τὸ

Отроча же оно, еже крещаеши, да имаши купель, или почвицы, или блюдо, сирѣчь, миса, или инъ сосудъ разлученъ:** и егда вліеши елей въ купель, якоже повелѣваетъ послѣдованіе, возми отъ блюда елея тремя персты, и помажи отроча по всѣхъ удѣхъ, якоже*

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ПЕЛЕШНИКОВА

παιδίον ἀπὸ ὅλα τὰ μέλη,[1]) ὡς ἑρμηνεύει ὁ τύπος, καὶ τότε ἐπαίρνεις τοῦτο γυμνόν, καὶ ἵστασαι ὀρθῶς, καὶ βαπτίζεις το εἰς τρεῖς καταδύσεις, ἤγουν εἰς τρία καταβάσματα ἐν τῷ ὕδατι, λέγων οὕτως· βαπτίζεται ὁ δοῦλος τοῦ Θεοῦ, εἰς τὸ ὄνομα τοῦ Πατρὸς, ἀμὴν, καὶ καταβάζεις αὐτὸ εἰς τὴν καλυμβήθραν, ὅπου ἔχει τὸ ἁγίασμα, καὶ βρέχεις το ὅλον καλῶς ἕν. (Καὶ πάλιν ἵστασαι ὀλίγον ὀρθῶς, ἀνάγων τὸ παιδίον, καὶ καταβάζεις αὐτὸ δευτέραν φορὰν εἰς τὸ ὕδωρ καὶ βρέχεις αὐτὸ, ὁμοίως λέγων· καὶ τοῦ Υἱοῦ, ἀμὴν).[2]) Καὶ πάλιν ἵστασαι ὀρθῶς καὶ καταβάζεις το πάλιν τὸ τρίτον, ὁμοίως λέγων· καὶ τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, ἀμὴν, καὶ τότε βρέχεις το τέλειον, εἶτα τὸ ἐπαίρνεις ἀπὸ τὴν κολυμβήθραν καὶ τὸ δίδεις τῷ ἀναδόχῳ. Ἔπειτα λέγεις τὴν εὐχὴν τοῦ ἁγίου μύρου, καὶ ἀπομυρώνεις το ἀπὸ ὅλα τὰ μέλη, καθὼς ἑρμηνεύει ἡ ἀκολουθία.[3]) Εἰς δὲ τὴν κολυμβήθραν μὴ τολμήσῃ ὁ ἀνάδοχος καὶ ἁπλώσῃ καὶ αὐτὸς τὴν χεῖρά του νὰ βαπτίσῃ τὸ παιδίον· παράνομον γάρ ἐστι τοῦτο· μόνον νὰ τὸ δεχθῇ ἀπὸ τὰ χέρια τοῦ ἱερέως.

*сказуетъ уставъ, и тогда вземлеши его нага, и ставъ просто крещаеши въ три погруженія, глаголя сице: крещается раба Божія, имярекъ, во имя Отца, аминь, и низводиши е въ купель, и погружаеши, сирѣчь, мочиши е все. И паки да станеши мало просто, возводяй отрока, и низводиши е вторицею въ воду и мочиши е, глаголя: и Сына, аминь. И паки станеши просто и низводиши е третицею и погружаеши е, подобнѣ глаголя: и Святаго Духа, аминь, и куплеши конечнѣ. Таже вземъ отъ купели, даеши е воспріемнику.***) Посемъ глаголеши молитву святаго мира, и мажеши то по всѣхъ удѣхъ, якоже глаголетъ послѣдованіе. Въ купель же да не дерзнетъ воспріемникъ простерти руку свою крестити отрока, законопреступно бо есть сіе: точію да пріиметъ и отъ руку священническу. Сего ради глаголется и воспріемникъ, яко пріемлетъ его отъ святаго крещенія, и бываетъ его сынъ, да научитъ его благочестію.*

Διὰ τοῦτο (καὶ) λέγεται ἀνάδοχος, ὅτι τὸ ἀναδέχεται ἀπὸ τὸ ἅγιον βάπτισμα, καὶ γίνεται παιδίον του.

[1]) У Малаксы (Вул. № 1, гл. 174, № 2, гл. 95) прибавлено: Τότε λαμβάνει ἔλαιον καὶ ὁ ἀνάδοχος, καὶ ἀλείφει τὸ παιδίον ἀπὸ ὅλα τὰ μέλη, κατὰ τὴν ἑρμηνείαν τοῦ τύπου.

[2]) Мѣсто о второмъ погруженіи, пропущенное въ нашемъ спискѣ, взято у Малаксы.

[3]) Этимъ оканчивается статья въ номоканонѣ Малаксы, съ прибавкою обычной формулы: καὶ γίνεται ἀπόλυσις. Приписывается Іоанну Постнику.

* Въ древнѣйшихъ спискахъ и во всѣхъ до-никоновскихъ изданіяхъ начало статьи переведено было такъ: «Отрока *идяже* крещаеши, да имаши *тамо* купель» и пр. Это согласно съ чтеніемъ нашего греческаго списка. Поправка же никоновскаго изданія (отрока *оно, еже* крещаеши) оказывается согласною съ однимъ изъ списковъ номоканона Малаксы (τὸ παιδὶ ἐκεῖνο ὅπου βαπτίζεις Вул. № 2).

** Тамъ же: отлученъ.

*** Вмѣсто слова *воспріемникъ* въ старшихъ рукописяхъ и до-никоновскихъ изданіяхъ употребляется *пріемецъ*.

201.

Λέγει δὲ ὁ ϛ΄ κανὼν τῶν ἁγίων Ἀποστόλων, ὅτι ἱερεὺς ὁ μὴ βαπτίζων εἰς τρεῖς καταδύσεις, ἤγουν εἰς τρία καταβάσματα, ὡς προεγράφη· μία τοῦ Πατρὸς, ἑτέρα τοῦ Υἱοῦ, καὶ ἄλλη τοῦ Ἁγίου Πνεύματος, ὁ μὴ οὕτως ποιῶν καθαιρείσθω.

Глаголетъ 49 (чит. 50) правило святыхъ Апостолъ, яко священникъ, не крещаяй въ три погруженія, якоже предписася, едино Отчее, другое Сыновнее, и третіе Святаго Духа, и сице не творяй во единой тайнѣ, да извержется.

202.

Περὶ (τοῦ) ποῖοι ἀναβαπτίζονται·

Ὅσοι δὲν ἠξεύρουν, ὅτι ἐβαπτίσθησαν, ὅσοι τυχὸν ἀπὸ αἵρμαλωσίαν, ἢ δι' ἄλλην τινὰ ἀπορίαν, καὶ δὲν εἶναί τινας νὰ τὸ βεβαιώσῃ ἐν ἀκριβείᾳ, βαπτιζέσθω-

Кіи паки второкрещаются.

Иже не знаютъ, яко крестишася, отъ пльненія нѣли, или отъ иного нѣкоего недоумѣнія, и нѣсть никтоже, да извѣститъ ихъ опасно, да крещаются паки (по 84-му

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУФРІЯ І.І. ЯСНИКОВА

σαν, κατὰ τὸν πδ' κανόνα τῆς ἐν Τρούλλῳ καὶ τὸν ογ' τῆς ἐν Καρθαγένῃ συνόδου.

Трульскаю и) 72 (чит. 83) правилу иже въ Карѳагенѣ святаю собора.

203

Ἐὰν δὲ ἀγαρηνῶν παῖδες ἐβαπτίσθησαν κατὰ καιρόν ὑπό τινος, ἀναβαπτίζονται καὶ αὐτοὶ ὕστερον, ἐὰν ἐκ προαιρέσεως ἐπιστρέψωσι τῇ ἀληθείᾳ.

Аще агарянскія дѣти крещени бывше по времени отъ кою, паки крещаются и тіи послѣжде, аще отъ произволенія обратятся къ истинѣ.

См. наши замѣчанія на 153 статью.

204

Ὁμοίως ἀναβαπτίζονται καὶ ὅσοι ὑπ' ἀνιερῶν ἐβαπτίσθησαν, ἤγουν λαϊκῶν, κατὰ τὸ γ' κεφάλαιον τοῦ Β στοιχείου εἰς τὸν Ματθαῖον. Ἄλλοι*) οὐκ ἀναβαπτίζονται, εἰ μὴ αἱρετικὴ χεὶρ ἦν ἡ πρώτη.

Подобнѣ второкрещаются и елицы отъ несвященныхъ крестишася, сирѣчь мірскихъ, по 3 главѣ В стихіа, еже въ Матѳеи. Обаче не второкрещаются (иже отъ причетника, или отъ простца инока, или діакона, или отъ отца самаго, или христіанина нѣкоего православнаго, по нуждѣ, не сущу священнику, крещени суть), точію аще не рука еретическая бяше первѣе.

* Такъ читалъ и неизвѣстный переводчикъ Номоканона, ибо въ древнѣйшихъ славянскихъ спискахъ и въ первомъ кіевскомъ изданіи, вмѣсто «обаче (ἀλλὰ) не второкрещаются», стоитъ «инѣи (ἄλλοι) не второкрещаются.»

Въ третьей главѣ подъ буквою В Властарь излагаетъ, вопервыхъ, уже извѣстное намъ соборное опредѣленіе при патріархѣ Лукѣ о крещеніи агарянскихъ дѣтей (см. замѣчаніе на ст. 153), вовторыхъ — постановленіе тогоже патріарха о крещеніи, совершаемомъ не священными лицами (мірянами). По этому послѣднему вопросу патріаршій

соборъ постановилъ: «такъ какъ по 46 и 47 апостольскимъ правиламъ совершеніе крещенія предоставлено однимъ епископамъ и пресвитерамъ, что̀ видно также изъ 26 и 46 правилъ лаодикійскаго собора (изъ которыхъ первое запрещаетъ совершать заклинанія при крещеніи не уполномоченнымъ на то отъ епископовъ лицамъ; послѣднее предписываетъ, чтобы просвѣщаемые давали отвѣтъ о вѣрѣ епископамъ или пресвитерамъ); такъ какъ 84 правило трульскаго и 72 (83) карѳагенскаго собора повелѣваютъ безъ всякаго сомнѣнія (ἀμελητί) крестить тѣхъ, о которыхъ достовѣрно неизвѣстно, крещены-ли они: то нѣтъ правильнаго и твердаго основанія причитать къ божественному лику вѣрныхъ — того, кто крещенъ лицемъ, не получившимъ власти крестить и чрезъ крещеніе давать отпущеніе грѣховъ. Да и не малая опасность заключается въ томъ, если кто либо, сомнительно крещенный, на самомъ дѣлѣ оставался бы безъ благодати крещенія, а мы, между тѣмъ, имѣли бы общеніе съ нимъ, какъ съ крещеннымъ» (Σύντ. VI, стр. 121). Еще прежде, въ IX вѣкѣ, тотъ же самый вопросъ предложенъ былъ калабрійскимъ епископомъ Львомъ патріарху Фотію. Послѣдній отъ лица всего своего собора отвѣчалъ: «если въ свободной странѣ, гдѣ христіане наслаждаются миромъ и гдѣ много священниковъ, кто либо изъ мірянъ, презирая порядокъ церковныхъ священнодѣйствій и надмѣваясь гордостію, дерзнетъ совершить это дѣло (т. е. крещеніе): таковые, послѣ строгой епитиміи за свой проступокъ, совершенно устраняются отъ полученія священства.... Ибо кто презрѣлъ благодать до ея полученія, тотъ не усомнится попрать и полученную. Тѣхъ-же, которые крещены ими, мы никакъ не признаемъ пріявшими благодать Духа, а потому и опредѣляемъ, что они должны быть и крещены водою и помазаны муромъ. Въ этомъ случаѣ мы слѣдуемъ апостольскимъ правиламъ,

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. І. МЕЧНИКОВА

которыя строго претятъ тѣмъ, кто не креститъ пріявшихъ крещеніе отъ нечестивыхъ и кто, такимъ образомъ, не различаетъ священниковъ отъ лжесвященниковъ [1]). Но если святое крещеніе совершаютъ (простые) христіане, живущіе подъ варварскимъ владычествомъ и не имѣющіе довольно священниковъ: то совершенное по нуждѣ заслуживаетъ снисхожденія, и требующіе благодати не должны быть лишаемы ея вслѣдствіе тиранніи невѣрныхъ. Поэтому крестившіе, хотя бы они и не имѣли рукоположенія, не подлежатъ суду и наказанію. О крещенныхъ же опредѣляемъ, чтобы они были помазуемы муромъ, хотя бы уже и получили муропомазаніе отъ несвященныхъ. Но крещеніе, совершенное по нуждѣ (міряниномъ), да не устраняется (μὴ συγχωρηθῆναι). Ибо хотя оно и несовершенно (по недѣйствительности прежняго муропомазанія), однако почтено призываніемъ Всесвятой Троицы, благочестивымъ намѣреніемъ призывающихъ и вѣрою воспринимающихъ. Посему опредѣлено: крещенныхъ такимъ образомъ снова не погружать въ воду, чтобы мы не казались требующими перекрещиванія. Ибо и вѣра просящихъ крещенія, и благочестивое намѣреніе дающихъ, и безстрашіе предъ тираннією невѣрныхъ, и презрѣніе опасностей, угрожающихъ за Христа — все это запрещаетъ намъ признать крещеніе, совершенное при такихъ обстоятельствахъ, не причастнымъ Св. Духа и не освятительнымъ. Ибо Церковь Божія издревле допускала очень многіе случаи крещенія, правильно совершаемаго, по нуждѣ времени и мѣста, міранами» (Opera Photii, ed. Migne, t. II p. 774, 775). — Изъ этихъ двухъ соборныхъ опредѣленій съ полною ясностію открываются тѣ правила, которыя искони дѣйствовали въ Церкви относительно крещенія, совершаемаго лицами несвященными.

[1]) Разумѣются 46 и 47 апостольскія правила.

По общему (апостольскому) правилу, обыкновенные и полномочные совершители (ministri ordinarii) таинства крещенія суть епископы и пресвитеры (ап. пр. 49, 50: διὰ τοῦτο δὲ — говоритъ Вальсамонъ въ толкованіи на первое изъ этихъ правилъ — ἐπισκόπων καὶ πρεσβυτέρων μόνον ἐμνήσθη ὁ κανών, διότι ἑτέρῳ τινὶ οὐκ ἐφεῖται βαπτίζειν). Но — какъ справедливо замѣтилъ Фотій — Церковь искони допускала исключенія изъ этого правила для случаевъ крайней нужды, когда медлить крещеніемъ невозможно, а священника на лицо не имѣется: въ такихъ случаяхъ таинство можетъ быть совершенно всякимъ христіаниномъ, право вѣрующимъ во Св. Троицу и сознающимъ важность священнодѣйствія. На основаніи этой обще-церковной практики, Никифоръ Исповѣдникъ издалъ слѣдующія два правила: «по нуждѣ (κατὰ περίστασιν) можетъ крестить и простой монахъ.» — «Должно крестить некрещенныхъ младенцевъ, если таковые находятся на мѣстѣ, гдѣ нѣтъ священника; если креститъ и самъ отецъ, или другой кто — только-бы былъ христіанинъ — нѣтъ грѣха» (Σύντ. IV, стр. 431, прав. 6 и 7). Самый обыкновенный случай, дающій міранину право совершить таинство крещенія, представляется въ опасности за жизнь новорожденнаго младенца, до прибытія священника; въ такихъ случаяхъ, по правилу, принятому и въ греческой и въ русской Церкви, крещеніе можетъ быть совершено повивальною бабкою [1]). Но признавая дѣйствительность и неповто-

[1]) Митрофанъ Критопулъ въ своемъ «Исповѣданіи вѣры» говоритъ: Ἀνάγκης δὲ καταπειγούσης, οὐδὲν μετὰ τὴν γέννησιν βαπτίζεται τὸ γεννηθέν. Κἂν πρεσβύτερος μὴ παρῇσιν, ἡ μαῖα τοῦτο ποιεῖ, λέγουσα θεῖα ῥήματα (Syntagm. Monum. fidei eccl. orient. P. II p. 110). — Большой московскій соборъ (1666—7 г.), предписывая завести при церквахъ метрическія книги, указывалъ, какъ записывать въ нихъ и случаи крещенія дѣтей бабками: «аще отроча въ дому, нашедшія ради смертныя бѣды, крещено будетъ, тогда еще да написано будетъ:.... «крестила есть истинно во благогов'ѣніи извѣстная баба, имярекъ»... Аще же живо будетъ отроча, совершаются

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА

раемость крещенія, совершеннаго міранином̀ъ въ *дѣйствительной* нуждѣ. Церковь иначе смотритъ на тѣ случаи, когда не священныя лица берутъ на себя совершеніе этого таинства или по легкомыслію, или изъ пренебреженія къ установленнымъ священнослужителямъ, или по другимъ какимъ нечистымъ побужденіямъ. Тутъ не призванный совершитель крещенія является уже самозванцемъ и, такъ сказать, узурпаторомъ божественной благодати, присутствіе которой, поэтому, не можетъ быть признано и на самомъ крещенномъ. Въ такомъ смыслѣ нужно понимать и настоящую статью Номоканона, которая въ славянскомъ текстѣ дополнена выше приведенными правилами Никифора Исповѣдника [1]). Только въ этомъ дополненіи придано къ слову «христіанинъ», употребленному св. Никифоромъ, опредѣлительное *православный*, которое, впрочемъ, можетъ представляться излишнимъ — въ виду оговорки, сдѣланной самими составителями Номоканона: εἰ μὴ αἱρετικὴ χεὶρ ἦν πρώτη — — «точію аще не рука еретическая бише первѣе.» Взята эта оговорка изъ 68 апостольскаго правила, какъ оно изложено въ сокращенномъ текстѣ Аристина (ὁ δισχειροτόνητος,

надъ нимъ въ церкви святыя чины, кромѣ погруженія и Троичнаго имени призыванія» (Доп. къ А. И. т. V, стр. 461, 462). Ср. въ книгѣ о должн. пресв. приход. § 84.

[1]) Это дополненіе сдѣлано въ первый разъ во второмъ кіевскомъ изданіи, въ которомъ (равно какъ и въ первыхъ двухъ московскихъ) прямо указанъ былъ и самый источникъ, именно: «чти правила Никифора, патріарха константинопольскаго, и Арменополь въ канонѣхъ краткихъ, сѣченіе 4, титла 2, и сѣченіе 5, гл. I, и въ книзѣ 3, синод. I, л. 196.» Тутъ опять цитуется Леунклавій (Jus graeco-rom. p. 44, 47 и 196). Въ *русскихъ* спискахъ Кормчій нѣтъ *этихъ* правилъ Никифора Исповѣдника; неудивительно, посему, если московскіе книжники въ XVII вѣкѣ сомнѣвались въ ихъ подлинности и высказывали подозрѣніе (очевидно — справедливое), что кіевскіе ученые познакомились съ новыми правилами св. Никифора не изъ греческихъ списковъ, а изъ латинскихъ изданій (См. споръ съ Лаврентіемъ Зизаніемъ игумена Ильи и справщика Григорія въ «Лѣтоп. Русс. Литер. и Древ.» *Тихонравова*, т. II, отд. 2, стр. 87—88; ср. стр. 98—99).

μετὰ τοῦ χειροτονοῦντος, καθαιρεῖται· εἰ μὴ αἱρετικὴ χεὶρ ἦ πρότερα. Σύντ. II, 88). Тутъ говорится только о еретическомъ рукоположеніи; но въ полномъ и подлинномъ текстѣ правила высказывается мысль и о крещеніи еретиковъ, какъ недѣйствительномъ.

205.

Περὶ δὲ αἱρετικῶν, ποῖοι ἀναβαπτίζονται καὶ ποῖοι μόνον χρίονται τῷ θείῳ μύρῳ, ζήτει εἰς τὸν Ματθαῖον, διὰ τὸ πλῆθος, κεφάλαιον β′ τοῦ Α στοιχείου. Ἐν δὲ τῷ, τέλει τῶν ἐκεῖ κανόνων, ὡς ἐν κεφαλαίῳ πάντων, γέγραπται, ὅτι ἅπαντες οἱ εἰς μίαν κατάδυσιν βαπτιζόμενοι αἱρετικοὶ ἀναβαπτίζονται.

О еретицѣхъ, кіи паки крещаются, и кіи токмо миромъ помазуются, ищи въ Матѳеи, за множество, глава 2, А стихія. Въ концѣ же тамошнихъ правилъ, яко же въ главизнѣ всѣхъ писано есть, яко вси во едино погруженіе крещаеміи еретицы, паки крещаются.

Властарь въ указанномъ мѣстѣ своей синтагмы, дѣйствительно, представляетъ длинный списокъ древнихъ еретиковъ и приводитъ положительныя каноническія основанія, по которымъ одни изъ нихъ должны быть принимаемы въ Церковь чрезъ муропомазаніе, другіе — чрезъ крещеніе. Въ концѣ перечня послѣднихъ онъ высказываетъ общее положеніе, почти дословно повторенное въ настоящей статьѣ Номоканона (ἐν κεφαλαίῳ δὲ εἰπεῖν, ἅπαντας τοὺς εἰς μίαν κατάδυσιν πρὸς τῶν ἑτεροδόξων βαπτισαμένους, καὶ τῇ καθολικῇ προσιόντας Ἐκκλησίᾳ, αὐθὶς βαπτίζεσθαι οἱ θεῖοι κανόνες δεσπίζουσι. Σύντ. VI, стр. 67). Съ большею точностію выражена общая мысль церковныхъ правилъ о еретическомъ крещеніи въ примѣчаніи Св. Синода къ 46 апостольскому правилу; здѣсь сказано: «сіе апостольское правило (запрещающее принимать крещеніе еретиковъ) относится къ еретикамъ, каковые были въ апостольскія времена, *пререждающимъ*

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА

главные догматы о Боге Отце и Сыне и Святом Духе, и о воплощении Сына Божия» (Кн. Правилъ, изд. 1862 г. стр. 29).

206.

Ἱερεὺς, ἐὰν φάγῃ, οὐ χρὴ βαπτίζειν, ἐπειδὴ καὶ αὐτὸ λειτουργία Θεοῦ ἐστιν· εἰ δὲ ἐξ ἀνάγκης, βαπτιζέτω.

Священникъ, аще яде, да не креститъ, понеже и то есть служба Божія, обаче сущей нужды, да креститъ.

Малакса приписываетъ эту статью Іоанну Постнику и передаетъ ее въ слѣдующемъ видѣ: ὁ ἱερεὺς μετὰ τὸ φαγεῖν καὶ πιεῖν οὐκ ἐδόθη αὐτοῦ βαπτίζειν παιδίον, ὅτι καὶ ἡ θεία βάπτισις λειτουργία εἶναι, καὶ ἐκ τῶν ἑπτὰ μυστηρίων τῆς Ἐκκλησίας ἕνα μυστήριον λέγεται. Εἰ δὲ καὶ εἶναι ἀνάγκης (sic), ὅτι νὰ κινδυνεύῃ τὸ παιδίον, ἐὰν καὶ ἔφαγε καὶ ἔπιε, βαπτίζει αὐτό (Вул. № 1, гл. 201. Григор. гл. 204, л. 118 об.).

207.

Ὁμοίως οὐδὲ καὶ τῇ μεγάλῃ τεσσαρακοστῇ βαπτίζειν χρὴ, εἰ μὴ δι' ἀνάγκης.

Подобнѣ и въ великую четыредесятницу крещати не подобаетъ, кромѣ великія нужды.

Постъ четыредесятницы, по древнему церковному правилу, былъ временемъ оглашенія готовящихся къ крещенію, которое совершалось надъ ними въ великую субботу. Правило это относилось собственно къ крещенію возрастныхъ и допускало исключенія только въ случаяхъ крайней нужды (Лаод. 45. Ср. 57 отвѣтъ Вальсамона на вопросы Марка александрійскаго). Что же касается до крещенія дѣтей, то оно обыкновенно совершалось (какъ духовное обрѣзаніе) на осьмой день по рожденіи, а въ случаѣ нужды — и раньше. (См. такое правило въ числѣ каноническихъ отвѣтовъ Тимоѳея александрійскаго, изданныхъ Питрою въ «Juris t. I, p. 639. ἀπόκρ. δ΄. — Ср. Требникъ, л. 2 об.).

208.

Τὸ ἅγιον βάπτισμα πρὶν τῆς θείας λειτουργίας ὀφείλει γίνεσθαι διὰ νὰ μεταλάβῃ τὸ παιδίον εἰς τὴν λειτουργίαν, ὅταν τὸ καλῇ ὁ καιρὸς, ἤγουν χωρὶς ἀνάγκης. Διότι μετὰ καὶ τῆς λειτουργίας ὀφείλει γίνεσθαι. Τὸ δὲ ὄνομα τοῦ παιδίου εἰς τὸ βάπτισμα καλεῖται.

Святое крещеніе прежде божественныя литургіи должно быти, да причастится отрочя на литургіи, егда сицевое случится время, сирѣчь кромѣ нужды: занеже съ литургіею должно быти. Имя же отрочяте во крещеніи нарицается.

У Малаксы: Ἡ βάπτισις τοῦ παιδίου ὁρίζει ὁ παρὼν κανὼν (τοῦ Νηστευτοῦ), ὅτι νὰ γίνεται πρὶν τῆς ἀναιμάκτου θυσίας διὰ νὰ μεταλάβῃ τὸ παιδίον εἰς τὴν λειτουργίαν τὸ πανάχραντον σῶμα καὶ αἷμα τοῦ Κυρίου καὶ Σωτῆρος ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, ἐὰν δὲν ἦναι ἀνάγκης· εἰ δὲ καὶ ἀνάγκης εἶναι, τουτέστι νὰ κινδυνεύῃ τὸ παιδίον τοῦ θανάτου, ὅποιαν ἂν ὥραν καλέσωσι τὸν ἱερέαν, ἀνεμποδίστως βαπτίζει αὐτὸ, ἤ νύκτα εἶναι, ἤ ἡμέρα (Вул. № 1, гл. 202. Григор. гл. 205, л. 119).

209.

Ἱερεὺς, ἐὰν δὲν ἦναι ἄλλος παπᾶς, νὰ βαπτίσῃ τὸ παιδίον του, βαπτίζει το αὐτὸς, ὡς παπᾶς, μὲ ἄλλον ἀνάδοχον. Εἰ δὲ γένηται ἀνάδοχος τοῦ παιδίου του, χωρίζεται τὴν γυναῖκά του, ἤγουν μητέρα τοῦ παιδίου του, διότι ἔγειναν κουμπάροι.

Аще нѣсть инъ попъ, священникъ самъ да крещаетъ свое отрочя: крещаетъ же и той со инѣмъ пріимцемъ. Аще же будетъ пріимецъ дѣтища своего, разлучается своея жены, матере дѣтища: занеже бываетъ себѣ кумове.

Статья эта касается двухъ случаевъ: *а.*, крещенія и *б.*, воспринятія отъ купели священникомъ своихъ собственныхъ дѣтей. На первый случай въ древней Церкви не было общаго запретительнаго правила, что и выска-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

залъ въ концѣ XI вѣка хартофилаксъ Петръ въ одномъ изъ своихъ каноническихъ отвѣтовъ (Σύντ. V, 372: ἀκώλυτον ἔστι τοῦτο.[1]) Но несомнѣнно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ существовалъ противоположный взглядъ или обычай, по которому считалось неприличнымъ, чтобы священникъ крестилъ своего ребенка. Дѣйствительно, уже Ефрему Сиринну, приписывается слѣдующее правило: «εἴ τις πρεσβύτερος βαπτίζει... τὸ ἑαυτοῦ παιδίον, χρόνῳ ἑνὶ ἀργείτω τῆς λειτουργίας (Pitra, Spicil. Solems. t. IV, p. 458, cap. 16). Въ псевдо-зонариномъ номоканонѣ высказывается даже такая мысль, что іерей, совершающій крещеніе, eo ipso есть *первый* воспріемникъ крещаемаго (ὅτι πρῶτος σύντεκνος ὁ ἱερεύς ἐστιν), и потому не можетъ крестить не только своихъ собственныхъ дѣтей (ст. 125, 126), но и чужихъ — съ своею женою, какъ воспріемницею (ст. 54). Конечно, въ виду и подъ вліяніемъ этихъ правилъ, и нашъ Номоканонъ дополняетъ выше приведенный отвѣтъ хартофилакса Петра условіемъ: «аще нѣсть инъ попъ». Въ номоканонѣ Малаксы изложено, по предмету настоящей статьи, слѣдующее мнѣніе хартофилакса великой Церкви Мануила Ксифина (нач. XVI вѣка): «ἐὰν τύχῃ εἷς ἕνα τόπον καὶ ἦναι ἕνας ἱερεύς, καὶ οὐχὶ δεύτερος, ἢ ἐξ ἀνάγκης, ἐὰν ἦναι κίνδυνος ζωῆς, βαπτίζει ὁ ἱερεὺς ἐκεῖνος τὸ παιδίον αὐτοῦ, καὶ δὲν χωρίζεται ἀπὸ τὴν πρεσβυτέραν αὐτοῦ, διότι ἐδέχθη αὐτὸ ἄλλος ἀνάδοχος ἀπὸ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος. Τοῦτο δὲν τὸ ἐμποδίζει ὁ νόμος· ὅτι ἐὰν τὸ ἐμπόδιζε νὰ μηδὲν βαπτίσῃ τὸ παιδίον του, ὡς ἱερεύς, ἤθελαν εἶσται σύντεκνοι αὐτοῦ ὅλοι οἱ πατέρες τῶν παιδίων, ὁποῦ ἐβάπτισεν εἰς τὴν ἐνορίαν αὐτοῦ, ὡς ἱερεύς, ἀλλὰ τοῦτο δὲν εἶναι. Ἀληθῶς ἐὰν βαπτίσῃ αὐτὸ τοῦ ἱερέως τὸ παιδὶ ξένος ἱερεύς, καὶ αὐτὸς ὁ ἱερεύς, ὁ πατὴρ τοῦ παιδίου, δεχθῇ αὐτὸ

[1]) Такой же отвѣтъ въ нѣкоторыхъ рукописяхъ приписывается св. Никифору Исповѣднику (*Pitra*, Juris t. II, p. 346, c. 200).

ἀπὸ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος, ὡς ἀνάδοχος, χωρίζεται τὴν πρεσβυτέραν αὐτοῦ, διότι ἔκαμεν αὐτὴν ἀδελφὴν πνευματικὴν (Вул. № 1, гл. 199. № 2, гл. 101). Почти тоже самое повторяетъ и печатная Кормчая: «священникъ, не сущу иному священнику, крещаетъ свое си чадо, *яко священникъ*, и не разлучается со своею ему женою: *понеже инъ кто воспріялъ есть чадо его отъ святаго крещенія*: сей же священникъ никое же заводитъ сродство духовное отъ сего, якоже прочее иноединно сродство съ инѣми чады своея парохіи, ихже крещаетъ, отъ нихже можетъ егоже восхощетъ пояти своимъ сыномъ въ жены и дщеремъ въ мужы» (гл. 50, ч. 2, л. 160).—Итакъ сомнѣніе въ томъ, дозволительно-ли священнику крестить своихъ дѣтей, устраняется только общимъ правиломъ или положеніемъ, что совершитель крещенія не вступаетъ въ духовное родство ни съ крещаемымъ, ни съ его родителями. Значитъ, съ другой стороны, сомнѣніе это возбуждалось дѣйствіемъ другаго общаго и безспорнаго правила, что *никто не можетъ быть воспріемникомъ своихъ собственныхъ дѣтей*. Ибо въ такомъ случаѣ между родителями воспринятаго установилось бы столь близкое отношеніе духовнаго родства, что они должны были-бы прекратить свое супружеское (плотское) сожитіе. Замѣчательное свидѣтельство о силѣ этого требованія въ IV и V вѣкѣ находится въ каноническомъ посланіи папы Деодата или Deusdedit'a (615—618 г.) къ Гордіану испалійскому. На вопросъ послѣдняго: какъ поступить съ мужьями и женами, которые въ ближайшую великую субботу (день общаго крещенія оглашенныхъ), при многочисленномъ стеченіи народа, не намѣренно сдѣлались воспріемниками своихъ дѣтей? — папа отвѣчалъ: «мы, опечаленные этимъ событіемъ, стали искать разрѣшенія вопроса въ правилахъ древнихъ нашихъ отцовъ, и въ архивѣ апостольскаго престола нашли свидѣтельство, что такіе случаи уже бывали

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МИЧНИКОВА

въ церквахъ Исаврiи, Ефеса, Iерусалима и другихъ городовъ. Такъ какъ мѣстные епископы желали знать отъ апостольскаго престола: могутъ-ли мужья и жены, воспринявшіе своихъ дѣтей отъ крещенія, возвращаться къ своему брачному ложу? — то блаженной памяти святѣйшіе отцы Юлій, Иннокентій и Целестинъ, купно съ многочисленнымъ соборомъ епископовъ и священниковъ, собравшимся въ церкви князя Апостоловъ, предписали и *подтвердили*, чтобы мужья и жены, какимъ-бы то ни было образомъ сдѣлавшіеся воспріемниками собственныхъ дѣтей, уже не продолжали своего супружескаго сожитія, но разлучались, дабы, по діавольскому наущенію, зло это не укоренилось». (Pervenit ad nos diaconus vester, sanctitatis vestræ epistolam deferens, quod quidam viri et mulieres, præterito sabbato Paschali die, præ magno populorum incursu, nescientes, proprios filios susceperunt ex lauacro sancto. Cupis ergo scire, pro tali accidenti ratione debeant ne viri ac mulieres ad proprium usum redire, an non? Nos vero mæsti ex hac re inquisivimus priorum patrum nostrorum dicta: invenimus autem in archivis hujus apostolicæ sedis jam talia contigisse in ecclesiis Isauriæ, Ephesiorum simulque Hierosolymæ, aliarumque civitatum. Episcopis etiam earum civitatum ab hac apostolica sede volentibus scire, utrum viri ac mulieres rederent ad proprium thorum? beatæ memoriæ sanctissimi patres Julius, Innocentius et Cælestinus, cum episcoporum plurimorum ac sacerdotum consensu, in ecclesia beati Apostolorum Principis, prohibentes talia, præscripserunt et c o n f i r m a r u n t, ut nullo modo jam se in conjugium reciperent mulieres ac viri, quicunque alia ratione susceperunt natos proprios, sed separent, ne suadente diabolo tale vitium inolescat». — A s s e m a n i, Biblioth. Juris Orientalis, t. V, p. 167). Что практика первенствующей Церкви вообще не допускала родителей быть воспріемниками своихъ дѣтей, видно еще

изъ свидѣтельства автора сочиненій, усвояемыхъ св. Діонисію Ареопагиту, который говоритъ: «божественнымъ начальникамъ нашимъ угодно было, чтобы младенцы принимаемы были (въ Церковь) такимъ же образомъ (какъ и возрастные), именно чтобы плотскіе родители *отдавали свое дитя кому либо изъ посвященныхъ*, доброму наставнику въ божественныхъ вещахъ, который бы потомъ имѣлъ объ немъ попеченіе, какъ духовный отецъ его и воспріемникъ» (τοῖς θείοις ἡμῶν καθηγεμόσιν . . . ἔδοξεν εἰσδέχεσθαι τὰ βρέφη κατὰ τόνδε τὸν ἱερὸν τρόπον, ὥστε τοὺς φυσικοὺς τοῦ προσαγομένου παιδὸς γονέας παραδιδόναι τὸν παιδά τινι τῶν μεμυημένων ἀγαθῷ τὰ θεῖα παιδαγωγῷ, καὶ τὸ λοιπὸν ὑπ' αὐτῷ τὸν παῖδα τελεῖν, ὡς ὑπὸ θείῳ πατρὶ καὶ σωτηρίας ἱερᾶς ἀναδόχῳ. M i g n e, Patrolog. cur. compl. t. III, col. 568). Конечно, не ради этой религіозно-воспитательной цѣли, родители должны были отдавать своихъ дѣтей, для воспринятія ихъ отъ св. купели, на чужія руки (напротивъ, кому же эта цѣль такъ близко можетъ лежать къ сердцу, если не родителямъ?), но — въ силу того духовно-родственнаго отношенія, которое, по общему церковному преданію, необходимо возникаетъ не только между воспріемникомъ и воспринятымъ, но и между первымъ и родителями послѣдняго, и въ которомъ заключается безусловное, неустраняемое препятствіе къ тому, чтобы лица, «сочадныя» (σύντεκνοι) другъ другу по духу, могли потомъ быть сочадными и по плоти, т. е. рождать дѣтей въ брачномъ союзѣ. Положительное правило о духовномъ родствѣ между воспріемникомъ и родителями воспринятаго, какъ о *препятствіи* къ браку, изложено въ первый разъ на трульскомъ вселенскомъ соборѣ, который въ 53 канонѣ своемъ постановилъ: «повеже сродство по духу есть важнѣе союза по тѣлу, а мы увѣдали, что въ нѣкіихъ мѣстахъ нѣкоторые воспріемлющіе дѣтей отъ святаго и спасительнаго крещенія, послѣ сего

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІВАНА ЧЕЧНИКОВА

вступаютъ въ брачное сожительство съ матерями ихъ вдовствующими: то опредѣляемъ, дабы отъ настоящаго времени ничто таковое не было творимо. Аще же которые, по настоящемъ правилѣ, усмотрѣны будутъ творящими сіе: таковые, во первыхъ, да отступятъ отъ сего незаконнаго супружества, потомъ да будутъ подвергнуты епитиміи любодѣйствующихъ.» Уже по смыслу самаго основанія, на которомъ утверждается здѣсь запрещеніе брака воспріемнику съ овдовѣвшимъ родителемъ воспринятаго (ἐπειδὴ μείζων ἐστὶν ἡ κατὰ τὸ πνεῦμα οἰκειότης τῆς τῶν σωμάτων συναφείας — такъ какъ родство по духу важнѣе союза *тѣла*, т. е. *брачнаго* [1]), нужно допустить, что соборъ, установляя въ своемъ правилѣ *препятствіе* къ браку, съ тѣмъ вмѣстѣ предполагалъ и необходимость *расторженія* уже существующаго брачнаго союза, въ случаѣ если бы между супругами, чрезъ воспріятіе ими своихъ собственныхъ дѣтей, возникло

[1]) Извѣстно, что въ позднѣйшей практикѣ и даже въ законодательствѣ греческой Церкви это выраженіе трульскаго собора понимаемо было въ томъ смыслѣ, что родство духовное важнѣе *родства* плотскаго. Отсюда — длинный рядъ синодальныхъ опредѣленій константинопольскихъ патріарховъ и законовъ греко-римскихъ императоровъ, направленный къ тому, чтобы провести полную параллель между тѣмъ и другимъ родствомъ въ отношеніи къ браку, т. е. — запретить браки въ родствѣ духовномъ до такой же степени, какъ и въ родствѣ плотскомъ. Но мысль трульскаго собора была иная. Онъ сравнивалъ духовное сродство (ἡ κατὰ τὸ πνεῦμα οἰκειότης) не съ плотскимъ *родствомъ*, а съ *союзомъ тѣла* (ἡ τῶν σωμάτων συναφεία), т. е. съ брачнымъ союзомъ: воспріемникъ не долженъ жениться на овдовѣвшей матери своего духовнаго сына (или дочери), ибо онъ находится съ нею въ такомъ отношеніи, которое выше и, слѣдовательно, не допускаетъ плотскаго ихъ соединенія (συνάφεια) — вотъ подлинный грамматическій смыслъ соборнаго канона. Но держась общепринятаго толкованія, мы должны будемъ допустить въ опредѣленіяхъ собора явное противорѣчіе или, по крайней мѣрѣ, странную несообразность: онъ ставитъ духовное родство выше плотскаго и однакожъ запрещаетъ бракъ въ немъ только до второй степени (между воспріемникомъ и матерію воспринятаго — двѣ степени духовнаго родства); тогда какъ въ слѣдующемъ (54) правилѣ запрещеніе браковъ въ родствѣ плотскомъ доведено до четвертой степени включительно.

отношеніе духовнаго «сочадія», препятствующее дальнѣйшему (плотскому) ихъ сожитію. Прямое доказательство вѣрности этого положенія мы находимъ въ позднѣйшей практикѣ греческой Церкви, въ которой признавалась необходимость разлученія супруговъ даже и въ томъ случаѣ, если они *намѣренно* воспринимали своихъ дѣтей отъ купели крещенія, т. е. воспринимали *именно* съ тою цѣлію, чтобы получить чрезъ то правомѣрный поводъ къ разводу. Противъ этихъ злоупотребленій изданъ былъ строгій законъ императорами Львомъ и Константиномъ (776—780 г.), которые, не выразивъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ необходимости и канонической правильности развода супруговъ на указанномъ основаніи, соединили только съ этимъ разводомъ различныя, весьма тяжкія для виновной стороны, послѣдствія, которыя могли бы пресѣчь злоупотребленія на будущее время (Σύντ. V, 241—247. — Zachariae, Jus graeco-romanum. III, 49—55). Вѣроятно, дурная церковная слава названныхъ императоровъ, какъ иконоборцевъ, была причиною, что законъ ихъ не былъ принятъ въ Базилики и не упоминается въ Вальсамоновомъ коментаріи на номоканонъ Фотія. Но Властарь въ своей синтагмѣ приводитъ, подъ рубрикою свѣтскихъ законовъ (Νόμοι), общее правило: «кто воспріметъ своего сына отъ святаго крещенія, тотъ разлучается съ своею женою» (Σύντ. VI, 139): ибо — прибавляетъ Малакса вслѣдъ за нашимъ Номоканономъ — сдѣлалъ ее (жену) своею духовною сестрою» (διότι ἔχαμεν αὐτὴν ἀδελφὴν πνευματικήν). См. еще въ Пидаліонѣ примѣчаніе къ 48 апост. прав. и въ приложеніи «о родствѣ» (стр. 455); въ печат. Кормч. ч. 2, л. 159 об.

210.

Ὁμοίως καὶ τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ | *Такожде и сына своего же-*
τὸν γάμον εὐλογεῖ μὲ ἄλλον | *нитву благословляетъ со и-*

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУПРІЄНКА ЧЕРНІВЦІ

παράνυμφον, ἐὰν δὲν ἦναι ἄλλος παπᾶς.

нѣмъ другомъ женихомъ (чит. *жениховымъ*), *аще инъ нѣсть попъ.*

Такъ какъ у Грековъ провожатые на бракахъ (παράνυμφοι) имѣютъ такое же значеніе, какъ и воспріемники при крещеніи, то къ первымъ естественно прилагаются тѣ же правила о духовномъ родствѣ, какія существуютъ относительно послѣднихъ. (См. наше примѣчаніе къ ст. 153.) Малакса приписываетъ настоящее правило 6-му вселенскому собору (Ркп. Вул. № 2 гл. 101: Συνόδου ς΄· καὶ εὐλογεῖ (ἱερεὺς) τὸν γάμον τοῦ υἱοῦ αὐτοῦ μετὰ ἄλλου κουμπάτρου, ἐὰν καὶ δὲν λάχῃ νὰ ἦναι ἄλλος ἱερεὺς εἰς τὸν τόπον ἐκεῖνον).

211.

Ἐὰν δέ ἀνδρόγυνον τυχὸν ποτὲ βαπτίσωσι καὶ οἱ δύο ἑνὸς ἀνθρώπου παιδία, ὁρίζομεν, ἵνα μὴ εὑρεθῶσιν ἀλλήλοις, ἐπειδὴ σύντεκνοι λογίζονται. Ἐὰν δὲ εὑρεθῶσιν ἀλλήλοις, ἔχουσιν ἐπιτίμιον χρόνους ιζ΄ καὶ μετανοίας ρ΄ καθ' ἑκάστην ξηροφαγοῦντες δ΄ καὶ ς΄· καὶ ὁ συγχωρῶν αὐτοὺς ἔστω ἀφωρισμένος.

Аще мужъ и жена крестятъ единому человѣку дитя, повелѣваетъ** ктому не смѣситися другъ другу, понеже кумове вмѣняются. Аще ли совокупятся, имѣютъ запрещеніе лѣтъ 17 и метаній по вся дни 100, сухо ядуще среду и пятокъ: прощаяй же сихъ, да будетъ проклятъ.*

* Въ сербскихъ рукописяхъ: дѣцоу, т. е. дѣтей — согласно съ греческимъ παιδία.

** Ркп. и первыя (до-никоновскія) изданія: «повелѣваемъ».

Мы уже видѣли, что Св. Синодъ еще въ прошломъ столѣтіи неоднократно высказывалъ сомнѣніе въ практической важности настоящей статьи Номоканона. Основаніе сомнѣній заключалось не только въ совершенной неизвѣстности источника, изъ котораго взято въ Номоканонъ

правило, предписывающее разлучать мужа и жену на изложенномъ здѣсь основаніи, но и въ томъ, что правило это на практикѣ допускало различныя толкованія. Одни понимали его такъ, что мужъ и жена не могутъ быть воспріемниками *одного и того же младенца:* это оправдывалось буквальнымъ смысломъ славянскаго текста, въ которомъ (вопреки подлиннику) сказано: «аще мужъ и жена крестятъ единому человѣку *дитя.*» Другіе же подводили подъ это правило и тѣ случаи, когда мужъ и жена *порознь* воспринимали двухъ дѣтей *въ одномъ и въ томъ же семействѣ.* Отсюда не рѣдко происходили пререканія въ самомъ Св. Синодѣ. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательно дѣло о попѣ ростовской епархіи села Еремейцова Аѳанасіи Матвѣевѣ. Въ 1745 году мѣстный архіерей знаменитый Арсеній Мацѣевичъ, развелъ названнаго попа съ женою, лишилъ его сана и заключилъ обоихъ супруговъ въ монастыри — за то, что они воспринимали порознь въ одномъ семействѣ двухъ младенцевъ-близнецовъ (попъ — съ солдаткою, попадья — съ крестьяниномъ). По этому случаю митрополитъ разослалъ по епархіи указы, чтобы духовенство «показаннаго въ Номоканонѣ 211 правила не толковало въ той силѣ, что ежели одному человѣку не едино, но особое мужъ и жена дитя крестятъ: то сему правилу не будутъ противны. Безъ всякого бо сумнѣнія и прекословія противницы и законопреступницы таковіи обрящутся: понеже въ правилахъ двоимъ быть воспріемникамъ единому дитяти нигдѣ не имѣется, но довлѣетъ по правиламъ при крещеніи быть единому воспріемнику, аще мужскій полъ есть крещаемый, аще женскій — токмо воспріемницѣ». О своихъ распоряженіяхъ Арсеній донесъ Синоду, присовокупляя, что разлученіе попа съ попадьею онъ не понимаетъ за совершенный разводъ: «понеже по силѣ правила за таковой случай велѣно токмо отъ сожитія разлучать, а не отъ брака». Разлученные

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. ЧЕРНИКОВА

супруги, съ своей стороны, подали въ Синодъ апелляціонную жалобу. Дѣло это, въ связи съ другимъ подобнымъ— о тарскомъ протопопѣ Иванѣ Зуевѣ, благодаря сильнымъ пререканіямъ, возникшимъ между синодальными членами, тянулось около семи лѣтъ, пока не было рѣшено двумя Высочайшими указами — 20 сентября и 21 ноября 1752 года. Въ первомъ императрица Елисавета выразила неудовольствіе на новгородскаго архіепископа Стефана, который «присуждалъ къ разводу браки, кои многіе вѣки безспорно позволяемы были, а нынѣ о тѣхъ споры и несогласныя разсужденія происходятъ», такъ какъ онъ, пресвященный Стефанъ, «въ вышеупомянутыхъ дѣлахъ къ соборному большинства числа Святѣйшаго Синода членовъ мнѣнію не согласуетъ», приводя доказательства «отъ своего разсужденія, а не изъ книгъ, православною Церковію принятыхъ и *вѣроятія достойныхъ*». Государыня потребовала эти книги къ себѣ, и чрезъ два мѣсяца (21 ноября) объявленъ былъ Синоду чрезъ духовника Ея Величества второй указъ, которымъ повелѣно: «ростовской епархіи села Еремейцова попа Аѳанасія Матвѣева и тарскаго протопопа Ивана Зуева, разведенныхъ съ своими женами за кумовство, яко бы учиненное въ противность правиламъ св. Апостолъ и Отецъ, по прежнему съ сожитію съ женами ихъ, яко неповинныхъ, допустить, и быть имъ по прежнему въ своихъ мѣстахъ; и впредь такихъ подобныхъ дѣлъ разводамъ, кромѣ самыхъ настоящихъ винъ, ежели учинены будутъ въ противность правиламъ св. Апостолъ и Отецъ и Духовнаго Регламита, отнюдь не чинить». Указъ этотъ былъ совершенно согласенъ съ прежними синодальными опредѣленіями, изъ которыхъ одно и выведено на справку. Именно: 5 апрѣля 1722 года, по дѣлу о попѣ суздальскаго уѣзда села Веси Ѳеодорѣ, который еще до женитьбы и священства крестилъ у одного крестьянина младенца женскаго полу, а

потомъ жена его, попова, была воспріемницей у того же крестьянина младенца мужескаго полу, Св. Синодъ постановилъ, что, въ томъ никакой важности и къ брачному сожитію препятствія не обрѣтается. Понеже такихъ въ разныя времена воспріяли младенцевъ, у которыхъ воспріятія имъ и быть было не должно. Ибо, по предложенному въ Требникѣ разсужденію, дозлѣетъ во св. крещеніи мужеску полу одинъ воспріемникъ, а женску—токмо воспріемница. А правило Номоканона 211 (слѣдуетъ полный текстъ его) разумѣвается о такомъ крещеніи, «*ежели бы одного младенца мужъ и жена отъ святыя купели воспріяли*» (Дѣло 1 мая 1745 года № 320). На тѣхъ же основаніяхъ рѣшались и позднѣйшія дѣла этого рода, поступавшія въ Синодъ изъ епархій (см. выше, стр. 5, примѣч. 1). Замѣчательныя особенности представляетъ только одно дѣло, представленное въ 1757 году тѣмъ же ростовскимъ митрополитомъ. Очевидно недовольный указомъ 21 ноября 1752 года, Арсеній Мацѣевичъ доносилъ теперь Синоду: «у крестьянина ростовскаго уѣзда села Хмѣльниковъ Степана Купленина и жены его Авдотьи Аѳонасьевой были воспріемниками двойниковъ мужескаго и женскаго полу: перваго—дьячекъ Иванъ Никитинъ и жена крестьянина тогожъ села Степана Андреева Авдотья Матвѣева, втораго—упомянутый крестьянинъ Степанъ Андреевъ и жена упомянутаго дьячка Ивана Авдотья Васильева. И при томъ-де крещеніи воспріемниками и воспріемницами они были простотою и недознаніемъ своимъ. А попъ Александръ показывалъ, что при крещеніи оныхъ двухъ младенцевъ показанныхъ воспріемниковъ и воспріемницъ онъ, попъ, допустилъ, и запрещенія никакого о томъ не учинилъ простотою же своею, и запретительныхъ о небытіи мужу съ женою у единаго человѣка воспріемниками правилъ онъ, попъ, не зналъ [1]). . . А понеже по общему

[1]) Замѣчательно, что въ «извлеченіи нужнѣйшихъ правилъ изъ Но-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. ЛЕЩЕНКОВА

узаконенію церковному и правиламъ святымъ долженъ быти при крещеніи единъ воспріемникъ: мужескому полу — мужескій, а женскому — женскій;... и отъ моего смиренія о томъ указами по всей епархіи публиковано, дабы священники не дерзали допускать многимъ быть воспріемникамъ (котораго узаконенія и нашего указа аще бы слушалъ села Хмельниковъ попъ Александръ, то бы въ указанномъ дѣлѣ не было никаго помѣшательства: понеже мужескому полу отъ двойней родившихся, аще дьячекъ, аще крестьянинъ, единъ бы былъ воспринимая; а женскому полу—женскъ полъ былъ бы такожде одинъ, *но другаго мужа жена*). Но понеже тотъ попъ противно и развратно сдѣлалъ, того ради по правиломъ разсуждая и по ихъ же распредѣленію, дьячекъ, мужескъ полъ воспринимая, правильный тому полу воспріемникъ, а воспріемница, съ нимъ тотъ же полъ воспринимавшая, уничтожается; жена же дьячкова, воспринимавшая женскаго полу младенца, правильная тому младенцу воспріемница, а мужескъ полъ, съ нею воспріемлай, долженъ такожде уничтожитися. И тако оному крестьянину Степану Андрееву сожитіе съ своею женою не воспрещается. По силѣ же правила о духовномъ родствѣ въ московскомъ Требникѣ 211, дьячка Ивана Никитина съ женою его надлежитъ отъ сожитія разлучить, которыхъ я разлучить и опредѣлилъ, и дьячку быть въ монастырѣ. Уничтожать бо таковаго правила не дерзаю, потому ово, яко оно прещеніе преужасное въ себѣ заключаетъ, которое ежели уничтожить, то явственный поводъ будетъ противникамъ нашея вѣры и другіи анаѳемы церковныи уничтожать; ово — яко оно есть въ Церкви нашей предревнее, съ которымъ Требникъ московской какъ до Синоду, такъ и за Синодъ даже донынѣ

моканонъ», помѣщаемомъ съ 1687 года при маломъ Требникѣ (съ которымъ обыкновенно священники и ходятъ на требы), нѣтъ настоящаго правила.

печатается во всенародное извѣстіе и исполненіе, съ надписаніемъ обо всѣхъ тамо правилахъ таковымъ: «Номоканонъ... и пр. Еже аще не достовѣрно, то что и будетъ у насъ достовѣрно? А наипаче какъ сіе отвергать, еже въ народѣ за законъ христіанскій затвердилося, какъ и всецѣлый Требникъ?» — Св. Синодъ, на этотъ разъ, не ограничился только справками съ своими прежними опредѣленіями, но и «разсудилъ» еще, что «жены воспріемниковъ никакимъ къ тѣмъ, мужьями ихъ воспринятымъ, дѣтямъ и ихъ плотскимъ родителямъ свойствомъ не обязаны; понеже духовное родство происходитъ съ посредствія Св. Духа между воспріемлющимъ и воспріемлемымъ и плотски родящими, и восходитъ точію на нисходящихъ и побочныхъ (т. е. боковыхъ). Жены же отъ своихъ мужей не нисходящіи, и какъ восходящими, такъ и побочными назвать (ихъ) не мощно, кромѣ что суть, по реченному, едино тѣло. Естьли же разсуждать мужа и жены между воспринятымъ отрокомъ и родившими его сродство: то съ той же причины слѣдовало бы, что мужъ и жена, яко едино тѣло и степени не составляющіи, и съ собою состоятъ въ духовномъ родствѣ. И потому, когда бы изъ нихъ кое лице воспріяло у кого отрока, должно бы имъ отъ сожитія супружескаго, яко духовнымъ сродствомъ обязаннымъ, разлучитися. Но сей обычай и разсужденіе въ Церкви святой содержимъ не былъ и нынѣ не содержится. Ибо съ того слѣдовать могло бы, что оженившимся лицамъ нединому не мощно быть воспріемникомъ, но всегда бы должны быть воспріемники безбрачные. И тако о томъ, когда мужъ въ коемъ дому воспріемлетъ отрока, чтобы женѣ въ томъ же дому и отъ тѣхъ же родителей дѣтей не воспринимать, и чтобъ изъ того между мужемъ и женою было какое сродство, *точнаго запрещающаго правила не обрѣтается.*» (Проток. 10 марта 1758 г. № 11. Дѣло 8 сент. 1757 г. № 320).

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

Но не признавая въ 211 статьѣ Номоканона достаточнаго основанія къ расторженію уже *существующаго* брака, Св. Синодъ въ своихъ опредѣленіяхъ по дѣламъ этого рода не однократно высказывалъ и то, что впредь браки между воспріемникомъ и воспріемницей не должны быть допускаемы. (Проток. 17 іюля 1728 г. и 20 марта 1730 года: «впредь къ такому подобному бракосочетанію позволенія отнюдъ никому не давать, и во образецъ онаго ево Георгіева брака не имѣть.» Проток. 6 марта 1768 г. № 22, л. 318: «точію впредь до вступленія въ таковые браки никого не допускать»[1]). Значитъ, духовное родство между воспріемникомъ и воспріемницей, въ смыслѣ *препятствія къ ихъ браку*, признавалось дѣйствительнымъ. Во всякомъ случаѣ, Св. Синодъ не находилъ нужнымъ итти прямо противъ общаго народнаго обычая, по которому кумъ и кума, воспринимавшіе одного младенца, несомнѣнно считались духовно-родными[1]). Даже послѣ указа 19 января 1810 года, въ которомъ довольно глухо сказано: «что касается до воспріемника и воспріемницы дѣтей отъ святаго крещенія, то разумѣть ихъ *въ такомъ смыслѣ*, какъ показано въ Требникѣ подъ правилами о крещеніи», т. е. что «довлѣетъ» при купели быть одному воспріемнику или одной воспріемницѣ, смотря по полу крещаемаго, — даже послѣ этого указа Св. Синодъ

[1]) Такъ въ 1768 году кіевскій митрополитъ Арсеній, донося Синоду о бракѣ воспріемника съ воспріемницей, писалъ между прочимъ: «какъ въ печатныхъ въ Требникѣ московской печати правилахъ таковые браки возбранены, въ книгѣ же Кормчей о таковыхъ двоихъ лицахъ не упомянуто, видно по одному тому, что въ тѣ времена былъ обычай при крещеніи младенцевъ одному точію воспріемнику быть, мужеску или женску полу. Въ здѣшнихъ же странахъ издревле обычай содержится при крещеніи быть двоимъ воспріемникамъ, мужескому и женскому полу, и никогда таковыя лица бракомъ не сочетались, и то всегда свято и ненарушимо содержалось и содержится по нынѣ.» Синодъ постановилъ: «бракъ оставить въ силѣ, супруговъ отъ сожитія не разлучать, *точію впредь до вступленія въ таковые браки никого не допускать*» (Проток. 6 марта 1768 г. № 22, л. 318).

отказывалъ въ просьбѣ о дозволеніи вступить въ бракъ лицамъ, бывшимъ во второй парѣ воспріемниками одного младенца (Проток. 16 ноябр. 1838 г. л. 437). Только въ указѣ (неопубликованномъ) 31 января 1838 года, на основаніи синодальнаго опредѣленія 31 декабря 1837 года, разъяснено епархіальнымъ преосвященнымъ, «чтобы они, при разсмотрѣніи и разрѣшеніи *просьбъ отъ желающихъ вступить въ браки*, которымъ встрѣчаются препятствія по духовному родству, а также при разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ о состоявшихся подобныхъ бракахъ, руководились *буквальнымъ смысломъ* указа 1810 года, *не простирая на браки препятствій, въ томъ указѣ не положенныхъ*»[1]).

Итакъ, въ настоящее время 211 статья Номоканона не имѣетъ уже практическаго значенія. Да и прежде она была только выраженіемъ *обычая*, возникшаго и получившаго обязательную силу *вопреки* общему церковному правилу, которое требовало при крещеніи присутствія *одного только* воспріемника, или *одной только* воспріемницы. Правило это не однократно повторяемо было русскими первосвятителями и цѣлыми соборами;[2]) но противоположное

[1]) Препятствія эти относительно духовнаго родства ограничены въ указѣ только слѣдующими случаями: «ежели которую воспріиметъ отъ святаго крещенія, не можетъ оную по семъ поняти себѣ въ жену, *понеже уже есть ему дочерь*, ниже матерь ея.» Наши канонисты пошли еще далѣе — вынели изъ синодальнаго опредѣленія 3 декабря 1837 года то заключеніе, что «другой воспріемникъ (не одного пола съ крещаемымъ) допускаемый только обычаемъ, не вступаетъ въ духовное родство даже съ самимъ *воспріемымъ*. Если юридическое толкованіе закона, какъ говорятъ, должно состоять въ счетѣ понятій, содержащихся въ буквальномъ смыслѣ закона, то въ настоящемъ случаѣ наши канонисты обсчитываются ровно на цѣлую половину понятій. Къ сожалѣнію, ошибочный выводъ солиднаго ученаго (покойнаго преосвященнаго Іоанна смоленскаго) подхваченъ и пущенъ въ оборотъ компиляторами практическихъ руководствъ, напримѣръ, нѣкимъ священникомъ Парвовымъ. (См. его «Практ. излож. церковно-гражданскихъ наставленій въ руководство священнику на случаи совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ.» Изд. 3. СПБ. 1868 г. стр. 136).

[2]) Въ первый разъ высказано это правило, сколько мнѣ извѣстно, м-томъ Кипріаномъ въ посланіи въ Псковъ (1395 г.): «про кумовьство, что

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ФРАНКА
НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ІМЕНІ І. ФРАНКА
НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ІМЕНІ І. ФРАНКА

народно-юридическое воззрѣніе, по которому, въ параллель плотскимъ родителямъ младенца, ставились при купели его возрожденія два воспріемника — мущина и женщина (крестный отецъ и крестная мать), постоянно одерживало верхъ на практикѣ и даже получило формальную санкцію со стороны духовнаго правительства. Такъ въ Требникѣ московской печати 1633 года въ первый разъ сдѣлана была слѣдующая уступка обычаю: «воспріемникомъ же у единаго крещающагося многѣмъ такожде не достоитъ быти, но токмо, *якоже обычай пріятъ*, мужьску полу и женьску: многае бо того никакоже» (л. 102 об.). Тоже повторено въ московскихъ Требникахъ 1636 (л. тотъже), 1639 (л. 103 об.), 1642 и 1651 годовъ. Въ никоновскомъ изданіи Требника (1658—9 г.) правило это опущено, а въ малый Требникъ, изданный въ 1677 году при патріархѣ Іоакимѣ, въ первый разъ внесено противоположное древнее правило, которое до сихъ поръ издается при Большомъ, и на которое, какъ

дѣти крестити куму съ кумою, нѣсть того: неличнo двѣма крестити, ни мужу съ чужою женою, ни съ своею женою, но одиному годится крестити или отъ мужьскаго полу, или отъ женьскаго» (А. И. I. № 11. стр. 20). — Тоже не однократно повторялъ въ своихъ пастырскихъ посланіяхъ и тъ Фотій: «а кумъ бы былъ одинъ, писалъ онъ въ 1410 году въ Новгородъ, любо мужескъ полъ, а любо женескъ, а по два бы кума не было, какъ было прежъ сего» (А. Э. I. № 369, стр. 462); то же и въ посланіи (неизданномъ) въ Псковъ (Рк. Рум. Муз. № 204, л. 420 и слѣд.); яснѣе и согласнѣе съ Требникомъ выражено то же самое правило въ окружномъ посланіи къ духовенству: «а егда крещеніе творите, кумъ бы былъ единъ у мужескаго полу, а у женьска пола кума едина, а по два бы кума не было» (Д. А. И. I. № 181, стр. 330). Со словъ Фотія правило это повторено и соборомъ 1551 г. (Стоглавъ казан. изд. стр. 109, 110). Наконецъ большой московскій соборъ 1666—7 гг. опредѣлилъ: «къ сему же брещи вамъ напрѣпко, чтобы при крещеніи мужеска полу, или женскаго, пріемникъ былъ одинъ, и пріемница едина жена» (Д. А. И. V, стр. 461). — Священникъ Парвовъ въ своей выше поцитованной книжкѣ ссылается еще на другіе памятники древне-русскаго каноническаго права, въ которыхъ будто бы излагается то же правило о воспріемникахъ (именно: А. И. т. V, № 244. А. Эксп. т. IV, № 198). Совѣтуемъ о. Парвову самому заглянуть въ эти изданія и поступить съ своею цитатою согласно съ тѣмъ, что окажется по справкѣ.

мы видѣли, такъ часто ссылался св. Синодъ въ своихъ опредѣленіяхъ и указахъ, именно: «вѣдати подобаетъ, яко во святомъ крещеніи единъ довлѣетъ воспріемникъ, аще мужескій полъ есть крещаемый: аще же женскій, токмо воспріемница. Въ нуждѣ же смертней можетъ крещеніе быти и безъ воспріемника» (Треб. изд. 1677 г. л. 27. Бол. Треб. изд. 1862 г. л. 6). Правило это, безспорно, принадлежитъ первымъ вѣкамъ христіанства и Церкви, когда крещеніе совершалось большею частію надъ возрастными лицами, при чемъ уже естественное чувство стыда и приличія требовало, чтобы воспріемникъ былъ одного пола съ крещаемымъ. «Мущину пусть воспринимаетъ діаконъ, говорятъ Апостольскія Постановленія, а женщину — діаконисса, чтобы таинство совершалось благочестно и благопристойно» (τὸν μὲν ἄνδρα ὑποδεχέσθω ὁ διάκονος· τὴν δὲ γυναῖκα ἡ διάκονος, ὅπως σεμνοπρεπῶς ἡ μετάδοσις τῆς ἀθραύστου σφραγῖδος γένηται. Lib. III. cap. 16)[1]). При крещеніи дѣтей не было повода устранять отъ воспріемничества лицъ не одного пола съ крещаемыми[2]); но обычай и строгій

---

[1]) Примѣры, доказывающіе, что въ IV вѣкѣ воспріемниками мущинъ были мущины, а женщинъ — женщины, см. у Котельера въ примѣчаніи къ поцитованному мѣсту Апост. Постановленій (Patres Apostolici. vol. I. p. 288. not. 83). Замѣчательно, что правило это доселѣ сохраняетъ силу у сирійскихъ несторіянъ или якобитовъ, какъ видно изъ номоканона Баръ-Гебрея (XIII вѣка), въ которомъ содержится не только приведенное мѣсто изъ Ап. Пост., но и слѣдующія опредѣленія тамошнихъ патріарховъ: *а)* Іоанна: «Non licet cuiquam, cum prolem suam baptizat, super sancta concha illam pro susceptore componere: sed unusquisque baptizandus susceptorem habeat, masculus quidem masculum, et feminam femina, unus unum, nec duo aut plures suscipiant» (*Mai.* Scriptorum veterum nova collectio. Romae 1838. t. X. pars II. p. 13). — *б)* Іакова: «Masculum suscipi a femina, et feminam a masculo, non permittitur» (ibid. p. 14).

[2]) Ѳеодоръ кентербюрійскій, родомъ грекъ (VII вѣка), въ своемъ пенитенціалѣ высказываетъ общее правило: «viro licet feminam suscipere, similiter et feminae virum suscipere» (*Wasserschleben*, Bussordnungen d. abendländ. Kirche, p. 206, § 10).

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ ЗЕРНИКОВА

взглядъ на обязанности воспріемниковъ вообще заставлялъ отдавать предпочтеніе мущинамъ. По крайней мѣрѣ, первыя постановленія о духовномъ родствѣ, какъ препятствіи къ браку, говорятъ именно о мущинахъ-воспріемникахъ. Такъ Юстиніанъ запретилъ бракъ воспріемнику съ своей духовной *дочерью* (Cod. V. 4, 26), а трульскій соборъ — воспріемнику же съ овдовѣвшею *матерью* воспринятаго (прав. 53). Въ извѣстномъ сочиненіи «о церковной іерархіи», усвояемомъ Діонисію Ареопагиту, при описаніи обрядовъ крещенія, довольно подробно говорится о воспріемникѣ, который называется учителемъ и духовнымъ *отцомъ* воспринятаго имъ дитями (см. примѣч. къ ст. 209). Ссылаясь на этотъ древній авторитетъ, Илія, митрополитъ критскій (XII в.), въ одномъ изъ своихъ каноническихъ отвѣтовъ высказываетъ слѣдующее замѣчательное правило: «такъ какъ воспріемники не достаточно знаютъ обязанности воспріемничества, опредѣленныя великимъ Діонисіемъ: то мы каждый день видимъ, что и женщины безразлично призываются къ принятію на себя ига воспріемниковъ. Впрочемъ, согласно съ установившимся здѣсь обычаемъ, ничто не препятствуетъ, если въ случаѣ отсутствія мужа, воспринявшаго у кого либо перворожденное дитя, жена его воспримetъ, по приглашенію родителей, другое дитя, въ томъ же самомъ семействѣ» (Σύντ. V, 380: ἐπεὶ δὲ... ὁρῶμεν καθ' ἑκάστην καὶ γυναῖκας ἀδιαφόρως τὸ τῶν ἀναδόχων βάρος ὑποδεχομένας, τί κωλύει, κατὰ τὴν ἐπικρατήσασαν ταύτῃ συνήθειαν, τοῦ ἀνδρὸς ἀποδημοῦντος τοῦ τὸ πρωτογενὲς παιδίον τῶνδε τῶν γονέων ἀναδεξαμένου, τὴν ἐκείνου γυναῖκα κληθεῖσαν, τὸ μετ' ἐκεῖνο τούτοις τεχθὲν ἀναδέξασθαι;). Само собою понятно, что какъ мущина, воспринявшій младенца женскаго пола, становился духовнымъ отцемъ воспринятой, такъ и женщина, воспринявшая младенца мужескаго пола, признавалась его духовною матерью [1]).

[1]) Никитѣ, м-ту критскому (XIII в.), предложенъ былъ вопросъ: Γυνή τις χήρα ἔχουσα αὐταδέλφην τεκοῦσαν δύο παῖδας ἄῤῥενας, γέγονεν ἀνάδοχος ἀπὸ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος Κωνσταντίνου στρατειώτου· πειρᾶται γοῦν ἡ ἀδελφὴ τῆς χήρας Μαρία ἀναλαβέσθαι εἰς ἕνα τῶν ἑαυτῆς υἱῶν θυγατέρα τοῦ Κωνσταντίνου. Митрополитъ отвѣчалъ, что такой бракъ не запрещенъ. Отвѣтъ мотивированъ, конечно, тѣмъ, что родство духовное вообще не простирается на боковыя линіи (Σύντ. V, 442).

Но не настаивая (по крайней мѣрѣ, при крещеніи дѣтей) на томъ, чтобы воспріемникъ былъ одного пола съ крещаемымъ, Восточная Церковь всегда держалась того правила, что для обязанностей воспріемничества необходимо и вполнѣ достаточно присутствіе, при св. купели, *одного* только лица, а не двухъ или болѣе. Первоначально правило это соблюдалось непосредственно въ самой церковной практикѣ, какъ видно изъ «чинопослѣдованія» крещенія, въ которомъ и по описанію Діонисія Ареопагита и по нынѣшнему изложенію въ Требникѣ является одинъ только воспріемникъ (Goar, Euchолog. p. 356). Но впослѣдствіи, когда въ римской Церкви, а по ея примѣру и у Грековъ, жившихъ въ Италіи [1]), вошло въ обычай присутствованіе, при крещеніи одного лица, *нѣсколькихъ* воспріемниковъ, православная іерархія Востока уже формально стала подтверждать древнее правило [2]), которое, *какъ отличительный пунктъ православія*, вносилось даже въ вѣроисповѣдныя или символическія книги. Напримѣръ, въ извѣстномъ «Исповѣданіи вѣры» Митрофана Критопула сказано: χρώμεθα δὲ ἑνὶ ἀναδόχῳ (Kymmel, Monumenta fidei ecclesiae graecae. Jenae. 1850. Pars. II. p. 199). Дѣйствіемъ этого правила уже сами собою устранялись случаи *совокупнаго* воспринятія мужемъ и женой одного и тогоже младенца. Но, вѣрно, такіе случаи все-таки встрѣчались у Грековъ. Какой нибудь недостаточно разсудительный духовникъ, а можетъ быть, и высшій іерархическій

[1]) См. замѣчаніе Гоара о криптоферрарскомъ греческомъ кодексѣ, содержащемъ въ себѣ «чинопослѣдованіе крещенія», въ которомъ говорится о воспріемникахъ (Euchol. p. 357, not. 1).

[2]) См. соборное опредѣленіе патріарха Іереміи II въ приложеніи № IV.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ЛЕВИЦЬКОГО ЧЕРНІВЕЦЬКОГО УНІВЕРСИТЕТУ

авторитетъ (митрополитъ, областной соборъ) XIV или XV столѣтія, могъ увидѣть тутъ нарушеніе 53 правила трульскаго собора, по которому духовно «сочадные» (σύντεκνοι, каковыми легко представляются и супруги, бывшіе воспріемниками одного и того же младенца) не могутъ находиться въ брачномъ (плотскомъ) сожитіи. Это воззрѣніе довольно ясно проглядываетъ въ слѣдующемъ правилѣ псевдо-зонарина или котельерова номоканона: «если случится, что жена священника принесетъ крестить дитя то пусть не погружаетъ его въ купель священникъ, мужъ ея, но позоветъ для того другаго священника. Если же самъ погрузитъ, то да запретится на два года, творя по 100 поклоновъ: *ибо первый сочадный есть самъ священникъ*» (ὅτι πρῶτος σύντεκνος ὁ ἱερεύς ἐστιν. Сар. 54). Тутъ за неправильнымъ взглядомъ на священника, совершающаго таинство, какъ на лицо, необходимо вступающее въ духовное родство съ крещаемымъ, его родителями и воспріемникомъ, очевидно, скрывается то общее воззрѣніе или правило, что никто не можетъ вмѣстѣ съ своею женою крестить (воспринимать) одного младенца. Нарушителей этого правила котельеровъ номоканонъ судитъ еще довольно снисходительно: наказываетъ виновныхъ только временною епитиміею; но нашъ требуетъ уже совершеннаго разлученія супруговъ, сдѣлавшихся чрезъ совокупное воспріемничество яко бы духовно «сочадными», и грозитъ даже проклятіемъ тому архіерею, который бы дозволилъ имъ продолжать сожитіе.

Изъ всѣхъ представленныхъ нами данныхъ само собою вытекаетъ то заключеніе, какое въ прошломъ столѣтіи не однократно высказывалъ Св. Синодъ о настоящей статьѣ Номоканона, именно, что «пунктъ этотъ весьма сумнителенъ, потому наипаче, что отъ кого изложенъ и въ которыя лѣта, того не указано, и весьма неизвѣстно» (См. выше, стр. 5). Замѣчательно, что даже Малаксъ, такъ часто

пользовавшійся нашимъ Номоканономъ и вообще не особенно разборчивый въ матеріалѣ, какой давали ему источники, не принялъ настоящей статьи въ свой номоканонъ

212

Δύο τινὲς, ὁποῦ δὲν ἔχουν τινὰ συγγένειαν, ἐὰν τὰ παιδία τους ἕνας ἀνάδοχος τὰ δεχθῇ ἀπὸ τὴν ἁγίαν κολυμβήθραν τοῦ ἁγίου βαπτίσματος, τὰ παιδία ἐκεῖνα οὐ συνάπτονται εἰς γάμου κοινωνίαν, ἕως ὀγδόου βαθμοῦ, διότι ἀδελφοί εἰσιν· εἷς γὰρ πατὴρ ἐγέννησεν αὐτὰ πνευματικῶς (διὰ) τοῦ ἁγίου βαπτίσματος.

Два нѣкая, иже не имѣютъ кою сродника, аще дѣтища ихъ единъ кума крститъ, сирѣчь, отъ купѣли крещенія, дѣти они не приходятъ въ бракопричастіе до осмаго степене, понеже братія суть: единъ бо отецъ роди тѣхъ духовный** святымъ крещеніемъ.*

* Нужно перевести: иже не имѣютъ какого либо сродства. — ** Читай: духовнѣ.

Въ номоканонѣ Малаксы правило это приписывается св. Симеону солунскому (τοῦ Συμεὼν τοῦ Θεσσαλονίκης. Δύο τινὲς ἄνθρωποι, ὁποῦ δὲν ἔχουν καμμίαν συγγένειαν, ἐὰν καὶ τὰ παιδία αὐτῶν ἕνας ἀνάδοχος τὰ δεχθῇ ἀπὸ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος, τὰ παιδία ἐκεῖνα δὲν ἔρχονται εἰς γάμον, ἕως οὗ νὰ ἔλθουν εἰς τὸν ὄγδοον βαθμὸν, διότι ἀδέλφια εἶναι· ἕνας γὰρ πατὴρ ἐγέννησεν αὐτὰ πνευματικῶς ἐκ τῆς θείας κολυμβήθρας διὰ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος (Рѣп. Вул. № 1, гл. 245; № 2, гл. 126). Но въ *изданныхъ* сочиненіяхъ св. Симеона нѣтъ такого правила, хотя не льзя отрицать, что во времена Малаксы оно могло быть извѣстно изъ актовъ солунской митрополіи, современныхъ ея знаменитому іерарху. Во всякомъ случаѣ первоисточникъ настоящей статьи болѣе древняго и — не каноническаго происхожденія. Онъ находится въ такъ называемой частной редакціи Эклоги Льва Исаврянина и Константина Копронима (740 г.), которая (редакція) про-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. ФРАНКА

изошла въ IX вѣкѣ и въ которой ко 2-й главѣ 2-го титула подлинной Эклоги приписано: «καὶ ὅσοι ἐξ ἑνὸς ἀναδόχου διὰ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος ἀνεγεννήθησαν ἀδελφοὶ πνευματικοί, τουτέστι παλιγγάριον καὶ κοράσιον (χεκώλυνται πρὸς γάμον), т. е. «запрещается вступать въ бракъ духовномъ брату и сестрѣ, воспринятымъ отъ купели однимъ воспріемникомъ»[1]). Отсюда это запрещеніе перешло въ другіе сборники, гражданскіе и каноническіе, и въ послѣднихъ усвоено уже церковному авторитету, именно (въ номоканонѣ Малаксы) — св. Симеону солунскому: значитъ, оно уже довольно давно получило силу въ церковной практикѣ. Это и прямо подтверждается свидѣтельствомъ Алексѣя Спана († 1733), который въ своемъ каноническомъ сочиненіи о бракахъ (περὶ συνοικεσίων) говоритъ: «крестникамъ одного воспріемника, мущинѣ и женщинѣ, *сначала* запрещено было сочетаться бракомъ; въ послѣдствіи Церковь соборнымъ опредѣленіемъ сіе разрѣшила, ибо такое учрежденіе оказалось невозможнымъ соблюдать: кто нибудь креститъ въ Царѣградѣ дитя женскаго пола, а потомъ въ Венеціи, либо въ мѣстѣ, еще отдѣленнѣйшемъ, дитя мужескаго пола; въ послѣдствіи сей мущина, прибывъ въ Царьградъ, ненарокомъ сочетается бракомъ съ крестницею тогоже воспріемника. Такимъ образомъ, убѣдись въ невозможности исполнять вышеозначенное правило, нашли неблагоразумнымъ сохранять запрещеніе въ силѣ, почему оно и было снято рѣшеніемъ цареградскаго патріарха Іереміи и собора, созваннаго въ лѣто отъ Рождества Христова 1583; сіе разрѣшеніе потомъ было подтверждено цареградскимъ патріархомъ Никифоромъ, который разослалъ соборное о томъ опредѣленіе во всѣ епархіи, какъ видно изъ онаго

[1]) *Zachariae*, Collectio librorum juris graeco-romani ineditorum, p. 15, 16. Ср. *Leunclavii* Jus graeco-romanum t. II, p. 102.

опредѣленія» (Переводъ Шестокнижія Арменопулова, изд. 1831 г. кн. IV, стр. 270, 271). Изъ другихъ источниковъ ничего неизвѣстно объ этихъ церковно-законодательныхъ актахъ. Но издатели Пидаліона, принявъ правило, согласное съ настоящею статьею Номоканона, и усвоивъ его патріарху Сисиннію (Ἀνίσως δὲ δύω παιδία ἀρσενικὸν καὶ θηλυκόν, μὴ ἔχοντα συγγένειαν σαρκικὴν, βαπτιστοῦν ἀπὸ ἕνα ἀνάδοχον, ταῦτα δὲν παίρνονται, διὰ τὶ εἶναι ἀδελφοὶ πνευματικοὶ, κατὰ τὸν ἁγιώτατον Σισίννιον, καὶ β΄ βαθμοῦ), съ тѣмъ вмѣстѣ отвергаютъ противоположныя опредѣленія патріарховъ Іереміи и Неофита, какъ не имѣющія ни каноническаго, ни разумнаго основанія (Пидал. стр. 454, прим. 5). На ряду съ этимъ правиломъ издатели Пидаліона приняли, вслѣдъ за Малаксою (Ркп. Вул. № 2, гл. 126[1]), и слѣдующее: «ὁμοίως ἂν ὁ μὲν ἄνδρας βαπτίσῃ ἕνα παιδίον, ἡ δὲ γυναῖκά του ἄλλο, τὰ παιδία ταῦτα δὲν παίρνονται. Διατὶ φαίνεται ὅτι ἕνας ἀνάδοχος τὰ ἐβάπτισε, μὲ τὸ νὰ λογίζεται μία σάρξ τὸ ἀνδρόγυνον (стр. 455), т. е. если мужъ воспріиметъ одно дитя (мужескаго пола), а жена — другое (женскаго пола), то дѣти эти не вступаютъ въ бракъ, какъ воспринятыя однимъ воспріемникомъ: ибо мужъ и жена суть плоть едина.»

Въ русской Церкви, до изданія нашего Номоканона, не видно никакихъ слѣдовъ запрещенія вступать въ бракъ лицамъ, имѣющимъ одного воспріемника. Но что правило Номоканона тотчасъ вошло у насъ въ силу, это доказывается принятіемъ его въ печатную Кормчую (1649—53). Здѣсь въ гл. 50 «о тайнѣ супружества», между опредѣленіями о духовномъ родствѣ, находится слѣдующее: «елико ихъ крещени суть отъ единаго и тогожде воспріемника, аще будутъ и разныхъ отцевъ чада, не могутъ же убо другъ

[1]) Ἐὰν ἡ γυναῖκά μου ἐδέχθη ἕνα παιδίον θηλυκὸν, καὶ ἐγὼ ἕνα ἀρσενικὸν, ἂν δύνωνται, νὰ ἔλθουν εἰς γάμον; Καὶ ἀπέφηναν (θεῖοι διδάσκαλοι), ὅτι δὲν γίνεται.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

друга въ супружество пояти» (ч. 2, л. 159 об.). Дѣйствіе этого правила въ позднѣйшія времена доказывается синодальными опредѣленіями прошлаго и даже нынѣшняго столѣтія. Такъ опредѣленіемъ 3 марта 1836 года № 40 Св. Синодъ, на основаніи 212 статьи Номоканона, призналъ правильнымъ отказъ, сдѣланный смоленскимъ преосвященнымъ на просьбу дворовaго человѣка Алексѣя Никифорова о вступленіи въ бракъ съ дѣвицею Савельевою, съ которою онъ имѣлъ одного воспріемника (Проток. апр. ч. I, л. 458). — Но, съ другой стороны, Св. Синодъ не видѣлъ въ этой статьѣ достаточнаго основанія къ *расторженію* брака лицъ, которыя, какъ открывалось впослѣдствіи, имѣли общаго воспріемника, и въ своихъ рѣшеніяхъ по такимъ дѣламъ руководился уже извѣстнымъ намъ правиломъ Требника объ одномъ воспріемникѣ, или одной воспріемницѣ. Типическая формула этихъ рѣшеній, съ незначительными варіаціями, была слѣдующая: «какъ по древнему церковному узаконенію, въ Требникѣ Большомъ изображенному, при крещеніи младенцевъ положено быть у мужескаго пола одному воспріемнику, а у женскаго пола одной воспріемницѣ: то посему и должно почитать воспріемникомъ мужа — только бывшее при его крещеніи лице мужескаго пола, а воспріемницею жены — только лице женскаго пола. А по вшедшему обычаю хотя и бываютъ при крещеніи какого либо одного лица воспріемниками по нѣскольку мужескаго и женскаго полу людей, *но одинъ обычай закономъ служить не можетъ*, да и никакими правилами св. отецъ таковымъ брачившимся разводовъ чинить не велѣно» (Дѣло 17 сент. 1774 г. № 238. Срав. выше, стр. 5. примѣч. 2). — Съ изданіемъ выше приведеннаго указа 31 января 1838 года (см. примѣч. на предыдущую статью), 212 статья Номоканона потеряла уже силу и въ смыслѣ правила, установляющаго *препятствіе* къ браку.

213.

Εἰς τὴν προσκομιδὴν τῆς θείας λειτουργίας πέντε προσφορὰς θέλεις νὰ ἔχῃς· μίαν μὲν διὰ τὸν δεσποτικὸν ἄρτον, ἑτέραν διὰ τὴν Παναγίαν, ἄλλην διὰ τοὺς ἁγίους, ἑτέραν διὰ τὸν ἐπίσκοπον καὶ ζῶντας ἀνθρώπους, ὅπου θέλεις νὰ μνημονεύσῃς, καὶ ἄλλην πάλιν διὰ τοὺς κεκοιμημένους, ἕνα πρὸς ἕνα χώρια[1]) εἰς τὴν τάξιν αὐτῶν, οὐχὶ μόνον ὅπου φθάσεις ἀνακατώμενα.[2]) Πλὴν καὶ τοῦτο γίνωσκε, νὰ ἦναι ἡ πρώτη προσφορὰ ἀκέραια διὰ νὰ ἐκβάλῃς τὸν δεσποτικὸν ἄρτον, ἢ καθὼς νοεῖς, πῶς νὰ σώσῃ[3]) τὸ ἀντίδωρον· τὰ δὲ ἄλλα τέσσαρα ἂς[4]) ἦναι σφραγίδια[5]) μόνον. Ἐὰν (δὲ) ἦναι πολὺς λαός, καὶ δὲν σώνῃ μία προσφορὰ (δι᾽) ἀντίδωρον, βάλε καὶ τῆς Παναγίας ἀκέραιαν προσφορὰν, καὶ τὰ ἄλλα ἂς ἦναι σφραγίδια.

На святой проскомидіи божественныя литургіи пять просфоръ да имаши. Первая за Господьскій хлѣбъ: вторая, Пресвятыя Богородицы: третія, за святыхъ: четвертая, за живыхъ человѣкъ, ихже хощеши помянути: пятая, за усопшихъ, едино прямо единому особно кождо чиномъ своимъ (якоже въ Служебникахъ указано и изображено имаши). Обаче да будетъ первая просфора цѣла, да измеши Господьскій хлѣбъ, или якоразумѣеши, да ти довлѣетъ за анафору:** иныя же да будутъ мніи токмо.*** Аще ли многъ есть народъ, и не довлѣетъ едина просфора за анафору, вложи и Пресвятыя Богородицы цѣлую просфору, а иныя да будутъ мали.*****

[1]) Χώρια — отдѣльно.

[2]) Ἀνακατώνω — смѣшиваю, привожу въ безпорядокъ.

[3]) Σώνω — доставать, быть достаточнымъ.

[4]) Ἂς (стар. ἄν) частица, выражающая желаніе.

[5]) Σφραγίδιον — уменьшительное отъ σφραγίδα — просфора (см. у Дюканжа.

* Прибавлено въ первый разъ во второмъ кіев. изданіи. — ** Въ первыхъ двухъ моск. изданіяхъ: «на причащеніе.» — *** Первыя кіев. и москов.: «печати токмо;» въ послѣднихъ прибавлено еще «выняты.» — **** Въ до-никоновскихъ (моск.) изд. мѣсто это изложено было такъ: «Аще ли многъ есть народъ, да довлѣетъ едина просфора точію болши, народа ради, на причащеніе и по причащеніи, вложи и Пресвятыя Богородицы часть и яже суть печати выняты.»

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. ІЗЮМЧНИКОВА

Мы уже выше (стр. 15) замѣтили, что въ первыхъ двухъ московскихъ изданіяхъ Номоканона статья эта передѣлана была въ смыслѣ велико-русскаго ученія о седми-просфоріи. Передѣлка начиналась съ четвертой просфоры, которая полагалась за патріарха, «пятая — за царя и за чадъ его, а гдѣ будетъ царево пришествіе, тутo вымаютъ по имяномъ, всѣмъ по просфирѣ, шестую же за всѣхъ православныхъ, за живыхъ человѣкъ, ихже хощеши поминати, а седмую за усопшихъ.» Патріархъ Никонъ, при изданіи Требника въ 1659 году, возстановилъ первоначальный видъ статьи если не по греческому подлиннику, то по второму кіевскому изданію Номоканона, которое, относительно числа просфоръ на проскомидіи, оказывается совершенно согласнымъ съ подлинникомъ [1]). — Наставленіе священнику соображаться, при совершеніи проскомидіи, съ количествомъ находящагося въ церкви народа, встрѣчается уже въ числѣ правилъ св. Никифора Исповѣдника (Pitra, Juris t. II, p. 341, cap. 152) и патріарха Николая Грамматика. Послѣдній, кромѣ того, довольно ясно указываетъ и на патеричное число просфоръ на проскомидіи, именно: давая особое правило объ употребленіи хлѣба *Пресвятой Богородицы*, онъ предписываетъ священнику отличать отъ него прочіе хлѣбы, приносимые за *святыхъ*, за *живыхъ* людей и за *усопшихъ* (ὀφείλει δὲ ὁ ἱερεὺς διακρίνειν τὰς τῶν ἁγίων (προσφορὰς) καὶ τὰς τῶν ζώντων ἀνθρώπων καὶ τεθνεώτων. Pitra, Spicil. Solesm. IV, p. 471, cap. 14): вотъ уже четыре просфоры, не считая главной и необходимой, изъ которой вынимается Агнецъ, и которая называется «Господьскимъ хлѣбомъ.»

[1]) Замѣчательно, что въ нашемъ экземплярѣ втораго кіевскаго изданія Номоканона слово *пять* зачеркнуто и на полѣ сдѣлана рукою знаменитаго расколоучителя протопопа Аввакума слѣдующая замѣтка (киноварью): «Здѣ седмь въ велицѣй Росіи Кипріянъ митрополитъ и Никонъ радонежскій въ Служебникахъ своихъ повелѣваютъ. А кіево-печерская церковь, царя и патріарха надъ собою не имѣюще въ та времена, соблазнишася. Се *азъ протопопъ Аввакумъ подписалъ*».

214.

Διάκονος εἰς τὴν προσκομιδὴν μερίδα οὐκ ἐπαίρνει, εἰ μὴ μόνον ὁ ἱερεὺς, κατὰ τὴν ἀποστολικὴν διατύπωσιν ἐν. τῷ δευτέρῳ κανόνι Πέτρου καὶ Παύλου.

Аще ли литурисаетъ съ тобою діаконъ, той части да не изземлетъ, развѣ точію священникъ, по апостольскому изображенію во второмъ правилѣ Петра и Павла.

Здѣсь ссылка на отрывокъ изъ восьмой книги «Апостольскихъ Постановленій», помѣщаемый въ греческихъ и славянскихъ Кормчихъ подъ заглавіемъ: «всѣхъ святыхъ Апостолъ правила два.» Во второмъ изъ нихъ, дѣйствительно, содержится опредѣленіе, вполнѣ согласное съ настоящею статьею Номоканона (οὔτε γὰρ διακόνῳ προσφέρειν θυσίαν θεμιτὸν, ἢ βαπτίζειν, ἢ εὐλογίαν μικρὰν ἢ μεγάλην ποιεῖσθαι. Const. Apost. lib. VII, cap. 46. Ср. Печ. Корм. ч. 1, л. 20 об.).

215.

Χρὴ γινώσκειν καὶ τοῦτο, ὅτι οὐκ εὐλογεῖ ὁ ἱερεὺς εἰς τὴν ἁγίαν προθεσιν, ἐν τῷ λέγειν αὐτὸν τὴν εὐχὴν τῆς Προθέσεως, ἤγουν τὸ· «ὁ Θεὸς, ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τὸν οὐράνιον ἄρτον.»

Подобаетъ вѣдати и сіе, яко не благословляетъ священникъ на святомъ предложеніи, внегда глаголати ему молитву предложенія, сирѣчь: «Боже, Боже нашъ, хлѣбъ небесный,» по 12 правилу святаго Никифора.

Разумѣется извѣстная молитва, которою оканчивается проскомидія и которая въ Служебникахъ называется «молитвою предложенія» (Εὐχὴ τῆς Προθέσεως), а въ 12 правилѣ Никифора Исповѣдника (на которое ссылается славянскій текстъ) — «молитвою сквевофилакія» (ὅτι οὐ χρὴ σφραγῖδα

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. І. ЛЕЧНИКОВА

ποιεῖν ἐν τῇ εὐχῇ τοῦ σκευοφυλακίου, ἐπὶ τὸ ἅγιον ποτήριον. Σύντ. IV, 428).

216.

Περὶ τῆς ἁγίας καὶ μεγάλης μ΄ καὶ πάσης δ΄ καὶ ς΄, κατὰ τὸν ξθ΄ κανόνα (τῶν ἁγίων Ἀποστόλων).

Εἴ τις οὐ νηστεύει τὴν ἁγίαν καὶ μεγάλην τεσσαρακοστὴν καὶ πᾶσαν τετράδα καὶ παρασκευὴν τοῦ ὅλου χρόνου, χωρὶς ἀσθενείας, ἱερεὺς μὲν καθαιρείσθω, λαϊκὸς δὲ ἀφοριζέσθω.

Ἑρμηνεία. Σκόπει, ὅτι ὁ κανὼν τῶν ἁγίων Ἀποστόλων τῇ ἁγίᾳ μ΄ καὶ πάσῃ δ΄ καὶ ς΄ ἑξῆς ἐνομοθέτησε τὴν νηστείαν, ὥστε καθὼς ἐν τῇ ἁγίᾳ μ΄ ἐσθίομεν, οὕτως καὶ ἐν ταῖς τεταδοπαρασκευαῖς τοῦ ὅλου χρόνου, χωρὶς ἀσθενείας καὶ τῶν ἑρτῶν (ἑορτῶν?). Λέγει οὖν ὁ κανὼν, ὅτι ὁ μὴ νηστεύων ταύταις, ἱερεὺς μὲν καθαιρείσθω, λαϊκὸς (δὲ) ἀφοριζέσθω, ἤγουν χωρίζεται τῆς κοινωνίας, τουτέστι κανονίζεται.

Изложенное «сказаніе» близко подходитъ къ толкованію Зонары на 69 апостольское правило.

О святой четыредесятницѣ и о всякой средѣ и пятку, правило 69 святыхъ Апостолъ.

Аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или чтецъ, или пѣвецъ, святыя Пасхи четыредесятницы не поститъ, и всякія среды и пятка всего лѣта, кромѣ немощи, да извержется, людіе же да отлучится.

Сказаніе. *Смотри, яко правило святыхъ Апостоловъ во святую четыредесятницу и всякую среду и пятокъ всею лѣта равно законоположи постъ, якоже во святую четыредесятницу, ядима такоже и въ среду и пятокъ всего лѣта, кромѣ немощи и праздниковъ. Глаголетъ бо правило: яко не постяйся въ сихъ, священникъ убо извергается, мірскій же отлучается, сирѣчь, разлучается отъ причащенія на время, сирѣчь, управляется.*

217.

Ὁ δὲ πατριάρχης Κωνσταντινουπόλεως Νικήφορος ἐν τῷ ἑαυτοῦ κανόνι οὕτω φησίν· ἱερέα τὸν μὴ νηστεύοντα δ΄ καὶ ς΄ τοῦ ὅλου χρόνου, οὐ χρὴ κοινωνεῖν ἐξ αὐτοῦ· τὸ γὰρ (ἐκ) μέρους εὐσεβεῖν καὶ ἐκ μέρους ἀσεβεῖν, ἄτοπον.

Цареградскій же патріархъ Никифоръ въ 8 своемъ правилѣ глаголетъ: яко отъ священника, не постящаюся въ среду и пятокъ всею лѣта, не достоитъ причаститися отъ него: ибо отчасти благочествовати, и отчасти нечествовати—безмѣстно.

По синтагмѣ аѳинскаго изданія, это — 9 правило Никифора Исповѣдника (т. IV, стр. 431-а. Ср. Pitra, Juris t. II, стр. 331. cap. 43).

218.

Ὁ δὲ μέγας Ἀθανάσιος λέγει· ὁ καταλύων δ΄ καὶ ς΄ συσταυροῖ τὸν Χριστὸν, ὥσπερ καὶ οἱ Ἰουδαῖοι· τῇ γὰρ δ΄ παρεδόθη καὶ τῇ ς΄ ἐσταυρώθη, εἰ μὴ ἐν μόναις ταῖς τῶν θεοφανείων ἡμέραις καὶ ταῖς ἐν τῇ πεντηκοστῇ· εἰς ταύτας γὰρ ὁ καταλύων, ἀνεύθυνός ἐστιν.

Великій же Аѳанасій глаголетъ: разрѣшаяй среду и пятокъ, сей распинаетъ Господа, якоже и Іудее: ибо въ среду предадеся, а въ пятокъ распятся, развѣ точію богоявленскихъ и въ пентикостіи: сія бо разрѣшаяй неповиненъ есть.

Извѣстно, что въ XII вѣкѣ въ нашей Церкви происходилъ жаркій споръ о постѣ въ среду и пятницу. Споръ этотъ, начавшійся не задолго предъ тѣмъ въ Греціи, кончился и тамъ и здѣсь установленіемъ общаго правила, по которому постъ среды и пятка оставляется только для двухъ *дней* праздничныхъ — Рождества Христова и Богоявленія и для трехъ недѣль (пасхальной, троицкой и мясопустной [1]).

[1]) См. *Макарія* Ист. Русс. Церкви т. III, изд. 1, стр. 81—85 и примѣч.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. ФРАНКА

Не льзя не замѣтить, что правило это, остающееся въ силѣ до настоящаго времени, не вполнѣ согласно съ древнею церковною практикою, которая, какъ видно изъ словъ Аѳанасія Великаго, приведенныхъ въ настоящей статьѣ Номоканона, разрѣшала постъ среды и пятка для *всѣхъ* 12 дней богоявленскихъ (отъ Рождества Христова и Крещенія) и для *всей* пятидесятницы (отъ перваго дня Пасхи до Троицы). Въ такомъ смыслѣ изъясняетъ свидѣтельство св. Аѳанасія и патріархъ Николай Грамматикъ (1084—1111). На соборѣ, созванномъ для разрѣшенія вышеупомянутыхъ споровъ, онъ постановилъ: «начиная отъ Антипасхи (Ѳоминой недѣли) до Вознесенія Господня, а также въ 12 дней отъ Рождества до Крещенія, мы не пріяли соблюдать постъ по средамъ и пяткамъ до 9 часа дня (по восходѣ солнца, т. е. до 3-го по полудни): такъ заповѣдали св. Апостолы. По этому повиненъ грѣху тотъ, кто постится въ воскресный день, или въ продолженіе пятидесятницы, или въ другой праздникъ Господень: въ такіе дни должно радоваться, а не печалиться, какъ говоритъ и св Аѳанасій въ одномъ изъ своихъ сочиненій: «не подобаетъ монаху и священнику нарушать постъ въ среду и пятокъ, развѣ болѣзнь препятствуетъ (поститься), за исключеніемъ только пятидесятницы и дней богоявленій» (Pitra, Spicil. Solems. IV, p. 468. прав. 3).[1]) Въ частности, относительно дней пятидесятницы (ἐν ταῖς τῆς πεντηκοστῆς ἡμέραις) уже первый вселенскій соборъ издалъ правило, запрещающее въ эти дни, какъ праздничные, молиться съ колѣнопреклоненіемъ, что прилично только днямъ поста и печали (прав. 20). Въ XII вѣкѣ защитники противоположной практики, которая сдѣлалась потомъ господствующею, толковали никейское правило въ томъ смыслѣ, что оно говоритъ собственно о *воскресныхъ* дняхъ пятидесятницы. Но Вальсамонъ справедливо отвѣчалъ на

[1]) См. это мѣсто въ Opera Athanasii, t. III, p. 304.

это, что правила должны быть соблюдаемы въ той силѣ, въ какой они изданы (ἀπὸ τοῦ παρόντος κανόνος, τοῦ διοριζομένου μὴ κλίνειν ἡμᾶς γόνυ ἐν κυριακῇ, καὶ δι' ὅλης τῆς πεντηκοστῆς, ἀναφαίνεται καὶ τὸ μὴ ὀφείλειν ἡμᾶς νηστεύειν δι' ὅλης τῆς πεντηκοστῆς, ἀλλὰ καταλύειν ἐν πάσαις ταῖς ἡμέραις τῆς ἑβδομάδος, ὥσπερ καὶ ἐν τῇ κυριακῇ. Καί τινες μὲν εἶπον ὡς μίαν ἡμέραν Κυριώνυμον λογίζεσθαι τὴν ὅλην πεντηκοστήν... Ἐμοὶ δὲ ἀρέσκει τοὺς κανόνας κρατεῖν ἐφ' ὧν ἐξεφωνήθησαν). Древнія свидѣтельства, греческія и латинскія, подтверждающія правильность Вальсамонова толкованія, см. у Бевериджа въ примѣчаніи на тоже правило никейскаго собора. Изъ нихъ мы приведемъ только одно, какъ наиболѣе рѣшительное, принадлежащее св. Епифанію кипрскому. Въ своемъ исповѣданіи вѣры онъ говоритъ: «во святой каѳолической Церкви чрезъ весь годъ соблюдается постъ въ среду и пятницу до девятаго часа, за исключеніемъ только всей пятидесятницы, т. е. всѣхъ пятидесяти дней, въ которые не бываетъ колѣнопреклоненій, не положено и поста» (καὶ δι' ὅλου μὲν τοῦ ἔτους ἡ νηστεία φυλάττεται ἐν τῇ αὐτῇ ἁγίᾳ καθολικῇ ἐκκλησίᾳ, ψημὶ δὲ τετράδι καὶ προσαββάτῳ, ἕως ὥρας ἐνάτης, δίχα μόνης τῆς πεντηκοστῆς ὅλης τῶν πεντήκοντα ἡμερῶν, ἐν αἷς οὔτε γονυκλισίαι γίνονται, οὔτε νηστεία προστέτακται).

219.

Οἱ δὲ μοναχοὶ καὶ τὰς δευτέρας φυλαττέσθωσαν τοῦ ὅλου χρόνου, ὥσπερ καὶ τὰς τεταδοπαρασκευάς, καθὼς ἐκ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων καὶ Πατέρων παρελάβομεν. Καὶ γὰρ ποία συγγνώμη τῷ μοναχῷ, ὅταν μὴ περιττεύῃ ἡ νηστεία αὐτοῦ πλέον τῶν κοσμικῶν, καὶ

Монахи и понедѣльника да хранятъ всего лѣта, якоже среду и пятокъ, якоже отъ святыхъ отецъ пріяхомъ: кое бо прощеніе есть монаху, еда не преизбыточествуетъ постъ его, паче же яко и благовѣйніи міряне сія хранятъ? Глаголетъ же святый Симеонъ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ІМЕНІ І. МЕЛЬНИКОВА

μάλιστα ὅπουγε καὶ εὐσεβεῖς κοσμικοὶ ταύτας φυλάττουσι; Φησὶ γὰρ ὁ ἅγιος Συμεὼν ὁ θαυματουργὸς εἰς τὸν βίον αὐτοῦ, ὅτι νηστευέτω ὁ μοναχὸς καθ' ἑκάστην καὶ χωρὶς τῶν κοινῶν νηστειῶν. (Περὶ δὲ τῶν κοινῶν νηστειῶν) ἡ ἁγία σύνοδος ἡ ἐν Γάγγρᾳ ἐν τῷ ιθ' αὐτῆς κανόνι φησίν· εἴ τις τῶν ἀσκουμένων μοναχῶν, χωρὶς ἀσθενείας σωματικῆς ὑπερφανεύοιτο καὶ τὰς παραδεδομένας νηστείας, εἰς τὸ κοινὸν φυλαττομένας ὑπὸ τῆς ἐκκλησίας, παραλύει, ὡς ὑποκυροῦντος ἐν αὐτῷ τελείου λογισμοῦ, ἀνάθεμα ἔστω.

чудотворецъ въ своемъ житіи: яко да постится монахъ на всякъ день, и кромѣ общихъ постовъ, не мнѣе девятаго часа: тожде и вси святіи глаголютъ. О общихъ же постѣхъ святый соборъ иже въ Гангрѣ въ 19 своемъ правилѣ глаголетъ: аще кто отъ подвижныхъ монаховъ, кромѣ немощи тѣлесныя разгордится, и преданныя посты, во общее хранимыя отъ церкве, разоряетъ, сущу въ немъ совершенному разуму, анаѳема да будетъ.

Малакса усвояетъ эту статью Іоанну Постнику (Вул. № I, гл. 390).

220.

Τῇ παραμονῇ τῶν φώτων καὶ τῶν Χριστουγέννων, ὁποίᾳ ἡμέρᾳ τύχῃ, νεστεύεται, ὀψάριον καὶ ἔλαιον οὐκ ἐσθίεται, μόνον πίνεται οἶνος. Ἐὰν δὲ τύχῃ σαββάτῳ, ἢ κυριακῇ, μετὰ τὸν ἑσπερινὸν ἐσθίομεν ἔλαιον, πίνομεν καὶ οἶνον.

Въ навечеріи Просвѣщенія и Христова Рождества, въ онь же день случится, постимся: рыбъ и мяса не ямы, точію піемъ вино. Аще ли случится въ субботу или въ недѣлю, по вечерни ямы масло и піемъ вино.

У Малаксы правило это написано именемъ Іоанна китрскаго (Вул. № I, гл. 383). Ср. ниже ст. 227.

221.

Τὴν δὲ ἡμέραν τῶν φώτων καὶ τῶν Χριστουγέννων, ἐὰν λάχῃ ὅ καὶ ς', οἱ μὲν κοσμικοὶ ἐσθίουσι κρέας, οἱ δὲ μοναχοὶ τυρὸν καὶ ᾠά.

День Просвѣщенія и Христова Рождества, аще случится въ среду или пятокъ: міряне убо ядятъ мясо, иноцы же сыръ и яица.

См. примѣчаніе на 218 статью.

222.

Ὁμοίως νηστεύομεν καὶ τὴν ἡμέραν τῆς ὑψώσεως τοῦ τιμίου (καὶ ζωοποιοῦ) σταυροῦ εἰς τὰς ιδ' τοῦ Σεπτεμβρίου μηνός, ὁποίᾳ ἡμέρᾳ τύχῃ, κἂν τε σαββάτῳ, ἢ κυριακῇ. Ἐσθίομεν (δὲ ἐν αὐτῇ τῇ ἡμέρᾳ διὰ τὴν γεγονυῖαν εὕρεσιν τοῦ τιμίου σταυροῦ) ἔλαιον, πίνοντες οἶνον καὶ πλέον οὐδέν.

Подобнѣ постимся и въ день Воздвиженія честнаго и животворящаго креста, въ 14 день Септемврія мѣсяца, въ оньже день, случится, или въ субботу или въ недѣлю. Ядимъ же въ той день бывшаго ради обрѣтенія честнаго креста, масло и вино, и вящше ничтоже.

Поставленное въ скобкахъ взято изъ номоканона Малаксы (Вул. № I, гл. 396), въ которомъ правило это усвоется Іоанну Постнику.

223.

Τῇ μεγάλῃ τεσσαρακοστῇ ἐσθίομεν μίαν φορὰν τὴν ἡμέραν ξηροφαγίαν, μόνον ὄσπριον χωρὶς ἐλαίου, οἶνον δὲ καὶ ἔλαιον κατὰ σάββατον καὶ κυριακὴν ἐσθίομεν, ὁμοίως καὶ ὀστρακοδέρματα.

Во святую и великую четыредесятницу ямы единою на день сухояденіемъ: сочиво, точію безъ масла; вина же и масла въ субботу и въ недѣлю ямы, такожде и отъ черепокожныхъ.

224.

Τὸ δὲ ὀψάριον οὐκ ἐσθίομεν ἄλλοτε, εἰ μὴ τοῦ Εὐαγγελισμοῦ

Рыбы же не ямы, точію въ день Благовѣщенія, по бо-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

μόνον, κατὰ τοὺς θείους κανόνας. Εἰ δὲ λάχῃ ὁ Εὐαγγελισμὸς ἔσω τῆς μεγάλης ἑβδομάδος, οὐκ ἐσθίομεν ὀψάριον, μόνον ἔλαιον καὶ οἶνον.

жественнымъ правиломъ. Аще же случится Благовѣщеніе въ великую седмицу, не ямы рыбы, точію масло и вино.

225.

Ἀλλὰ οὐδὲ τῇ μεγάλῃ πέμπτῃ ἐσθίομεν ἔλαιον, κατὰ τὸν ν΄ κανόνα τῆς ἐν Λαοδικείᾳ συνόδου. Οἱ δὲ ἐσθίοντες τὸ ὀψάριον (τῷ σαββάτῳ) τοῦ δικαίου Λαζάρου, ἢ τῇ κυριακῇ τοῦ σταυροῦ, ἢ τοῦ ἁγίου Θεοδώρου, ὡς βλέπομεν πολλοὺς τοῦτο ποιοῦντας, κρῖμα ἑαυτοῖς ἔξουσι, μᾶλλον καὶ τοῦ Πάσχα οὐ μεταλήψονται τῶν θείων μυστηρίων. Πῶς γὰρ τολμῶσι καὶ καταλύουσι τοιαύτας ἡμέρας, ὅπουγε οὐδὲ τῶν βαϊοφόρων κυριακῇ ὁρίζει ὁ κανὼν τοὺς κοσμικοὺς καταλύειν ὀψάριον, κἂν καί τινα τῶν τυπικῶν λέγουσι τοῦτο, κατὰ τὸν κδ΄ κανόνα τοῦ ἁγίου Νικηφόρου Κωνσταντινουπόλεως, τοῦ Ὁμολογητοῦ.

По ниже въ великій четвертокъ ямы масло, по 50-му правилу въ Лаодикіи собора. Ядущіи же рыбу въ день праведнаго Лазаря, или въ недѣлю креста, или святаго Ѳеодора, якоже видимъ многія сіе творящія, судъ себѣ воспріимутъ, паипаче же и въ Пасху не причащаются божественнаго причащенія (въ прещеніе ихъ сластолюбія). Како бо дерзаютъ въ сицевы дни, идѣже ниже въ цвѣтоносную недѣлю повелѣваетъ правило мірскимъ разрѣшати на рыбу, аще и иныи уставы сіе глаголютъ, по 24-му правилу свят. Никифора константинопольскаго.

226.

Τῇ νηστείᾳ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων καὶ τῶν Χριστουγέννων καὶ τῆς Θεοτόκου ἐσθίομεν τὰς τρεῖς ἡμέρας, ἤγουν τῇ β΄ καὶ ὄ

Въ посты святыхъ Апостолъ и Рождества Христова и Богородицы, сухо ямы три дни, сирѣчь, понедѣльника,

καὶ ς΄, καὶ κρατοῦμεν τὸ ὀψάριον καὶ τὸν οἶνον, χωρὶς ἀσθενείας· ἐσθίομεν δὲ ὄσπριον χωρὶς ἐλαίου, ὡς καὶ τῇ ἁγίᾳ μ΄. Οἱ δὲ θέλοντες εὐαρεστῆσαι τῷ Θεῷ, μόνον κατὰ σάββατον καὶ κυριακὴν ἐσθίουσιν ὀψάριον καὶ ἔλαιον καὶ οἶνον.

среду и пятокъ, хранимся отъ рыбы, и масла, и вина, кромѣ немощи: ямы же сочива безъ елея, якоже и въ великую четыредесятницу. Хотящіи же благоугодити Богу, въ субботу и въ недѣлю токмо ядятъ рыбу и елей.

227.

Ἰστέον καὶ τοῦτο, ὅτι οὐ καταλύεται ἡ νηστεία τῆς τετραδοπαρασκευῆς ὅλου τοῦ χρόνου εἰς ἰχθῦς, μόνον εἰς τὰς δεσποτικὰς ἑορτὰς καὶ τῆς Θεοτόκου. Ἐὰν δὲ τύχῃ ἡ παραμονὴ τῶν αὐτῶν ἑορτῶν ἐν τῇ δ΄ καὶ ς΄, καταλύεται ἡ νηστεία τῇ ἑσπέρᾳ, διὰ τὴν ἐπιοῦσαν ἑορτὴν, ὡς φησὶν ὁ ἱερώτατος Ἰωάννης ἐπίσκοπος Κίτρους ἐν τῷ κζ΄ αὐτοῦ κανόνι εἰς τὸν Ματθαῖον. Καταλύουσι δὲ καὶ ὅλης τῆς πεντηκοστῆς τὰς τετραδοπαρασκευὰς οἱ μὲν κοσμικοὶ εἰς ὀψάριον, οἱ δὲ μοναχοὶ εἰς ἔλαιον καὶ οἶνον. Πλὴν ἡ ξηροφαγία τῶν τοιούτων ἡμερῶν καταλύεται, οὐχὶ δὲ καὶ ἡ ἐννάτη· ὅμως εἰς ἑκάστου γνώμην κεῖται. Τῶν δὲ ἁγίων Ἀποστόλων καὶ τῶν ἁγίων μαρτύρων καὶ ἱεραρχῶν οὐ καταλύομεν ὀψάριον εἰς τὰς ἑορτὰς

Вѣдомо же буди и сіе, яко разрѣшается постъ среды и пятка на рыбы всею лѣта, точію въ Господскія праздники и Богородицы. Аще ли случится навечеріе сихъ праздниковъ въ среду или пятокъ, не разрѣшается постъ въ вечерѣ, утрешняю ради праздника, якоже глаголетъ священнѣйшій Іоаннъ, епископъ китрскій въ 28 (чит. 27) своемъ правилѣ, въ Матѳеи. Разрѣшаютъ же и всея пятидесятницы среды и пятки, міряне убо на рыбу, монаси же на елей и вино, но не въ 9 часъ: обаче въ памятеніи коегождо лежитъ. Въ праздники же святыхъ Апостолъ, и святыхъ мучениковъ, и святителей не разрѣшаемъ на рыбу, аще случится въ среду и пятокъ,

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. ФРАНКА
ВІДДІЛ РІДКІСНИКОВА

αὐτῶν, ἐὰν λάχωσι ὅ καὶ ς', εἰ μὴ μόνον ἔλαιον καὶ οἶνον, καὶ πλέον οὐδέν. Ἐσθίομεν δὲ καὶ εἰς τὴν γέννησιν τοῦ Προδρόμου ὀψάριον· ἐν ἄλλῃ δὲ τούτου ἑορτῇ οὐκ ἐσθίομεν, εἰ μὴ μόνον ἔλαιον καὶ οἶνον. Ὡσαύτως καὶ τῶν δύω ἁγίων Ἀποστόλων καὶ κορυφαίων Πέτρου καὶ Παύλου καταλύομεν εἰς ἰχθύας, ὡς φησιν ὁ ἅγιος Θεόδωρος ὁ Στουδίτης εἰς τὸ αὐτοῦ τυπικόν.

точію на елей и вино, и вящше ничтоже. Ямы же токмо рыбы на Рождество честнаго Предтечи, во инѣ же праздника сего, никакоже, точію елей и вино. Такожде и въ день верховныхъ Апостолъ Петра и Павла разрѣшаемъ на рыбу, якоже глаголетъ святый Феодоръ Студитъ въ своемъ уставѣ.

228.

Ἰστέον καὶ τοῦτο, ὅτι ὀφείλουσιν οἱ ὀρθῶς βιοῦντες καὶ τὰς τετροδοπαρασκευὰς φυλάττειν τοῦ ὅλου χρόνου, ἵνα μεταλαμβάνωσι τοῦ Πάσχα, τῶν Χριστουγέννων, τῶν ἁγίων Ἀποστόλων καὶ τῆς Θεοτόκου, ἐὰν ταύτας τὰς νηστείας φυλάττωσι, δηλονότι ὅσοι εἰσὶν ἔξω ἀπὸ κανόνων. Ἐὰν δέ τις οὐ κρατῇ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων καὶ τῶν Χριστουγέννων καὶ τῆς Θεοτόκου τὴν νηστείαν, εἰς τὴν ἐκκλησίαν μὴ τὸν δεχθῇς, μήτε τὰ παιδία του, ἐὰν καὶ αὐτὰ τυχὸν δὲν τὰς νηστεύουν, ἤγουν τὸ προσφάγιον δὲν τὸ κρατοῦν.

Вѣдомо буди и сіе, яко должни суть право живущіи и среду и пятокъ хранящіи всею лѣта, да причастятся пречистыхъ таинъ: сирѣчь, въ великую Пасху, въ день Рождества, въ праздники святыхъ Апостолъ и Богородицы, аще и сія посты хранятъ, сирѣчь, (и) ємицы суть внѣ правилъ. Аще ли кто не хранитъ святыхъ Апостолъ, и Рождества Христова поста и Богородицы, въ церковь сего да не пріемлеши, ниже чадъ его, аще и та неили не постятся сихъ, сирѣчь, не хранятся отъ брашна.

Поправки и дополненія.

Стр. 77, строк. 14. Цитату изъ номоканона Малаксы дополнить указаніемъ № рукописи — 2. А въ № 1-мъ правило это составляетъ главу 129. Приведемъ ее здѣсь вполнѣ: Ἱερεὺς ἐὰν εὐλογήσῃ γάμον παράνομον, ἢ ἀπὸ συγγένειαν τοῦ αἵματος, ἢ ἀπὸ κουμπαρίαν, ἢ ἀπὸ τετραγαμίαν, ἢ ἄνηβον, τουτέστιν ἐὰν δὲν ἦναι ὁ ἄνδρας χρόνων δεκατεσσάρων, καὶ ἡ γυναῖκα δώδεκα, νὰ καθήρεται, καὶ ὁ γάμος νὰ χωρίζεται· ἀληθῶς ἐὰν τὸ ἤξευρεν ὁ ἱερεὺς, ὅτι ἦτον ὁ γάμος παράνομος. Εἰ δὲ καὶ δὲν τὸ ἤξευρε καὶ ἔκαμέ το ἐν ἀγνοίᾳ, νὰ μηδὲν καθήρεται, μόνον νὰ παιδεύεται καιρὸν ἱκανόν.

Къ статьѣ 63 (стр. 82). Малакса такъ перифразируетъ это правило: Καὶ ὅσαι γυναῖκες συγκλισθῶσι μετὰ ἀνδρῶν, καὶ ἔργον δὲν τελείουν, τουτέστι νὰ σμίξουν σαρκικῶς εἰς ἁμαρτίαν, τὸ τῆς μαλακίας ἐπιτίμιον δέξονται. (Вул. № I, гл. 347).

Къ статьѣ 68 (стр. 85). Малакса приписываетъ это правило Никифору цареградскому (Вул. № I, гл. 204).

Къ статьѣ 76 (стр. 88, 89). Держась Котельерова правописанія, т. е. принимая, вмѣсто нашего ἀντισύκοτον, ἀντισήκωτον, можно еще производить это слово отъ новогреческаго σηκώνομαι — поднимаюсь, встаю, просыпаюсь. Отсюда ἀντισήκωτον будетъ означать всякое усыпительное питье, даваемое матерями и кормилицами безпокойнымъ дѣтямъ.

Къ статьѣ 77 (стр. 90). Отрывокъ изъ номоканона Малаксы, въ выноскѣ подъ греческимъ текстомъ, приведенъ нами изъ рукописи Вулисмы № 2. Гораздо исправнѣе въ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

граматическомъ отношеніи и ближе къ славянскому тексту изложено правило это въ рукописи № I, въ которой оно составляетъ главу 159. Вотъ начало этой главы: Ὁ ἅγιος Ἰωάννης ὁ Νηστευτὴς διακελεύει, ὅτι καλόγερος, ἢ καλογραΐα, ἐὰν ἔλθωσιν εἰς γάμου κοινωνίαν, ἤγουν ἐὰν ὑπανδρευθοῦν, οὐ γάμος τοῦτο λέγεται, ἀλλὰ πορνεία, ἢ μᾶλλον εἰπεῖν, μοιχεία. Διὰ τοῦτο ἔστωσαν ἔξω τῆς ἐκκλησίας Χριστοῦ ἀφωρισμένοι.

Къ статьѣ 84 (стр. 101, строк. 1—5). Мѣсто изъ Малаксы приведено по рукописи В. И. Григоровича. По списку же Вулисмы № 1, настоящее правило составляетъ главу 165, по № 2 — главу 91.

Стр. 102, строк. 4 снизу. Къ цитатѣ изъ номоканона Малаксы прибавить: № 2. Въ спискѣ же Вулисмы № 1 правило, соотвѣтствующее настоящей статьѣ нашего Номоканона, находится въ гл. 155.

Къ статьѣ 102 (стр. 109) прибавить: Нужно еще замѣтить, что какъ св. Никифоръ, такъ и Малаксa (Ркп. Вул. № 1, гл. 103; № 2, гл. 56) говоритъ *о пресвитерѣ вообще*, а не объ іеромонахѣ въ частности (πρεσβύτερος ἰατρεύων, ἢ φλεβοτομῶν).

Къ статьѣ 115 (стр. 116) прибавить въ концѣ нашего примѣчанія: Малаксa приписываетъ эту статью Іоанну Постнику (Ркп. Вул. № I, гл. 153).

Къ статьямъ 119—120. Въ спискѣ Малаксы № 1 статьи эти помѣщены въ концѣ предисловія къ нашему Номоканону (сокращенному). Послѣдняя (120) изложена такъ: Ἐὰν πνευματικὸς ὁμολογήσῃ τὴν ἁμαρτίαν τοῦ ἐξαγορεύσαντος, ἔχει ἐπιτίμιον χρόνους τρεῖς εἰς ἀργίαν, μεταλαμβάνει δὲ τῆς θείας μεταλήψεως. Ὁ δὲ πολιτικὸς νόμος λέγει· ἐξορύττειν τὴν γλῶτταν (гл. 340).

Къ статьѣ 126. Въ примѣчаніи (стр. 126) ссылка на номоканонъ Малаксы сдѣлана по списку Вулисмы № 2.

Въ № 1-мъ настоящая статья соединена вмѣстѣ съ 121-ю въ одну главу — 64.

Къ статьѣ 127 (стр. 126). Въ номоканонѣ Малаксы (Вул. № 1, гл. 372) правило это усвояется Іоанну Постнику и передается гораздо ближе къ славянскому тексту, чѣмъ въ нашемъ греческомъ спискѣ, именно: Ἐάν τινες ἔχουν ἐν τῷ μέσῳ αὐτῶν ἔχθραν, καὶ ἀποθάνῃ ὁ ἕνας χωρὶς συγχώρησιν, νὰ δουλεύῃ ἐκεῖνος, ὅπου ζῇ, χρόνον α΄ καὶ κανόνα, ἀπερχόμενος καὶ εἰς τὸν τάφον αὐτοῦ ἡμέρας σαράντα, λέγων ἐν ἑαυτῷ· συγχώρησόν μοι, ἀδελφέ, καὶ ὁ Θεὸς συγχωρήσοι σοί.

Къ статьѣ 132 (стр. 129). Малаксa (Ркп. Вул. № I, гл. 191), взявшій эту статью изъ нашего Номоканона, усвояетъ ее Іоанну Постнику (Λέγει καὶ ὁ θεῖος Νηστευτὴς, ὅτι ὅποιος φάγει и пр., какъ въ нашемъ греческомъ текстѣ).

Къ статьѣ 148 (стр. 136). Вмѣсто напечатаннаго въ греческомъ текстѣ въ скобкахъ κἂν? поставить καὶ νὰ. — У Малаксы (№ I, гл. 61) правило это изложено такъ: Ὁ εἰκοστὸς ἔννατος κανὼν τῆς ἐν Καρθαγένῃ συνόδου ὁρίζει, ὅτι ὅποιον ἱερέαν ἀρχήσῃ ὁ ἀρχιερεὺς αὐτοῦ, ἢ δικαίως ἢ ἀδίκως, καὶ χωρὶς νὰ ἐξεταχθῇ ἡ ὑπόθεσις αὐτοῦ, καὶ λειτουργῆσαι τολμήσῃ, καθαιρείσθω ὁ τοιοῦτος ἱερεὺς, ἀποφήνουν οἱ θεῖοι πατέρες, καὶ ἐὰν ἦτον καὶ χωρὶς αἰτίαν εὔλογον ἀργός· ἐπειδὴ αὐτὸς καθ' ἑαυτοῦ ἔκαμε τὴν ἀπόφασιν τῆς κρίσεως, ὅπου ἔμελλε νὰ κριθῇ.

Къ статьѣ 157 (стр. 144). Въ концѣ примѣчанія прибавить: Это — Зонарино толкованіе на 10 апостольское правило.

Къ статьѣ 209 (стр. 181, строк. 3 сверху). Въ номоканонѣ Малаксы правило это, какъ *общее*, т. е. касающееся не только священниковъ, но и всѣхъ вообще родителей, повторяется два раза, именно: Εἴ τις δεχθῇ ἀπὸ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος τὸν υἱὸν ἢ τὴν θυγατέραν αὐτοῦ, χωρίζεται τὴν γυναῖκα του, διότι τὴν ἔκαμεν ἀδελφὴν πνευματικήν (Вул. № I, гл. 244). — Ὅταν ἀπὸ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος δεχθῇ

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

τινὰς τὸ παιδίον τὸ σαρκικὸν αὐτοῦ, χωρίζεται τὴν μητέρα τοῦ παιδίου, ἤγουν τὴν γυναῖκαν αὐτοῦ (Тамъ же, гл. 272). Въ послѣднемъ мѣстѣ указанъ и самый источникъ — синтагма Властаря.

Къ статьѣ 224 (стр. 212). Правило, разрѣшающее ѣсть рыбу въ праздникъ Благовѣщенія, хотя бы онъ случился въ одинъ изъ дней страстной недѣли, принадлежитъ св. Никифору Исповѣднику (Σύντ. IV, 427; Pitra, Juris t. II, p. 328). Исключеніе же для страстной седмицы, содержащееся во второй половинѣ настоящей статьи нашего Номоканона, Малакса приписываетъ Іоанну Постнику: Λέγει δὲ ὁ θεῖος Ἰωάννης ὁ Νηστευτὴς περὶ τοῦ Εὐαγγελισμοῦ, ὅτι ὁποια ἡμέρα τύχῃ τῆς μεγάλης ἑβδομάδος, ὀψάριον δὲν τρώγεται, μόνον λάδι καὶ κρασί (Вул. № I, гл. 392).

Къ статьѣ 225. По номоканону Малаксы статья эта есть продолженіе предыдущей, въ которой изложено правило св. Никифора о праздникѣ Благовѣщенія (ср. Pitra, Juris t. II, p. 343, cap. 171, not. 3). Здѣсь же излагается правило о другихъ великопостныхъ праздникахъ, въ которые согласно съ постановленіемъ св. Никифора о вербномъ Воскресеніи (по Номоканону — правило 24, по изданію Патры — 1), разрѣшается мірянамъ только на масло и вино (Ibid. p. 327).

Приложенія.

№ I.

ОГЛАВЛЕНІЕ И ПРЕДИСЛОВІЕ КЪ ПЕРВОМУ КІЕВСКОМУ ИЗДАНІЮ НОМОКАНОНА.

Номоканонъ, или законное правило, имѣа правила, по сокращенію: святыхъ вѣховныхъ Апостолъ, и святыхъ великихъ вселенскихъ седми съборъ, и помѣстныхъ нѣкіихъ, къ сему, и іже въ святыхъ отца нашего Василіа Великаго, ихъже сдрѣжитъ святаа Въсточнаа Каѳоліческаа и Апостольскаа Церковъ. 7128. 1620. Індіктіона 3, Іюня 8.

Къ священымъ читателемъ.

Боголюбезніи священіи духовници, и отци. Вамъ, имже власть вязати и рѣшати человѣческаа съгрѣшенія рукоположеніемъ архіерейскимъ и немощи душезныа цѣлити вручися единѣмъ точію (не имущимъ же сего благословенія и врученія, никакоже: якоже видимъ отъ божественныхъ правилъ же и писаній), съй Номоканонъ, благоволеніемъ Божіимъ, издастся. Егоже благодарнѣ пріймѣте, яко нѣкоего съвѣтника: въ еже носити вамъ утробу отеческу и смотрительну, къ разсужденію исправленіа обетшаній, въ низпаденіихъ человекъ, по реченному отъ отецъ: иже глаголаху, яко сихъ ищетъ Богъ отъ христіанъ: да кто послушаетъ божественыхъ писаній, и реченнаа съдѣлаетъ. Повиноватижеся игуменомъ, и правовѣрнымъ духовнымъ отцемъ. Сіа бо суть безбѣдно, спасенія ходатайствена. Тѣмже и отци

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

длъжни суть попеченіе веліе имѣти, и неусыпнымъ окомъ, о спасеніи послушающихъ ихъ, да мзду благихъ дѣлáтелей наслѣдятъ. Прочее молимъ погрѣшеннаа нами въ семъ дѣланіи прощенію сподобляйте, праведнаа исправляюще, да и сами отъ Господа прощенію сподобитéся.

Недостойный и мній въ Іеромонасѣхъ

Памво Берында.

№ II.

ОГЛАВЛЕНІЕ И ПРЕДИСЛОВІЕ КО ВТОРОМУ КІЕВСКОМУ ИЗДАНІЮ НОМОКАНОНА.

Номоканонъ или Законоправильникъ, имѣя по сокращенію правила святыхъ, верховныхъ Апостолъ, и святыхъ великихъ вселенскихъ соборовъ и помѣстныхъ мѣсіихъ: къ сему же и святаго великаго Василіа, и иныхъ святителей и преподобныхъ, ихже содержитъ святая Каѳолическая и Апостольская Церковь. Второе съ большимъ исправленіемъ изображенъ, во святой общежительной Лаврѣ печерской кіевской. 7132.

Преосвященнымъ Архіепископомъ и Митрополитомъ, Боголюбезнымъ Епископомъ, Преподобнѣйшимъ Архимандритомъ, благоговѣйнымъ Игуменомъ, Преподобнымъ Іеромонахомъ, Пречестнымъ Протопопомъ, Честнымъ Іереомъ, Православнымъ святыя соборныя апостольскіа Восточныя Церкве сущымъ поклонникомъ и честителемъ, душъ же человѣческихъ истиннымъ пастыремъ и таинъ строителемъ,

здравіа и благоденствіа.

Влѣпоту судихомъ въ **Книгу Номоканона** сего сотворити предословіе, о преосвященніи, боголюбезныи, преподобніи, и пречестныи священнаго духовнаго сословіа, имже строеніе Церкве, и паства кровію Христовою снабдѣныхъ овецъ вручена есть. Понеже бо преумножися всякій грѣхъ паче пѣска мóрскаго, и безаконіа превозыдоша главу, привниде же и дерзновеніе безмѣрное, а студъ и Богобоязніе далече отбѣже, якоже многимъ противу канономъ и совѣсти дерзнути на степень священства воскóчити ради корысти и тщеславіа: но по Апостолу сицевыхъ и слава въ студъ ихъ (на полѣ: Філіп. 3). Къ сему же и злата и маммоны ради по своей имъ воли и невѣждествѣ раздрѣшати грѣхи неудобь рѣшимыя: еже во погибель имъ якоже и Сумону волхву. Тѣмже годѣ есть не точію словесы отъ устенъ, но и писмéны грѣхи и безаконія обличати и запрѣщати, да грѣшници покаяніе воспріймутъ, а бѣсъ посрамится. Не явленный бо грѣхъ множае растетъ, язву же и надежъ наводитъ. Добрѣ Духъ Божій царствующимъ пророкомъ глаголетъ, якоже свыше есть зрѣти*: обличу тя, и прéставлю предъ лицемъ твоимъ грѣхи твоя. Тойжде пророкомъ Исаіемъ трубогласнѣ, грѣхи и безаконіа возвѣщати повелѣваетъ. Отнюду же Исаіа нагъ и босъ хождаше по градѣ и обличаше грѣхы, и проповѣдаше за сіа плѣненіе (на полѣ: Исаіа, 20). Той же Адонай Господь, и усты пророка Езекіиля, жителей іерусалимскихъ даже до студныхъ и срамныхъ обличаше, хотя привести въ покаяніе блудящихъ (на полѣ: Езек. 16). — Сего ради **Номоканонъ** сей въ святѣй аѳонстѣй горѣ Богодухновенными отцы отъ множайшихъ правилъ кратко собрáнный, моленіемъ прежде и убѣжденіемъ отъ многихъ спасенія рачителей, къ наученіе іереовъ, и во исправленіе исповѣдающихся, различными грѣхи содержимыхъ, благословеніемъ же и совѣтомъ православнаго архіерея вторицею

* Въ епиграфѣ къ изданію Номоканона.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. ОГІЄНКА

прилежнѣе исправися, и любомудраго художества тупарскимъ дѣломъ издася.

Содержитъ же въ себѣ **Номоканонъ** сей воспоминаніе и ученіе, како приходити въ священство, како ко исповѣди приходящихъ пріймати и исправляти, како цѣленіе подобное коемуждо лицу и врачеваніе подати.

Три же въ немъ суть обдержныя виды. Первый врачъ, иже есть духовный отецъ. Вторый—недугующіи, иже суть грѣшныи кающіися. Третій—цѣлебное бѣліе, сирѣчъ, наказанія и запрѣщенія. Есть убо Номоканонъ сей краткое собраніе каноновъ и разсужденій святыхъ отецъ: наставникъ и учитель духовникомъ, кающымъ же ся есть врачебница: комуждо сіа книжица есть удобостяжателна. А иже совершеннѣе хощутъ уразумѣтися и увѣдати каноны, да стяжутъ книги правилъ всѣхъ, сирѣчъ, книгу преподобнаго Іоанна Зонара, іже соборныя и помѣстныя и отцовъ святыхъ истолкова каноны: книгу блаженнѣйшаго Ѳеодора Балсамона патріархи антіохійскаго, иже совершеннѣе истолкова вся каноны: при семъ и Номоканонъ православнаго и блаженнаго Фотіа патріархи константинопольскаго: такожде книгу преподобнаго въ іеромонасехъ Матѳеа, иже по составѣхъ правила разумно собравъ состави: сія зѣло книга потребна есть: обаче блюстися, яко въ нѣкія зводы вниде писаніе, аки отъ Константина великаго сотвореннoе: нѣсть сіа вещъ извѣстна; — еще же книгу правилъ, на грани архидіакономъ Алексеемъ составленныхъ: и книгу Севаста Константина Арменополя, номофилака и судіи ѳессалоницкаго: къ сему-же и блаженнаго Никона пославія. Прочее да вѣсть всякъ, яко нѣсть лѣть не точію іереомъ, но ниже епископомъ противу канономъ что дерзати: о семъ чти св. Ігнатіа и св. Ѳеодора Студита разсужденіе. [1]) И да не

[1]) Это разсужденіе помѣщено во второй части Номоканона, на листѣ 152. кавъ и обозначено на полѣ.

поставляется епископъ, или іерей, паче же духовный отецъ, аще сихъ книгъ не стяжетъ, и отъ нихъ уразумѣнъ не обрѣтается. Влѣпоту бо рѣчеся ему: врачу, исцѣли себе самъ (на полѣ: Лука, 4). Васнь сиковымъ по Христовомъ словеси: добрѣе есть паче, аще облежитъ камень жерновый о выи его, и вверженъ будетъ въ море, нежели соблазнитъ, и проч. (на полѣ: Мар. 9). Разумѣйте убо сія забывающіи Бога, да некогда похититъ и не будетъ избавляяй (на полѣ: Псаломъ 49). Молимъ же убо есть нами $\overline{\text{Іс}}$ $\overline{\text{Хс}}$, яко да яже отъ Богодуховенныхъ отецъ нашихъ свято узаконена суть, сія не въ хартіахъ токмо, но паче во умѣхъ нашихъ пребывати, и яже отъ человѣкъ черниломъ изобразишася, сія перстомъ Божіимъ, архіереомъ и іереомъ въ умѣ, въ памяти, и въ сердцахъ восписана да будутъ.

Приемлите же убо благодарнѣ **Номоканонъ** сей, а намъ трудившымся прощеніе дарующе, благословите и молитствуйте, да въ винограде Церкве Христовы дѣлаемъ, плоды творяще.

Подобаетъ же вамъ, духовнымъ отцемъ, и се вѣдати, еже отъ духовнаго и каноннаго разсужденіа, яко да грѣхи тяжкія и недоумѣтелныя исправленію кающагося, къ епископомъ и къ совершеннѣйшымъ и благоразумнѣйшымъ препосылати: въ нѣкихъ же со искуснѣйшыми совѣтовати не срамлятися, іереовъ же и еродіаконовъ грѣхи, яже изверженія томленіе наводятъ, епископомъ суду подлежатъ: да не дерзаетъ духовникъ раздрѣшати ихъ. Яко же бо невозможно ему хиротонисати, сице ниже на священства степень спадшаго паки возвращати. Еже бо во грѣсехъ изверженіа сущему священнодѣйствовати простити и попустити, есть аки паки паче подобающаго возводити на священство.

Прочее и се во отвѣтъ глаголемъ.

Яко аще въ книзѣ сей кому нѣчто или неудобь разумное, или аки соблажняющее его будетъ, кромѣ оплазства

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

и прекословія пріимати во смѣреномудріи. Уразумѣніа же ради ко разсуднымъ тщатися тещи: вѣдуще яко за немощь и невѣрство многихъ, и зане таинственнаа суть многая инаа анєкдота быти: вѣдятъ яже глаголю тайници, и иже многаго чтенія многихъ и различныхъ книгъ, языки различными списаныхъ, искусни суще обрѣтаются.

Удобнѣйшаго же ради обрѣтенія вещей, зде положеныхъ, Сословіе по Буквѣ, сирѣчъ, Рєестръ на конци положися, вонъже часто вникающе, можете желаемое удобъ обрѣсти и навыкнути. Прочее простите и благословите.

Іеромонахъ **Захарія К.**

ὁλ: (δοῦλος) Χρ: (Χριστοῦ).

№ III*).

Изъ Номоканона Малаксы объ умершихъ подъ церковною клятвою, тѣла которыхъ остаются не гніющими.

Περὶ ἀφωρισμένου, πῶς γνωρίζεται μετὰ τὸν θάνατον[1]), πόθεν[2]) ἀφωρίσθη. Αὐτὰ εὑρέθησαν εἰς ἕνα βιβλίον τῆς Ἁγίας Σοφίας[3]). (№ I. гл. 57; № II. гл. 33).

Ὅποιος ἔχει ἐντολήν, ἢ κατάραν, κρατοῦσι μόνον τὰ ἔμπροσθεν τοῦ σώματος.

Ἐκεῖνος, ὁποῦ ἔχει ἀνάθεμα, φαίνεται κίτρινος καὶ ζαρωμένα τὰ δάκτυλά του.

Ἐκεῖνος, ὁποῦ φαίνεται μαῦρος, εἶναι ἀφωρισμένος ὑπὸ ἀρχιερέως.

*) Варіанты подведены по извѣстнымъ уже двумъ спискамъ номоканона Малаксы, принадлежащимъ о. архимандриту Е. Вулисмѣ, № 1 и 2.

[1]) № 2 прибавлено: αὐτοῦ. — [2]) № 1: ἀπὸ τί εἶναι ἀφωρισμένος. — [3]) № 2 приб.: ἐν Θεσσαλονίκῃ.

Ὁ δὲ ἐκεῖνος, ὁποῦ φαίνεται ἄσπρος, εἶναι ἀφωρισμένος παρὰ τῶν θείων νόμων[1]).

Λέγει γὰρ ὁ λθ' κανὼν τῶν ἁγίων Ἀποστόλων, ὅτι τῶν ἱερέων δὲν ἐδόθη νὰ ἐπιτιμοῦν καὶ νὰ ἀφορίζουν, ὁποίους θέλουν, καὶ νὰ λύουν ἀφορισμόν, ἢ ἁμαρτήματα· διότι ταῦτα τῆς ἐξουσίας τῶν ἀρχιερέων εἶναι, καὶ οὐχὶ τῶν ἱερέων, καὶ χωρὶς νὰ λάβῃ ἄδειαν παρὰ τοῦ ἀρχιερέως ὁ ἱερεὺς, δὲν δύναται νὰ ἀφορίσῃ. Καὶ διὰ τοῦτο καὶ ἄνωθεν δὲν λέγει παρὰ[2]) τοῦ ἱερέως τὸν ἀφορισμὸν[3]), νὰ γνωρίζεται καὶ φαίνεται, καθὼς γνωρίζεται καὶ φαίνεται τοῦ νόμου, καὶ τοῦ ἀρχιέρεως, καὶ τῆς ἐντολῆς, καὶ κατάρας, καὶ τοῦ ἀναθέματος, ἔστοντας ὁποῦ δὲν ἔχει ἐξουσίαν ὁ ἱερεὺς νὰ ἀφορίζῃ, κατὰ ἄνωθεν τὴν ἀποστολικὴν ἀπόφασιν.

[1]) № 2: ἀπὸ τὸν θεῖον νόμον. — Затѣмъ въ обоихъ спискахъ слѣдуетъ: Ἐρώτησις. Ἄνωθεν λέγει καὶ δείχνει τὸν ἀφωρισμένον, πόθεν ἀφωρίσθη, καὶ περὶ ἱερέως δὲν ἀναφέρνει τί εἶναι τοῦτο; Въ отвѣтъ, послѣ общихъ разсужденій о томъ, что іереи или священники, безъ особаго уполномоченія отъ своего архіерея, не имѣютъ власти вязать и рѣшить, Малаксa приводитъ толкованіе Зонары на 39 апостольское правило, откуда и начинается въ обоихъ спискахъ согласіе съ нашимъ текстомъ. (Λέγει καὶ ὁ Ζωναρᾶς εἰς τὴν ἐξήγησιν τοῦ τριακοστοῦ ἐνάτου ἀποστολικοῦ κανόνος, ὅτι τῶν ἱερέων и пр. — [2]) περί. — [3]) Отсюда опять начинается различіе нашего текста отъ того, какой содержится въ обоихъ спискахъ номоканона Малаксы. Здѣсь слѣдуетъ далѣе: εἰ μὴ τοῦ νόμου καὶ τοῦ ἀρχιερέως. Διότι ὅταν ὁ ἱερεὺς ἀφορίζῃ τινὰ τῶν χριστιανῶν, αὐτὸς δὲν τὸν ἀφορίζει, μόνον ὁ ἀρχιερεύς, ὁποῦ ἔχει τὴν ἐξουσίαν, διότι ὁ ἱερεὺς ὑπηρεσίαν ποιεῖν (sic). Καὶ ἱερεῖς οἱ θέλοντες ζῆν ἐν Χριστῷ τελείως ἀφορισμὸν νὰ μηδὲν κάμνουν, χωρὶς τῆς ἐξουσίας τοῦ ἀρχιερέως αὐτῶν· ὅτι μεγάλον (sic) εἶναι τὸ μυστήριον τοῦ ἀφορισμοῦ, καὶ ἐβλέπετε καλῶς περὶ τούτου. Εἰς πολλοὺς δὲ τόπους, ὁποῦ δὲν εὑρίσκεται ἀρχιερεύς, ἢ ἐὰν λείπῃ ἐν ἄλλῳ τόπῳ, ἢ ἂν ἦναι ἀποθαμμένος, ἢ ὁ τόπος ἐκεῖνος τελείως δὲν ἔχῃ ἀρχιερέα, τότε κάμνουν καὶ οἱ ἱερεῖς ἀφορισμόν, καὶ ἀφορίζουν.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ І. МЕЧНИКОВА

Περὶ τῶν δικαίως ἀφορισθέντων καὶ μετὰ τὸν θάνατον εὑρισκομένων λελυμένων τῶν σωμάτων αὐτῶν (№ 1, гл. 59; № 2, гл. 35).

Τινὰς ἀνθρώπους ἀφώρισε δικαίως καὶ νομίμως ὁ ἀρχιερεὺς αὐτῶν, ὡς παραβάτας τοῦ θείου νόμου, καὶ ἀπέθαναν [1]) εἰς τὸν ἀφορισμὸν [2]), καὶ δὲν ἐλιορθώθησαν, νὰ λάβουν συγχώρησιν, καὶ ἔθαψάν τους [3]). Καὶ εἰς ὀλίγον καιρὸν τοὺς ἐξέχωσαν, καὶ εὑρέθησαν τὰ σώματα αὐτῶν λελυμένα καὶ χωρισμένα [4]) κόκαλον ἀπὸ κόκαλον. Ὦ τοῦ θαύματος! φοβερὸν εἶναι τοῦτο καὶ κατ' ἀλήθειαν θαυμαστόν· ἐπειδὴ καὶ τούτους ἀφώρισεν ὁ ἀρχιερεὺς νομίμως, πῶς δὲν εὑρέθησαν τὰ σώματα αὐτῶν ἄλυτα [5]) καὶ ἀκέραια, ὡσὰν καὶ τῶν ἄλλων ἀφωρισμένων; τὰ ὁποῖα φαίνονται εἰς θαῦμα μέγα καὶ φρικτόν. Ὁ Κύριος δὲ ἡμῶν εἶπεν, ὅτι ὅσα ἂν δήσηται ἐπὶ τῆς γῆς, δεδεμένα εἶναι εἰς τὸν οὐρανόν [6]). Καὶ τοῦτο εἶναι ὑπεριθαύμαστον· αὐτὸς, ὁποῦ ἀφωρίσθη νομίμως, μετὰ τὸν θάνατον αὐτοῦ νὰ εὑρεθῇ λελυμένος τὸ σῶμα καὶ ἁρμονίαι κεχωρισμέναι; τί εἶναι τοῦτο;

Λύσις τῶν θείων διδασκάλων. Ἠξεύρετε πᾶς ἄνθρωπος περὶ τοῦτου καὶ φοβηθῆτε, μαθόντες [7]) τὴν διήγησιν ταύτης τῆς ὑποθέσεως [8]), ὅτι ἐκεῖνος ὁποῦ ἀφωρίσθη δικαίως καὶ εὐλόγως [9]), καὶ μετὰ τὸν θάνατον νὰ εὑρεθῇ λελυμένος, αὐτὸς πλέον ἐλπίδα σωτηρίας δὲν ἔχει διὰ τὸ παραβῆναι τοὺς θείους νόμους καὶ διὰ νὰ μηδὲν ἐπιστραφῇ καὶ [10]) ἔλθῃ εἰς μετάνοιαν νὰ συγχωρηθῇ [11]), διὰ τοῦτο εὑρέθη λελυμένος, ὥστε πλέον [12]) ἐλπίδα

[1]) № 1: ἀπόθαναν; № 2: ἀτέθανον. — [2]) и [3]) № 1: καὶ δὲν ἔλαβαν συγχώρησιν, καὶ ἔθαψαν αὐτούς. — [4]) κεχωρισμένα. — [5]) № 1 и 2: σῶα, ἤγουν ἀκέραια. — [6]) № 1: εἰς τὸν οὐρανὸν — нѣтъ. — [7]) № 1 и 2: μαθόντας. — [8]) № 1 прибавлено: καὶ ἀκούσατε. Затѣмъ уже оглавленіе: Ἀπόκρισις. — [9]) № 1 приб.: ὑπὸ τοῦ ἀρχιερέως αὐτοῦ. — [10]) № 1: νὰ. — [11]) № 1 и 2: νὰ λάβῃ συγμώρησιν ὑπὸ τοῦ ἀρχιερέως, ὁποῦ τὸν ἀφώρισεν. — [12]) № 1 приб. ὁ αὐτὸς. —

σωτηρίας [13]) (δὲν ἔχει) [14]) νὰ λάβῃ συγχώρησιν, ὅτι ἐγένετο κληρονόμος τῆς ἀτελευτήτου κολάσεως. Οὗτοι [15]) δὲ, ὁποῦ εὑρέθησαν ἀφωρισμένοι, ἦγουν ἄλυτα καὶ ἀκέραια τὰ σώματα αὐτῶν, αὐτοὶ δέονται [16]) συγχώρησιν, ἵνα ἐλευθερωθοῦν ἀπὸ τοῦ δεσμοῦ [17]) τοῦ ἀφορισμοῦ [18]), ὅτι καθὼς εὑρίσκεται τὸ σῶμα δεμένον εἰς τὴν γῆν, οὕτως εἶναι καὶ ἡ ψυχὴ δεμένη καὶ κολασμένη εἰς τὰς χεῖρας τοῦ διαβόλου. Καὶ ὅταν λάβῃ τὸ σῶμα συγχώρησιν καὶ λυθῇ ἀπὸ τοῦ ἀφορισμοῦ [19]), Θεοῦ δυνάμει ἐλευθεροῦται καὶ ἡ ψυχὴ ἀπὸ τὰς χεῖρας τοῦ διαβόλου, καὶ λαμβάνει ζωὴν τὴν αἰώνιον [20]).

Περὶ ἀφωρισμένου, ὁποῦ νὰ εὑρεθῇ ἀκέραιον τὸ σῶμα αὐτοῦ, μὴ ἔχον τρίχας (№ 2, гл. 36; въ № 1 — нѣтъ).

Γινώσκετε περὶ τούτου, ὅτι εἰ μὲν εὑρεθῇ τὸ σῶμα ἀκέραιον εἰς τὸν τάφον, καὶ τρίχας τελείως νὰ μηδὲν ἔχῃ, εἶναι ἔννοια εἰς τοῦτο καὶ ἀμφιβολία, ἢ εἶναι ἀφωρισμένος, ἢ οὐχί; Ὅμως κάμνει χρείαν νὰ ἐβγάλουν τὸ λείψανον ἐκεῖνο ἔξω ἀπὸ τὸν τάφον, ὁποῦ εὑρίσκεται, νὰ τὸ βάλουν εἰς ἄλλον τάφον παρθένον. Καὶ ὡσὰν περάσῃ καιρὸς ἱκανὸς, εἰ μὲν εὑρεθῇ τὸ ἀκέραιον ἐκεῖνο σῶμα λελυμένον, ἤδη καλῶς [1]) εἰ δὲ εὑρεθῇ ἄλυτον, γινώσκετε ὅτι εἶναι ἀφωρισμένον καὶ δέεται συγχωρήσεως, ἵνα λυτρωθῇ ἐκ τοῦ δεσμοῦ τοῦ ἀφορισμου [2]).

[13]) σωτηρίας — нѣтъ въ № 1 и не должно быть, по смыслу: ибо слово ἐλπίδα опредѣляется предложеніемъ: νὰ λάβῃ συγχώρησιν. — [14]) прибавлено изъ № 1 и 2. — [15]) Τοῦτοι. — [16]) № 2: ζητοῦν. — [17]) № 1: τὰ δεσμὰ. — [18]) τοῦ ἀφορισμοῦ — нѣтъ. — [19]) № 1 и 2: ἀπὸ τὸν ἀφορισμὸν. — [20]) Въ обоихъ прибавлено: τὸ φῶς τὸ ἀνέσπερον καὶ χαρὰν τὴν ἀνεκλάλητον.

[1]) Ἰδοὺ καλόν. — [2]) Послѣ этого замѣтка: Ὥρα. Εἰς τὸ Εὐχολόγιον εἰσὶν εὐχαὶ, ταῖς ὁποίαις λέγει ὁ ἀρχιερεὺς εἰς τὸ κρημνὸν τοῦ ἀφωρισμένου. Въ № 1 помѣщены три такихъ молитвы.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

Λύσις. Ὅταν δὲ εὑρεθῇ ἄνθρωπος ἀφωρισμένος, καὶ διαβασθοῦν αἱ συγχωρητικαὶ εὐχαὶ ὑπὸ τοῦ ἀρχιερέως ἀπάνω του, καὶ δὲν λυθῇ τὸ σῶμα ἐκεῖνο, νὰ ἦστε βεβαιωμένοι, ὅτι ἀδικία ἔχει παρμένη, καὶ διὰ τοῦτο δὲν διαλύεται, ἕως οὗ νὰ ἐπιστραφῇ, ἢ νὰ πληρωθῇ ἐκεῖνο τὸ ἄδικον, ὁποῦ ἔλαβεν· καὶ ἀφ' οὗ πληρωθῇ, λαμβάνει συγχώρησιν, καὶ διαλύεται.

№ IV.

Грамота патріарха Іереміи II въ Критъ о томъ, чтобы при крещеніи былъ одинъ только воспріемникъ.

Эта (неизданная) грамота издается здѣсь по списку, помѣщенному въ концѣ рукописной синтагмы Властаря, принадлежащей о. архимандриту Е. Вулисмѣ. Владѣлецъ рукописи, обязательно доставившій намъ собственноручную копію съ памятника, въ письмѣ къ намъ говоритъ между прочимъ: Τὸ ἐκ τῆς Δύσεως παρεισφρῆσαν τοῦτο ἔθιμον τῶν πολλῶν ἀναδόχων (ὅπερ ἐνιαχοῦ λελῃθότως ὡς νόμιμον ἀπαραβίαστον θεωρεῖται) σπανιώτατα σήμερον ἐν τοῖς ἡμετέροις κλίμασι παρατηρεῖται. Ἐν δὲ τῇ πρώην Ἑπτανήσου πολιτείᾳ καὶ νόμος ποτὲ συνετάχθη ἀπαγορεύων πλείονας τοῦ ἑνὸς ἀναδόχους, ἵνα μὴ μάτην ἐκτείνηται τὸ ἐκ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος κώλυμα πρὸς σύστασιν γάμων. — Кажется, таже самая грамота находится еще въ одномъ изъ греческихъ кодексомъ оксфордской Бодлеевой библіотеки съ датою: мѣсяца maia, индик. 14, т. е. 1555 г. (См. Coxe, Catalogi codicum manuscriptorum bibliothecae Bodleanae. P. I. Oxonii. 1853. p. 377. л. 19).

Ἱερεμίας ἐλέῳ Θεοῦ Ἀρχιεπίσκοπος Κωνσταντινουπόλεως Νέας Ρώμης καὶ Οἰκουμενικὸς Πατριάρχης.

Ὁσιώτατοι πνευματικοὶ καὶ θεοσεβέστατοι Ἱερεῖς τῆς θεο-

σώστου νήσου Κρήτης, κατὰ πνεῦμα υἱοὶ τῆς ἡμῶν μετριότητος, χάρις εἴη ὑμῖν ἅπασι καὶ εἰρήνη ἀπὸ Θεοῦ Παντοκράτορος.

Τῇ ἡμῶν μετριότητι ἀνηνέχθη, πῶς τινὲς τῶν ἱερέων τε καὶ πνευματικῶν εἰώθασιν, ἐν τῷ βαπτίζειν τοὺς τῶν χριστιανῶν παῖδας, προσκαλεῖν ἀναδόχους πολλοὺς· οἳ θέντες ἓν τινι ὀθόνῃ τὸν παῖδα ἐξ ἴσου πάντες οἱ ἀνάδοχοι βασταζουσι, καὶ πρὸς τὰς ἐρωτήσεις ἀποκρίνονται, καὶ ὡς ἀνάδοχοι πάντες λογίζονται· ὅπερ ἕνι παράνομον (чит. παρὰ νόμον) τῆς ὀρθοδόξου πίστεως καὶ τάξεως. Διὰ τοῦτο γράφομεν πρὸς ὑμᾶς πάντας καὶ ἀποφαινόμεθα, ἵνα ἀπὸ τοῦ νῦν μηδόλως τοιοῦτόν τι γίνηται αὐτόθι, ἀλλ' εἷς μόνος ἔστω ἀνάδοχος, ὡς οἱ θεῖοι καὶ ἱεροὶ νόμοι διακελεύονται καὶ ὁρίζουσιν· ἐπεὶ καὶ πνευματικὴ συγγένεια ἐκ τοῦ θείου βαπτίσματος γίνεται, καὶ εἰς βαθμοὺς καὶ πρόσωπα ἀπαραιτήτως κεκώλυνται, καὶ υἱὸς πνευματικὸς ὁ δεχθεὶς τοῦ ἀναδόχου ὑπάρχει. Οὕτως οὖν ποιήσατε κατὰ τὴν ἀπόφασιν τῆς ἡμῶν μετριότητος· ὁ (чит. ὃς) γὰρ ἀπὸ τοῦ νῦν καὶ ἔτι ἐπιχειρήσει τοιοῦτον ποιῆσαι, ἀργίᾳ καὶ ἀφορισμῷ καθυποβληθήσεται.

Γένοιτο οὖν παρακαλῶ ὡς γράφομεν, καὶ μὴ ἄλλως, ἵνα καὶ ἡ τοῦ Θεοῦ χάρις καὶ τὸ ἔλεος εἴη μετὰ πάντων ὑμῶν· Ἀμήν.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА

АЛФАВИТНЫЙ

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ НОМОКАНОНѢ И ПРИМѢЧАНІЯХЪ КЪ НЕМУ.

Цифры указываютъ на статьи Номоканона.

А.

Аларянскія дѣти второкрещаются 203.

Аѳіасма — вода, остающаяся послѣ крещенія 199.

Алтарь мірянамъ не доступенъ 66; мѣсто въ немъ для умовенія рукъ священнику послѣ литургіи 198.

Анаѳема кому? 77, 114, 115, 116, 121, 142, 143.

Антидоръ 64, 213.

Ἀντίδοτος — лѣкарственное питье, даваемое дѣтямъ 76.

Архіерей, принявшій схиму, не священнодѣйствуетъ 90; судитъ духовниковъ 119 и тягчайшія грѣхопаденія 128; принимающій священника, запрещеннаго другимъ архіереемъ, извергается 149. См. еще *епископъ*.

Астрологъ 15, 20, 183, 196.

В.

Бабы — ворожеи 20.

Бабка повивальная крститъ близкаго къ смерти новорожденнаго младенца 204.

Баня: не мыться въ ней вмѣстѣ съ евреями 134.

Благовѣщенія праздникъ 224

Блудникъ — епитимія ему 28 78; не принимается въ церковь съ своими приношеніями 179; не рукополагается въ священники 183.

Блудницы, убивающія своихъ дѣтей 73.

Блюющій до и послѣ причастія 144.

Бобомъ волхвующіе 17.

Богоявленія праздникъ 218 220, 221.

Бракъ возбраненный не благословляется священникомъ 53; вступившіе въ законопреступ-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ М. ЧЕРНІКОВА

ный бракъ отвергаются отъ церкви 180; браки православныхъ съ еретиками недѣйствительны 58; бракъ монаха съ монахиней равняется прелюбодѣянію 77; не могутъ вступать въ бракъ лица, имѣющія одного воспріемника, и ихъ нисходящіе до 8-й степени 212. Провожатые на бракахъ 153, 210. Брачные пиры и игры осуждаются 23, 56, 57. Бракъ расторгается, если одинъ изъ супруговъ воспріметъ отъ крещенія свое дитя 209, или если оба будутъ воспріемниками одного и тогоже младенца 211. См. еще *двоеженецъ*, *троебрачный*, *четвероженецъ*, *іеромонахъ*, *священникъ*.

Братотворенія запрещены 166.

Буря: чарованіе въ бурю 20.

В

Вервица или лѣствовка 87.

Вознесенія праздникъ упоминается 23.

Возрасты вступающихъ въ бракъ 53, начинающихъ исповѣдоваться 121, рукополагаемыхъ 194.

Волковя связующіе вѣщимъ словомъ или чарами 13, 14, 15, 183.

Волхвы, волшебство 13—20, 23, 24, 183, 196.

Воръ 46; укрыватель коровъ 47; не принимаются въ священство 183.

Восколей 13, 15, 183.

Воспріемникъ долженъ быть православный, а не еретикъ или невѣрный 22, 153; одинъ, а не многіе 211; не долженъ самъ брать крещаемаго изъ купели, но принимать его изъ рукъ священника 200; не могутъ быть воспріемниками монахи 84, ни родители — своихъ дѣтей 209, ни супруги — одного и тогоже младенца 211. — Воспріемники при постриженіи въ монашество 79, 81.

Вражалицы 16.

Враждующіе не допускаются въ церковь и къ причастію, пока не примирятся 123, 124; въ случаѣ смерти одного, другой долженъ въ продолженіи 40 дней прощаться на могилѣ умершаго 127.

Вуркулаки 21.

Вѣроотступничество см. *отреченіе* отъ Христа.

Г

Господскій хлѣбъ на проскомидіи 213. Господскіе праздники 217.

Гробокопатель 49.

Грѣхи, которыми наиболѣе услаждается діаволъ 24; препятствующіе полученію священства 29, 41, 54, 183, 185, 186, 187. — Грѣху ближняго не возбраняющій 168. — Грѣхи исповѣдающихся духовникъ долженъ считать какбы своими 189.

Д

Дары святые пролитые 158, подвергшіеся гніенію 160.

Двенадесятодневіе 169.

Двоеженецъ 51, не принимается въ священство 182.

Діаконъ на проскомидіи не вынимаетъ части 214.

Духовники истинные и ложные 119. — Духовникъ не долженъ разрѣшать связанныхъ другимъ духовникомъ — *тамъ же*, ни объявлять грѣховъ, открытыхъ ему на исповѣди 120, ни свидѣтельствовать о недостойныхъ священства, какъ о достойныхъ 183. Кого долженъ принимать къ себѣ на исповѣдь, кого отвергать? 188—190.

Духовное родство 209. 211, 212.

Дѣти, непокорные родителямъ 114; наносящіе имъ личное оскорбленіе 128. — Съ какихъ лѣтъ должны быть приводимы на исповѣдь? 191.

Дѣторастлѣніе 39, 183, 186, 187.

Е

Евреи врача не призывать 134; дѣтей еврейскихъ не крестить 153.

Елей при обрядѣ крещенія 200.

Елеосвященіе см. маслосвященіе.

Еллинскіе (языческіе) обычаи 23.

Епископъ, рукополагающій внѣ своей епархіи 1, за деньги 2; бьющій кого либо своими руками 4; принимающій монаха изъ чужаго монастыря 108; открывающій грѣхи, сказанные ему на исповѣди 120; взимающій лихву 137; отлучающій кого либо безъ достаточной причины 148; принимающій священника, запрещеннаго другимъ епископомъ 149, или безъ отпускной грамоты 150; украшающій себя свѣтлыми одеждами 176; переходящій изъ одного города въ другой 195; не соблюдающій поста четыредесятницы 216. См. еще *архіерей*.

Еретики не могутъ быть воспріемниками православныхъ 22, 153; браки съ ними запрещены 58; ни жертвы ихъ, ни сами они не принимаются въ церковь 153, 155. — Православнымъ не ходить въ ихъ богослужебныя собранія, ни молиться съ ними, ни ѣсть 154, 156. Еретическое крещеніе недѣйствительно 204. Какіе изъ еретиковъ принимаются въ церковь чрезъ крещеніе, какіе чрезъ муропомазаніе? 205

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ім. І. МЕЧНИКОВА

Ж

Женщины, приседящія св. иконамъ 20; подвергающіяся растлѣнію въ дѣтствѣ 39, или сами растлѣвающія отроковъ 40; терпящія плотское неистовство своихъ мужей 41, или сами неистовствующія 42; ликующія на бракахъ, къ соблазну многихъ 56; вступающія въ бракъ съ латинянами 58; предающіяся малакіи 63; находящіяся въ очищеніи 64; раждающія въ великую недѣлю 65; изнасилованныя 67; засыпающія своихъ дѣтей 69; бросающія ихъ на пути 70, 71; подкидывающія на улицахъ или при дверяхъ церковныхъ 22, 74; изгоняющія плодъ изъ утробы 72, 73, или нечисто извергающія 75; нападающія дѣтей антисвотіями 76. — Женщинамъ не одѣваться въ мужскую одежду 23, не входить въ алтарь 66, ни въ мужской монастырь 112. — Желающія постричься въ монахини подвергаются трехмѣсячному искусу 81.

Жены рукополагаемыхъ въ священство должны быть до замужества дѣвами непорочными 183, 192; предъ рукоположеніемъ мужей испытуются чрезъ духовниковъ 193. Если жена священника падетъ въ прелюбодѣяніе, то мужъ долженъ оставить ее, или священство 192.

Жертва еретиковъ и невѣрныхъ не принимается въ церковь 153.

Жертвенникъ см. алтарь.

З

Заклиzарія — кликуша 20.

Запрещеніе священнодѣйствія 148, 149.

Звѣздица, упадшая съ дискоса 159.

Звѣздословъ см. астрологъ.

Звѣрей связующіе 20, 183, 196.

Звѣрохищное 131.

Змѣй носящіе въ пазухахъ и кожу ихъ употребляющіе вмѣсто талисмановъ 20.

И

Игумень, принимающій монаха изъ чужаго монастыря 107; не заботящійся о возвращеніи убѣжавшаго монаха 110; еретикъ 112. См. еще *монахъ, настоятель*.

Идолослужители, *идолослуженіе*. 23, 24.

Изверженіе изъ духовнаго сана когда соединяется съ отлученіемъ отъ церкви? 194—197.

Изверженный священникъ дерзнувшій священнодѣйствовать, отлучается отъ церкви 151, а клирикъ, ему сослужившій, извергается изъ клира 152.

Имущества церковныя неприкосновенны 116, 136, 170.

Инокиня можетъ входить въ алтарь 66; изнасилованная подвергается запрещенію, сообразно съ прежнею ея жизнію 67; вступающая въ бракъ отлучается отъ церкви до оставленія преступной связи 77. — Инокини не должны причащаться у молодого іеромонаха 85.

Инокъ см. *монахъ*.

Искусъ предъ постриженіемъ въ монашество 80, 81.

Искушеніе во снѣ 161.

Исповѣдь ежегодная дѣтей съ какихъ лѣтъ должна начинаться? 191.

І

Іерей см. *попъ, священникъ*.

Іеромонахъ не вѣнчаетъ браковъ 84; молодой — не причащаетъ монахинь 85; принявшій большую схиму продолжаетъ священнодѣйствовать 90; не долженъ заниматься врачебнымъ искусствомъ 102; изверженный можетъ благословлять трапезу 103.

К

Каноны или епитимія кающимся 188, 189, 190; монашескій 86, 87.

Κάνουρα 20.

Клятвопреступникъ 43, 44, 45; не принимается въ священство 183.

Крещеніе какъ совершается? 200, 201; священникъ долженъ совершать крещеніе до принятія пищи 206 и предъ литургіею 208; въ постъ четыредесятницы крестить только по нуждѣ 207. — Крещеніе повторяется а) надъ тѣми, о которыхъ достовѣрно неизвѣстно, крещени-ли они 202; б) надъ агарянскими дѣтьми, крещенными по ложной вѣрѣ въ таинство, какъ въ волшебное врачество 153, 203; в) надъ еретиками, повреждающими догматъ о Св. Троицѣ 205. — По нуждѣ крещеніе можетъ быть совершено каждымъ православнымъ христіаниномъ 204. — Наказаніе родителямъ или священнику, допустившимъ младенцу умереть безъ крещенія 68. — Священникъ можетъ крестить, но не воспринимать своихъ собственныхъ дѣтей 209. Вода, остающаяся послѣ крещенія, должна быть выливаема въ чистое мѣсто 199. — *Воспріемники* при крещеніи. См. это слово.

Кровосмѣшеніе 29—38, 55.

Кровь ядущіе 131; пролитіе крови несовмѣстимо съ священнымъ саномъ 10, 102, 135.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. МЕЧНИКОВА

Л.

Латины: обычаи ихъ осуждаются 23, 131; православныя женщины не должны вступать въ бракъ съ латинами 58, а православные священники — въ заговоръ противъ своего епископа 147.

Лжесвидѣтельство 44.

Λιθοβολία — народное проклятіе, совершаемое посредствомъ бросанія камней въ кучу 147.

Лихоимство: епитимія клирикамъ и монахамъ, взимающимъ лихву 137, 138.

Ловля звѣриная и птичья не прилична священнику 135.

Ложь во спасеніе ближняго 97.

М.

Малакія 59—63.

Маслосвященіе совершается надъ больными 163, но не надъ умершими 164.

Медвѣдей водящіе 20.

Мертвечина 131.

Мертвые — не гніющіе вслѣдствіе лежащаго на нихъ проклятія 21 и прилож. № III; надъ мертвыми не совершать елеосвященія 164, не причащать ихъ 167, въ церкви не погребать 173.

Міряне въ алтарь не входятъ 66; епитимія мірянамъ, оскорбляющимъ священника 121, 126; принуждающимъ его къ священнодѣйствію 122; глушащимся принимать причастіе отъ женатаго священника 143. Запрещается имъ имѣть игрища на бракахъ 57, украшать себя пышными одеждами, подстригать бороду и завивать волосы на головѣ 177. Въ посты должны воздерживаться отъ своихъ женъ 40, въ праздники ходить въ церковь 162, причащаться четыре раза въ годъ 228.

Монахъ, монашество. Не постригать въ монашество безъ искуса и воспріемника 79, 80, 81; мірской священникъ не постригаетъ въ монахи 82; лицемѣрно постригающіеся 83. — Монахъ, предающійся малакіи 62, вступающій въ бракъ съ монахиней 77, 78, не держащій своего правила 86, неграмотный 87, смѣющійся на своемъ правилѣ 88, выходящій изъ церкви до конца службы 89, блудникъ 91, пирующій съ мірянами 92, сидящій въ своемъ дому 93, оставляющій свое ложе 94, пьяница 95, воръ 96, лжецъ 97, ходящій на бракъ 98, громко смѣющійся 99, путешествующій съ женщиною 100, цѣлующій женщину или отрока 101, бьющій кого нибудь 104, ѣдящій и пьющій не въ урочное время 105, спящій безъ пояса 106, переходящій въ другой монастырь 107, или въ другую епархію 108, бѣгунъ 109—111, 115, непокорный игумену 113, 114, безчестящій его 121, любостяжательный 117, 118, лихоимецъ 138. По какимъ причинамъ можетъ оставить монастырь? 112. См. еще *инокиня, іеромонахъ.*

Мужа и жену связующіе 13, 15, 20, 183.

Мужеложникъ 25, 183.

Мущины, одѣвающіеся въ женскія одежды 23.

Миропомазаніе 200, 205.

Н.

Нежить: молитва отъ него 20.

Новомѣсячіе 23.

О.

Обитель 14

Облакопонитель 20.

Обручница: падшій съ нею до вѣнчанія не принимается въ священство 54; кто падетъ съ матерью или другою родственницею своей обручницы, тотъ не допускается до брака съ нею 55.

Оловолей 13, 15, 183.

Отецъ духовный: проклятъ, кто разоряетъ уставъ его 114. — Отцу и матери досаждающій 128.

Отлученіе отъ церкви когда соединяется для духовныхъ лицъ съ лишеніемъ сана? 151, 194, 197. Молящійся съ отлученнымъ самъ отлучается 157.

Отрава 14, 23.

Отреченіе отъ Христа 11, 12.

Отрокъ, подвергающійся растлѣнію, или самъ растлитель 183, 186, 187.

П.

Памятозлобіе 24.

Пасха: въ Пасху не ходить на конскія ристанія 23, монаху съ матерью не христосоваться 101, всѣмъ правовѣрнымъ причащаться св. тайнъ 228.

Пелены церковныя не обращать на обыкновенное употребленіе 170.

Пляски на бракахъ 23, 56, 57.

Поминовеніе усопшихъ когда не бываетъ? 163.

Попъ мірской не постригаетъ въ монахи 82. Прочее см. подъ словомъ *священникъ.*

Постъ среды и пятка 132, 216, 217, 218; когда разрѣшается? 221, 227. — Постъ понедѣльника обязателенъ для монаховъ 219. — Постъ четыредесятницы 132, 223, 224; въ продолженіе его не крестить, развѣ только въ случаѣ нужды 207; въ первую и послѣднюю недѣлю — не поминать умер-

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ІМЕНІ ЛЕОНІДА ЧНИКОВА

шихъ 169; разрѣшается для родильницы 65. — Постъ Рождества Христова, Богородицы и Апостоловъ 226, 228; Воздвиженія 222.

Праздники церковные должны быть почитаемы 162, варварскіе и еретическіе убѣгаемы 23, 133.

Прелюбодѣй 24; не принимается въ церковь съ своими приношеніями 178; не можетъ быть священникомъ 183, 184, 185.

Причастіе должно быть преподаваемо безденежно 140, самимъ священникомъ 141, 142; гнушающійся причащаться отъ женатаго священника проклятъ 143; епитимія причащающимся со враждою 124, блюющимъ послѣ причащенія 144, удерживающимъ причастіе въ устахъ и подвергающимъ въ скотъ и пчелы 145; больнымъ причастіе дается и послѣ принятія пищи 166, умершимъ не дается 167. — Православные должны причащаться четыре раза въ годъ 228.

Причетникъ поручающійся 4, домогающійся церковной должности чрезъ мірскихъ начальниковъ 5, 195, укоряющій епископа 6, падающій съ своею обручницею 54 и въ малакію 61, сослужащій съ извержеинымъ священникомъ 152. — Въ тяжбахъ между собою причетники должны судиться у своего епископа 146.

Проклятіе см. *анаѳема*, ἀφορισμός. — Проклинающій ближняго 125.

Проскомидія: число просфоръ на ней 213. Священникъ на проскомидіи не долженъ благословлять чашу 213, а діаконъ — вынимать части 214.

Псалтырь — орудіе суевѣрныхъ гаданій 14, 20.

Птицеложникъ 24, 28.

Птицоятель 135.

Пѣніе въ церкви громогласное и безчинное 174.

Пятокъ великій: суевѣрный обычай завязывать въ этотъ день узелки по числу евангелій, читаемыхъ «на страстяхъ» 20.

Р.

Рабыня, изнасилованная своимъ господиномъ 67.

Разбойникъ 48, 183.

Ῥάσσον, Ῥασσόφορον 20.

Родители, допускающіе своему младенцу умереть безъ крещенія 68; не равно любящіе своихъ дѣтей 129; препятствующіе имъ поступать въ монашество 82, 130; не могутъ быть ихъ воспріемниками 209.

Родословію вѣрующіе 20.

Рождество Христово 169, 220, 221, 226.

Рукоположеніе см. *епископъ*, *священникъ*.

Русалки 20.

Ряса монашеская не надѣвается во время искуса 80.

С.

Самоубійство 178.

Святотатецъ 50, 183.

Священникъ — убійца 10; занимающійся волшебствомъ 14, 196; предающійся плотскимъ грѣхамъ 28, 61, 184, 185; клянущійся 45; благословляющій незаконный бракъ 53; пирующій на бракахъ съ мірянами 56; участвующій въ народныхъ играхъ 57; допускающій по нерадѣнію умереть младенцу безъ крещенія 68; литургисающій со враждою 124; ходящій на языческія празднества 133; призывающій еврея — врача 134; занимающійся звѣриною и птичьею ловлею 135; берущій изъ церкви воскъ или масло 136; лихоимецъ 137; пьяница, торгашъ, народный вожакъ 139; требующій платы за причащеніе 140; посылающій съ причастіемъ причетника или мірянина 141; стыдящійся причастить свою жену 142; блюющій 144; составляющій заговоръ противъ своего епископа 147; дерзнувшій литургисать по запрещеніи или извержеиіи отъ своего епископа 149, 151; вступающій въ религіозное общеніе съ еретиками и невѣрными 153, 154; проливающій св. дары 158; роняющій звѣздицу съ дискоса 159; искушающійся во снѣ 161; гнушающійся брака и мяса 197; не крестящій въ три погруженія 201; совершающій крещеніе послѣ ѣды и питья 206; воспринимающій отъ купели своихъ дѣтей 209; вѣнчающій бракъ своего сына 210. Кто не можетъ быть священникомъ? 29, 41, 54, 183, 185, 186, 187. См. еще *духовникъ*, *епископъ*, *іеромонахъ*, *міряне*, *попъ*.

Скотоложникъ 26, 183.

Содомскій грѣхъ 24.

Схима, *схимникъ* 87, 90, 91.

Т.

Тать см. *воръ*.

Троебрачный 52.

Турокъ не можетъ быть воспріемникомъ 22, ни проводникомъ на христіанскомъ бракѣ 153; жертвы его не принимать и дѣтей не крестить — тамъ же.

У.

Убійство вольное 7, невольное 8, на войнѣ и въ необходимой оборонѣ 9.

Удавленина 131.

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ ІМЕНІ ЧНИКОВА

Урокъ—безопасность отъ болѣзней, лихаго глазу и пр., доставляемая волшебными средствами 18, 20.

Х.

Характиры — предохранительные амулеты съ таинственными письменами 20.

Хартіи съ молитвою отъ нежита (лихорадки) — тамъ же.

Хльбъ великаго четвертка — орудіе суевѣрія — тамъ же.

Христа отвергшіеся 11, 12.

Ц.

Церковь: въ ней пировъ не устроять 171; не спать 172; не погребать мертвыхъ 173; еретическія церкви не посѣщать 154, и еретиковъ въ церковь благочестивыхъ не принимать 155. См. еще *имущества* церковныя.

Цыганки — ворожеи 16.

Ч.

Чарованіе, чародѣй, 13, 14, 20, 23, 24, 183, 196.

Четвероженецъ 181.

Четвертокъ великій: суевѣрный обычай пронизывать въ этотъ день серги дѣтямъ 20; постъ въ великій четвертокъ не разрѣшать 125.

Четыредесятница см. *постъ*.

Я.

Языческіе народы, окружающіе русскую землю 23.

Ячменемъ ворожба 17.

1949

22772

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА ОНУ імені І. І. МЕЧНИКОВА