



затруднения въ открытїи въ 1885 году сибирскаго университета съ тремя факультетами: юридическимъ, физико-математическимъ и историко-филологическимъ; открытіе же мединскаго факультета могло-бы быть отложено до окончательнаго сооружеія всѣхъ нужныхъ зданій.

По некоторымъ губерніямъ, какъ слышали «Нов.», высланы въ послѣднее время, что земскія собранія, въ числѣ прочихъ предметовъ, облагаемыхъ дополнительными сборами на губернія и уездныя повинности, допускаютъ установлеіе сборовъ съ самыхъ продуктовъ, изъ которыхъ выдѣляются тѣ или нѣя издѣлія. Призначая подобное обложеніе незаконнымъ, ми. внутр. дѣлъ разъяснило, что всѣ такіа земскія расклады и слыши не должны быть утверждаемы губернаторомъ и не подлежатъ обязательному исполненію.

Министерство финансовъ, какъ слышали «Нов.», разослало уже во всѣ остальные министерства печатные экземпляры трудовъ губернскихъ комиссій по питейному дѣлу. Срокъ открытія дѣйствіи особой комиссій, для разсмотрѣнія всѣхъ заключеній, назначенъ не позднее второй половины текущаго мѣсяца.

По словамъ «Рус. Кур.», министерство народнаго просвѣщенія опредѣлило сдѣлать, съ согласенія министерства юстиціи, общее согласіе о недопущеніи къ присутствію въ числѣ публики въ окружныхъ судахъ, мировыхъ сѣздахъ и камерахъ мировыхъ судей малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ учениковъ и учащихся учебныхъ заведеній.

РУССКАЯ ПЕЧАТЬ.

Приводимъ некоторые выдержки изъ приказа варшавскаго генерала губернатора герца-адъиъ И. В. Курко, по войскамъ варшавскаго округа, начатаго на въ «Рус. Кур.» и указывающаго на главныя ошибки въ механизмѣ военнаго дѣла. По отношенію къ общему механизму управленія генералъ Курко говоритъ:

И не замѣтилъ, чтобы отдѣльные отряды и роты оружія были соединены между собою общою связью, какъ съ впереди дѣйствовавшей кавалеріей, главными силами и тыломъ, такъ равно и съ соседними боковыми отрядами, а между тѣмъ такая связь вынуждается естественною потребностію взаимнаго содѣйствія другъ другу, и на оборотъ: мы случающе не рѣдко видѣли части отрядовъ, дѣйствовавшихъ совершенно изолированно, безъ всякихъ свѣдѣній о положеніи и ходѣ дѣла въ ближайшихъ или соседнихъ отрядахъ. При такомъ положеніи невозможно и рассчитывать на единство дѣйствій, на взаимную помощь и на своевременную выручку другъ друга, а между тѣмъ имъ то поддерживается тѣтестность боя, приводящая къ окончательной цѣли его — побѣдѣ.

О начальствующихъ лицахъ въ приказѣ сказано:

Начальствующихъ лицъ и чаще всего видѣть не такъ, гдѣ имѣло имъ въ бою и въ мирное время, а именно: а) въ кавалеріи — впереди, дабы быть при тѣхъ годовыхъ частяхъ, которыми обыкновенно рѣшается участь кавалерійскаго боя и гдѣ, собрано духу конного строя, только и возможно уловить своевременно подходящую минуту, дабы ринуться съ безавѣстнымъ рѣшительнью на своего противника, чтобы сорушить и смеши его, б) въ пѣхотѣ — между передовыми линиями и резервами или-же при резервахъ, такъ какъ въ умѣнн сборѣ резервы и вѣсти пожертвовать имъ имѣютъ центр тяжести боевого успѣха уорнаго пѣхотнаго боя. Надо помнить, что своевременное появленіе на позѣ битвы грозныхъ свѣжихъ резервовъ имѣетъ всегда не одно только ободрющее, но и рѣшающее значеніе въ смыслѣ выигрыша боя, т. е. побѣды. Безъ сомнѣнія, не слѣдуетъ главному начальнику считать себя прикованнымъ къ резервамъ, чаще всего скрытно располагаемымъ; нѣтъ, они должны быть на виду мѣста, чтобы его легко было отыскать и съ котораго ему самому удобнее всего обозрѣвать поле битвы; но при всемъ томъ надо находиться на столько при резервахъ и тѣтотѣ надъ ними, чтобы не выскучить ихъ изъ рукъ и чтобы, случая пущь боя, пустить резервы

въ дѣло вѣсти, когда къ тому назрѣетъ время. Въ передовой же цѣли бывать также слѣдуетъ, особенно передъ атакою, но преимущественно только для офнкия положенія дѣла или чтобы ободрить солдатъ.

Дѣйствія элаговыхъ и тыльных отрядовъ вызываютъ въ приказѣ слѣдующія замѣчанія:

Наблюденіе за дѣльами боеваго порядка предусматривалось лишь въ диспозиціяхъ, а на самомъ дѣлѣ этого наблюденія не существовало, что являлось неудобно и какъ исполнение отданнаго приказанія, и какъ уиущеніе, ведущее къ боевымъ катастрофамъ съ самыми печальными послѣдствіями. Образчики подобныхъ боевыхъ сюрпризовъ случались въ теченіе настоящихъ маневровъ два раза, и да послужатъ эти легкіе маневренные уроки еще разъ полезнымъ указаніемъ для усвоенія того, въ какихъ послѣдствіяхъ можетъ привести въ бой недействительное наблюденіе за своими элантами.

Въ тылу отрядовъ и чаще всего встречались если не хаосъ, то въ всякомъ случаѣ отсутствіе строгого порядка: обзоры передавались по собственному усмотрѣнію каждаго старшаго при пововахъ, рѣдко выходя на дорогу одна другой и провоза вовсе нежелательное безпорядочное и не организованное скопленіе повозокъ въ тылу отрядовъ; были случаи, когда а заставляли обзоры даже въ боевыхъ дѣльяхъ.

ДНЕВНИКЪ.

Опасность отъ употребленія бертолетовой соли при болѣзняхъ горла. Д-ръ М. Боголюбовъ печаталъ въ «Моск. Вѣд.» статью, подъ заглавіемъ «отравленіе бертолетовой солью». Въ статьѣ этой трактуются объ опасности употреблять бертолетовую соль въ видѣ полосканія при болѣзняхъ горла. Указывая на то, что бертолетова соль, представляющая собой соединеніе кали съ хлоромъ, не только не имѣетъ никакихъ преимуществъ предъ поваренною солью (хлоръ съ натромъ), но даже дѣйствуетъ, какъ ядъ, на сердце и производитъ смертельное отравленіе, — д-ръ Боголюбовъ говоритъ, на основаніи наблюденій, что бертолетова соль, рекомендуемая противъ дифтерита, и принимаемая внутрь, чрезъ 36 часовъ, выдѣляется изъ тѣла въ полномъ количествѣ, не претерпѣвъ въ потокѣ крови ни малѣйшаго измѣненія, т. е. не успѣвши крови своего кислорода. Идентично-же свойство бертолетовой соли выражается въ томъ, что она разрушаетъ кровяныя шарикн, и если количество проглатываемой при полосканіи горла бертолетовой соли значительно, то влечетъ за собою смерть. Д-ръ Боголюбовъ ссылается при этомъ на нѣсколько случаевъ. Бертолетова соль принадлежитъ къ числу самыхъ коварныхъ ядовъ, такъ какъ трудно опредѣлить дозу, при которой средство это становится опаснымъ. Кроме того, отравленіе бертолетовою солью сопровождается при жизни признаками, имѣющими большое сходство съ симптомами дифтерита, противъ котораго она и назначается, какъ внутрь, такъ и мѣстно въ видѣ полосканія. Отъ употребленія ея перестаютъ функционировать нѣкоторые органы, напр. почки.

Такъ какъ многие врачи продолжаютъ назначать бертолетовую соль дѣтьямъ противъ дифтерита и теперь, то мысля свая этого лекарства проникла въ умы и средство сдѣлалось на столько популярнымъ, что нѣтъ семьи, гдѣ не имѣлось-бы запаса этой соли. Въ виду этого д-ръ Боголюбовъ высказываетъ, что публика должна отказаться отъ употребленія ея безъ совѣта врача и выбросить это лекарство изъ своихъ домашнихъ средствъ. Видѣтъ съ тѣмъ слѣдуетъ-бы сдѣлать распоряженіе, чтобы аптеки и аптекарскія склады не выдвали бертолетовую соль безъ рецепта врача.

Намъ позитивно извѣстно, что врачи въ Одессѣ продолжаютъ въ настоящее время рекомендовать эту соль при заболѣваніяхъ горла, причемъ советуютъ полоскать горло поочередно и поочередно, т. е. такъ, какъ слѣдуетъ, при которомъ легче всего отравленіе. Поэтому и врачамъ и врачебному управленію и аптекарямъ и публикѣ не мѣшало бы обратиться серьезное вниманіе на завлеченіе д-ра Боголюбова.

Чайный сезонъ нынѣшняго года. По телеграммѣ изъ Шанхая, отъ 19/22 октября, чайный сезонъ этого года можно считать сомнѣніемъ законченнымъ; на рынкѣ пикавшихъ сдѣлъкъ съ чаемъ уже нѣтъ. По официальнымъ свѣдѣніямъ, въ теченіе девяти мѣсяцевъ нынѣшняго года отравлено китайскаго чая въ Англію на 13 пародахъ 25.239.940 ф., въ Россію — въ Одессу на 7 ми пародахъ 10.752.963 ф. и въ Приморскую область на 2 пародахъ 876.913 ф., въ Тяньцзинь для Кяхты 71.600 пудовъ. Кроме того, въ ушерѣ китайскимъ чаемъ, въ Англію ввезено ость-индскаго чая 35.418.342 ф.; цейлонскаго, яванскаго и японскаго 4.476.000 ф. Изъ общаго количества чая, ввезеннаго въ Англію въ первые 9 мѣсяцевъ, отравлено на континентъ Европы 31.638.986 фунтовъ. Вообще истекшій сезонъ далеко неблагоприятенъ для китайцевъ, которыхъ начинаютъ гнѣснить конкуренція изъ Ост-Индіи и Японіи; послѣдняя отправляла въ прошломъ году своего чая въ Англію на 1.400.000 ф. стерлинговъ.

О приѣздѣ въ Одессу управляющаго морскими министерствомъ. По частнымъ извѣстіямъ, управляющій морскимъ министерствомъ, генералъ Шестаковъ прибулъ въ Одессу 26 или 27 октября. Въ Черномъ морѣ г. управляющій морскимъ министерствомъ будетъ осматривать порты: Батумъ, Потъ, Евросіопольскъ, Керчь, Севастополь, Николаевъ, Очаковъ и Одессу.

Дѣло Занозрова. Сегодня, въ судѣи, палатѣ по гражданскому департаменту назначена къ слушанію апелляціонная жалоба по иску правленія херсонскаго земскаго банка къ бывшему казначею Занозрову, въ суммѣ 63.000 р. Занозровымъ интересомъ банка является прес. пов. Вейсбергъ, а г. Занозровъ — Тиктинъ младшій.

Дѣло Бубы. Отложенное 7 октября дѣло о нанесеніи оскорбленія дѣйствіемъ бывшему старшему врачу городск. больницы, г. Сидуну, будетъ рассмотрѣно завтра, 20-го октября.

По поводу устройства училищъ при училищѣ общ. «Трудъ». Какъ извѣстно, на прошедшемъ недавно общемъ собраніи членовъ общества «Трудъ», г. Л. Перельманъ выразилъ готовность выстроить при ремесленномъ училищѣ этого общества училище, гдѣ ученики могли бы изучать кузнечному ремеслу. По этому поводу одинъ изъ бывшихъ воспитанниковъ училища «Трудъ» прислалъ на письмо, въ которомъ высказывается противъ устройства училища на томъ основаніи, что оно, по его мнѣнію, не принесетъ никакой пользы — Кузнечное ремесло, говоритъ авторъ письма, доступно только для людей обладающихъ извѣстнымъ здоровьемъ и достаточною физическою силою; обучать ему можно также далеко не всякаго мальчика, и большинству учениковъ училища «Трудъ», находящихся въ детскомъ возрастѣ, обученіе это совершенно не по тѣ силѣ. Кроме того, при практикованіи вынѣ въ училищѣ правды, каждый ученикъ можетъ выбирать для себя такое ремесло, къ которому онъ болѣе всего чувствуетъ склонность, между тѣмъ трудно преподавать, чтобы склонности въ кузнечному ремеслу могла явиться у такого числа учениковъ, которое могло-бы окупить производительность расхода на устройство училища.

По мнѣнію автора, г. Салазманскій поставилъ въ «Фолушукъ», которая въ Одессѣ имѣла большой успѣхъ еще во времена Сура. Намъ проситъ обратить вниманіе г. Салазманскаго на оркестръ, играющій въ циркѣ; это необходимо улучшить, а то онъ совсемъ не щадитъ слуха публики.

Библиографическая замѣтка. Начавшаяся печатаніемъ, въсколомъ издающагося, «Исторія еврейскаго народа», разработываемая по Грецу и другимъ источникамъ, не безвѣстными еврейскимъ писателямъ П. О. Ливенцимъ, быстро поднимается впередъ. На нѣтъ вышедъ всѣхъ шестой выпускъ этой «Исторіи», доведенный до периода разрушенія перваго Храма, и въ настоящее время представляется возможность привязать сулить, на сколько г. Ливенци оставался вѣрны своей задачѣ — распространять историческія знаменія въ средѣ темной еврейской массы, которой не достучая другой языкъ, кроме того жаргона, на которомъ и

отъ интересовъ личности, общество не имѣетъ. Такое значеніе придавалось праву еще въ древнія времена. Извѣстнѣйшій римскій юристъ Гертманнъ въ слѣдующихъ словахъ формулируетъ значеніе права: «omne jus bonum causa est constitutum est». Изъ всего этого можно заключить, что частныя и общественныя интересы находятся въ тѣсной связи и взаимозависимы другъ съ другомъ. Если же мы придаемъ понятію права прежде всего общественный интересъ, какъ-бы противопологая его этимъ началу личности, то это происходитъ отъ двухъ причинъ. Первую причину нужно искать въ области критики, вторую въ амомъ существѣ разсматриваемаго предмета. Декретъ настаиваетъ на общественномъ основаніи права, почему и расходится съ господствующимъ въ современной юриспруденціи направлеіемъ, послѣдователи котораго исходятъ въ своихъ воззрѣніяхъ изъ начала личности, признаваемой или, помимо общества, источникомъ, основаніемъ и цѣлью всѣхъ правъ. Это направлеіе въ юриспруденціи находится въ тѣсной зависимости отъ метода изслѣдованія юридическихъ явленій, замкнутаго юристами еще въ прошломъ столѣтіи отъ теоретиковъ, такъ называемаго, «естественнаго права».

Теорія естественнаго права, хотя и подверглась отчасти измѣненіямъ, благодаря вліянію нѣмѣйшхъ германскихъ философовъ Гегеля, Шеллинга и др., но по отношенію къ методу осталась той же. Этотъ методъ отличается чисто субъективныи характеромъ; законы явленій, подлежащихъ научному изученію, вырабатываются чисто субъективнымъ путемъ, изъ самаго мыслящаго субъекта, а не изъ наблюденій надъ объектомъ изученія. Въ этомъ то и заключается ошибка чисто субъективнаго взгляда. Въ отрывкѣ въ области знанія явились сдѣланіе объективнаго или научнаго метода. Выходя изъ такого основанія, неучащаго воззрѣнія, современная философія и юриспруденція, путемъ крайняго субъективизма, дошла до признанія челоѣческой личности средоточіемъ вселенной. Между тѣмъ изученіе наукъ, касающихся духовной жизни челоѣка, шло путемъ находженія и добычянія выводовъ изъ основныхъ свойствъ челоѣ-

ческой природы; притѣмъ природа челоѣка признавалась всегда за постоянную, сѣбѣ равную величину и въсколалась вѣсь всякой зависимости и связи съ окружающимъ міромъ. Эта очевидная неправомерность изолированія челоѣческой личности отъ окружающей среды — заключаетъ въ себѣ первую причину недостоинства лектора господствующимъ въ наукѣ воззрѣніемъ.

Вторая причина отлнчается еще болѣе серьезнымъ основаніемъ. Это основаніе кроется въ отношеніи, въ которомъ стоятъ другъ къ другу общество и отдѣльная личность. Жизнь общественнаго организма, его интересъ и цѣль должны быть поставлены выше жизни отдѣльныхъ единицъ. Совмѣстная жизнь людей, какъ справедливо замѣчаетъ Гертбергъ Сенсеръ въ своемъ послѣднемъ сочиненіи отъ «Основаніяхъ нравственности», возникла изъ того, что она въ среднѣмъ выводѣ оказалась для каждаго выгоднѣе, чѣмъ жизнь порока, а это показало, что сохраненіе общественной комбинаціи есть сохраненіе условий болѣе удовлетворительной жизни для соединенныхъ личностей, чѣмъ та, которую имъ иначе пришлось-бы вести. Ерго: общественное сохраненіе становится ближайшею цѣлью, которая получаетъ законный перевѣсъ надъ кощечною цѣлью, заключающейся въ индивидуальномъ сохраненіи.

Исходя изъ такого взгляда, мы неминуемо должны прийти къ выводу, что разъ интересы отдѣльныхъ лицъ должны быть поставлены ниже интересовъ общественныхъ, то само собою разумѣется, что и право, регулирующее отношенія людей, соединенныхъ въ общество, должно основываться и опредѣляться не частными, а общественными интересомъ.

Продолжая далѣе анализъ явленій, отъ которыхъ соединяется въ жизни понятіе права, лекторъ замѣчаетъ, что оно представляется намъ въ трехъ различныхъ формахъ. Такъ, понятіе права — рѣчь идетъ о первой формѣ иногда принимается въ отношеніяхъ, не признающихъ законодательствомъ, дѣйствующимъ въ данномъ обществѣ. Есть, напр., взглядъ: «каждый имѣетъ право свободно выражать свои мнѣнія», а между тѣмъ въ положительномъ законодательствѣ суще-

напрасная тревога. На дняхъ, на Новомъ базарѣ, разнесся слухъ, что въ одно изъ реторическихъ мѣстъ брошенъ ребенокъ; нѣкоторые слышали будто бы даже крикъ его. Такая вѣсть живо облетѣла весь базаръ и толпа повалила къ мѣсту происшествія. Повалили городского, приспавша сторожа съ лестницей, крячкомъ, фонаремъ и др. инструментами и опустили его въ яму. Доло не появлялся сторожъ, но вотъ послышались изъ глубины ямы стоны; сторожъ радостно крикнулъ: «сты!» и выбросилъ въ ноги стопаившагося народа умирающую... кошку!

Минная погоня. Вчера, при разсмотрѣніи въ окруж. судѣ дѣла Бернадскаго, обвинявшагося по 1823 ст., произошедъ слѣдующій курьезъ. При повѣркѣ вызванныхъ свидѣтелей, оказалось, что на судѣ являлся жертва преступленія, дѣвочка Бернадскаго. Предсѣдательствующій въ судѣ, г. Пашенко, вызвалъ эту дѣвочку и спросилъ ея: дѣйствительно-ли она та самая, надъ которой совершено было преступленіе? Послѣдовавъ утвердительный отвѣтъ. Тогда предсѣдатель завалъ матери, что полиція довнесла суду о козничъ потерпѣвшей ее дочери. Мать могла только удивиться такому свѣдѣніямъ полиціи и еще разъ заявила, что дочь ея жива и находится въ судѣ.

Доски и бревна, нанъ выноса. Проѣзжалъ какъ то чрезъ толгучій рынокъ и замѣтилъ, что выставилъ бревна и доски лѣсной торговлѣ служить мѣстомъ ночлега и отравленія надобностей для самыхъ подозрительныхъ личностей, г. градоначальникъ приказалъ производить продажу лѣса въ ороженномъ мѣстѣ и безъ выставки предметовъ торговли. Приказаніе это, благодаря настойчивому требованію полиціи петровпавловскаго уѣ., исполненіи исполнена. А вѣтъ по Москвоской улицѣ безобразія эти и до сихъ поръ продолжаютъ.

Президентъ новороссійскаго общества естествоиспытателей имѣетъ честь пригласить къ членовъ въ засѣданіе общества 22 октября, въ 6 ч. вечера, въ зоологическаго аудиторіи университета (на Преображенской ул.). Программу засѣданія: 1) Сообщеніе Л. В. Рейгарда о нѣкоторыхъ омонимичныхъ зеленыхъ водоросляхъ Севастопольскаго бухты; 2) сообщеніе г. Андрусова о геологическомъ строеніи Крымскаго полуострова и 3) тезисы дѣла.

Награда мыловару С. К. Ларионову. Въ свое время мы сообщали, что выдѣлель мыловареннаго завода въ Одессѣ, С. К. Ларионовъ, за выставленное имъ на бывшей въ Москвѣ промышленной выставкѣ мыло, избранъ въ члены «Национальнаго академіи земледѣлія, промышленности и торговли», находящейся въ Парижѣ. Нынѣ, какъ мы сообщали, г. Савва Ларионовъ, по рѣшенію совѣта этой академіи, награжденъ золотомъ медалью 2 го класса за продукты производста завода.

Циркъ Саламанскаго. Поставленный въ субботу, на минушій недѣлѣ и повторенный вчера балетъ «Сіона въ Ост-Индской гавани» весьма понравился публикѣ, хотя въ общемъ онъ и не производитъ такого впечатлѣнія, какъ, напр., пантомима «Ниселунги». Намъ сообщаютъ, что въ непролазительномъ времени будутъ поставлены новыя пантомимы, въ томъ числѣ и знаменитая «Тазарра», привезенная въ восторгъ харьковскую публику. Было-бы желательно, чтобы г. Саламанскій поставилъ и «Фолушукъ», которая въ Одессѣ имѣла большой успѣхъ еще во времена Сура. Намъ проситъ обратить вниманіе г. Саламанскаго на оркестръ, играющій въ циркѣ; это необходимо улучшить, а то онъ совсемъ не щадитъ слуха публики.

Библиографическая замѣтка. Начавшаяся печатаніемъ, въсколомъ издающагося, «Исторія еврейскаго народа», разработываемая по Грецу и другимъ источникамъ, не безвѣстными еврейскимъ писателямъ П. О. Ливенцимъ, быстро поднимается впередъ. На нѣтъ вышедъ всѣхъ шестой выпускъ этой «Исторіи», доведенный до периода разрушенія перваго Храма, и въ настоящее время представляется возможность привязать сулить, на сколько г. Ливенци оставался вѣрны своей задачѣ — распространять историческія знаменія въ средѣ темной еврейской массы, которой не достучая другой языкъ, кроме того жаргона, на которомъ и

отъ интересовъ личности, общество не имѣетъ. Такое значеніе придавалось праву еще въ древнія времена. Извѣстнѣйшій римскій юристъ Гертманнъ въ слѣдующихъ словахъ формулируетъ значеніе права: «omne jus bonum causa est constitutum est». Изъ всего этого можно заключить, что частныя и общественныя интересы находятся въ тѣсной связи и взаимозависимы другъ съ другомъ. Если же мы придаемъ понятію права прежде всего общественный интересъ, какъ-бы противопологая его этимъ началу личности, то это происходитъ отъ двухъ причинъ. Первую причину нужно искать въ области критики, вторую въ амомъ существѣ разсматриваемаго предмета. Декретъ настаиваетъ на общественномъ основаніи права, почему и расходится съ господствующимъ въ современной юриспруденціи направлеіемъ, послѣдователи котораго исходятъ въ своихъ воззрѣніяхъ изъ начала личности, признаваемой или, помимо общества, источникомъ, основаніемъ и цѣлью всѣхъ правъ. Это направлеіе въ юриспруденціи находится въ тѣсной зависимости отъ метода изслѣдованія юридическихъ явленій, замкнутаго юристами еще въ прошломъ столѣтіи отъ теоретиковъ, такъ называемаго, «естественнаго права».

Теорія естественнаго права, хотя и подверглась отчасти измѣненіямъ, благодаря вліянію нѣмѣйшхъ германскихъ философовъ Гегеля, Шеллинга и др., но по отношенію къ методу осталась той же. Этотъ методъ отличается чисто субъективныи характеромъ; законы явленій, подлежащихъ научному изученію, вырабатываются чисто субъективнымъ путемъ, изъ самаго мыслящаго субъекта, а не изъ наблюденій надъ объектомъ изученія. Въ этомъ то и заключается ошибка чисто субъективнаго взгляда. Въ отрывкѣ въ области знанія явились сдѣланіе объективнаго или научнаго метода. Выходя изъ такого основанія, неучащаго воззрѣнія, современная философія и юриспруденція, путемъ крайняго субъективизма, дошла до признанія челоѣческой личности средоточіемъ вселенной. Между тѣмъ изученіе наукъ, касающихся духовной жизни челоѣка, шло путемъ находженія и добычянія выводовъ изъ основныхъ свойствъ челоѣ-

ческой природы; притѣмъ природа челоѣка признавалась всегда за постоянную, сѣбѣ равную величину и въсколалась вѣсь всякой зависимости и связи съ окружающимъ міромъ. Эта очевидная неправомерность изолированія челоѣческой личности отъ окружающей среды — заключаетъ въ себѣ первую причину недостоинства лектора господствующимъ въ наукѣ воззрѣніемъ.

Вторая причина отлнчается еще болѣе серьезнымъ основаніемъ. Это основаніе кроется въ отношеніи, въ которомъ стоятъ другъ къ другу общество и отдѣльная личность. Жизнь общественнаго организма, его интересъ и цѣль должны быть поставлены выше жизни отдѣльныхъ единицъ. Совмѣстная жизнь людей, какъ справедливо замѣчаетъ Гертбергъ Сенсеръ въ своемъ послѣднемъ сочиненіи отъ «Основаніяхъ нравственности», возникла изъ того, что она въ среднѣмъ выводѣ оказалась для каждаго выгоднѣе, чѣмъ жизнь порока, а это показало, что сохраненіе общественной комбинаціи есть сохраненіе условий болѣе удовлетворительной жизни для соединенныхъ личностей, чѣмъ та, которую имъ иначе пришлось-бы вести. Ерго: общественное сохраненіе становится ближайшею цѣлью, которая получаетъ законный перевѣсъ надъ кощечною цѣлью, заключающейся въ индивидуальномъ сохраненіи.

Исходя изъ такого взгляда, мы неминуемо должны прийти къ выводу, что разъ интересы отдѣльныхъ лицъ должны быть поставлены ниже интересовъ общественныхъ, то само собою разумѣется, что и право, регулирующее отношенія людей, соединенныхъ въ общество, должно основываться и опредѣляться не частными, а общественными интересомъ.

дается «Исторія». Въ этомъ отношеніи нужно отдать справедливость г. Ливенциму — лншь его доступенъ народу.

Притонъ въ центрѣ города. Въ д. Коростовцевой, по Лицейской ул., находится притонъ проституттокъ, у которыхъ укрываются равныя темныя личности. На дняхъ было задержано нѣсколько такихъ субъектовъ. Приставъ г. Козынецъ беззастенчиво воспользовался проститутками прогулки по тротуарамъ; тоже распоряженіе будетъ правншено и въ проституткахъ, гуляющихъ по Дерibasовской улицѣ.

Дамскій оркестръ. Г. Девиоровъ пригласилъ изъ Вѣны «дамскій оркестръ», состоящій изъ 9 дамъ и 3 мужчинъ. Оркестръ этотъ будетъ давать концерты въ саду девироваго отдѣленія. Онъ будетъ играть также и на маскарнадныхъ балахъ.

Мошеничество маслоторговцевъ. На дняхъ на Новомъ базарѣ полиціа составленъ протоколъ по обвиненію одного маслоторговца, имѣющаго лавку въ деревенномъ корпусѣ, — въ обманѣ и употребленіи нечестныхъ вѣсовъ и гирь. Виноный попался въ двухъ мошеничествахъ разомъ.

Антъ въ 2-й гимназіи. Назначенный на вчерашній день антъ во 2-й гимназіи, по распоряженію почетнаго учебнаго округа П. А. Лавровскаго, отложенъ на 22 октября.

Поднесеніе диплома. Члены общества пріюта для призвнйя нищихъ поднесли М. П. Девиорову дипломъ на званіе почетнаго члена этого общества.

Къ переѣзду болныхъ. Въ первыхъ числахъ ноября вычтены переѣзженіе болныхъ въ «манежѣ».

Засѣданіе гор. думы. На среду, 19 октября, назначено засѣданіе гор. думы, для разсмотрѣнія дѣлъ, поименованныхъ въ прежнихъ повѣсткахъ гласнымъ, но не обсужденныхъ въ предшествовавшихъ засѣданіяхъ, кнль-то о канализаціи Костенкой ул., о напавнованіи одной изъ площадей у бульвара Турреневскаго и др. Начало засѣданія въ 8 час. вечера.

Пріѣзды: ген. майоръ Пестичъ изъ Николаева, ост. въ Парижской гост.; воядъ Пашаевскій изъ Крама, ост. въ Шейндарской гост.; воядъ Смирновъ изъ Крама, ост. въ Парижской гост.; воядъ Задоринъ изъ Крама, ост. въ Парижской гост.; поруч. Барандовъ изъ Москвы, ост. въ Лондонской гост.

Одесская городская дума.

Засѣданіе 17-го октября.

Поправка пріговора по дѣлу о претензіи города къ общ. колони, ж. д. на землю, отведенную подъ пассажъ станцію. По вопросу объ обложеніи оцн. сбор. хуторовъ, двѣлокъ и усадьбъ. — Разсматриваніе прашъ объ откупѣ земель. — Предложеніе гор. колони объ образованіи комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія дѣла, подлежащаго докладу думы.

По прочтеніи проекта и пріговора, по которому дума изъявила согласіе на получение отъ общества юга зап. ж. д. за отведенную ему землю подъ пассажирскую станцію, выдѣло 28.295 р.—26.340 р., г. К. Розенъ обратилъ вниманіе на то, что въ пріговорѣ этомъ не опредѣленъ срокъ, въ который общество должно внести деньги, что, по мнѣнію его, необходимо сдѣлать, въ влѣхъ устраненія возможныхъ послѣдствій недораумайя. Дума согласилась съ этимъ и сдѣлала въ пріговорѣ слѣдующую добавку: если же общество къ 1-му января будущаго года не внесетъ въ уплату южннхъ 26.340 р., то городъ отзывается отъ сдѣланнаго имъ уступки и оставляетъ за собою право выискывать съ общества всю сумму позыстою, а именно 28.295 рублѣй.

Затѣмъ дума приступила къ разсмотрѣнію постановленія управы о необходимости скорѣйшаго рѣшенія вопроса объ обложеніи оцн. сборовъ хуторовъ, двѣлокъ и усадьбъ. Дума, въ февралѣ сего года, постановила замѣнить земельный сборъ оцн. сборомъ, поручивъ комиссіи составить на этотъ годъ правила объ оцнѣ земель и влѣхъ съ тѣмъ, влѣхъ до выработкы этихъ правилъ, разрѣшя управѣ, въ случаѣ продажи или залога земельныхъ участ-

ковъ, влѣхъ съ этихъ послѣднихъ оцн. сборъ по предварительной оцнѣ чрезъ гор. оцнщиковъ на основаніи прежнихъ правилъ. Но какъ правила обѣ оцнхъ до сихъ поръ не были составлены комиссіей, то земельныя участки не оцнвались, а слѣдовательно и не облагались оцн. сборомъ, въ исключеніи-омъ тѣхъ земель, которыхъ продавалось или закладывалось. Такихъ участковъ оказалось всего 133, съ которыхъ выисано оцн. сбора около 4000 р. Нынѣ управа вошла въ думу съ предложеніемъ о томъ, чтобы пригласить комиссію къ немедленному составленію правилъ обѣ оцнхъ земель, чтобы управа имѣла возможность ранней весной приступитъ къ производству оцн. и влѣхъ съ тѣмъ отмѣнить произведенную оцн. въ виду невозможности оцнѣть всѣ хутора въ отсутствіи правилъ.

Предсѣдатель комиссіи, г. Бутеневъ, выразилъ удивленіе, что управа на разу не пригласила комиссію, что ей нужны эти правила, что она очень легко могла бы сдѣлать, такъ какъ оцнѣ нѣ членовъ ея находилась въ составѣ комиссіи. По дѣлу не въ прашахъ, говоритъ г. Бутеневъ, а въ томъ, что прежде чѣмъ воспользоваться этими правилами и обложить земельныя участки оцн. сборомъ, необходимо имѣть существующія отношенія между владѣльцами участковъ и городомъ, въ силу которыхъ владѣльцы участковъ не считаются собственниками ихъ, между тѣмъ обложить оцн. сборомъ можно только тѣ имущества, которыхъ составлены посылку собственности ихъ владѣльцамъ. Хотя докладъ этой же комиссіи, обѣ имѣнныя поиманутыхъ отношеній, оконченъ еще въ прошломъ году, но онъ до сихъ поръ остается безъ разсмотрѣнія. Поэтому прежде слѣдуетъ разсмотрѣть этотъ докладъ, а потому уже перейти къ правиламъ. Въ этомъ-же смыслѣ высказался и членъ комиссіи г. Бродскій. Г. Харчъ отвѣтилъ, что управа, входя съ настоящимъ докладомъ, вовсе не имѣла въ виду сдѣлать какой-либо урѣкъ комиссіи, она желала только узнать, какъ ей слѣдуетъ поступитъ въ виду заявкъ со стороны владѣльцевъ тѣхъ участковъ, которыхъ обложены оцн. сборомъ, тогда какъ другіе владѣльцы остаются свободными отъ платежа этого сбора. При томъ, какъ видно, изъ объясненій г. Бутенева и Бродскаго, здѣсь обнаруживается весьма серьезное недоразумѣніе: по мнѣнію ихъ, земельныя участки, не составляющія полной собственности ихъ владѣльцевъ, болго бы не слѣло облагать оцн. сборомъ, между тѣмъ, по разъясненію одного извѣстнаго юриста, городъ имѣетъ право обложить оцн. сборомъ и такіа имущества, которыхъ не составляютъ полной собственности владѣльцевъ. Мнѣніе это разделяетъ и г. И. Тиктинъ, который сослался на рѣшеніе сената по дѣлу обѣ обложенія оцн. сборомъ зданій газоваго общества. Что же касается обложенія сборами земельныхъ участковъ до ихъ оцнѣ, то г. Тиктинъ предложилъ влѣхъ съ нихъ поземельный сборъ. Далѣе многіе гласныя высказались въ томъ смыслѣ, что не слѣдуетъ ставить вопросъ объ обложеніи оцн. сборомъ въ зависимость отъ вопроса объ напавнованіи отношеній между городомъ и владѣльцами участковъ, поэтому нужно прежде разсмотрѣть составленную комиссіей правила и потомъ, въ свое время, разсмотрѣть докладъ обѣ имѣнныи отношеній. Послѣ дальнѣйшихъ преній дума постановила: отмѣнить пріговоръ оцн. сително оцнѣ земельныхъ участковъ только въ случаѣ продажи и залога ихъ и до оцнѣ всѣхъ земельныхъ участковъ съ нихъ земельный сборъ.

Послѣ этого дума перешла къ разсмотрѣнію правилъ объ оцнѣ хуторовъ, двѣло



